



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Feb. 1893.

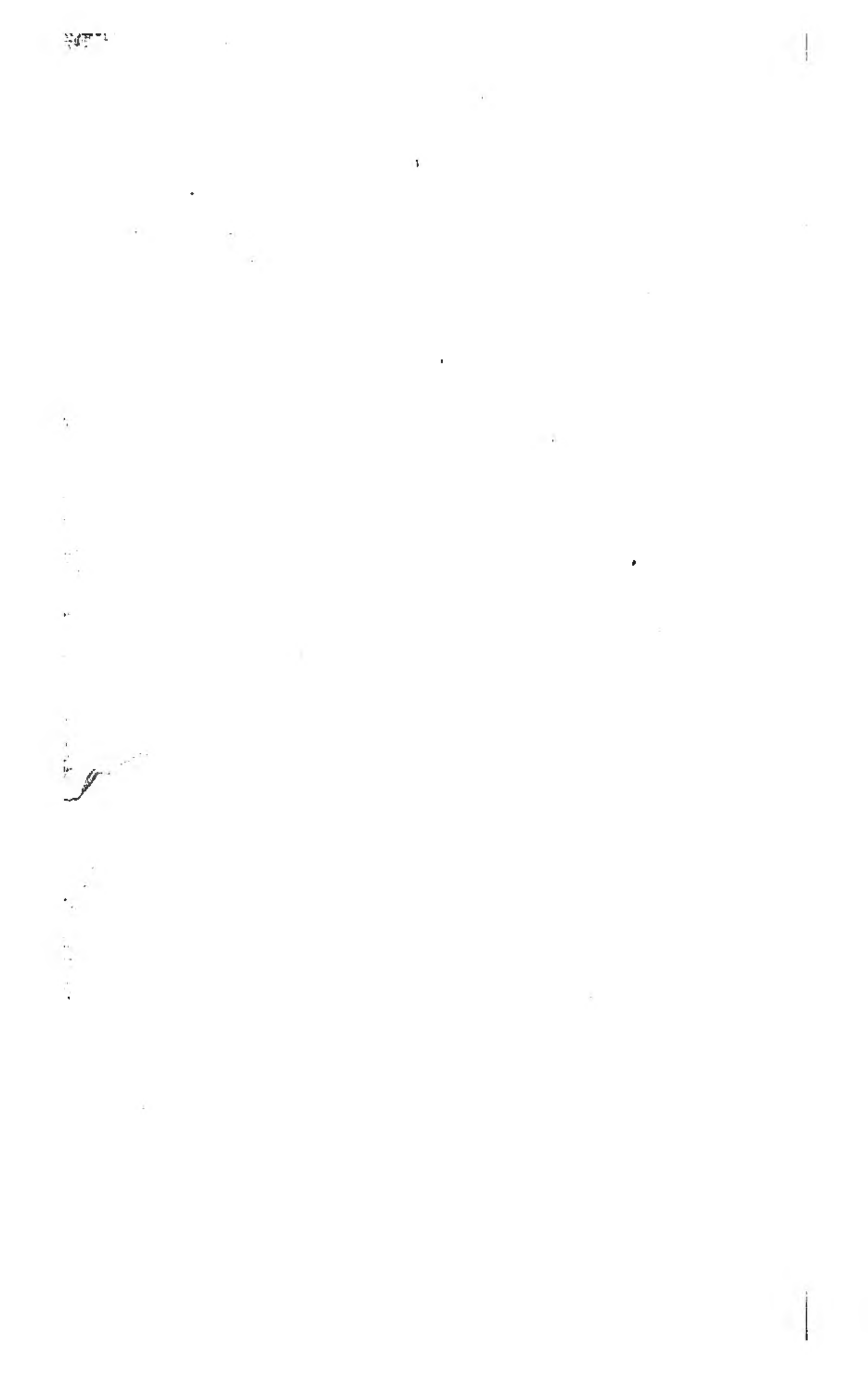
12

VER,

VER,

'892.

[



~~131.84~~

~~510.90.2~~

159.2

176.25

[Faint handwritten notes]



ОЛЬ

и „МИРГОРОДА“

т.).

Оль не удалось такъ мѣтко и вполне согласно со всѣми біографическими данными въ немногихъ словахъ очертить сущность его задушевныхъ стремлений и характеръ внѣшнихъ условій, въ которыхъ онъ находился въ бытность свою въ Петербургѣ, какъ П. В. Анненкову. „Съ 1830 по 1836 г., т.-е. вплоть до отъѣзда за границу,—говоритъ Анненковъ,—Гоголь былъ занятъ исключительно одною мыслью—крыть себѣ дорогу въ этомъ свѣтѣ, который, по злоупотребленію эпитетовъ, называется обыкновенно большимъ и простран-нымъ; въ сущности онъ всегда и вездѣ тѣсенъ—для начинаю-аго“¹⁾. Свидѣтельство такого человѣка, какъ Анненковъ, близко знавшій тогда Гоголя и въ то же время безпристрастный наблю-атель, должно имѣть высокую цѣну. Онъ не былъ, подобно нѣ-лискимъ товарищамъ поэта, связанъ съ Гоголемъ воспомина-іями вмѣстѣ проведеннаго дѣтства, но какъ членъ общаго кружка, въ которому примкнулъ еще съ 1832 г.²⁾, получилъ полную возможность узнать его коротко. Въ „Запискахъ о жизни Гоголя“ Кулишъ упоминаетъ объ энтузіазмѣ, съ которымъ впоследствии

¹⁾ „Воспоминанія и критическіе очерки“ Анненкова, т. I, стр. 161.

²⁾ Тамъ же, стр. 172.

относился къ петербургскому періоду жизни своего пріятеля Прокоповичъ ¹⁾; мы лично имѣли случай слышать такой же сочувственный, почти восторженный отзывъ уже престарѣлаго Данилевскаго. Но, съ одной стороны, ни Прокоповичъ, ни Данилевскій, не могли достаточно отрѣшиться отъ субъективнаго отношенія къ Гоголю, что вполне естественно и ясно уже изъ самаго характера ихъ отзывовъ (ихъ воспоминанія гораздо важнѣе фактическимъ матеріаломъ, нежели окончательными выводами, въ которыхъ, по сущности дѣла, они не могли быть нелицепріятными судьями); съ другой стороны,—и это самое главное,—въ настоящемъ случаѣ эти отзывы не даютъ намъ ключа къ пониманію дѣла. Любопытно, что г. Кулишъ, собиравшій матеріалы для біографіи Гоголя непосредственно отъ лицъ близко знавшихъ его и притомъ почти вслѣдъ за кончиной писателя, долженъ былъ выразить сожалѣніе, что изъ разсказовъ о петербургской порѣ его жизни можно было вынести очень немного. Однимъ изъ существенныхъ затрудненій было то обстоятельство, что, чувствуя себя среди товарищей-однокашниковъ совершенно въ родной сферѣ и отдыхая въ ихъ обществѣ отъ свѣтскихъ и служебныхъ отношеній, отъ всякихъ житейскихъ дразгъ,—Гоголь, несмотря на то, никогда не держалъ себя „на распаху“ и совсѣмъ не былъ склоненъ даже самыхъ близкихъ людей посвящать въ свои завѣтные планы. Наиболѣе любимый имъ изъ кружка, Данилевскій, по его собственному показанію, никогда не рѣшался начинать съ Гоголемъ разговоръ о серьезныхъ его интересахъ, а вступалъ въ откровенную бесѣду о такихъ предметахъ только по приглашенію послѣдняго. По справедливому выраженію г. Кулиша, представляющему, безъ сомнѣнія, итогъ слышаннаго имъ отъ многихъ пріятелей и знакомыхъ Гоголя, послѣдній, „предаваясь врожденной наблюдательности“, самъ какъ бы „защищался личиною человека обыкновеннаго отъ наблюдательности другихъ“ и „всегда былъ на-сторожѣ“; подмѣтить въ немъ что-либо можно было только „безъ его вѣдома“ ²⁾. Понятно поэтому, что товарищи-нѣжинцы, давно хорошо знавшіе Гоголя и считавшіе его своимъ человекомъ, но не введенные въ его интимный міръ, удовлетворялись преимущественно своими прочно установившимися личными отношеніями къ нему, и только со стороны радовались или удивлялись его быстрымъ успѣхамъ. Въ иномъ, гораздо болѣе выгодномъ положеніи былъ Анненковъ, впервые познакомившійся тогда

¹⁾ „Записки о жизни Гоголя“, т. I, стр. 101.

²⁾ „Записки о жизни Гоголя“, т. I, стр. 100.

съ Гоголемъ и уже заранѣе сильно заинтересованный его личностью и славой: онъ съ самаго начала, насколько могъ, старался незамѣтно проникнуть въ сущность характера Гоголя и его поступковъ, къ чему притомъ гораздо лучше другихъ членовъ кружка былъ подготовленъ болѣе обширнымъ образованіемъ и многосторонне развитымъ умомъ.

Чтобы убѣдиться, насколько вѣрны въ примѣненіи къ разсматриваемой порѣ жизни Гоголя особенно послѣднія изъ приведенныхъ выше словъ Анненкова, достаточно припомнить, какъ, несмотря на почти сказочный успѣхъ въ началѣ тридцатыхъ годовъ, на успѣхъ, превзошедшій его собственныя пылкія мечты и надежды, Гоголю приходилось, однако, упорно бороться съ обстоятельствами, отчасти отстаивая съ напряженными усиліями уже занятую позицію, отчасти, подвигаясь впередъ, употреблять большую энергію для обезпеченія желаемыхъ результатовъ. Такъ было въ началѣ его петербургской жизни, такъ было и при полученіи имъ университетской каѳедры.

Было бы, однако, непростительно-грубой ошибкой видѣть въ работахъ Гоголя о будущемъ обыкновенный пошлый карьеризмъ. Противъ такого ложнаго толкованія достаточно, напримѣръ, указать одно письмо его къ дядѣ П. П. Косаровскому ¹⁾, въ которомъ вылилось чистое, юношеское, никѣмъ не подсказанное желаніе посвятить свои лучшія силы на служеніе общественному благу. Конечно, не изъ скромной и довольно патріархальной домашней среды, вѣроятно также и не изъ школы (судя по всѣмъ даннымъ) вынесъ онъ эти возвышенныя и, можетъ быть, притя-

жныя стремленія. Напротивъ, въ натурѣ самого Гоголя было что-то выводившее его далеко изъ предѣловъ рутинныхъ къ, и онъ всюду являлся оригинальнымъ, въ лучшемъ значеніи слова. Въ этомъ сказывался тотъ присущій геніальнымъ инстинктъ, который пробуждаетъ въ нихъ большія наклонности на себя и внушаетъ имъ обширные замыслы. Поэтому-то Гоголь, какъ бы отмѣченный особой печатью свыше, съ самаго начала былъ непримиримымъ врагомъ зауряднаго ничтожества, но одно не позволяетъ намъ смѣшивать его съ толпой алчущихъ земныхъ благъ безъ всякаго помышленія о какомъ-либо собственномъ совершенствѣ. Какъ въ школѣ Гоголь не щадилъ вѣшекъ надъ самолюбивой бездарностью, такъ, по наблюденію Анненкова, и въ пору усиленныхъ работъ о карьерѣ онъ съ ожесточенною ненавистью къ пошлости во всѣхъ ея ви-

¹⁾ „Русская Старина“, 1876, т. I. стр. 41—42.

дахъ и съ особымъ наслажденіемъ разоблачать мелкое искательство и голый, циническій расчетъ. „Честь безкорыстной борьбы за добро, во имя только самого добра и по одному только отвращенію къ извращенной и опошленной жизни, должна быть удержана за Гоголемъ этой эпохи,—говорить Анненковъ,—*даже и противъ него самого, еслибы нужно было*“¹⁾. Впрочемъ, едва-ли можно сомнѣваться и безъ того, что одинъ только талантъ, какъ бы онъ ни былъ колоссаленъ, никогда не могъ бы вдохнуть такое воодушевленіе и энергію для борьбы съ общественнымъ зломъ, какія создали „Ревизора“ и „Мертвыя Души“; мало того, онъ не получилъ бы даже такого направленія, какое мы находимъ у Гоголя, всего меньше испытывающаго на себѣ дѣйствіе прогрессивнаго движенія своего времени. Если жизненная волна со временемъ исказила до нѣкоторой степени чистыя юношескія стремленія Гоголя, то самое ихъ существованіе отрицать невозможно. Намъ кажется даже, что въ извѣстныхъ словахъ: „нынѣшній пламенный юноша отскочилъ бы съ ужасомъ, еслибы показали ему его же портретъ въ старости“,—Гоголь имѣлъ въ виду не только другихъ, но прежде всего себя и мечты лучшей поры своей жизни.

Какое же значеніе имѣютъ въ такомъ случаѣ приведенныя выше слова Анненкова? Разъяснить это всего лучше можно его же словами: „Онъ былъ весь обращенъ лицомъ къ будущему, къ расширенію себѣ путей во всѣ направленія, движимый потребностью развить всѣ силы свои, богатство которыхъ невольно сознавалъ въ себѣ“²⁾.

I.

Первые два года петербургской жизни Гоголя прошли для него не даромъ: онъ научился мириться съ обстоятельствами, постепенно готовя ихъ улучшеніе, но отказавшись отъ неисполнимыхъ и дѣтски-рѣшительныхъ плановъ. Особенно неудачная поѣздка за границу не осталась безъ пользы. Пришлось подавить въ себѣ на время страстное желаніе выбиться скорѣе изъ общей колен; пришлось подумать и о выборѣ болѣе вѣрнаго пути для достиженія намѣченныхъ цѣлей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Гоголь становится еще замкнутѣе, еще осторожнѣе въ откровенныхъ изліяніяхъ; если прежде они вырыва-

¹⁾ „Воспоминанія и критическіе очерки“ Анненкова, т. I, стр. 190.

²⁾ Тамъ же, стр. 181.

ныхъ случаяхъ и имѣли характеръ исповѣдн
скому), то теперь мы не могли бы указать ни
обной откровенности. А между тѣмъ теперь
пе причинъ волноваться опасеніями о томъ,
ретену судьбы запырнуть его съ толпой само-
довольной черни въ самую глушь ничтожности и отведеть ему
черную квартиру неизвестности въ мірѣ" ¹⁾).

Хотя склонность къ широкимъ задачамъ и вполне понятное
сознаніе превосходства надъ массой никогда не угасали въ душѣ
Гоголя, но излишества въ этомъ отношеніи послѣ первой его за-
граничной поѣздки начинаютъ уже сильно умѣряться жизненнымъ
опытомъ и составляютъ нерѣдко полезный противовѣсъ удручаю-
щимъ впечатлѣніямъ отъ неудачъ. Самонадѣянность была въ немъ
не поколеблена, но получила иной характеръ и значеніе. Такъ,
черезъ нѣсколько дней послѣ грустнаго извѣщенія о томъ, что
онъ „холодно и безжизненно встрѣтилъ наступающій 1830 годъ" ²⁾,
Гоголь писалъ уже матери: „въ столицѣ нельзя пропасть съ го-
зуду имѣющему хотя скудный отъ Бога талантъ" ³⁾. Гораздо
позднѣе, уже въ половинѣ 1830 года, у Гоголя, судя по его
письмамъ, какъ будто еще и не мелькала мысль о перемѣнѣ
гужебной карьеры; могло бы казаться, — хотя едва-ли это было
такъ, — что онъ колебался тогда только между дилеммой — оставаться
и въ Петербургѣ, или переѣхать служить въ провинцію ⁴⁾, по-
ложивъ склоняясь, впрочемъ, въ пользу перваго рѣшенія, — такъ
какъ, по его словамъ, выгоды служить непременно должны быть
для того, кто имѣетъ умъ, знающій извлечь пользу, предполо-
жившій впереди себя мѣту, ставши на которую, онъ въ состояніи
имѣть обширный просторъ своимъ дѣйствіямъ, *сдѣлаться необхо-
димымъ огромной массѣ государственной* (въ послѣднихъ сло-
вахъ звучитъ нота прежняго Гоголя). „Черезъ годъ, а можетъ
и въ ранѣе, — продолжаетъ онъ, — надѣюсь я получить штатное
мѣсто. *Это составляетъ пока мѣстѣ единственное мое желаніе*".
Когда въ сентябрѣ штатное мѣсто было, наконецъ, получено,
Гоголь не переставалъ преимущественно заботиться объ успѣхахъ
парламентской карьеры и однажды просилъ мать переговорить
съ ея знакомыми (Шамшевыми), чтобы черезъ нихъ найти спо-
собъ повліять на одного изъ начальниковъ, прибавляя при этомъ:

¹⁾ Соч. и письма Гоголя, т. I, стр. 58.

²⁾ Тамъ же, стр. 100.

³⁾ Тамъ же, стр. 103.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 105.

„Словца два отъ хорошихъ людей всегда не помѣшаютъ“ ¹⁾. Въ томъ же положеніи находилось дѣло и въ октябрѣ; но къ новому году Гоголь уже сообщаетъ, что впереди онъ „предвидитъ для себя много хорошаго“, послѣ чего извѣщаетъ въ каждомъ письмѣ о новыхъ удачахъ. Вскорѣ, въ началѣ 1831 года, съ поступленіемъ на службу въ патріотическій институтъ и съ пріобрѣтеніемъ литературныхъ знакомствъ, въ судьбѣ Гоголя произошла крупная перемѣна, тотчасъ благоприятно отразившаяся на его настроеніи, такъ что самый тонъ переписки замѣтно измѣняется, становясь постоянно увѣреннѣе и авторитетнѣе.

Любопытно, что когда Марья Ивановна Гоголь обращалась къ сыну съ просьбами о совѣтѣ или протекціи для своихъ знакомыхъ, которымъ было что-нибудь нужно въ Петербургѣ, то послѣдній сталъ отвѣчать ей тономъ опытнаго и знающаго дѣла человека, слова котораго показываютъ зрѣлость сужденія и не лишены практическаго значенія. Приведу нѣсколько примѣровъ.

Въ числѣ членовъ комиссіи по построенію храма Спасителя въ Москвѣ находился нѣкто Клименко (сосѣдь родителей Гоголя по имѣнію), жена котораго, несмотря на отрѣшеніе мужа отъ должности, по смерти его не теряла надежду исхочатайствовать себѣ пенсію и просила Марью Ивановну справиться о томъ черезъ сына въ Петербургѣ. Отвѣтъ былъ полученъ слѣдующій: „Насчетъ дѣла г-жи Клименко удовлетворительнаго ничего не могу сказать. Одна только сильная протекція могла бы сдѣлать что-нибудь въ ея пользу, но и то не въ такихъ обстоятельствахъ, какъ ея нынѣшнія. Вамъ, я думаю, извѣстно, что комиссія построенія храма въ Москвѣ уничтожена по причинѣ страшныхъ суммъ, истраченныхъ ея чиновниками. Всѣ они находятся едва ли не до сихъ поръ подѣ слѣдствіемъ; слѣдовательно, не только не въ правѣ требовать себѣ пенсіи, но даже могутъ ожидать непріятностей. Впрочемъ, Государь милостивъ. Если бы она нашла себѣ другой вакой предлогъ требовать, можетъ быть, тогда было бы это успѣшнѣе. *Въ томъ и другомъ случаѣ не советуйте ей слишкомъ надѣяться и ожидать многого. Если и получитъ успѣхъ, пусть лучше успѣхъ этотъ будетъ для нея неожиданный. Ничего нѣтъ хуже и горестнѣе для человека несбывшихся надеждъ“* ²⁾.

Нѣкто Шостаковъ, родственникъ Гоголя по матери ³⁾, „былъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 121.

²⁾ Соч. и письма Гоголя, I т., стр. 127.

³⁾ Родной братъ Марьи Ильинишны Косяровской, матери М. И. Гоголя.

ищниковъ, взявшихъ на себя городъ Петербургу пошло, повидимому, успѣшно, и онъ могъ жестрамъ по десяти тысячъ, но вскорѣ ра-мги домашнему аресту и наконецъ скрылся неизвестно куда. На просьбу матери разузнать объ немъ Гоголь отвѣчалъ, что найти его не можетъ, но встрѣчалъ его прежде, и кое-что объ немъ слышалъ. „Откупщики эти—писалъ онъ—не получили никакихъ совершенно выгодъ; въ разговорѣ, однакожъ, со мною онъ старался не давать этого замѣтить. Мнѣ странно только было найти въ этомъ человѣкѣ, можно сказать, изжившемъ всю жизнь свою прожектами, черты юношеской неосновательности. Бывшіе съ нимъ въ короткихъ связяхъ говорятъ, что онъ при рѣдомъ счастья всегда бывалъ почти самъ причиной его утраты. Впрочемъ, одинъ поступокъ тотъ, посредствомъ котораго онъ помогъ роднымъ своимъ, извиняетъ его много“. Вообще сужденія Гоголя постоянно становятся рѣшительнѣе и отражаютъ явный подъемъ духа. Вскорѣ онъ уже не могъ не чувствовать себя вознесеннымъ обстоятельствами и быстро подхваченнымъ вверхъ благопріятной волной, и въ самомъ дѣлѣ сознание успѣха связываетъ юду, а на первыхъ порахъ проявляется даже не совсѣмъ въ скромной формѣ, на что уже указывалось въ нашей печати съ большимъ осужденіемъ, но онъ связи съ причинами, вызвавшими такое настроеніе ²⁾). Такъ однажды онъ пишетъ матери: „мнѣ любо, когда не я ищу, но моего ищутъ знакомства“ ³⁾; въ другой разъ онъ прямо говоритъ: „Я душевно былъ радъ оставить ничтожную мою службу, ничтожную, я полагаю, для меня, по-

иной Богъ знаетъ за какое благополучіе почелъ бы за-авленное мною мѣсто. Я могъ бы остаться теперь безъ если бы не показалъ уже нѣсколько себя. Государыня иза читать мнѣ въ находящемся въ ея вѣденіи институтѣныхъ дѣвицъ. Впрочемъ, вы не думайте, чтобы это много

Вся выгода въ томъ, что я теперь немного большегъ, и лекціи мои мало-по-малу заставляютъ говорить обо. Надо, впрочемъ, сказать, что Гоголь долго не писалъ въ этомъ тонѣ, до времени позднѣйшаго своего проповѣд-и, и этотъ тонъ въ данномъ случаѣ совершенно объяс-какъ ранней молодостью, такъ и временнымъ чрезмѣрнымъ

1. и письма Гоголя, 1 т., стр. 126.

Николай Васильевичъ Гоголь и неизданныя его письма“ („Русская Старина“ стр. 101).

2. и письма Гоголя, т. V, стр. 128.

3. же, стр. 129.

еніемъ отъ неожиданныхъ удачъ. Въ самомъ дѣлѣ, новый родъ беры слишкомъ выгодно отразился на всемъ строѣ жизни моего писателя: вмѣсто прежняго обязательнаго сидѣнія по цѣлымъ утрамъ въ департаментѣ, онъ пользуется теперь значительнымъ просторомъ для любимыхъ литературныхъ занятій, посвящая по шести часовъ въ недѣлю на лекціи, надѣясь, впрочемъ, въ скорѣ до 20 часовъ въ другихъ институтахъ ¹⁾. Матеріальное положеніе его улучшилось, пріобрѣталась извѣстная независимость; не надо было уже на каждомъ шагѣ одолжаться у ери или у дяди ²⁾. Теперь Гоголь былъ воодушевленъ уже не мыми надеждами, но имѣющими дѣйствительное основаніе, и при всемъ томъ онъ все-таки остается попрежнему въ положеніи человѣка, упорнымъ трудомъ пробивающаго себѣ дорогу по собственному его выраженію, „живетъ на чердакѣ“ ³⁾.

Необходимо отмѣтить еще одну черту въ Гоголѣ въ разсма-ваемое время: онъ сильно гордился патріотическимъ институтъ и своей службой въ немъ. Къ его репутаціи и молвѣ объ-тъ онъ относился очень ревниво. Такъ однажды его задѣло за-ю освѣдомленіе одной сосѣдки по имѣнію о томъ, что не-чаются ли въ патріотическомъ институтѣ дѣти разночинцевъ и благородныхъ, которыя не пара ей дочерямъ и роднымъ. Зеленецкую ⁴⁾ — писалъ Гоголь матери — вы можете успокоить-четъ ея опасенія: она слышала, что звонятъ, только не знаетъ, которой колокольнѣ. Въ патріотическій институтъ благородныхъ-ицъ, въ которомъ я служу ⁵⁾, не принимаютъ ни изъ куп-тъ, ни изъ мѣщанъ. Уже самое его названіе показываетъ это.ло быть, родственница Зеленецкой должна радоваться и по-ать своихъ дѣтей: они попадутся въ хорошія руки“ ⁶⁾.

Очень естественно, что, имѣя искреннее высокое мнѣніе о-ъ институтахъ, въ которыхъ онъ преподавалъ, и которые, слѣ-ательно, зналъ хорошо, Гоголь сталъ думать о помѣщеніи въ-омъ изъ нихъ своихъ подраставшихъ сестеръ и скорѣ осу-твилъ свою мечту. Однажды онъ такъ писалъ матери: „Что-ается до маленькихъ сестрицъ, то онѣ, можетъ быть, лучшее

¹⁾ Впрочемъ это ожиданіе не исполнилось.

²⁾ А. А. Трошинскаго.

³⁾ См. Соч. и письма Гоголя, т. V, 284; такъ же называлъ квартиру Гоголя и князь. См. Соч. Пушкина, изд. лит. фонда, т. VII, стр. 332.

⁴⁾ Въ изданіи Кулиша фамилія этой сосѣдки Гоголя обозначена инициаломъ, но Л. Данилевскій называлъ намъ съ увѣренностью ее полнымъ именемъ.

⁵⁾ Въ изданіи писемъ явная опечатка: не *служу*, вм. *служу*, ибо Гоголь остав-службу въ патріотическомъ институтѣ только въ 1835 г.

⁶⁾ Соч. и письма Гоголя, т. V, стр. 147—148.

іе, нежли мы. Если бы вы знали, и
 какія здѣсь превосходныя заведенія для
 радовались, что ваши дочери родились
 не могу налюбоваться здѣшнимъ пор-
 ды получаютъ свѣденія обо всемъ, что
 и отъ домашняго хозяйства до знанія
 ценія въ свѣтѣ, и вовсе не выходятъ тѣ-
 ленными дѣвчонками, какими дарятъ

II.

внѣшнія условія жизни Гоголя въ Пете-
 или, что его во всякомъ случаѣ нельзя
 рядными личностями, для которыхъ при-
 тная степень матеріальнаго обезпеченія
 тивъ, онъ долженъ былъ уходить въ сов-
 оберегаемый интимный міръ, чтобы за-
 ѹбжной, но несносной будничной про-
 вамъ характера Гоголя міръ этотъ бы-
 стическій; его составляло все, что онъ
 енно преданъ; но въ силу особенностей
 онъ настолько же имѣлъ склонность пр-
 женія блестящую окраску любимымъ о-
 кружать ихъ яркимъ ореоломъ, иногда
 иинства, насколько въ обыкновенныхъ с-
 вахъ и безпристрастно изображалъ повсед-

ости, такъ и въ творествѣ Гоголя неос-
 вѣ существенно несходныя стороны: несо-
 ческій человѣкъ сильно отличался отъ]
 также въ его произведеніяхъ, несмо-
 ображеніе отрицательныхъ сторонъ жизни,
 картины и образы въ высокой степени
 вободные подчасъ отъ пламенной идеал-
 иъ также не привести, въ подтвержденіе
 строкъ изъ цитированной не разъ стат-
 я въ Гоголѣ глубоко практическую нату-
 той стороны, что „природа его имѣла
 лхъ народовъ, которыхъ онъ такъ цѣнилъ и

Онъ необычайно дорожилъ внѣшнимъ блескомъ, обиліемъ и разнообразіемъ красокъ въ предметахъ, пышными, роскошными очертаніями. Полный звукъ, ослѣпительный поэтический образъ, мощное слово, все исполненное силы и блеска потрясало глубины сердца. Въ жизни онъ былъ очень цѣломудренъ, если можно такъ выразиться, но въ представленіяхъ совершенно сходилъ со страстными, внѣшне-великолѣпными явленіями южныхъ племенъ¹⁾. Г-нъ Скабичевскій, сравнивъ своей статьѣ: „Нашъ историческій романъ въ его прошломъ и будущемъ“) историческія повѣсти Пушкина и Гоголя, на пути ихъ разбора, приходитъ къ заключенію, совершенно му съ тѣмъ, что Анненковъ уловилъ въ характеръ послѣднихъ впечатлѣній личнаго знакомства, и такое совпаденіе, по моему мнѣнію, должно служить вѣскимъ доказательствомъ той взглядовъ обоихъ. „Въ то время, какъ Пушкинъ — за-
тъ г. Скабичевскій — все необычайное и выдающееся свести къ будничному, показать намъ, что необычайнымъ жется только издали, а на самомъ дѣлѣ тонетъ въ уровнѣ вѣковой жизни, Гоголь, наоборотъ, всѣ образы въ своемъ („Тарасъ Бульба“) освѣщаетъ бенгальскимъ огнемъ, и искупаются въ дивномъ, волшебномъ сіяніи“²⁾. Несомнѣнно, тщательное изученіе Гоголя можетъ привести только къ выводу, который слѣдуетъ распространить также на всѣ случаи, гдѣ Гоголь говоритъ вообще о предметахъ и лицахъ чувственныхъ, и, по нашему мнѣнію, все, что возбуждало въ идеализацію, требуетъ никакъ не меньшаго вниманія тѣмъ съ остальной сокровищницей его произведеній, такъ въ этой идеализаціи именно и выливалось его заветное, внутреннее содержаніе, въ ней находили себѣ отголосокъ самыя живыя его чувства и мечты. Если другіе образы имѣютъ не менѣе большее общественное значеніе, если, можетъ быть, вообще гораздо вѣрнѣе дѣйствительности, то для цѣлей біографическихъ едва-ли не большее значеніе имѣютъ тѣ, въ которыхъ съ большей непосредственностью отразилась личность³⁾.

„Вечерахъ на Хуторѣ“, какъ мы говорили раньше⁴⁾,

Воспоминанія и критическіе очерки“, т. I, стр. 186—187.

очиненія А. Скабичевского, т. II, стр. 678.

Коллонтай въ статьѣ: „Дѣтство и юность Гоголя“, также отмѣчаетъ „двѣ стихійныя силы его характера: комизма и лиризма“ (см. „Московскій Сборникъ“, 1887, стр. 210).

и „Вѣстникъ Европы“, 1890, августъ.

лаза страстная идеализация юной женщины въ цѣломъ рядѣ послѣдовательныхъ въ законченное выраженіе только въ ючки и въ повѣсти „Тарасъ Бульба“, нныя юношескія мечты о женщинѣ въ симпатичномъ образѣ Андрія. Въ вечерами“, потребность южной натуры себѣ также другую, болѣе возвышенную

цѣль, избравъ своимъ излюбленнымъ предметомъ аполоеозъ націона. Мысль Гоголя останавливалась теперь съ особенна изображеніи наиболѣе сочувственныхъ ему малороссійскаго, а потомъ вообще русскаго характера.

отечеству, какъ инстинктъ, сильно отличающійся го, такъ сказать, головного патріотизма, обыкновенно въ какихъ-либо опредѣленныхъ симпатіяхъ, часто ющихся объясненію. Лермонтовъ прекрасно вы-своемъ стихотвореніи „Родина“. Такъ и Гоголю енно русская и еще болѣ казацкая широкая удаль, вага и безразсчетная щедрость. Изученіе малорос-днхъ преданій и собираніе пѣсень должно было убитъ и упрочить это чувство.

именной любви въ Гоголѣ въ украинскимъ пѣснямъ, лмъ танцамъ и вообще ко всему малороссійскому,

слѣдуетъ искать еще въ самыхъ раннихъ впе-гда при захватывающихъ душу звукахъ родныхъ видѣ разудалаго, бѣшеннаго гопака, его дѣтское нялось трепетомъ невыразимаго восторга. Это почти цдостное обаяніе сохранило навсегда свою власть во всю жизнь свою Гоголь никогда не могъ отно-ушно къ тому, что ему напоминало далекое дѣт-

затрогивая самыя отзывчивыя струны его души. прекраснаго лирическаго отступленія о дѣтствѣ въ главы „Мертвыхъ Душъ“, Гоголю не разъ случалось мѣстахъ вспоминать съ задушевнымъ чувствомъ алавшія въ его душу въ нѣжномъ возрастѣ. Ука-ждующее мѣсто въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“: многимъ очень не нравится (этотъ) звукъ (поющихъ его очень люблю, и если мнѣ случится иногда пѣ дверей, тогда мнѣ вдругъ такъ и запахнетъ нькой комнаткой, озаренной свѣчкой въ старин-нѣхъ, ужиномъ, уже поставленнымъ на столѣ; май-ночью, глядящею изъ сада, сквозь растворенное

окно, на столъ, уставленный приборами; соловьемъ, который обдаётъ садъ, домъ и дальнюю рѣку своими раскатами; страхомъ и шорохомъ вѣтвей... и Боже, какая длинная навѣвается мнѣ тогда вереница воспоминаній!" ¹⁾ Мы видимъ, что впечатлѣнія были слишкомъ ярки, чтобы не оставить по себѣ глубокаго слѣда навсегда. Извѣстно также, что Гоголь въ интимной бесѣдѣ охотно предавался воспоминаніямъ о своей школьной жизни, и притомъ не только въ бесѣдѣ съ Данилевскимъ или Прокоповичемъ, но нерѣдко и съ А. О. Смирновой, а однажды внесъ яркую картину своихъ школьных развлеченій въ „Мертвыя Души“. Всѣ подобныя воспоминанія Гоголя, какъ поэта, поражаютъ богатствомъ глубоко запавшихъ въ душу и слившихся навсегда образовъ. Такъ, описывая недоумѣніе школьника, проснувшагося отъ заснутаго въ носъ „гусара“, Гоголь по этому поводу даетъ намъ прекрасную картину солнечнаго ранняго утра: „Потянувши въ просонкахъ весь табакъ къ себѣ со всѣмъ усердіемъ спящаго, онъ (школьникъ) пробуждается, вскакиваетъ, глядитъ какъ дуракъ, выпучивъ глаза во всѣ стороны, и не можетъ понять, гдѣ онъ, чтѣ съ нимъ было, и потомъ уже различаетъ озаренныя косвеннымъ лучомъ солнца стѣны, смѣхъ товарищей, скрывшихся по угламъ, и глядящее въ окно наступившее утро, съ проснувшимся лѣсомъ, звучащимъ тысячами птичьихъ голосовъ, и съ освѣтившеюся рѣкою, тамъ и тамъ пропадающею блестящими загогульями между тонкихъ тростниковъ, всю усыпанную нашими ребятишками, зазывающими на купанье, и потомъ уже, наконецъ, чувствуетъ, что въ носу у него сидитъ гусаръ“ ²⁾.

Но ни въ чемъ поэзія дѣтскихъ воспоминаній не сказала въ Гоголѣ такъ сильно, какъ въ его горячей любви къ мало-россійскимъ пѣснямъ и къ тому танцу „самому вольному, самому бѣшеному, какой только видѣлъ когда-либо свѣтъ, и который, по своимъ мощнымъ изобрѣтателямъ, названъ казачкомъ“. Особенно нравилась Гоголю въ этомъ танцѣ и вообще въ казачкомъ разгулѣ какая-то отчаянная заразительная веселость, которую онъ считалъ общимъ достояніемъ и преимуществомъ славянской природы. Казакъ, по словамъ его, „вслушиваясь въ звуки пѣсни, чувствуетъ себя исполиномъ; душа и все существованіе раздвигается, расширяется до безпредѣльности. Онъ отдѣляется вдругъ отъ земли, чтобы ударить въ нее блестящими подковами и взнестись опять на воздухъ“ ³⁾.

¹⁾ Соч. Гог., изд. X, т. I, стр. 127.

²⁾ Тамъ же, т. III, стр. 189.

³⁾ Тамъ же, т. V, стр. 293.

мость, какъ потребность національнаго темперамента, Гоголь рѣзко отличаетъ отъ пошлаго, отвратительнаго пьянства, находя въ ней, напротивъ, высокую поэтическую прелесть. „Пѣсни сочиняются не съ перомъ въ рукѣ,—говоритъ онъ,—не на бумагѣ, не съ строгимъ расчетомъ, но въ вихрь, въ забвеніи, когда душа звучитъ и всѣ члены, разрушая равнодушное, обыкновенное положеніе, становятся свободнѣе, руки вольно вскидываются на воздухъ и дивія волны восторга уносятъ его отъ всего“ ¹⁾.

Ту же особенность Гоголь охотно признаетъ и за любимыми представителями романской расы, именно итальянцами. Описывая римскій карнавалъ, онъ восклицаетъ: „Эта невоздержность и порывъ развернуться на всѣ деньги—замашка сильныхъ народовъ. Эта свѣтлая, непритворная веселость, которой нѣтъ у другихъ народовъ... веселость эта прямо изъ природы; ею не хмель дѣйствуетъ; тотъ же самый народъ освещетъ пьянаго, если встрѣтитъ его на улицѣ“ ²⁾. Послѣднія слова замѣчательно сходятся съ подобнымъ описаніемъ въ „Тарасѣ Бульбѣ“, гдѣ изображенъ разгулъ казака, который „беззаботно предавался волѣ и товариществу такихъ же, какъ самъ, гулякъ, не имѣвшихъ ни родныхъ, ни угла, ни семейства, кромѣ вольнаго неба и вѣчнаго пира души своей. Веселость была пьяна, шумна, но при всемъ томъ это не былъ черный кабакъ, гдѣ мрачно искажающимъ весельемъ забывается человѣкъ; это былъ тѣсный кругъ школьных товарищей“ ³⁾. Но всего ярче эта особенность русскаго характера обрисована, конечно, въ извѣстномъ лирическомъ отступленіи о „птицѣ-тройкѣ“: „И какой же русскій не любитъ быстрой ѣзды? Его ли душѣ, стремящейся закружиться, загуляться, не когда: „чортъ поberi все!“ его ли душѣ не любить ея?

любить, когда въ ней слышится что-то восторженно-
⁴⁾ Нельзя не отмѣтить также, что съ этой точки зрѣнія носился, можетъ быть, слишкомъ снисходительно и въ ти всякаго молодого русскаго „жить на фу-фу“, между нѣмецъ „еще съ двадцатилѣтняго возраста, съ этого о времени, уже размѣраетъ всю свою жизнь и никакого зомъ случаѣ не дѣлаетъ исключенія“ ⁵⁾...

выдѣлились въ окончательной формѣ національныя сим-

же, т. V, стр. 292.

же, т. II, стр. 155.

же, т. I, стр. 268—269.

же, т. III, стр. 248.

же, т. V, стр. 282.

Гоголя; посмотримъ теперь, какъ онъ постепенно сла-

бачившая съ трехъ лѣтъ, какъ ребенкомъ заслушивался Го-
мастерскихъ разсказовъ отца, дышавшихъ всей силой свѣт-
малороссійскаго юмора, въ немъ зашевелилось сочувствіе къ
„рѣзкой чертѣ, которою отличается донинѣ отъ другихъ
ихъ братьевъ своихъ южный россиянинъ“. Глядя на сцену
енскаго театра Трощинскаго, онъ впервые переживалъ силь-
художественныя впечатлѣнія, и они также были неразрывно
ны съ родной Украиной, ея бытомъ и нравами. Вообще въ
домашней обстановкѣ не было недостатка въ пицѣ для раз-
глубокихъ патріотическихъ симпатій: его мать прекрасно
малороссійскія народныя преданія и повѣрія, одна изъ ба-
въ ¹⁾ обладала тонкимъ малороссійскимъ юморомъ, одна изъ
съ увлеченіемъ пѣла по цѣлымъ днямъ малороссійскія
и, такъ что Гоголь въ одномъ изъ писемъ къ Данилевскому,
вшему однажды въ его отсутствіе въ Васильевкѣ, высказы-
у вѣренность, что она уже напѣла ему уши пѣснями *по*
домъ-духтеромъ (напѣвъ одной полу-цыганской пѣсни). По
тельству П. А. Кулиша, подтверждаемому воспоминаніями
венниковъ Гоголя, тетка эта, Катерина Ивановна Ходарев-
была его любимой пѣвицей малороссійскихъ пѣсень ²⁾.
цу сосѣдями Гоголя не было также недостатка въ людяхъ,
ставлявшихъ собой коренные малороссійскіе типы. Такъ какъ
къ такимъ образомъ воспитался въ чисто національной сферѣ,
въ немъ всегда, при каждомъ поводѣ, просыпался истинный
россиянинъ. При своей извѣстной скрытности онъ былъ не-
зненно общителенъ съ земляками; въ Петербургѣ, напр., по
минаніямъ не только Анненкова, но Данилевскаго, Проко-
ча, Пащенко ³⁾ и другихъ, Гоголь въ кружкѣ нѣжинцевъ
лся истинно-добрымъ товарищемъ, а въ первые же пріѣзды
Москву общая любовь къ Украинѣ, въ силу какого-то маги-
го притяженія, сразу сблизила его съ Максимовичемъ и осо-
о съ Щепкинымъ, съ которыми они всегда уединялись вдвоемъ
инбудь въ уголкѣ и отводили душу въ сердечной бесѣдѣ; то
чувство симпатіи въ немъ, еще застѣнчивомъ юношѣ, побѣ-
неловкую робость передъ блестящей фрейлиной Россетъ,
только она заговорила съ нимъ объ Украинѣ, въ которой
ела самое раннее дѣтство. Со временемъ недоброжелатели

¹⁾ Агаѣя Матвѣевна Лукашевичъ.

См. Соч. и письма Гоголя, т. V, стр. 174.

Въ передачѣ г. Пашкова, см. „Берегъ“, 1880, № 268, дек. 18.

въ немъ эту страсть къ Малороссіи, усматривали что-то недружелюбное, какое-то „невольное вырвавшееся не-братство“, напр., въ такомъ невинномъ выраженіи, какъ „два русскихъ мужика“, и провозгласили его за это „врагомъ Россіи“, утверждая съ другой стороны, что „вся хохлацкая душа Гоголя вылилась въ „Тарасъ Бульбъ“¹⁾. Въ самомъ Римѣ, упоенный прелестью Италіи, Гоголь между прочимъ цѣнилъ ее и за находимое въ ней сходство съ Малороссіей. Въ одинъ изъ послѣднихъ пріѣздовъ на родину Гоголя покорило и непріятно поразило смущеніе одной матери-баловницы при малороссійскомъ произношеніи ея маленькимъ сыномъ слова вареники²⁾. Подобныхъ мелкихъ случаевъ можно было бы указать множество. Наконецъ, еще за годъ до кончины, когда онъ страшно состарѣлся душевно, достаточно было ему услышать звуки родныхъ мелодій, чтобы все въ немъ встрепенулось и ярко вспыхнула едва тлѣющая искра воодушевленія. Кн. Репнина рассказывала намъ, какъ Гоголь, во время своей жизни въ Одессѣ въ домѣ ея отца, пріобрѣлъ себѣ этимъ поэтическимъ энтузіазмомъ общую любовь, не исключая даже прислуги и дворни, которая восхищалась, во-первыхъ, тѣмъ, что „сочинитель“ молится совсѣмъ какъ простой человѣкъ, кладетъ земные поклоны и, вставая, сильно встряхиваетъ волоса³⁾, и во-вторыхъ, что онъ любитъ пѣть и слушать простыя пѣсни⁴⁾. Кромѣ того, той же кн. Репниной случилось и раньше убѣдиться въ страстномъ чувствѣ любви Гоголя къ Украинѣ, ярко выразившемся однажды, когда, гуляя съ нею, по возвращеніи изъ Іерусалима, въ саду родового помѣстья Репниныхъ, въ Яготинѣ (въ Малороссіи), онъ вдругъ началъ восторгаться высокими, рослыми деревьями (вѣнами) и вообще растительностью Украйны. Сначала этотъ внезапный приливъ восхищенія показался вняжнѣ напускной аффектаціей, но когда она переѣхала потомъ съ отцомъ въ Одессу и убѣдилась въ преимуществѣ малороссійской растительности, она припомнила этотъ случай и понала Гоголя.

¹⁾ См. „Русск. Стар.“, 1888, X, стр. 133. Ср. враждебные отзывы о Гоголѣ, переданные ему К. С. Аксаковымъ („Русск. Арх.“, 1890, VIII, стр. 87).

²⁾ „Берегъ“, 1880, № 268.

³⁾ Гоголь обыкновенно становился за пещей домовою церквю Репниныхъ, но его да все-таки видѣли.

⁴⁾ Для той цѣли Гоголь любилъ собирать дѣтей и молодыхъ людей и аккомпаньировать имъ. Онъ вообще любилъ хорошую, вокальную и инструментальную музыку. также въ дневникѣ Никитенка („Русская Старина“, 1889, X) о пѣніи малоросскихъ пѣсень, по просьбѣ Гоголя, на вечерѣ у Аксакова. О томъ же см. въ еск. Архивѣ“, 1890, VIII, 195.

III.

Мы говорили, что въ 1831 г. Гоголь далеко уже не былъ неоперившимся и неопытнымъ птенцомъ, какимъ онъ явился Петербургъ двумя годами раньше. Но вмѣстѣ съ пріобрѣтеніемъ опыта и познанія жизни отъ него отлетѣла навсегда та печная веселость, которая излилась въ „Вечерахъ на хуторѣ“ и оставила по себѣ такія отрадные воспоминанія. Онъ самъ соваля это и, издавая „Вечера“, какъ бы прощался съ той стливой порой, которая никогда не возвращается, съ порой, да, по позднѣйшему его признанію, его „подталкивала“ (на ихъ и веселье) „молодость, во время которой не приходятъ на никакіе вопросы“. Переходомъ къ болѣе зрѣлымъ произведеніямъ должно считать вторую часть „Вечеровъ“, заключающую себѣ: „Страшную Месть“, повѣсть, во многомъ близкую уже „Вію“ и „Тарасу Бульбѣ“, а также повѣсть о Шпонькѣ, гдѣ фантастическій элементъ впервые уступаетъ мѣсто всецѣло строгому реализму и изображенію бытовыхъ картинъ, вообще тѣмъ ментамъ творчества Гоголя, окончательное торжество которыхъ видимъ уже въ „Мертвыхъ Душахъ“. Оставляя теперь въ сторонѣ повѣсть „объ Иванѣ Ѳедоровичѣ Шпонькѣ и его теткѣ“, напомнимся подробнѣе на „Страшной Мести“ и постараемся указать ея отношеніе къ „Вечерамъ“ и связь съ другими сочиненіями Гоголя, получившими общее названіе „Миргородъ“.

Не подлежитъ сомнѣнію, что первый неясный еще замыселъ ихъ фантастическихъ рассказовъ, какъ „Вій“ и „Страшная Месть“, зародился въ головѣ Гоголя одновременно съ мыслью пользоваться для повѣстей собственнымъ знаніемъ малороссійскаго быта и пополнять ихъ иными матеріалами, изъ которыхъ слѣдствіемъ создались „Вечера“. Отдѣльно стоятъ лишь недоконченныя юношескіе опыты, какъ „Страшный Кабанъ“ и сохранившійся только въ двухъ отрывкахъ историческій романъ, заглавіе котораго намъ неизвѣстно. Но уже и эти опыты указываютъ на одинаково раннее пробужденіе въ Гоголѣ интереса къ прошлому и настоящему своей родины,—интереса, позднѣе постоянно возростающаго. Составивъ планъ собирать, при помощи родныхъ, матеріалы для задуманныхъ литературныхъ работъ, Гоголь, самого начала, на ряду съ изученіемъ современнаго быта и храненіемъ костюмовъ сельскихъ дьячковъ и крестьянскихъ женъ, ставитъ вопросъ уже о подготовленіи свѣденій иного характера и о присылкѣ костюмовъ, касающихся временъ до-гет-

вмѣстѣ съ тѣмъ почаще сообщать страшныя
ародныя повѣрія, анекдоты. Но, конечно, гото-
заученныхъ наизусть съ дѣтства комедіяхъ отца
е доступность первой серіи матеріаловъ должны
творчество Гоголя прежде всего на созданіе по-
тами изъ современной малороссійской жизни.
іе данныхъ, такъ сказать, историческаго харак-
ныше интересовало Гоголя въ началѣ, хотя онъ
въ программу, второю должны были руково-
сотрудничествѣ его домашніе, но поставилъ на
въ дальнѣйшей перепискѣ долго не возобнов-
инаній ¹⁾). Въ „Вечерѣ наканунѣ Ивана Купала“
устами рассказчика: „Ни дивныя рѣчи про дав-
о наѣзды запорожцевъ, про ляховъ, про моло-
ювы, Полтора-Кожуха и Сагайдачнаго, не за-
ь, какъ рассказы про какое-нибудь старинное
ихъ всегда дрожь проходила по тѣлу и волосы
ювѣ“ ²⁾). Слова эти могли быть справедливы
къ самому Гоголю, пока онъ не увлекся соби-
іемъ гѣсенъ, „этой“, по его выраженію, „звуч-
шемъ лѣтописи“. Понятно, что рассказы объ-
яхъ, о свадебныхъ обрядахъ были доставлены
такъ что онъ могъ воспользоваться ими уже въ
Вечеровъ“, гдѣ историческій элементъ еще почти
ь, исключая только описанія свадьбы, эпизоди-
въ повѣсть: „Вечерѣ наканунѣ Ивана Купала“.
и къ первому тому, написанномъ, безъ сомнѣ-
іи книги, уже во время ея печатанія, обѣщаны
рыхъ „можно будетъ постращать выходцами съ
ами, *какія теорились въ старину въ православ-*
ей“ ³⁾). Здѣсь Гоголь разумѣлъ, по всей вѣро-
ую Местъ“, а судя по предисловію ко второму
, быть можетъ, и „Віа“. Въ предисловіи ска-
ся, обѣщаль вамъ, что въ этой книжкѣ будетъ
точно, хотѣлъ-было это сдѣлать, но увидѣлъ,
моей нужно, по крайней мѣрѣ, три такихъ

изд. Кул., т. V, стр. 81, 99, 103 и проч.; *только во второй*
Гоголь снова не разъ настоятельно просилъ мать прислать
ссійскіе костюмы (Соч. и письма Гог., т. 5, стр. 135 и 140).
X, т. V, стр. 37—38.

книжки“¹⁾. Но если послѣднія слова не могутъ быть приняты въ буквальный смыслъ, такъ какъ объемъ повѣсти, оконченной черезъ два года, не могъ въ то время опредѣлиться съ точностью и былъ въ дѣйствительности гораздо меньше, то въ реальномъ значеніи предыдущихъ, какъ и большинства намековъ пасѣчника „Рудаго Панька“, едва-ли можно сомнѣваться: несмотря на шуточный тонъ, болтовня его далеко не сплошь праздная и безцѣльная. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только припомнить, что, напр., въ словахъ предисловія къ первому тому: „Какъ доживу, если Богъ дастъ, до новаго года, и выпущу другую книжку, тогда можно будетъ пострадать выходцами съ того свѣта“ и проч.,—рѣчь идетъ, несомнѣнно, о совершенно реальномъ намѣреніи, которое и было *дѣйствительно исполнено въ предположенный срокъ*: въ самомъ дѣлѣ второй томъ „Вечеровъ“ въ январѣ получилъ цензурное разрѣшеніе, а въ мартѣ появился въ продажѣ²⁾. Такъ какъ первая книга „Вечеровъ“ была отпечатана всего лишь за полгода до выпуска второй, то очевидно, что когда Гоголь писалъ эти строки, тогда уже вполне выяснилось содержаніе *обѣщанъ*, если не была уже почти готова въ рукописи, по крайней мѣрѣ вчернѣ, вся вторая часть, что всего вѣроятнѣе, принимая въ расчетъ медленность работы Гоголя и особенно необходимость извѣстнаго промежутка для напечатанія. Притомъ же вполне опредѣленные намеки давно уже признаны всѣми въ предисловіи Рудаго Панька къ „Вечеру наканунѣ Ивана Купала“, гдѣ Гоголь въ юмористической формѣ передаетъ исторію передачки его рукописи въ редакцію „Отечественныхъ Записокъ“ и сравниваетъ объемъ журнала съ книжечками „не толще буква“³⁾, а таковы именно и были форматъ тогдашнихъ „Отечественныхъ Записокъ“.

Мы указывали въ другихъ мѣстахъ въ разныхъ произведеніяхъ Гоголя частью сходные образцы, частью даже поразительное совпаденіе кое-гдѣ отдѣльныхъ выраженій. Такія же черты сходства могутъ быть отмѣчены съ одной стороны между „Страшной Местью“ и другими рассказами въ „Вечерахъ“, съ другой — между ею же и „Тарасомъ Бульбой“. Такъ, прежде всего въ названномъ выше описаніи старинной малороссійской свадьбы въ „Вечерѣ наканунѣ Ивана Купала“ замѣтно поразительное сходство съ такимъ же описаніемъ въ началѣ „Страшной Мести“, такъ что послѣднее въ сущности представляетъ собой лишь сокращенное

¹⁾ Тамъ же, стр. 97—98.

²⁾ Соч. Гог., изд. X, т. I, стр. 539—541 (примѣчанія редактора).

ода въ „Вечерѣ“, что можетъ быть доказано слѣдующимъ сличеніемъ ¹⁾).

у свадьба водилась не въ сравненіе съ нашей. На бывало расскажетъ — люли только!“ такъ напе свадьбы въ „Вечерѣ наканунѣ Ивана Купала“. Мести“ — почти такія же выраженія: „Въ старину нѣко поѣсть, еще лучше любили попить, а еще повеселиться“. Но кромѣ этого, хотя почти долѣе внѣшняго сходства, послѣднія изъ приведеннаго Мести“ явно повторяютъ мысль, проведенную во всемъ описаніи свадебнаго веселья въ отрывкѣ наканунѣ Ивана Купала“ до самыхъ заключеній: „Словомъ, старики не запомнили никогда еще свадьбы“. Изображеніе пани Катерины съ ея „бѣлыми черными, какъ нѣмецкій бархатъ, бровями“ вниѣмъ дѣвчине въ первой части „Вечеровъ“, а рядъ — полутабенекъ, серебряныя подковы, синій ликъ на головѣ — почти безъ перемѣнъ или съ сальными варіаціями воспроизводитъ описаніе женщины въ „Вечерѣ наканунѣ Ивана Купала“. Въ по., молодницы изображены въ „синихъ, изъ лучшаго кунтушахъ“ — въ „Страшной мести“ находимъ и полутабенекъ; тамъ — у женщины сапоги на нихъ подковахъ — здѣсь тѣ же самые сапоги, но овы замѣнены серебряными; въ „Вечерѣ“ у мунтушъ и „корабликъ на головѣ“ — въ „Страшной мести“ (глава) ²⁾ — на Катеринѣ „развѣвается зеленый лѣтъ на головѣ золотой корабликъ“. Вездѣ, слѣдочительная разница сводится къ тому, что убранрины является болѣе великолѣпнымъ и изящнымъ; тѣмъ, что носятъ обыкновенныя дѣвушки и бабы. Но бы особаго значенія, если бы намъ не было ясно, что Гоголь не только собиралъ точныя описанія и нарочно покупалъ ихъ, — слѣдовательно, очевиденъ въ обоихъ случаяхъ одинаковымъ, полученнымъ; притомъ указанными кунтушами и корабликами тся, конечно, женскіе малороссійскіе наряды ³⁾).

Зоч. Гог., изд. X, т. I, стр. 46—47 и 144—145.

д. X, т. I, стр. 162.

І. А. Кулиша, кунтушъ корабликъ, намітка, составляли принадлежность наряда украинскихъ женщинъ, но особаго свадебнаго костюма

Ѣ этого намъ нѣтъ нужды сопоставлять почти перефразированное описаніе гопака въ обоихъ сравниваемыхъ мѣстахъ, гдѣ онъ сходно представлено, какъ по одиночѣ выступали изъ въ молодицы, а паробки, „схватившись въ боки, гордо озирясь на стороны, готовы были понестись имъ на встрѣчу“ (подобный образъ встрѣчается почти въ такомъ же видѣ еще въ „Сорокой ярмаркѣ“, гдѣ Солопій Черевикъ, „гордо подбоченившись, выступилъ впередъ и пустился въ присядку“ (передъ своей рью); не станемъ также перечислять разныя мелочныя, но случайныя совпаденія въ названіяхъ блюдъ, музыкальных инструментовъ и проч. На это сходство имѣлъ вліяніе, конечно, авторскій матеріалъ, и если, напр., у Гоголя всегда находимъ гдѣ цимбалы, скрипки и бубны, то у Нарѣжнаго встрѣчаются разныхъ мѣстахъ названія другихъ инструментовъ ¹⁾. Не бу-

также настаивать и на томъ, что воображеніе автора одинокимъ занято въ обоихъ сравниваемыхъ повѣстяхъ изображеніемъ уродливыхъ существъ, имѣющихъ сношенія съ нечистой силой, тѣмъ болѣе, что эти образы должны были возникнуть хотя и подъ вліяніемъ подобныхъ, но не тождественныхъ сказаній. Здѣсь вѣдливо сходство лишь во второстепенныхъ подробностяхъ; волшебный красный свѣтъ, которымъ все покрывлось въ гла-

Петра послѣ убійства Ивася и которымъ озарило хату, когда къ Ивасю явился ему привидѣніемъ, соответствуетъ тонкому розовому свѣту, разливающемуся по комнатамъ колдуна передъ выходомъ души Катерины.

Замая душа Катерины представлена, напротивъ, сходно съ той, какой въ повѣсти „Вій“ — также въ видѣ облака. Здѣсь опять имѣемъ варіацію тѣхъ же образовъ: то же фантастическое изображеніе женщины въ видѣніи, тѣ же атрибуты волшебства — музыкальные звуки, непонятныя отраженія, игра цвѣтовъ и проч. Примѣнимъ оба эти мѣста. „Звуки стали сильнѣе и гуще, тонкій розовый свѣтъ становился ярче, и что-то бѣлое, какъ будто бѣлое облако встало посреди хаты, и чудится пану Данилѣ, что это то не облако, что то стоитъ женщина; только изъ чего — изъ воздуха, что-ли, выткана? Отчего же она стоитъ и не трогается, и не опершись ни на что, и сквозь нее проливается розовый свѣтъ и мелькаютъ на стѣнѣ знаки?“ ²⁾ Не же ли это описаніе въ „Страшной Мести“ на нижеслѣдующее „Вій“: „Онъ (философъ Хома Брутъ) слышалъ, какъ голубые

¹⁾ У Нарѣжнаго обыкновенно упоминаются изъ „мусикійскихъ орудій“: гудакъ, скрипка и цимбалы“ (См. „Два Ивана“, ч. 3, стр. 148).

²⁾ Соч. Гег., изд. X, т. I, стр. 158—159.

из свои головки, звенѣли; онъ видѣлъ, какъ шла русалка, мелькала спина и нога—вы-
 озданная изъ блеска и трепета, и облачныя
 жъ фарфоръ, не покрытый глазурью, про-
 нцемъ по краямъ своей бѣлой, эластически-
). Тонкіе серебряные колокольчики, въ свою
 назово атрибутами волшебства въ „Віѣ“
 (унѣ Ивана Купала“: „И почувалось ему
 зашумѣла, цвѣты начали между собой раз-
 тоненькимъ, словно серебряные колоколь-
 , Вечерѣ наканунѣ Ивана Купала“²⁾);—дикіе
 сначала были они сердиты и угрожающи,
 лабѣе, пріятнѣе, чище, и потомъ уже тихо,
 нкіе серебряные колокольчики“³⁾—описаніе
 Хомя Брута въ „Віѣ“. Отмѣчая всѣ эти
 которыхъ подробностяхъ повѣстей „Страш-
 рѣ наканунѣ Ивана Купала“, мы, кажется,
 нство изъ нихъ отнести на долю той есте-
 связи, которую сообщаетъ „Вечерамъ на
 й элементъ, перешедшій и въ „Миргородъ“,
 одной повѣсти „Віѣ“; такое же сходство
 ; описаніяхъ природы, напр., съ „Майской
 исаніи восхода мѣсяца“⁴⁾); но при сличеніи
 мы убѣждаемся, что мысль объ изображеніи
 ѣла у Гоголя въ промежутокъ, отдѣляющій
 ихъ повѣстей. Если въ предисловіи къ пер-
 і обѣщаніе рассказать о томъ, что дѣлалось
 было написано уже въ 1831 г., а повѣсть
 ана Купала“—въ 1829 г. Воспользовавшись
 таринной свадьбы и истощивъ весь собранный
 искусственно введенномъ въ повѣсть эпизодѣ
 гѣ Ивана Купала“), Гоголь долженъ былъ
 ѣ варіаціямъ, что онъ дѣлалъ вообще не-
 ихъ, когда пользовался заимствованнымъ ма-
 ялся чрезвычайно искусно, какъ истинный
 не впадая въ однообразіе.

875--876.

44.

377.

изд. X, т. I, стр. 146 и стр. 57.

IV.

той стороны въ повѣсти „Страшная Местъ“ мы найдемъ новые элементы, ясно указывающіе на поворотъ въ Гоголя и сближающіе ее съ „Віємъ“ и „Тарасомъ“

въ первыхъ строкахъ видно желаніе автора ввести раз- историческую обстановку. На это указываетъ самое мѣсто дѣйствія изъ предѣловъ полтавской губерніи ескій городъ—въ Кіевъ. Въ этомъ отношеніи „Страшная“ выдѣляется изъ всѣхъ остальныхъ рассказовъ „Вѣстника“ и стоитъ особнякомъ. Въ „Вечерахъ“ мы всюду

Песль, Яреськи, Диканьку, Гадячъ, Миргородъ, Со- въ „Страшной Мести“ авторъ какъ будто совершенно о вечерахъ пасѣчника и пренебрегаетъ личностью пасѣчника. Не указываетъ ли это на позднѣйшее срав- неніе „Страшной Мести“ въ „Вечерахъ“, вслѣдствіе случайныхъ причинъ, такъ связать хронологическихъ, имъ же правомъ можно было бы внести въ нихъ и и бы онъ былъ уже написанъ во время печатанія „Вѣстника“, тогда какъ по своему характеру повѣсть „Страшная“ во многомъ отличается отъ „Вечеровъ“ и притязаетъ на старинный бытъ примыкаетъ къ „Миргороду“¹⁾, „Юрчипская Ярмарка“ и „Майская Ночь“, начатая, по- ности, до знакомства съ Плетневымъ и изобрѣтенія известнаго псевдонима, еще не знаютъ ни дѣчка, ика, такъ точно „Страшная Местъ“, какъ позднѣйшая бываетъ о нихъ по причинѣ противоположной, вслѣд- что надобность въ псевдонимѣ перестала чувствоваться являясь пустой формальностью. Конечно, все это нуж- кончателѣнъ подтвержденіи, но мы все-таки считаемъ ымъ высказать эти и многія другія соображенія, которыя предстоитъ, на основаніи дальнѣйшихъ изслѣ- вимъ знатокамъ Гоголя, какъ уважаемый академикъ ирвовъ и П. А. Кулишъ.

ивной заботы объ исторической обстановкѣ въ „Страш-“ видны и изъ слѣдующихъ словъ въ началѣ повѣсти: (на свадьбу) на гнѣдомъ конѣ своемъ и запорожецъ

¹⁾ собственно къ „Тарасу Бульбѣ“.

азгульной попойки съ Перешлая ¹⁾ поля, ней и семь ночей королевскихъ шляхтичей. Это мѣсто, незначительное само по себѣ, который интересъ въ томъ отношеніи, что не во всей повѣсти ни однимъ словомъ не ѣ здѣсь запорожець, то, очевидно, здѣсь автора воспользоваться мелькнувшимъ въ немъ образомъ, возникшимъ подъ впечатлѣн- нымъ, собирать и изучать которыя съ осо- нымъ сталъ, сдѣлавшись преподавателемъ вомъ институтѣ. Тогда же у него явилась малороссійскую исторію.

съ пиромъ вообще весьма употребительно и встрѣчается еще въ извѣстной картинѣ горевѣ" („Ту кроваваго вина не доста; ту и Русичи: сваты попойша, а сами полегоша. Гоголь воспользовался имъ въ качествѣ эпи- рвыхъ же строкъ настраивая свое повѣ- ладъ во вкусъ народныхъ думъ и былинъ. бще нерѣдко встрѣчаются въ „Страшной льбѣ" эпические отголоски, какъ напр. въ куреннымъ: „А что паны? есть еще по- хъ? не ослабѣла ли казацкая сила? не или: „гдѣ пропли незамайбовцы — такъ воротили—такъ ужъ тамъ и переулочки!" ⁴⁾ нное Гоголемъ сравненіе битвы съ пиромъ обѣихъ названныхъ повѣстяхъ (въ „Страш- тство будемъ угощать свинцовыми слезами, ть и отъ батоговъ", или: „не забудьте на- на: съ честью нужно встрѣтить гостей"; ощихъ словахъ: „И пошла по горамъ по- пръ: гуляютъ мечи, летаютъ пули, ржутъ криву безумѣть голова" и проч. Последнее съ слѣдующимъ описаніемъ въ „Тарасѣ съ погрузился въ очаровательную музыку) знать, что такое значить обдумывать, или

лима, Гоголь выдумалъ названіе этого урочища и вы- зова *имаяться* — говорить г. Кулишъ—у насъ нѣтъ, а бере еще больше портить названіе".

144.

[, стр. 334.

разсчитывать, или измѣрять заранее свои и чужія силы. Бѣшеную нѣгу и упоеніе онъ видѣлъ въ битвѣ: что-то пиршественное зрѣлось ему въ тѣ минуты, когда разгорится у человѣка голова, въ глазахъ все мелькаетъ и мѣшается, летать головы, съ громомъ падаютъ на землю кони, а онъ несется какъ пьяный, въ свистѣ пуль, въ сабельномъ блескѣ, и наноситъ всѣмъ удары и не слышитъ нанесенныхъ“ ¹⁾. До какой степени Гоголь проникался духомъ народныхъ пѣсенъ и самымъ строемъ ихъ міросозерцанія, видно изъ того, что въ статьѣ „О малороссійскихъ пѣсняхъ“ онъ высказываетъ мимоходомъ чрезмѣрную идеализацію боевой жизни въ духѣ воззрѣній казачества: „Вездѣ видна та сила, радость, могущество, съ какою казакъ бросаетъ тишину и безпечность жизни домовитой, чтобы вдаться во всю поэзію битвъ, опасностей и разгульнаго пиршества съ товарищами“ ²⁾. Но статья о малороссійскихъ пѣсняхъ была написана уже гораздо позднѣе, когда Гоголю многое представлялось яснѣе, чѣмъ еще смутно носилось въ его воображеніи во время сочиненія имъ „Страшной Мести“. Статья „О малороссійскихъ пѣсняхъ“ имѣетъ уже самую тѣсную, самую непосредственную связь съ „Тарасомъ Бульбой“, какъ въ частности приведенныя строки указываютъ на возникновеніе у Гоголя подъ вліяніемъ народныхъ пѣсенъ той сцены въ „Тарасѣ Бульбѣ“, гдѣ Тарасъ неожиданно приходитъ къ рѣшенію ѣхать въ Сѣчь, а также и другихъ сценъ (напр., сборы къ битвѣ въ IV-ой главѣ исправленнаго изданія). Вообще не нужно обстоятельныхъ сравненій, чтобы убѣдиться, что образы, сложившіеся у Гоголя послѣ изученія имъ пѣсенъ и бѣгло намѣченные въ статьѣ „О малороссійскихъ пѣсняхъ“, въ значительной степени пошли въ дѣло въ „Тарасѣ Бульбѣ“, одновременно ли создавались оба эти произведенія, или же статья о пѣсняхъ служила переходнымъ звеномъ къ „Бульбѣ“ отъ „Страшной Мести“. Такъ и въ слѣдующихъ за приведенными выше словахъ мы снова находимъ продолженіе той же канвы для первой главы „Тараса Бульбы“: „Ни чернобровая подруга, удерживающая за стремя коня его, ни престарѣлая мать, разливающаяся какъ ручей слезами, которой всѣмъ существованіемъ завладѣло одно материнское чувство, — ничто не въ силахъ удержать казака. Упрямый, непреклонный, онъ спѣшитъ въ степи, въ вольницу товарищей“ ³⁾.

Такимъ образомъ „Тарасъ Бульба“, какъ намъ кажется,

¹⁾ См. эти мѣста въ томъ же I томѣ, стр. 154, 167 и 286.

²⁾ Соч. Гог., изд. X, т. V, стр. 288.

³⁾ Соч. Гог., изд. X, т. V, стр. 288.

ю вѣрнымъ воспроизведеніемъ стариннаго
 ображенныхъ въ поэмѣ историческихъ со-
 льная оттадка автора позволила ему, на
 нно пѣсенъ, возсоздать отжившее прошлое ¹⁾,
 ачально изъ личныхъ, довольно субъектив-
 млько въ послѣдствіи все болѣе получавшихъ
 эскихъ источникахъ, которыми пользовался
 ; въ чему Гоголь всосалъ съ молокомъ
 его душу въ дѣтствѣ и потомъ такъ или
 щу и поддержку въ впечатлѣніяхъ жизни,
 всь исходъ, служа основаніемъ для раз-
 образовъ на основаніи внѣшнихъ пособій.
 того-научномъ отношеніи, очевидно, такое
 еннаго творчества можетъ имѣть лишь
 іе. Но оцѣнка послѣдняго уже сдѣлана
 о статьѣ: „Нашъ историческій романъ въ
 щемъ“, а историческіе источники обстоя-
 имѣчаніяхъ въ „Тарасу Бульбѣ“, Н. С.

выше чертъ сходства между „Страшной
 Бульбой“, укажемъ еще на изображеніе
 ли и безстрашія, трогательной любви къ
 юванія, непримиримой ненависти къ като-
 ысокаго чувства товарищества и безпощад-
 енимающимъ чужіе обычаи. Въ послѣд-
 ишь та, что панъ Данило изливаетъ на-
 дованія только въ разговорѣ съ женой,
 износитъ воодушевленную рѣчь въ присут-
 ѣ изображеніи Бульбы, осыпающаго гра-
 ѣ непріятельское войско („схвативши саблю
 первыхъ попавшихся на всѣ боки“), опять
 юбраженіемъ пана Данила въ подобномъ
 да мелькаетъ онъ; покрикиваетъ и ма-
 і и рубить съ праваго и лѣваго плеча“. ²⁾
 ическое обращеніе автора къ пану Да-
 лий, казакъ!“ и пр. или: „казакъ, на ги-

¹⁾ смѣ Максимовича, „Русская Бесѣда“, 1858, № 1, Кри-
 ё 3, стр. 15.

²⁾ т. II, стр. 675—682, в Соч. Гог., изд. X, т. I, стр.

въ въ „Страшной Мести“ (т. I, стр. 165, 166 и 312

шь!“—имѣетъ соответствующее и въ „Тарасѣ Бульбѣ“: „казаки! не выдавайте лучшаго цвѣта вашего войска!“ — описание смерти пана Данила, сражавшагося за отчужденіе, какъ бы программу для цѣлаго ряда подобныхъ описаній въ „Тарасѣ Бульбѣ“; но предсмертная забота его о семьѣ и въ послѣднихъ трогательными и глубоко-поэтическими образами вѣчнаго процвѣтанія родины. Явное сочувствіе автора аяущимъ на полѣ чести за благородное дѣло защиты отчужденія, кажется, вполне объясняетъ причину отиѣченнаго раненія въ „Бульбѣ“ въ нѣсколькихъ мѣстахъ одного и того же образа. Въ „Страшной Мести“ сказано только: „вылетѣла душа изъ дворянскаго тѣла; посинѣли уста; спить не пробудно“; въ „Тарасѣ Бульбѣ“ изображается смерть „и зажмурилъ ослабѣвшія очи свои, и вынеслась казацкая душа изъ суроваго тѣла“), Гуски, Бовдюга и Кукубенка. О замѣчательно описаніе смерти послѣдняго, въ которомъ большею силой проявился лиризмъ Гоголя, не только въ ономъ сравненіи убитаго съ драгоценнымъ сосудомъ, но и въ явномъ подражаніи духовнымъ стихамъ: „И вылетѣла душа. Подняли ее ангелы подъ руки и понесли къ небу. Хорошо будетъ ему тамъ“. — „Садись, Кукубенко, одесня!“ скажетъ ему Христосъ: „ты не измѣнилъ товарищей, безчестнаго дѣла не сдѣлалъ, не выдалъ въ бѣдѣ чело-вѣка, и сберегалъ мою церковь“. Возвращаясь далѣе къ „Страшной Мести“, не можемъ не отмѣтить причастности по убитомъ мужѣ, снова навѣянная народной Тризна, совершаемая есауломъ Горобцемъ по панѣ Даниловнѣ, таковую же тризну по Остапѣ Тараса, а по Катерины отъ тяжелаго сна послѣ смерти пана Данила — то мѣсто въ „Бульбѣ“, гдѣ Гоголь изображаетъ по-чужденіемъ отъ бреда. Наконецъ, есть сходство и во описаніи старинной казацкой избы не только въ „Страшной Мести“ и въ „Тарасѣ Бульбѣ“, но и въ отрывкахъ изъ нѣкоторыхъ романовъ.

Въ заключеніе нашего обзора сходныхъ чертъ въ „Страшной Мести“ и „Тарасѣ Бульбѣ“ отмѣтимъ еще двѣ-три мелочныя по-добности.

Въ концѣ первой главы „Страшной Мести“ есть разительное сходство въ разсказахъ наперерывъ цѣлой толпы о колдунѣ и въ описаніи послѣдовавшаго затѣмъ разгула съ подобными же описаніями казаковъ объ ихъ подвигахъ, — разсказами, заканчиваю-щими общей пирушкой въ III-ей главѣ „Тараса Бульбы“ и отчасти

вы того же произведенія ¹⁾). Оно еще рѣзче при сличеніи послѣднихъ словъ, тамъ и здѣсь цѣлая картина. Въ „Страшной Мести“ чинъ поздней ночи, и пировали такъ, какъ те- . Стали гости расходиться, но мало побрело-лось ночевать у есаула на полу, возлѣ коня, *наткнулись съ хмеля, тамъ и лежатъ и* *ночь* ²⁾). Въ „Тарасѣ Бульбѣ“ сходное мѣсто ено: „Наконецъ, хмель и утомленіе стали ловы. И видно было, какъ то тамъ, то въ на землю казакъ; какъ товарищъ, обнявши вавшись и даже заплакавши, валился вмѣстѣ бою улеглась цѣлая вуча; тамъ выбиралъ ше ему улечься, и легъ прямо на деревян-і. Правда, приведеннаго отрывка нѣтъ въ іціи повѣсти, и онъ внесенъ въ нее многими шной Мести“, но это тѣмъ болѣе подтверж-ами ранѣе мысль, что Гоголь любилъ поль-произведеніяхъ излюбленными образами, не новой переработкѣ, и причиной этого было въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какое мы встрѣ-ругихъ поэтовъ, особенно у Лермонтова. По-щимся образамъ можно отчасти слѣдить за еніемъ въ душѣ поэта цѣльныхъ картинъ и съ другой стороны это можетъ оказать по-номъ опредѣленіи источниковъ послѣднихъ. ими нельзя пренебрегать ни для цѣлей біо-бе для уясненія исторіи творчества Гоголя. акъ описаніе ночлега казаковъ въ „Бульбѣ“, гъ въ дорогѣ, имѣютъ себѣ соответствующее ной Мести“: „казакъ лучше спать на глад-юмъ небѣ; ему не пуховикъ и не перина; ѣ голову свѣжее сѣно и вольно протягивается о взглянуть, проснувшись среди ночи, на ѣздами небо, и вздрогнуть отъ ночного хо-Бульбѣ“, какъ и въ другихъ случаяхъ, преж-аспространенъ и украшенъ новыми картин-

1) („Потомъ сѣли кругами всѣ курени вечерять и долго го-хъ, доставшихся въ удѣлъ каждому, на вѣчный рассказъ .

трихами. Всѣ эти совпаденія едва-ли случайны ⁴⁾, даже „Страшной Мести“ явно соответствуетъ Товкячу въ „Тарасѣ Бульбѣ“. Разумѣется, впрочемъ, далеко не всѣ образы, заимствованные Гоголемъ въ „Страшной Мести“ изъ народной поэмы, именно повторены потомъ въ болѣе современной образъ позднѣйшихъ произведеній. Такъ, едва-ли не пѣснями, напр., слѣдующее мѣсто въ „Страшной Мести“: „Блеснулъ, но не солнечный; небо хмурилось, и тонкій дождь на поля, на лѣса, на широкій Днѣпръ. Проснулася пани Іа, но не радостна: очи заплаканы, и вся она смутна и йна“. По крайней мѣрѣ въ имѣющихся у насъ собственно въ тетрадяхъ Гоголя, въ которыхъ имъ записывались малорусскія и русскія пѣсни, встрѣчаются не разъ сходные пѣсенны; напр.:

Слава зоря до мисяца:
Ой мисяцю, мой товарищу!
Не заходи ты раній мене
И зайдемо оба разомъ,
Освятимо небо и землю;
Зрадується звѣрь у полі, гость у дорозі.
Слава Марусечка да до Івашка:
„Ой, Івасе! мій сужений!
Не сідай на посяду раній мене,
Обсади́мо оба разомъ,
Свесели́мо два двора разомъ:
Ой пер́вый двіръ батька твоего,
Ой дру́гой двіръ батька моего“.

V.

„Страшной Местью“ и повѣстью „Иванъ Федоровичъ Шпонька етушка“ заканчиваются произведенія перваго періода лирической дѣятельности Гоголя, признанныя имъ впоследствии имъ ученическими опытами. Обѣ эти повѣсти во многомъ представляютъ замѣтный переходъ къ „Арабескамъ“ и „Мирѣ и къ цѣлому ряду драматическихъ произведеній Гоголя, въ серединѣ тридцатыхъ годовъ. Діалогическая форма, наклонность къ которой сильно чувствуется уже въ „Вѣнской Ярмаркѣ“ и въ другихъ разсказахъ перваго тома

⁴⁾ не дѣлаемъ здѣсь сопоставленій мѣстъ изъ „Тараса Бульбы“ и „Страшной Мести“ такъ какъ найти ихъ весьма легко, и пропускаемъ уже сдѣланныя г. Скаби- (Соч., т. II, стр. 681).

въ „Страшной Мести“ становится очень въ собственнo-повѣствовательный элементъ мѣсто какъ описаніямъ природы, такъ и ихъ лицъ. Если вообще трудно указать произведеніе, въ которомъ не только не и не занималъ бы весьма виднаго мѣста, большинства другихъ писателей онъ лишь гѣсто разсказа, составляющаго во всякомъ изложеніи, у Гоголя нерѣдко, особенно наоборотъ, діалогъ, чередуясь съ описаніи, оставляетъ мало мѣста повѣствованію ¹⁾. Собственнo повѣствовательный элементъ господствующимъ уже позднѣе — конечно особенно въ повѣсти „Римъ“ и „Навпачъ“; но онъ имѣетъ еще весьма второстепенное мѣсто въ „Вечерахъ“ и „Миргородѣ“, причемъ мало охотился для него авторъ, чаще всего охватывая. Происходила ли эта особенность творчески отъ потребности въ живыхъ картинахъ, или отъ пристрастія къ яркимъ драматическимъ другимъ причинамъ — рѣшить не беремся, но, въ вопросѣ облегчается собственнымъ признаніемъ Гоголя, что онъ „никогда воображеніи и не имѣлъ этого свойства“. Гоголь — только то и выходило хорошо, что въ действительности, изъ данныхъ, мнѣ извѣстныхъ я могъ только тогда, когда мнѣ предлежали подробности его внѣшности“. Основаніемъ Гоголя и на многихъ примѣрахъ въ немъ можно предположить, что господствующую роль игралъ скорѣе даръ тонкой проницательности воображенія. „Воображеніе мое до сихъ поръ — продолжаетъ онъ — ни однимъ романомъ и не создало ни одной такой вещи, подмѣтала мой взглядъ въ натурѣ“ ²⁾. Трудность фантазіи Гоголя несомнѣнно проявилась въ воспроизведеніи поразившихъ его характеровъ, но на основаніи матеріала, добытаго Достоевскимъ, гдѣ часто встрѣчается почти слепое копированіе, напр. въ повѣсти „Маленькій герой“, въ „Запискахъ

таго личной наблюдательностью. Такъ, съ изумительнымъ искусствомъ онъ рисуетъ въ „Тарасѣ Бульбѣ“ роскошную картину дѣйственныхъ новороссійскихъ степей въ періодъ войнъ казаковъ съ поляками; а звуки народныхъ пѣсенъ, какъ мы видѣли, находили въ чуткой душѣ поэта горячій сочувственный отголосокъ, пробуждая въ немъ длинную вереницу думъ и чувствъ, озаренныхъ пламеннымъ энтузіазмомъ южной натуры. Отдаваясь неизъяснимому очарованію этихъ звуковъ, Гоголь переживалъ минуты, въ которыя передъ его умственнымъ взоромъ рисовались картины, просившіяся на бумагу, такъ что для него пѣсни были дѣйствительно „надгробнымъ памятникомъ былого“, въ которыхъ было все: „и поэзія, и исторія, и отцовская могила“ ¹⁾.

Особенно любопытно заимствование повѣствовательнаго матеріала и переработка его примѣнительно къ любимымъ образамъ поэта—въ „Віѣ“. Въ примѣчаніи къ повѣсти Гоголь ясно указываетъ ея происхождение: она представляетъ передѣлку народнаго преданія, которое, впрочемъ, оставлено будто бы почти безъ измѣненія. Но такое объясненіе нельзя принимать въ буквальный смыслъ: въ сущности въ основаніе разсказа положено нѣсколько вариантовъ одной малороссійской сказки, во многихъ своихъ частяхъ настолько отличающихся одинъ отъ другого, что ихъ можно считать самостоятельными произведеніями украинской народной словесности. Сверхъ того, авторомъ въ большой степени введенъ также посторонній матеріалъ, созданный его творческой фантазіей и не разъ прерывающій основную нить разсказа, заимствованнаго изъ сказокъ. Такъ, начало повѣсти написано подъ несомнѣннымъ впечатлѣніемъ отъ романа Нарѣжнаго „Бурсакъ“, тѣмъ, между прочимъ, объясняется замѣна главнаго героя сказокъ, дѣяка или просто парня, бурсакомъ, философомъ Хомой Брутомъ, и выборъ нѣкоторыхъ другихъ лицъ изъ семинарской среды (считая здѣсь также отца-ректора).

Намъ кажется, однако, что вообще придаютъ слишкомъ большое значеніе мнимому вліянію Нарѣжнаго на Гоголя, основываясь на сходствѣ начала „Віѣ“ съ „Бурсакомъ“ и „Повѣсти о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“ съ романомъ „Два Ивана, или страсть къ тяжбамъ“. Фабула Нарѣжнаго, безъ сомнѣнія, слишкомъ слаба и незначительна въ „Бурсакѣ“, чтобы она могла привлечь Гоголя; предположить поразжаніе было бы совсѣмъ несообразно съ силой дарованія обоихъ; но Нарѣжный могъ быть полезенъ Гоголю, какъ предшественникъ

¹⁾ Т. V, стр. 287.

льно правдивомъ изображеніи стариннаго ритомъ особенно быта частнаго, домашнаго — семинарскаго. Знакомство съ ста-
 тымъ несомнѣнно почерпнуто Гоголемъ и онъ воспользовался этимъ матеріаломъ и во второй главѣ „Тараса Бульбы“¹⁾.
 а“ преимущественно изображеніе устрой-
 ювами, философами, риторамъ и грамма-
 и, ликторамъ и цензорами; изображеніе
 въ бурсы, между которыми встрѣчались
 къ обычай своеобразнаго покровительства
 можно отмѣтить описаніе нападеній бур-
 и, возвращенія ихъ домой на каникулы,
 ь передъ домомъ какого-нибудь зажиточ-
 на. Всѣ эти цѣнныя данныя весьма ис-
 емъ изъ массы мелочныхъ приключеній
 которыхъ они тонутъ въ „Бурсакъ“, — и
 картину. Необходимо, однако, замѣтить
 пріемахъ и характеръ творчества обоихъ
 ижнаго заключалась единственно въ извѣст-
 рабулу, обставляя рассказъ во вкусѣ тог-
 зніемъ болѣе или менѣе занимательныхъ
 ченій, если ужъ признать за ними это
 почти совсѣмъ не встрѣчаются описанія
 и и нигдѣ нѣтъ діалогической формы
 наоборотъ, послѣдніе элементы являются
 акомъ существенномъ несходствѣ Гоголю
 рѣжнаго очень немногое; но романы по-
 і толчокъ и пищу фантазіи Гоголя заклю-
 ьнымъ матеріаломъ. То, что составляетъ
 „Бурсака“, какъ и естественно, оставлено
 но за то нѣкоторыя черты, которымъ,
 залъ особаго значенія Нарѣжный, были
 Гоголемъ. Но замѣчательно, что, взявъ у
 ля сжатой характеристики семинарскаго
 ю измѣнилъ дѣло, надѣливъ главнаго ге-
 / чертами удали и веселости, тогда какъ
 выступаютъ замѣтно именно эти черты
 изакъ, слава Богу, ни чертей, ни ксендзовъ

и 368—369.

тсѣ также поэты, цезеры, этимологи.

не боится“¹⁾, отвѣчаетъ панъ Данило Катеринъ на ея застрашивание колдуномъ (въ „Страшной Мести“): „Много было бы проку, еслибы мы стали слушаться женъ? *Наша жена—люлька да острая сабля!*“ — „Да, что я за казакъ, когда бы устранился?“²⁾ одобряетъ себя Хома Брутъ во время ночныхъ ужасовъ при чтеніи имъ псалтыри по покойницѣ-вѣдьмѣ. Онъ тоже не прочь по-казацки въ затруднительныхъ случаяхъ прибѣгнуть къ куренію люльки или нюханію табака. Замѣтимъ также, что соотвѣтствующія черты часто встрѣчаются и въ „Тарасѣ Бульбѣ“: „пусть теперь подвернется какая-нибудь татарва,—говоритъ Андрій,—будетъ знать она, что за вещь казацкая сабля!“³⁾ А словамъ: „наша жена—люлька да острая сабля“ и „много было бы проку, еслибы мы стали слушаться женъ?“—въ „Тарасѣ Бульбѣ“ совершенно соотвѣтствуютъ слѣдующія: „Не слушайся, сынку, матери: она баба, она ничего не знаетъ. Какая вамъ нѣжба? Ваша нѣжба—чистое поле да добрый конь—вотъ ваша нѣжба!“⁴⁾ Таковъ идеаль браваго казака и таковы же самыя завѣтныя мечты его о будущемъ сыновей въ „Страшной Мести“: „какъ вихорь будешь ты летать передъ казаками, съ бархатной шапочкой на головѣ, съ острой саблей въ рукѣ“⁵⁾; въ „Тарасѣ Бульбѣ“: „теперь онъ (Бульба) тѣшилъ себя заранѣе мыслью, какъ онъ явится съ двумя сыновьями своими въ Сѣчъ и скажетъ: „Вонъ посмотрите, какихъ я молодцовъ привелъ вамъ“⁶⁾. Подобно Остапу въ „Бульбѣ“ философъ часто пробовалъ „крупнаго гороху“, но съ совершенно философическимъ равнодушіемъ, говоря, что чему быть, того не миновать“⁷⁾. Философъ мастеръ лихо танцевать, и какъ на танецъ запорожца съ восхищеніемъ любятъ въ „Тарасѣ Бульбѣ“ окружающіе; такъ, глядя на него, дворня сотника приговариваетъ съ удивленіемъ: „Вотъ это какъ долго танцуетъ человекъ!“⁸⁾ Всѣхъ этихъ чертъ нѣтъ у Нарѣжнаго, но у Гоголя онѣ далеко не лишены значенія.

¹⁾ Т. I, стр. 48.

²⁾ Тамъ же, стр. 394.

³⁾ Тамъ же, стр. 251.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 248.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 153.

⁶⁾ Тамъ же, стр. 253. Ср. также изображеніе Петра въ „Вечерѣ наканунѣ Ивана Купала“: „еслибы одѣть его въ новый жупанъ, затянуть краснымъ поясомъ, надѣть на голову шапку изъ черныхъ смушекъ съ щегольскимъ синнимъ верхомъ, прикѣсить къ боку турецкую саблю, дать въ одну руку малахай, въ другую люльку въ красивой оправѣ, то заткнулъ бы онъ за поясъ всѣхъ паробковъ тогдашнихъ“ (стр. 40).

⁷⁾ Тамъ же, стр. 371.

⁸⁾ Соч. Гог., изд. X, т. I, стр. 402.

личенію „Вія“ съ его главными источ-
ва на напечатанной въ сборникѣ Драго-
народные преданія и рассказы“) былицѣ:

„Була собі мати та дочка, і обидви
и парня. Так і чипляється за ёго, а
увать, а вона, як узнала, давай на ёго
гулеці, а вона очепеться за ёго, та він

{ и таска її до світа“ и проч.

эти строки были распространены Гоголемъ въ
свѣтѣ съ предъидущимъ рассказомъ, причемъ мѣ-
ла и любимая имъ діалогическая форма; далѣе, при
изображеніи вѣдьмы, онъ, по своему обычаю,
нѣкоторыми излюбленными художественными обра-
зомъ рисуетъ ее, уже послѣ превращенія въ краса-
вою изъ блеска и трепета“, подобно тому какъ
і Ночи“ о тѣлѣ утопленницы сказано, что оно
изваяно изъ прозрачнаго облака, и будто свѣтилось
серебряномъ мѣсяцѣ“ ²⁾ (другой сходный образъ въ
лести“ уже указанъ выше, какъ отиѣчено сходство
звука, слышимаго Хомой Брутомъ, съ „тонкими
волокольчиками“, и такого же звука, слышимаго
„Вечерѣ наканунѣ Івана Купала“). Самое превра-
и-вѣдьмы въ красавицу находится, очевидно, въ связи
галороссійскимъ сказаніемъ, помѣщеннымъ въ пер-
Грудовъ“ Чубинскаго ³⁾, которое начинается такъ:
селі не мігъ ни едень дячокъ довго жыти: посту-
ходъ, послужить місяцівъ пѣять—и умре. Причиною
ю, що у одного ховяіна була дуже гарна дочка,
дуже велька вѣдьма“.—Такимъ образомъ превращеніе
ны въ такую красавицу понадобилось Гоголю, чтобы
тъ нѣкоторыя подробности обоихъ рассказовъ (между
киваніе старухи за философомъ), а далѣе онъ также
ми Дороша о прежнихъ поступкахъ вѣдьмы (при-
деніе ея въ собаку и полученіе ею удара отъ Шен-
лаетъ обращеніе жены сотника—въ „Утопленницѣ“—
навесеніе ей сабельнаго удара ⁴⁾). Какъ въ былицѣ

ль, стр. 71—73.

изд. X, стр. 76.

200—202.

изд. X, т. I, стр. 56 и 392.

„Відьма та відьмак“, такъ и въ другой сказкѣ чита-
 дитъ нѣкоторыхъ дѣйствующихъ лицъ, намѣренно про-
 въ рассказѣ Гоголя; такъ, дѣяку своими совѣтами помогаетъ оава,
 у которой онъ нанялъ квартиру, и которая была посвящена во
 всѣ тайны вѣдьмы; въ первомъ рассказѣ парня постоянно выру-
 чаетъ батька-відьмакъ. И парень, и дѣячокъ одинаково сознають
 свое ничтожество передъ нечистой силой и охотно прибѣгаютъ
 къ посторонней помощи. Этого не могъ удержать въ своей по-
 вѣсти Гоголь, желавшій представить въ своемъ героѣ безстраш-
 наго, полагающагося на собственную отвагу казака. Въ рассказѣ,
 напечатанномъ въ „Трудахъ“ Чубинскаго, баба объясняетъ дѣяку,
 что вѣдьма разгнѣвалась на него за то, что онъ не оказалъ ей
 почтенія при встрѣчѣ и не отвѣтилъ на ея заискивающій при-
 вѣтъ; предсказывая дальнѣйшіе поступки вѣдьмы, она даетъ та-
 кой совѣтъ: „Як сядешъ на нюю, то вона тебе буде дуже но-
 сыты и поверхъ воды и поверхъ ліса. Вона схоче тебе скинути,
 а ты держися и бий її, скільки зможешъ и кудя попадешъ“. Далѣе, въ „Віѣ“, возвращеніе Хомя Брута въ Кіевъ представ-
 ляетъ дополненіе со стороны автора къ народному преданію,
 допущенное имъ для того, чтобы имѣть возможность связать оба
 рассказа, которые легли въ основу повѣсти. Вторичное прибытіе
 философа въ хуторъ по требованію сотника соотвѣтствуетъ слѣ-
 дующимъ словамъ народной сказки: „Отъ на третій день та дівка
 заслабла, полежала дві неділі, та й умерла“. Але какъ умира-
 ла, то батька просила: „Як я вмиру, то візьмешъ мене на трыдобі до
 церквы, и дѣк нехай тры ночы чытае надо мною псалтыру, и
 що він схоче, то ёму й дайте. Батька зробивъ такъ, як вона
 хотіла“ и проч. Въ передачѣ Гоголя здѣсь вставленъ цѣлый эпи-
 зодъ объ отправленіи Хомя Брута ректоромъ изъ бурсы и рядъ
 дорожныхъ сценъ, причемъ, какъ и ниже, въ промежуткахъ между
 описаніями ночныхъ страховъ философа, мимоходомъ очерчено
 нѣсколько простонародныхъ типовъ, изображается ихъ застольная бе-
 сѣда, подобно тому, какъ такія сцены уже являлись у Гоголя въ
 „Вечерахъ на хуторѣ“, въ „Сорочинской ярмаркѣ“ и „Утоп-
 ленницѣ“¹⁾ (разговоръ головы съ виновуромъ); внесено также
 описаніе малороссійской панской усадьбы и, наконецъ, въ уста
 философа вложены задушевныя въ то время мечты самого автора
 о привольной жизни на живописныхъ берегахъ Днѣпра, а въ
 описаніи сада уже мелькають черты, имѣющія хотя и отдаленн е
 сходство съ описаніемъ сада Плюшкина. Разговоромъ съ сотн.:-

¹⁾ Соч. Гог., изд. X, т. I, стр. 21—25.

му, имѣлъ цѣлью связать предъидущее изложенье и объяснить, какимъ образомъ философу ырь надъ гробомъ умершей панночки. Тогда въ распоряженіе вѣдьмы по отношенію къ вѣ просто и естественно, Гоголю пришлось тажку, рѣшительно незамѣтную, впрочемъ, еніи, благодаря мастерскому діалогу между мѣ. У него, между прочимъ, на вопросъ всняетъ такъ странную просьбу панночки: панамъ подчасъ захочется такого, что и й человекъ не разберетъ" ¹⁾, и онъ же одиться отъ непріятнаго порученія, напоенія псалтыри приличнѣе требовалось бы ией мѣрѣ дѣяча" ²⁾. Описаніе ночныхъ имствовано частью изъ того же рассказа, ю со сказкой: „Упирь и Миколай“, осохъ („церква тріщить, ставники падають, дѣ, яке лихо! А труна тільки: лусь! лусь! едця. Устала з труни, то як шугне по скочіть до вальків (Святой Никололай совѣтати ваять съ собой грушъ, потомъ разсыпая обирать, пока не запоють пѣтухи, и опасують не должно оглядываться)—хоче його гь; що прискочить—то одскочить. А полумѣсяць и паше. Металась, металась вона поках; а він тоді у труну" ³⁾ и проч. — Въ вав. Чубинскимъ, когда поиски вѣдьмы въ безуспѣшными, она посылаетъ за той сагорая покровительствовала дѣву, но баба Гоголя вмѣсто старой бабы является Бійи до церкви"). Чытае він, чытае, тріснуло о вірвався та въ шафу, вона за нимъ, та й нема. Шукала, шукала, а далі и пійшла ідіть ёго, вперед моіхъ очей утікь". Гля— „Вась видно нема всіхъ. Нема ще старої: ть її сюды"). Въ этомъ же варіантѣ идетъ и вругомъ („Візьми собі свѣжый роговий ретій разъ, то скоро падай на землю и

обширключи тѣмъ ножемъ“). Въ былицѣ „Відьма та відьмакъ“ роль Віа заступаєть тетка вѣдьмы изъ Кіева („Шукали єго, шукали— не найдуть.— „Э, постоитъ, кае, у мене в Кіеве є тетка, та єго найде“). Тамъ же, какъ и въ „Віѣ“, было, наконецъ, найдено мѣсто, гдѣ находился философъ („Яе метнулись вони за тїєю, зараз і привелі; вона туді-сюда повернулась.— „Ось він, кае! так в лоб чуть не пхнула“). Всѣ три сказки оканчиваются благополучно, а въ концѣ сказки „Упирь и Миколоай“ вѣдьма принимаетъ даже крещеніе, и нечистая сила изгоняется изъ нея. Гоголь, существенно измѣнивъ народное преданіе, какъ извѣстно, оканчиваетъ повѣсть смертью философа¹⁾.

VI.

Между тѣмъ, подъ вліяніемъ впечатлѣній петербургской жизни, въ воображеніи Гоголя накоплялся обширный запасъ новыхъ картинъ и образовъ, требовавшихъ, въ свою очередь, выраженія въ словѣ. И здѣсь, какъ въ другихъ случаяхъ, его творчество работало методически, постепенно переходя отъ небольшихъ отрывковъ къ цѣлымъ, законченнымъ произведеніямъ. Въ одной изъ записныхъ книжекъ Гоголя сохранился небольшой отрывокъ неоконченной повѣсти подъ заглавіемъ „Страшная рука“, въ которомъ нельзя не узнать первыхъ набросковъ возникшихъ въ душѣ его новыхъ образовъ, послужившихъ первоначальной основой для такъ-называемыхъ „петербургскихъ повѣстей“. Это особенно явно при сличеніи одного мѣста третьяго отрывка съ нижеслѣдующей выдержкой изъ „Записокъ сумасшедшаго“: „Я надѣлъ старую шинель и взялъ зонтикъ, потому что шелъ проливной дождикъ. На улицахъ не было никого; однѣ только бабы, накрывшись полами платья, да русскіе купцы подъ зонтиками, да курьеры попадались мнѣ на глаза. Изъ благородныхъ только нашъ братъ, чиновникъ, попался мнѣ. Я, какъ увидѣлъ его, тотчасъ сказалъ себѣ: „*Die! нѣтъ, голубчикъ, ты не въ департаментъ идешь,*

¹⁾ Въ числѣ источниковъ для творчества Гоголя въ сборникахъ малороссійскихъ сказокъ и преданій можно еще отмѣтить сказку „Музыкантъ и Черти“, имѣющую нѣкоторое сходство относительно сюжета съ „Пропавшей грамотой“ (см. Драгомановъ: „Малороссійск. народн. пред. и разскази“, т. I, 52—58; также Рудченка: „Народныя южно-русскія сказки“, т. I, стр. 74, и Чубинскаго, т. I, стр. 186). Кромѣ того, по мнѣнію П. А. Кулиша, къ повѣсти Гоголя „Ночь передъ Рождествомъ“ можетъ имѣть нѣкоторое отношеніе явившаяся въ концѣ царствованія Елизаветы опера „Черевички“ (см. объявленіе о ней въ „Моск. Вѣд.“, 1786 г., 11-го іюля, и дневникъ Храповицкаго подъ 12-мъ іюля того же года).

ую, что бѣжитъ впереди, и глядишь
едемъ отрывкѣ повѣсти „Страшная Рука“
(²): „Чортъ возьми, люблю я это время!
ицѣ. Теперь не найдешь ни одного изъ
становливаются для того, чтобы посмотреть
а фракъ или на шляпу, и потомъ, ра-
заются нѣсколько разъ назадъ для того,
расадъ вашъ ³). Теперь раздолье мнѣ за-
и плащъ. Какъ удираетъ этотъ любезный
комъ, которое можно упрятать въ дамскій
э спасетъ новенькаго сюртучка, красу и
оспекта. Крѣпче его, крѣпче, дождивъ!

мокрая крыса, домой. А вотъ и су-
своихъ пестрыхъ тряпкахъ ⁴), поднявши
я поднять, не нарушая последней благо-
воался характеръ! и не ворчитъ, видя,
вицъ-мундиръ съ крестикомъ, запустивъ
оротникъ, глаза, наслаждается видомъ
изъ трепещущихъ ногъ“. Здѣсь промельк-
га, напоминающая „Невскій проспектъ“.
ь, однако, что въ позднѣйшей перера-
страила, какъ онъ дѣлалъ прежде, но
набросокъ.

началъ второго отрывка изъ „Страшной
которымъ измѣненіемъ въ „Шинели“, а

„Какъ страшно, когда каменный тро-
вяннымъ, когда деревянный даже пропа-
будочникъ спитъ, когда вошки, безсмы-
стр. 346.

спектъ“: „Есть множество тайныхъ людей, которые,
никогда не посмотрятъ на сапоги ваши, и если вы пройдете,
посмотрятъ на ваши фалды. Я до сихъ поръ не могу
ачала я думалъ, что они сапожники, но, однакоже, ни-
стъю служить въ разныхъ департаментахъ“ и пр. (тамъ
и одинъ разъ въ жизни не обратилъ онъ (Акакій Ака-
ѣается и происходитъ всякій день на улицѣ, на что,
тъ его же братъ, молодой чиновникъ, простирающій
его бойкаго взгляда, что замѣтить даже, у кого на
дролась внизу панталонъ стремешка,—что вызываетъ
цѣ его“ (Т. II, стр. 89).

исшеднаго“: „И зачѣмъ ей выѣзжать въ такую дож-
что у женщины не велика страсть до всѣхъ этихъ

сленныя вошки, одѣй спѣвываются и бодрствуют! Но человѣкъ знаетъ, что онѣ не дадутъ сигнала и не поймутъ его несчастья, если внезапно будетъ атакованъ мошенниками, выскочившими изъ этого темнаго переулка, который распростеръ къ нему мрачныя объятія¹⁾.

Всѣ эти сопоставленія ясно показываютъ, что въ душѣ Гоголя всегда жила потребность естественнаго и правдиваго изображенія дѣйствительности, являвшаяся неизбежнымъ слѣдствіемъ его тонкой наблюдательности, о которой мѣтко выразился Анненковъ, что „его лица не покидала постоянная, какъ бы къ нему наблюдательность“. Гоголю не было, такимъ нужды придумывать сложные сюжеты и обставлятъ пениое развитіе вымученными эффектами; ему необт только виѣшняя фабула, въ которую онъ и владывтовое содержаніе. Поэтому онъ высоко понимаетъ значеніе простоты въ истинно художественныхъ прои охотно допуская въ нихъ высокіе, вдохновенныи порывы, въ то же время онъ — отъявленный врагъ всег и напускнаго. Образцомъ ложной аффектаціи и заказнговъ былъ для него со школьной скамьи товарищъ ннѣъ, котораго онъ всегда презиралъ какъ писателя, далъ насмѣшливое прозвище „Возвышеннаго“. Гоголь, никакъ не могъ мириться съ его безвкусіемъ и отвозмущался на него за то, что онъ „Пушкина все не любитъ; „Борисъ Годуновъ“ ему не нравится“²⁾ мнить при этомъ, что эстетическій вкусъ Гоголя въ степени образовался самъ собою, независимо отъ пвліяній, которыя и не могли бы имѣть значенія для если бы они и существовали, потому что онъ чувспреодолимое внутреннее отвращеніе ко всему наизвиѣ и особенно ко всему ходульному, — отвращрое не могло быть заглушено ничѣмъ. Если въ рствѣ, какъ говорятъ, онъ и поддался не надолпроизведеній, написанныхъ въ риторическомъ духъ была единственная, почти неизбежная уступка неувозраста.

Въ статьѣ о Пушкинѣ Гоголь рассказываетъ, межсгѣдующее. „Я всегда чувствовалъ въ себѣ маленькуи живописи. Меня много занималъ писанный мною

¹⁾ Т. V, стр. 95.

²⁾ Соч. и письма Гог., т. V, стр. 152.

раго раскидывалось сухое дерево. Я жилъ
 стоки и судья мои были окружные сосѣди.
 янувши на картину, покачалъ головою и
 вописецъ выбираетъ дерево рослое, хорошее,
 стья были свѣжіе, — хорошо растущее, а не
 нѣ казалось досадно слышать такой судъ,
 извлечь мудрость звать, что нравится и не
 очевидно, сужденіе взрослого сосѣда нисколько
 ребенка въ его намѣреніи нарисовать сухое
 какъ въ школѣ на него не произвели ни
 я увѣщанія начальства, направленные про-
 а его игры на сценѣ гимназическаго театра;
 на своемъ и не могъ переменить мѣнія,
 ѣ голосъ говорилъ въ немъ громче и убѣ-
 мостоятельность сужденій отличала его и

иниѣ, развивая далѣе свою мысль и объяс-
 ны непониманія въ нѣкоторыхъ случаяхъ
 говорить между прочимъ: „Поэту остаются
 привлечь на свою сторону толпу): или на-
 о выше, свой слогъ, дать силу безсильному,
 о томъ, что само въ себѣ не сохраняетъ
 толпа почитателей, толпа народа — на его
 въ тѣмъ и деньги; или быть вѣрну одной
 въ тамъ, гдѣ высокъ предметъ, быть рѣзкимъ
 но рѣзкое и смѣлое, быть спокойнымъ и
 въ происшествіе. Но въ этомъ случаѣ — про-
 деть у него, развѣ когда самый предметъ,
 же такъ великъ и рѣзокъ, что не можетъ
 цаго энтузіазма“. Ниже онъ заключаетъ
 , увы! это неотразимая истина: что чѣмъ
 тся поэтомъ, чѣмъ болѣе изображаетъ онъ
 нимъ поэтами, тѣмъ замѣтнѣе уменьшается
 о толпы, и, наконецъ, такъ становится тѣ-
 ть перечесть по пальцамъ всѣхъ своихъ
 “. И здѣсь Гоголь, какъ всегда, остается
 имъ въ своихъ сужденіяхъ, не слушая тол-
 признаннаго ареопага. „Мнѣ всегда было
 юрилъ онъ — сужденія многихъ, слыващихъ
 рами, которымъ я болѣе довѣрялъ, пока-

мѣстъ еще не слышалъ ихъ толковъ о неболь произведенияхъ. Эти мелкія сочиненія можно камнемъ, на которомъ можно испытывать вкусъ чувство разбирающаго ихъ критика". Эти такъ извѣстно, были Гоголемъ потомъ охарактеризованъ развѣдъ". Во всю жизнь свою Гоголь дорожилъ мнѣніемъ Пушкина и, можетъ быть, новъ пушкинскаго кружка, напр. Жуковскаго, знавшихъ Гоголя, онъ ставилъ гораздо выше ныхъ людей, какихъ-нибудь узкихъ специалистъ литераторовъ. Сужденія же толпы воспроизводъ въ „Театральномъ развѣдѣ“, но и въ другияхъ напр. въ „Портретѣ“, гдѣ напр. кварталъ бывшій оцѣнивать произведенія искусства, совѣтъ „куда-набудъ въ другое мѣсто“, такъ какъ въ томъ видное мѣсто, а домохозяинъ высказывалъ „на стѣну генерала со звѣздой, или въ третью“ и негодуетъ на Черткова за то, что нарисовалъ, мужика въ рубахѣ“...

Такимъ образомъ, задолго до „Мертвыхъ касался столь занимавшаго его въ послѣдствіи въженіи обыденной стороны жизни. Высказаніи памъ Гоголь оставался вѣренъ и въ послѣдствіиженіе пошлости никогда не удовлетворяло его, и жило стремленіе къ чему-то высокому, исключеніемъ котораго поэтъ создавалъ себѣ свой альный міръ.

Несомнѣнно, что вопросы объ искусствѣ всегда не только однимъ предметомъ отвлеченнаго интереса; такими они дѣйствительно были и въ сферѣ живописи, музыки, скульптуры; но области слова и особенно поэзіи, имѣло всегда близкое, первостепенное, захватывающее. Въ впервые были имъ высказаны взгляды на художество, и замѣчательно, что въ нихъ Гоголь не со стороны, какъ присяжный литературный ворять преимущественно то, что имѣло въ обширное значеніе и болѣе или менѣе, хотя бы косвеннымъ образомъ, относилось къ нему.

Тонко оцѣнивъ художественныя красоты „Бориса Годунова“ Пушкина, Гоголь былъ сильно возмущенъ невниманіемъ къ этому произведенію со стороны публики и такихъ литераторовъ,

а же, въ недавно изданномъ отрывкѣ: имѣлъ попытку охарактеризовать нелѣпыя изидиѣе онъ повторилъ это въ болѣе со- портретѣ" ¹⁾ и наконецъ въ „Театральномъ омъ уже тогда былъ сдѣланъ первый произведеній. Кромѣ того, въ статьѣ о слѣдующія строки, показывающія, что ма въ его умѣ одновременно съ статьей 32 г.: „Масса публики, представляющая очень странна въ своихъ желаніяхъ; она такъ, какъ мы есть, въ совершенной нашихъ предковъ въ такомъ видѣ, какъ поэтъ, послушный ея велѣнію, изобра- истинѣ и такъ, какъ было, она тотчасъ о слабо, это нехорошо, это ни мало не о". *Масса народа похожа въ этомъ приказывающую художнику нарисовать ценно похожій; но горе ему, если онъ ея недостатковъ*". Основываясь на по- мыслей, заключающихся въ этихъ стро- Портрета", а также на томъ внѣшнемъ, омъ обстоятельствъ, что оба произведенія гъ въ той же самой записной тетради тся, несомнѣнное право сдѣлать заклю- между ними внутренней, органической 1, повѣсти „Портретъ" и „Невскій Про- ти одновременно, въ свою очередь свя- представляя одна — художника-идеалиста, незнакомства съ пошлостью обыденной са, погибающаго отъ поглощенія этою- сшихъ стремленій. Къ этимъ двумъ про- обратимся.

В. ШЕНРОВЪ.



СТОЛЦЫ ОБЩІ

Драма въ 4-хъ дѣйствіяхъ, Генрихъ

ДѢЙСТВУЮЩІЯ ЛИ

КОНСУЛЬ БЕРНИКЪ.

Г-жа БЕРНИКЪ—его жена.

ОЛАФЪ—ихъ сынъ, мальчикъ 14-ти лѣтъ.

МАРТА БЕРНИКЪ—сестра консула.

ЮГАННЪ ТОНЕЗЭНЪ—младшій братъ г-жи Бе

ЛОНА ГЕССЕЛЬ—ея старшая сводная сестра.

ГИЛЬМАРЪ ТОНЕЗЭНЪ—двоюродный братъ г-

РЕКТОРЪ РЕРЛУНДЪ.

РУММЕЛЬ

ВИГЕЛАНДЪ } коммерсанты.

САНДСТАДЪ }

ДИНА ДОРФЪ—молодая дѣвушка, которая жив

КРАПЪ—секретарь консула.

АУЛЕРЪ—кораблестроитель.

Г-жа РУММЕЛЬ.

Г-жа ГОЛЬТЪ—жена почтмейстера.

Г-жа ЛИНГЪ—жена доктора.

ГИЛЬДА—дочь г-жи Руммель.

НЭТТА—дочь г-жи Гольтъ.

Горожане, иностранные матросы, пассажиры на

Дѣйствіе происходитъ въ домѣ консула Берникъ,
новъ норвежскомъ городѣ.

ДѢЙСТВІЕ I.

садъ въ домѣ консула Берника. На авансценѣ слѣва дверь консула; далѣе, сзади — другая такая же дверь. Направо, парадная дверь. Задняя стѣна почти вся изъ зеркальных ои дверь, ведущей на широкую лѣстницу, надъ которой на лѣстницей виднѣется часть сада, окруженнаго рѣшет-рѣшеткой — улица; видны небольшіе, ярко окрашенные Лѣто, солнце ярко свѣтитъ. По временамъ на улицѣ вид-л останавливаются и разговариваютъ другъ съ другомъ; ь изъ маленькой угловой лавки и уходятъ.

собралось за столомъ дамское общество. По срединѣ — ю отъ нея — г-жа Гольтъ съ дочерью; рядомъ съ ними — ерью. Направо отъ г-жи Берникъ — г-жа Линга, Марта фъ. Всѣ дамы заняты рукодѣльемъ. На столѣ лежатъ и скроеннаго бѣлья, а также выкройки. Немного далѣе, на которомъ два цвѣточныхъ горшка и стаканъ сахарной ь Рёрлундъ и читаетъ вслухъ книгу въ золоченомъ пере-временамъ отдѣльные слова. Снаружи по саду бѣгаетъ рѣблаетъ въ цѣль изъ лука. Изъ двери направо входитъ ерь. Чтеніе на минуту пріостанавливается; г-жа Берникъ казывая на дверь направо. Аудеръ тихими шагами подхо-ла, слегка стучится, останавливается на минуту, затѣмъ гъ, секретарь консула, отворяетъ дверь; въ рукахъ у него

это вы!

мною присылалъ г-нъ консуль...

но теперь онъ не можетъ васъ принять; онъ

амъ? Я бы предпочелъ...

ь поручилъ мнѣ сказать вамъ, чтобъ вы пре-бботніа чтенія рабочимъ.

авъ?.. Мнѣ казалось, что я могу располагать

не должны тратить досуга на то, чтобы дѣлать ыми въ рабочее время. Въ послѣднюю субботу рить имъ о вредѣ для нихъ новыхъ машинъ и ьботъ на верфи. Къ чему это?

ь тому, чтобы поддерживать общество.

и замѣтно! Консуль говоритъ, что этимъ под-общества.

ое „общество“ — не общество консула, г-нъ ставитель „рабочаго союза“. Я обязанъ...

Кралъ.—Вы прежде всего—„представляете ли вы себе Берника. Ваша первая обязанность—по отношенію въ обществу, живаему „Берникъ и Компанія“. Не забывайте, что мы всё ведемъ этимъ обществомъ... Ну-съ, вы теперь слышали, что хотѣлъ сообщить вамъ консулъ?

Аулеръ.—Консулъ не такъ говорилъ бы, г-нъ Кралъ, кому я обязанъ такой лекціей: это все прокламация!.. Да!.. Эти сосѣди думаютъ, что здѣсь морозъ, какъ у нихъ, и что будто...

Кралъ.—Ну, да, да... Мнѣ некогда распространять теперь мнѣніе консула — и довольно. Потрудились на верфь; тамъ вы, навѣрное, нужны. Я самъ туда.—Извините!

(Кланяется дамамъ и выходитъ черезъ садъ Аулеръ спокойно идетъ направо. Ректоръ Рёрлундъ, продолжавшій читать въ теченіе всего предъидущаго, теперь съ шумомъ закрываетъ книгу.)

Рёрлундъ.—Итакъ, уважаемыя слушательницы, прочтите.

Г-жа Руммель.—Ахъ, какой поучительный разсказъ!

Г-жа Гольтъ.—И какой нравственный!

Г-жа Берникъ.—Такая книга, дѣйствительно, задуматься.

Рёрлундъ.—Да, это отрадная противоположность, въ несчастью, ежедневно встрѣчаемъ въ газетахъ. Видѣе, собственно, что скрывается подъ мишурою большого общества?—Пустота и гниль! Никакой почвы подъ ногами. Всѣ эти великія современныя это просто разукрашенные гробницы...

Г-жа Гольтъ.—Горькая правда!

Г-жа Руммель.—Посмотрите только на этихъ моряковъ, которые остановились у насъ!

Рёрлундъ.—Ну, ужъ о такихъ подонкахъ чести я и не говорю. Но возьмемъ высшіе круги общества?—Повсюду сомнѣнія, тревога, броженіе! Недовольство, въ отношеніяхъ—шаткость. Какъ не такъ!.. Наглый духъ разрушенія подкапывается подъ святыя истины!

Дина (не поднимая глазъ).—Но развѣ во всемъ этого больше?

Рёрлундъ.—Больше?! Не понимаю.

Г-жа Гольтъ (удивленная).—Боже мой... Дина!

новременно).—Дина,—какъ это вы мо-

ги было бы въ нашему благу, еслибъ тамосовъ среди насъ. Нѣтъ, мы должны у насъ дѣло обстоитъ иначе. Къ сож-ають среди пшеницы, но мы нап-рывать ихъ съ корнемъ. Наша задача, истогу общества, исключать изъ него всѣ орые навязываются намъ нашимъ лихо-

ь несчастью, этихъ элементовъ — болѣе

Да, въ прошломъ году мы были на во-елѣзной дороги.

Ну, да, Карстенъ затормазилъ тогда это

дѣніе, Провидѣніе, г-жа Берникъ! По-тъ, отказывая въ поддержкѣ этому проекту, ысшей десницы.

И между тѣмъ въ газетахъ писали такіе ы забываемъ поблагодарить васъ, любез-добры, жертвуя намъ столько своего вре-

милуйте! теперь вѣдь каникулы...

Да, но все же это жертва.

гая свой ступъ).—Полноте... Развѣ вы не мя хорошаго дѣла? И притомъ,—добро-ти нравственно испорченныя женщины, хъ вы работаете, похожи на раненыхъ въ mesdames,—діакониссы, сестры милосердія: ихъ несчастныхъ корпію, вы осторожно 1, вы ухаживаете за ними и исцѣляете... Видѣть все въ такомъ прекрасномъ свѣтѣ жій!

е, mesdames, намъ въ этомъ отношенію кое-что можетъ быть и приобрѣтено. стрѣтъ на вещи съ точки зрѣнія серьез-

Что вы на это скажете, m-lle Марта? акъ сказать, болѣе твердую почву подъ какъ вы посвятили свою жизнь школѣ?

что и сказать. Очень часто, когда я въ

снѣ, мнѣ такъ бы хотѣлось быть далеко отсюда, на бурномъ морѣ.

Рёрлундъ.—Смотрите,—все это искушенія. Надо гнать та-
кихъ безпобойныхъ гостей. Бурное море—вѣдь вы не буквально
понимаете; бурное море—великій волнующійся міръ, гдѣ ста-
ло терпятъ крушеніе.—И неужели вы, дѣй-
ствительно ту жизнь, которая кипитъ и бушуетъ
хотя бы на улицѣ. Вглянитесь на народъ,
на лучами солнца въ потѣ лица копошится
и жалкихъ дѣлишекъ! Наша доля, безъ со-
мнѣнія сидимъ здѣсь, въ прохладной тѣни, повер-
жевающимъ и соблазнамъ.

Марта.—Да, въ этомъ отношеніи, вы правы
Рёрлундъ.—И въ такомъ домѣ, какъ вашъ,
рочномъ домѣ, гдѣ семья является въ лучшемъ
царствуетъ миръ и согласіе... (Обращаясь къ
чему вы прислушиваетесь, г-жа Берникъ?

Г-жа Берникъ (повернувшись къ двери на-
право тамъ разговариваютъ!

Рёрлундъ.—Вѣрно, что-нибудь случилось.

Г-жа Берникъ.—Не знаю. Я слышу, что у м-
(Гильмаръ Тонизенъ, съ сигарой во рту

двери направо, но останавливается при видѣ
Гильмаръ.—Извините... (Хочетъ уходить.)

Г-жа Берникъ.—Войди, Гильмаръ; ты намъ
что-нибудь нужно?

Гильмаръ.—Нѣтъ, я мимоходомъ. Здравствуй
г-жѣ Берникъ.) — Ну-съ, что же, однако,
дѣлать?

Г-жа Берникъ.—Изъ чего?

Гильмаръ.—Вѣдь Берникъ созвалъ совѣтъ.

Г-жа Берникъ.—Въ самомъ дѣлѣ! По повѣ-
сти

Гильмаръ.—Опять заговорили объ этой ж-
дѣ.

Г-жа Руммель.—Неужели?

Г-жа Берникъ.—Бѣдный Карстенъ! неужели
такая непріятность?..

Рёрлундъ.—Что же это можетъ означать,
консулъ Берникъ далъ ясно понять въ про-
шломъ не допустить здѣсь желѣзной дороги.

Гильмаръ.—Да... Но я встрѣтилъ сейчасъ

железнодорожный вопросъ опять поднять, и
тѣсь съ тремя нашими капиталистами.

— Кажется, я слышала тамъ голосъ Руммеля.
и г-нъ Руммель здѣсь, и Сандстадъ, и Ми-
х. Микаэль“, какъ его зовутъ.

..
ювать, г-нъ ректоръ.

— И какъ разъ когда все у насъ было такъ

, что касается меня, я не прочь, чтобы они
за этой желѣзной дороги. По крайней мѣрѣ,
въ развлеченіе.

думаю, безъ такихъ развлеченій мы могли бы

смотря по человѣку. Для нѣкоторыхъ на-
знамъ борьба, возбужденіе. Но, къ сожалѣ-
нью въ нашей мелочной провинціальной
можетъ... (Перевертывая листы книги Рёр-
а— „Женщины, какъ слуги Общества“,—это

— Ахъ, Гильмаръ, не говори такъ. Ты вѣдь
этой книги.

яви Богъ!..

— Ты, кажется, не въ духѣ сегодня.

Нисколько!..

— Или ты не выспался?

мъ прескверно. Вчера, послѣ вечерней про-
бѣ и читалъ тамъ описаніе полярной экспе-
дируются нервы, когда видишь людей въ

— Но вамъ, какъ кажется, это не особенно
, г-нъ Тонезенъ.

правы. Метался всю ночь въ какомъ-то
казалось, что за мной гонится моржъ.

на лѣстницу).— Какъ, дядя,—за тобой го-

снѣ, глупышъ! А ты все еще играешь съ
юмъ... Отчего ты не заведешь себѣ настоя-

ны очень хотѣлось, но...

ружьѣ есть хоть какой-нибудь смыслъ; по-
даются нервы, когда изъ него стрѣляешь.

—И тогда я бы могъ охотиться на медвѣдя... но не позволяетъ.

ерникъ. — Гильмаръ! не внушай ему такихъ мыслей.

аръ. — Гм! Вотъ оно, подростающее поколѣнiе! — Тонкости, о силѣ, — и все это кончается игрой; лишь эту природную отвагу, которая глядитъ ослѣпѣла? — Не цѣлся въ меня, однако, прiятель:

— Да въ немъ, дядя, и стрѣлы-то нѣтъ.

аръ. — Почему ты знаешь? Можетъ быть, и если имъ, говорятъ тебѣ! — Отчего ты не отправишься на одномъ изъ кораблей твоего отца? Тамъ ты увидишь буйволовъ и битвы съ краснокожими...

ерникъ. — Но, Гильмаръ...

— Мнѣ бы очень хотѣлось, дядя; я, можетъ быть, тамъ дяю Йоганна и тетю Лону.

аръ. — Гм... Вадоръ!

ерникъ. — Ну, ступай-ка опять въ садъ, Олафъ!

— А можно мнѣ на улицу, мама?

ерникъ. — Да, только не заходи далеко. (Они идутъ въ калитку сада.)

аръ. — Вамъ бы не слѣдовало внушать ребенку, что онъ не Тонезанъ.

аръ. — Да, разумѣется, — онъ долженъ быть въ своемъ достоинствѣ.

аръ. — Отчего же вы сами не отправитесь въ Америку?

аръ. — Я? Съ моей болѣзнью? Конечно, здѣсь не дается особаго значенiя. Хоть бы подумали, каковы извѣстныя обязанности къ обществу, среди которыхъ долженъ же быть хоть одинъ человѣкъ, который несетъ знамя идеала... Тьфу, какъ онъ кричитъ! — Кто кричитъ?

аръ. — Ахъ, не знаю... У нихъ тамъ шумъ, и слышатся нервы.

аръ. — Это навѣрное мой мужъ, г-нъ Тонезанъ, въ этой степени привыкъ говорить въ большихъ собранiяхъ.

аръ. — Остальные тоже говорятъ, кажется, и такъ.

аръ. — Еще бы! Разъ дѣло идетъ о карманѣ... приходится къ жалкимъ денежнымъ расчетамъ. Тонезанъ.

ерникъ. — Во всякомъ случаѣ это лучше, чѣмъ водилось къ кутежамъ...

то было такъ прежде?

исъ увѣрить въ этомъ, г-жа Лингъ.
мо тогда здѣсь.

ихъ поръ многое измѣнилось! Какъ
огда я была дѣвочкой...

ните хоть 14—15 лѣтъ тому назадъ,
бла за жизнь! Тутъ были и танцо-
I...

клубъ, — я это такъ хорошо помню.
ь игралась пьеса г-на Тонезэна.
Тонезэна?

было задолго до вашего прибытія
шла только одинъ разъ.

И ли пьесѣ вы, г-жа Руммель, —
нѣ? — играли влюбленную?

взглядъ на ректора). — Я? Не при-
помню, какая шумная, веселая

знаю дома, гдѣ еженедѣльно да-
I.

того, мнѣ говорили, здѣсь была

было хуже всего...

Иствомъ). — Гм., гм...

актеровъ, говорите вы? Нѣтъ, этого

мнѣ говорили, что именно они и
когда... Что же тутъ было такое?..
его. Пустяки въ сущности...

ая, передай мнѣ, пожалуйста, этотъ

ругъ мой, пойдн, скажи Катеринѣ,

ъ во вторую дверь нагѣво.)

— Я на минутку, — извините; я ду-
у.

приготовляетъ чашки на столѣ; Рёр-
и разговариваетъ съ нею. Гиль-
курить.)

къ г-жѣ Лингъ). — Боже мой, какъ

Г-жа Гольтъ (къ г-жѣ Руммель).—Да, но вѣдь вы сами начали.

Г-жа Руммель.—Я? Что вы! Я ни однимъ словомъ.

Г-жа Лингэ.—Но въ чемъ же дѣло?

Г-жа Руммель.—Какъ могли вы заговорить о...! Только подумайте,—развѣ вы не видѣли, что Дина была въ комнатѣ?

Г-жа Лингэ.—Дина? Но развѣ она...

Г-жа Гольтъ.—И тѣмъ болѣе въ этомъ домѣ! Развѣ вы не знаете, что братъ г-жи Берникъ?..

Г-жа Гольтъ.—Что такое братъ г-жи Берникъ? Я ровно ничего не знаю; вѣдь я здѣсь недавно...

Г-жа Руммель.—Такъ вы, слѣдовательно, не слышали, что... Гм... (Къ своей дочери.) Пройдись немного по саду, Гильда.

Г-жа Гольтъ.—И ты тоже, Нэтта, пойдѣ. И будь какъ можно ласковѣе къ бѣдной Динѣ.

(Гильда и Нэтта выходятъ въ садъ.)

Г-жа Лингэ.—Вы что-то хотѣли сказать о братѣ г-жи Берникъ?

Г-жа Руммель.—Развѣ вы не знаете, что онъ-то и былъ героемъ скандала?

Г-жа Лингэ.—Г-нъ Гильмаръ—былъ героемъ скандала!

Г-жа Руммель.—Да нѣтъ же, Боже мой; Гильмаръ — е двоюродный братъ. А я говорю о ея родномъ братѣ...

Г-жа Гольтъ.—О погибшемъ Тѳнезэнѣ...

Г-жа Руммель.—Его звали Іоганномъ. Онъ убѣжалъ въ Америку.

Г-жа Гольтъ.—Понимаете, онъ долженъ былъ бѣжать...

Г-жа Лингэ.—Такъ это съ нимъ случился скандалъ?

Г-жа Руммель.—Ну да, онъ былъ, какъ бы вамъ сказать въ такихъ отношеніяхъ съ матерью Дины. О, я это хорошо помню, точно это было вчера. Іоганнъ Тѳнезэнъ служилъ въ вѣторѣ старой г-жи Берникъ; Карстенъ Берникъ только-что вратился изъ Парижа,—это было передъ его помолвкой...

Г-жа Лингэ.—Да, но скандалъ?..

Г-жа Руммель.—Ну-съ, а въ эту самую зиму пріѣхала въ городъ труппа актеровъ Мѳллера...

Г-жа Гольтъ.—И въ труппѣ былъ Дорфъ съ своей женой. Всѣ молодые люди съума по ней сходили.

Г-жа Руммель.—Да! Удивительно, какъ они могли находить ее хорошенькой... Однажды вечеромъ Дорфъ возвратился домой очень поздно...

Г-жа Гольтъ.—И совсѣмъ неожиданно...

нѣ засталъ... Нѣтъ, право, мнѣ

[то вы?!.. онѣ ничего не засталъ,
изнутри.

вотъ я и говорю, — дверь была
е себѣ, — изъ окна кто-то vysko-

окна верхняго этажа.

братъ г-жи Берникъ?

я!.. Братъ г-жи Берникъ.

лѣ въ Америку?

нѣ былъ бѣжать въ Америку.

то въ послѣдствіи открылось нѣчто
удительное. Вообразите, онѣ изъ

этомъ никто ничего не знаетъ,
о были однѣ сплетни.

Это извѣстно всему городу! И
жа Берникъ почти что обанкро-
ывалъ мнѣ. Но Боже меня со-
объ этомъ!

случаѣ, деньги не достались г-жѣ

потомъ уладилось съ родителями

юсилъ и жену, и ребенка. Но
бна, что оставалась здѣсь цѣлый
изываться опять на сценѣ театра;
лѣ хлѣба стиркой и шитьемъ...

завести танцевальныя классы...

ечно, не пошло. Какіе же роди-
обной особѣ?—Но она не долго
ге ли, не привыкла къ работѣ; у
и она умерла.

какая отвратительная исторія!..

жете представить, какъ это было
—темное пятно на солнечномъ
ися однажды мой мужъ. Но ни-
исторіи въ этомъ домѣ!

га, не упоминайте тоже о свод-

гэ.—Развѣ у г-жи Берникъ есть также сводная

мель.—Была,—къ счастью, это въ прошломъ; порѣ съ этимъ родствомъ покончено. Да, странная! представьте, — она носила короткіе волосы и въ мужскіе сапоги!

ьтѣ.—И когда ея сводный братъ—этотъ вполне бѣсѣтъ—бѣжалъ, и весь городъ, разумѣется, былъ этой исторіей, что бы вы думали она сдѣлала? Она с нимъ!

мель.—Да, но вспомните, какой былъ скандалъ. Она уѣхала!

ьтѣ.—Тс! не говорите объ этомъ.

гэ.—Какъ, и съ нею скандалъ?

мель.—Да! Вотъ я вамъ все расскажу. Болько-что сдѣлался женихомъ Бетти Тонезони уту, когда онъ шелъ съ ней подъ руку въ кн, чтобы сообщить, что они помолвлены...

ьтѣ.—Братъ и сестра Тонезонъ были сирот

мель.—Въ эту самую минуту, Лона Гессельга и со всего размаху дала красивому, аригону Берникъ звонкую пощечину...

гэ.—Возможно ли?!..

ьтѣ.—Да, это именно такъ и было.

мель.—Потомъ она уложила свои пожитки Америку.

гэ.—Вѣроятно, она сама была къ нему н

мель.—Именно. Она вообразила, что онъ сѣе, какъ только возвратится изъ Парижа.

ьтѣ.—Подумайте только, какъ могла она подобномъ! Берникъ—свѣтскій молодой человѣкъ, племянъ, любимецъ всѣхъ дамъ...

мель.—И такой порядочный, притомъ,—такой вѣрный!

гэ.—Но что же случилось съ этой дѣвицей въ Аме

мель.—Ну, на это, какъ выразился однажды мой отецъ покровъ, который едва-ли слѣдуетъ подымать.

гэ.—То-есть, какъ же?

мель.—У нея, конечно, нѣтъ никакихъ сношеній

дѣ знаютъ, что она тамъ пѣла за

на лекціи.

написала какую-то бессмысленную

?

она Гессель—тоже своего рода пятно
въ. Но теперь вы знаете все. Ви-
со исключительно для того, чтобы вы

покойны на этотъ счетъ. Но бѣдная
и жаль ее!

и нея это было большое счастье.
на осталась у своихъ родителей! Ко-
ней участіе и постарались внушить
[наонецъ, Марта Берникъ выпросила
этомъ домѣ.

ней всегда было трудно ладить, по-
ныхъ примѣровъ, которые она имѣла
тсѣ, она не такая какъ всѣ наши

отъ она! (Громко.) Да, вы правы,—
Какъ, ты здѣсь, Дина? А мы какъ

вѣ прекрасно пахнетъ вашъ кофе,
кофе утромъ...

тницы).—Кофе готовъ, mesdames.

и Дина помогли служанкѣ принести
Всѣ дамы выходятъ и садятся; онѣ
быть ласковыми съ Диной. Спусти
входить въ комнату и ищетъ свою

омъ).—Дина, а ты развѣ не хочешь?..
о.

инмается за работу. Г-жа Берникъ и
нѣсколькими словами; спустя корот-
въ въ комнату.)

ъ столу, какъ бы ища чего-то, и го-

почему вы не идете къ нимъ?

ВЪСТНИКЪ ЕВРОПЫ.

я приносила кофе, очевидно было, по взглядамъ, что онъ говорили обо мнѣ.

О развѣ вы не замѣтили, какъ она была съ

именно это мнѣ и не нравится.

Вы—упрямая дѣвушка, Дина.

Прямая.

А почему вы такая?

Ужъ уродилась.

О развѣ вы не можете постараться измѣниться? Не могу.

Почему же?

На него).—Вѣдь я принадлежу къ „нрав-“

то вы, Дина!

А мать тоже принадлежала къ н

то же вамъ могъ это рассказать?..

Вѣдь со мной не говорятъ. Почему-то мной такъ осторожно, какъ будто я

О, какъ я ненавижу все это мяг-
Иная Дина, я понимаю, что вам

объ можно было уйти отсюда! Я могла

бы только окружающіе меня люди

акіе?

добропорядочные и нравственные.

Ина, что вы хотите сказать этимъ?

прекрасно знаете, что я хочу ска

Нэтта приходить сюда, чтобы я и

Я никогда не буду такой примѣрн

не хочу быть. Ахъ, еслибъ только

я могла бы стать порядочнымъ человекомъ!

и такъ хорошій человекъ, дорогая моя Дина!

только мнѣ здѣсь отъ этого?

какъ вотъ какъ: уѣхать отсюда... Вы серьезн

не осталась лишняго дня, еслибъ васъ в

кажите, Дина, почему вы такъ любите бы

и мнѣ внушаете такъ много прекраснаго.
аго? Такъ вы называете прекраснымъ

твенно говоря... не то, чему вы меня
васъ, я думаю о многомъ, что дѣйстви-

вы понимаете, въ такомъ случаѣ, подѣ

■ Дина.—Я никогда объ этомъ не думала.

рлундъ.—Такъ подумайте теперь. Что вы называете пре-
мъ?

на.—Прекрасное?—Это... это что-то великое... и далекое
ъ.

рлундъ.—Гм... Дина, милая, я принимаю въ васъ го-
частіе...

на.—И только?

рлундъ.—Вѣдь вы знаете, какъ безконечно дороги вы мнѣ.

на.—Еслибъ я была Гильда или Нэтта, вы не боялись бы,
кто-нибудь замѣтить.

рлундъ.—Ахъ, Дина, какъ это вы не думаете о тысячѣ
хъ соображеній!.. Когда человѣкъ призванъ быть прав-
й опорой общества, въ которомъ онъ живетъ,—онъ дол-
женъ крайне остороженъ. Еслибъ только я былъ увѣренъ,
и дѣйствія не будутъ объяснены ложными мотивами! Но

равно,—вамъ нужна помощь, и она вамъ будетъ дана.

Когда я приду и скажу вамъ... когда обстоятельства по-

мнѣ сказать: вотъ моя рука... примете ли вы ее и со-
сь ли быть моей женой? Вы обѣщаете, Дина?

на.—Да.

рлундъ.—Благодарю васъ, благодарю! Вѣдь и я... О,
вы мнѣ такъ дороги... Тс! Кто-то идетъ. Дина, ради
идите къ нимъ!

(Дина идетъ къ столу, гдѣ пьютъ кофе. Въ эту минуту
Руммель, Сандстадъ и Вигеландъ выходятъ изъ конторы
консула, у котораго связка бумагъ въ рукѣ.)

риникъ.—Такъ это дѣло рѣшешное...

геландъ!—Да, съ Божьей помощью...

имель.—Рѣшено, Берникъ! Слово норвежца нерушимо.

риникъ.—И никто не отступится, какія бы препятствія ни
лись.

имель.—Мы побѣдимъ, Берникъ, или потерпимъ круше-
стѣ.

маръ (входя изъ сада).—Извините,—не желѣзная ли до-
пигъ крушеніе?

никъ.—Напротивъ,—она должна пойти въ ходъ.

мель.—На всѣхъ парахъ, г-нъ Тѳнезэнъ.

маръ (подходя).—Вотъ какъ!

гундъ.—Что?.. желѣзная дорога?

Берникъ (у двери).—Карстэнъ, другъ мой,—что же
втъ?..

никъ.—Бэтти, милая, развѣ это можетъ тебя интере-
Обращаясь въ тремъ мужчинамъ.)—Теперь надо при-
списки; чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Разумѣется, мы чет-
ишемся первыми. Наше положеніе въ обществѣ обяза-
сь быть дѣятельнѣе другихъ.

стадъ.—Безъ сомнѣнія, консулъ.

мель.—Мы направимъ дѣло, Берникъ; мы обязаны

никъ.—О, да; я увѣренъ въ успѣхѣ. Мы должны усер-
ить, каждый въ кругу своихъ знакомыхъ, и разъ не
возбудить сочувствіе всѣхъ слоевъ общества,—городс-
іе приметъ участіе въ дѣлѣ.

Берникъ.—Да расскажи же намъ, наконецъ, К
ь чемъ дѣло...

никъ.—Ахъ, милая Бэтти, это совсѣмъ не дамское дѣ-

маръ.—Такъ ты, въ самомъ дѣлѣ, намѣренъ провод-
о дорогу?

никъ.—Да, разумѣется.

гундъ.—Но вѣдь въ прошломъ году, г-нъ консулъ?

никъ.—Въ прошломъ году было совсѣмъ иное дѣ-
едлагали провести линію вдоль берега...

ландъ.—Что было бы совершенно бесполезно, ректо
то вѣдь у насъ есть пароходы.

стадъ.—И что потребовало бы громадныхъ расходовъ

мель.—Да, и кромѣ того—подорвало бы мѣстные

никъ.—А главное въ томъ, что это не принесло
ромадному большинству населенія. Вотъ почему я и
ся этому проекту; и такимъ образомъ мы остановил
енней линіи.

маръ.—Да, но вѣдь она не коснется ближайшихъ

никъ.—Она коснется нашего города, другъ мой:
ь боковую вѣтвь.

« это совсѣмъ новый проектъ?
великолѣпная—не такъ ли?

«о, что Провидѣніе какъ бы предна-
постройки боковой вѣтви.

«те это серьезно?

«аюсь, я тоже смотрю, какъ на вну-
« моей весенней поѣздки въ деревню
«ну, гдѣ я никогда не былъ раньше.
«ла мысль, что вотъ гдѣ самое подхо-
«иніи! Я послалъ инженера осмотрѣть
« предварительные отчеты и смѣты: пре-

«, съ другими дамами, у двери сада).—
« почему ты держалъ все это въ тайнѣ?
« я, милочка, вѣдь ты все равно не по-
«итомъ, до сегодняшняго дня я не гово-
«у живому существу. Но теперь рѣши-
«еперь мы должны работать открыто и
«іи пришлось мнѣ поставить для этого
«тѣ я имѣю,—я не отступаю отъ него.
«е, Берникъ; вы можете положиться

«господа, вы въ самомъ дѣлѣ ожидаете
«атовъ отъ этого предпріятія?

«сомнѣнія! Какой это будетъ подъемъ
«Подумайте только—какія лѣсныя про-
«ны намъ, какія богатые копи можно
«одумайте, наконецъ, о рѣкѣ,—не го-
«ая громадная промышленность можетъ

«боятесь, что соприкосновеніе съ раз-
«омъ...

«окойтесь, ректоръ. Нашъ дѣятельный
«ъ, слава Богу, на здоровой, прочной
«сѣ помогали дренировать ее,—если
«мы будемъ продолжать это дѣло, каж-
«ректоръ, будете продолжать вашу
«въ школѣ и въ семьѣ. Мы, люди
«будемъ поддерживать общество, рас-
«въ возможно болѣе широкомъ кругу.
«дойдите поближе, mesdames; я радъ,

вы это слышите, — наши женщины, — будутъ неустанно работать на пользу бляжняго, будутъ опечальницами и утѣшительницами для тѣхъ, кто имъ всѣхъ ближе дороже, — вотъ какъ моя дорогая Бэтти и Марта... (Осматриваетъ кругомъ.) Но гдѣ же сегодня Олафъ?

Г-жа Берникъ. — О, по праздникамъ нѣтъ возможности удерживать его дома.

Берникъ. — Такъ онъ, навѣрное, опять пошелъ къ водѣ. Вотъ ишь, — это кончится бѣдой.

Гильмаръ. — Ну, что за бѣда потѣшиться немного съ силами юды...

Г-жа Руммель. — Какъ хорошо, что у васъ такія сестры, г-нъ Берникъ!

Берникъ. — О, семья — ядро общества. Хорошіе дѣти, честные и вѣрные друзья, небольшой кружокъ, имѣй никакихъ мятежными элементами...

(Крапъ выходитъ справа съ книгами и бумагами)
Крапъ. — Заграничная почта, консулъ, и телеграммы-Горна.

Берникъ (беретъ у него). — А! Отъ владѣльцевъ "ин".

Руммель. — Почта пришла? Такъ извините меня...

Вигеландъ. — И меня также...

Сандстадъ. — До свиданія, консулъ.

Берникъ. — До свиданія, до свиданія, господа. Не завтра, сегодня, въ пять часовъ пополудни, назначено наше съезданіе. Всѣ трое. — Да, да... конечно.

(Всѣ вмѣстѣ выходятъ направо.)

Берникъ (прочитавъ телеграмму). — Ну, ужъ это съ американски! Просто возмутительно!

Г-жа Берникъ. — Господи, что такое, Карстенъ?

Берникъ. — Взгляните, Крапъ, прочтите!

Крапъ (читаетъ). — „Какъ можно менѣ поправокъ те „Дѣву Инлія“ немедленно; погода благопріятная; въ худшемъ случаѣ, грузъ поддержитъ судно“. — Ну, признаюсь...

Берникъ. — Грузъ поддержитъ судно! Эти господа пренебрегаютъ, что съ такимъ грузомъ оно пойдетъ ко дну, какъ бочка, еслибъ что случилось.

Рёрлундъ. — Видите, каково положеніе вещей въ этихъ большихъ городахъ.

Берникъ. — Да, вы правы. Разъ дѣло коснется выгоды,

во что. (Къ Крапу.)—Можетъ „Дѣва
четыре—пять дней?

Вигеландъ согласится повременить съ

ь не согласится. Просмотрите, пожалуйста,
е видѣли Олафа на пристани?

уль. (Идетъ въ контору консула.)

ая телеграмму).—Рисковать жизнью 18-ти
о чемъ...

—призваніе моряка бороться съ силами
буждающее, когда знаешь, что одна тон-
а отъ бездны...

нашихъ кораблевладѣльцевъ рѣшился
го! Ни одинъ! (Увидавъ Олафа.)—Ахъ,
и невредимъ.

кой въ рукѣ, бѣжить по улицѣ черезъ

Дядя Гильмаръ, я видѣлъ пароходъ.

опять на пристани?

ылъ только въ лодкѣ. Но вообрази, дядя
грѣхала цѣлая труппа наѣздниковъ, съ
ями; и какая пропасть пассажировъ!

къ у насъ будетъ циркъ!

? Ну, не думаю.

е у насъ, конечно, но...

ѣлось видѣть искусныхъ наѣздниковъ.
е.

рачокъ. Что тамъ смотрѣть? Одна дрес-
смотрѣть, какъ Гауко, на диномъ конѣ,
, чортъ побери! Здѣсь, въ этомъ... дрян-

ту за платье).—Тѣтя Марта, смотри,

въ самомъ дѣлѣ, это они.

мой, какой ужасный народъ!

много путешественниковъ и масса горо-

блая толпа фокусниковъ! Смотрите, смо-
бромъ платьѣ, съ дорожной сумкой на

да! Она еще повѣсила ее на зонтикъ!
ктора труппы.

ворять вполголоса).—Женщина изъ

мой! что же это такое?

тъ!..

я Бетти! Здравствуй, Марта! Здрав-

иваетъ).—Лона!..

изумленіи).—Кого я вижу!..

ой!..

жно ли!..

Ты ли это?..

, я. Поэтому вы можете заключить

сюда пріѣхала?..

омъ дѣлѣ, думаешь выступить?..

?

вать—въ циркѣ?

ты съума сошелъ, шуринъ? Ты ду-
рку? Нѣтъ, я подвизалась на многихъ
гостоволосилась...

не пробовала учиться всѣмъ этимъ

ъ?..

Богу!

зали сюда, какъ и прочіе порядочные
равда; но мы къ этому привыкли.

редъ).—Кто же это ты?

мой мальчикъ, разумѣется.

Зашъ мальчикъ!

уюсь...

тъ же ты говоришь, Лона?

говорю о Іонѣ; другого мальчика у

Іоганна, какъ вы его зовете.

тъ!..

ону, г-жѣ Лингѣ). — Это погибшій

Такъ Іоганнъ пріѣхалъ съ тобой?

Лона.—Разумѣется, разумѣется; я не хотѣла
Но у всѣхъ у васъ такіа разстроенныя лица!
полумракъ и пьете что-то бѣлое?—Ужъ не умеръ

Рёрлундъ.—Вы находитесь, г-жа Гессель
понятія нравственно-падшихъ*.

на (вполголоса).—Что вы говорите? Всѣ
и дамы—неужели онъ?..

на Руммель.—О, это ужъ слишкомъ!

на.—А, поняла, поняла! Боже мой, да
ы! А вотъ и г-жа Гольтъ! Ну, всѣ м
, поръ какъ видѣлись въ послѣдній разъ.
оставьте на сегодняшній день нравствен
то не пострадаютъ. Такая радостная ми
олундъ.—Возвращеніе на родину—не

на.—Въ самомъ дѣлѣ? Какъ же вы чита
?

олундъ.—Я не священникъ.

на.—Ну, такъ вы будете священником
какъ, какъ свѣрсно пахнетъ это высово-пр
енный саванъ! Я привыкла къ воздуху
оникъ (вытирая лобъ).—Да, здѣсь что-то
на.—Подождите минуту,—мы сейчасъ вы
иваетъ занавѣси.) Здѣсь должно быть св
ой мальчикъ. Да,—вы увидите его чисты
ьмаръ.—О-хъ!

на (отворяя дверь и окна).—Я хочу см
тамъ въ гостинницѣ, потому что на
грязнымъ какъ кочегаръ.

ьмаръ.—Фу, фу!

на.—Фу? Ну, въ самомъ дѣлѣ... (Указы
ваетъ у другихъ.) Что онъ все по преж
риваетъ ко всему *фу*?

ьмаръ.—Я не слоняюсь; я живу здѣсь

олундъ.—Гм... mesdames, я не думаю, ч

на (замѣтивъ Олафа).—Это твой сынъ,
ну, дитя мое! Или ты боишься своей ст

олундъ (беретъ свою книгу подъмыш
ес, чтобы мы расположены были работ
соберемся опять завтра,—не такъ ли?

минуту, какъ всѣ встають).—Да, соберемся
къ.

ы? Извините, сударыня, но позвольте спросить,
тъ въ нашемъ обществѣ?

ь буду провѣтривать, пасторъ.

ДѢЙСТВІЕ II.

онсула Берника. Г-жа Берникъ сидитъ одна за столомъ
ораго времени консулъ Берникъ входитъ справа, со
пой, перчатками и палкой въ рукѣ.

ь.—Ты уже возвратился, Карстѣнъ?

ь, ко мнѣ придуть по дѣлу.

ь (вздыхая).—Ахъ, вѣрно Іоганнъ скоро опять

бтъ, не онъ, а одинъ изъ моихъ служащихъ.

—Гдѣ же сегодня всѣ дамы?

ь.—Г-жѣ Руммель и Гильдѣ некогда было

итъ какъ! Онѣ прислали записку съ извиненіями?

ь.—Да, у нихъ очень много дѣла дома.

ь, разумѣется. И остальные тоже, конечно, не

ь.—Нѣтъ; и имъ что-то помѣшало.

ого можно было впередъ ожидать. А гдѣ Олафъ?

ь.—Я позволила ему прогуляться немного съ

и... съ Диной... Это—легкомысленная дѣвочка.

ило вчера такъ много заниматься Іоганномъ!..

ь.—Но, Карстѣнъ, другъ мой, Дина вѣдь по-

у, такъ, по крайней мѣрѣ, Іоганнъ долженъ бы

вѣта, чтобы не обращать на нее вниманія. По-

ажими глазами глядѣлъ на нихъ Вигеландъ.

ь (роняя работу на колѣни).—Карстѣнъ, ты

они вернулись сюда?

и... вѣроятно его ферма идетъ не совсѣмъ

жнула вчера, что она не въ состояніи ѣздить

...

ь.—Да, кажется, что такъ. Но какимъ обра-

зомъ она рѣшилась пріѣхать съ нимъ! Она! И оскорбленія, которое она нанесла тебѣ!..

Берникъ.—Ахъ, не вспоминай больше исторіяхъ!

Г-жа Берникъ.—Могу ли я не вспомнить родной братъ... и между тѣмъ я думаю не неприятностяхъ, которыя онъ навлечетъ и такъ боюсь...

Берникъ.—Чего ты боишься?

Г-жа Берникъ.—Скажи: могутъ аресты которыя пропали у твоей матери?

Берникъ.—Какая нелѣпость! Кто можетъ неа пропали деньги?

Г-жа Берникъ.—Къ несчастью, весь я самъ говорилъ...

Берникъ.—Ничего я не говорилъ. Что это за городъ? Все это одинъ сплетни.

Г-жа Берникъ.—О, какой ты великод

Берникъ.—Не разстройвай меня этими прошу тебя! Ты не знаешь, какъ ты мучаешь все это вновь. (Ходитъ взадъ и впередъ по комнате, сдвигая въ сторону свою палку.)—Надо я титися какъ разъ въ то время, когда мнѣ ты словное сочувствіе и прессы, и города! Те статьи во всѣхъ мѣстныхъ газетахъ. Какъ бы гостей,—хорошо ли, дурно ли,—все равно перетолковывать на всѣ лады мое поведеніе всѣ эти старыя исторіи,—ни дать, ни взять, кругу, какъ нашъ... (Бросаетъ перчатки на меня нѣтъ здѣсь, кому бы я могъ довѣриться найти поддержку!

Г-жа Берникъ.—Никого, Карстенъ?..

Берникъ.—А кто жъ бы, на примѣръ?.. надо же имъ было пріѣхать теперь! Они на вой-нибудь скандалъ, такъ или иначе,—особенно несчастье—имѣть такихъ родственниковъ.

Г-жа Берникъ.—Но это не моя вина,

Берникъ.—Что не твоя вина? Что у Конечно, нѣтъ.

Г-жа Берникъ.—И не я просила ихъ

Берникъ.—Такъ, такъ! опять старая нѣ

ь не писала, я не тащила ихъ за волосы
съ знаю всю эту исторію!

(со слезами).—О, какъ ты несправедливъ!
вотъ такъ, такъ; поплачь хорошенько, чтобы
съ поболтать. Брось весь этотъ вздоръ, Бэтти!
въ садъ; кто-нибудь можетъ войти. Или ты
идёшь съ красными глазами?—Да, это бу-
ли распространятся слухи, что... Я слышу,
редкую... (Стучать.)—Войдите.

съ уходить въ садъ съ своей работой. Аулеръ
на.)

ствуйте, консуль!

ствуйте. Вѣроятно, вы угадываете, о чемъ
ь вами?

секретарь сказалъ мнѣ вчера, что вы недо-

обще недоволенъ всѣмъ ходомъ дѣлъ на верфи,
не подвигаетесь съ поправками. „Пальма“
тъ въ морѣ. Вигеландъ давнымъ-давно уже
го пренесносный компаньонъ.

ма“ можетъ отплыть послѣ-завтра.

нецъ!.. Но американское судно—„Дѣва Ин-
здѣсь пять недѣль, и...

канское судно? Я понялъ, что мы должны
аправить на поправку вашего собственного-

е давалъ вамъ никакого повода такъ думать.
е надо было поправить тоже въ скорѣйшемъ
мъ онъ до сихъ поръ не готовъ.

дна совсѣмъ прогнило, консуль; чѣмъ болѣе
е оно становится.

не настоящая причина. Крапъ рассказавъ
не умѣете работать новыми машинами, —
котите работать ими.

уль Берникъ, мнѣ скоро 60 лѣтъ; съ самаго
е въ старымъ порядкамъ...

е непригодны въ настоящее время. Не ду-
хлопочу изъ-за матеріальныхъ выгодъ; къ
не нуждаюсь; но я долженъ принимать въ
къ которомъ я живу, и дѣлю, во главѣ кото-
сся долженъ исходить отъ меня, или его

Аулеръ. — Я самъ стою за прогрессъ, консулъ.

Зерникъ. — Да, за прогрессъ въ интересахъ вашего собственнаго узкаго круга, въ интересахъ одного рабочаго сословія. Я слышу про агитацію, которая исходитъ отъ васъ: вы говорите рѣчи, возбуждаете народъ; но когда дѣло доходитъ до осязательнаго влеченія прогрессивныхъ идей, какъ въ этомъ вопросѣ о махѣ, — вы не желаете дѣйствовать, вы боитесь.

Аулеръ. — Да, я боюсь, консулъ; я боюсь за многихъ, которыхъ вы лишате насущнаго куска хлѣба. Вы такъ часто говорите о долгѣ относительно общества, консулъ; но мнѣ кажется, и общество также имѣетъ свои обязанности. Какъ могутъ и капиталъ примѣнять на практикѣ новыя изобрѣтенія, общество не воспитало поколѣнія, умѣющаго обращаться имъ?

Зерникъ. — Вы слишкомъ много читаете и умствуете, Аулеръ; это не въ прокъ; это дѣлаетъ васъ недовольнымъ своимъ положеніемъ.

Аулеръ. — Нѣтъ, консулъ, — не то. Просто я не могу равнодушно видѣть, какъ изъ-за этихъ машинъ одинъ хорошій рабочій рутинно обрекается на безработицу и голодъ.

Зерникъ. — Гм... Когда изобрѣли книгопечатаніе, многимъ переписчикамъ также пришлось умирать съ голоду.

Аулеръ. — И что же — вы бы радовались этому изобрѣтенію, еслибъ сами были въ то время переписчикомъ?

Зерникъ. — Я за вами послалъ вовсе не для того, чтобы разговаривать съ вами, а чтобы сказать вамъ, что „Дѣва Индія“ должна быть готова къ отплытію послѣ-завтра.

Аулеръ. — Но, консулъ...

Зерникъ. — Послѣ-завтра, слышите, — одновременно съ нашимъ кораблемъ, ни единымъ часомъ позже. У меня свои приказы, чтобы торопиться съ этимъ. Вы читали сегодняшнюю газету? А! такъ вы знаете, что американцы опять подняли у насъ баррикады. Безстыдная шайка переворачиваетъ весь городъ вверхъ ногами. Ни одной ночи не проходитъ безъ свалокъ въ трактирахъ на улицѣ, не говоря уже о другихъ мерзостяхъ.

Аулеръ. — Да, это, конечно, народъ негодный.

Зерникъ. — И на кого падаетъ отвѣтственность за все это? — на меня! — да, я страдаю за все это. Эти газетные писаки исподлобья увораютъ насъ за то, что мы направили всю рабочую силу на поправку „Пальмы“. И я, который долженъ служить примеромъ для моихъ согражданъ, — я долженъ выслушивать та

не потерплю этого. Я не позволю такъ пятнать

ваше имя такъ уважаемо, что оно способно вы-
ю это...

Да, но не теперь: именно въ эту минуту я нуж-
ь уваженіи и расположеніи моихъ согражданъ.
ыное предпріятіе, какъ вы слышали, вѣроятно;
еннымъ лицамъ удастся поколебать безусловно
со стороны общества, это можетъ влечь меня
трудненія. Я долженъ во что бы то ни стало
этихъ влобныхъ писахъ. Вотъ почему я назнача-
дневный срокъ.

ы могли бы, точно также, дать мнѣ двухъ-часо-
ль.

Вы хотите сказать, что я требую невозможнаго?
и, при настоящемъ рабочемъ составѣ...

О, въ такомъ случаѣ намъ придется принять

ужели вы хотите рассчитать еще кого-нибудь
чихъ?

Нѣтъ, я думаю не объ этомъ.

идь это возбудило бы недовольство и въ городѣ,

Зесьма вѣроятно; поэтому я и не сдѣлаю этого.
Индіи" не будетъ готова послѣ-завтра, я откажу

рогнувъ). — Мнѣ? — (Смѣясь.) Это, конечно, только

Напрасно вы такъ думаете.

и не откажете мнѣ! Вѣдь и отецъ мой, и дѣдъ
ботали на верфи, и самъ я...

А кто же заставляетъ меня прибѣгать къ этому?
и требуете невозможнаго, консулъ.

Гвердая воля не знаетъ препятствій. Да или
и мнѣ сейчасъ, или я теперь же рассчитаю васъ.
ходя къ нему). — Консулъ Берникъ, подумали ли
отказать старому рабочему? Вы скажете, — онъ
другой работы? О, да, конечно, — но развѣ въ
бъ вы могли заглянуть въ домъ рассчитаннаго
вечеръ, когда онъ возвращается домой и при-
ящикъ съ своими инструментами!

Берникъ.—Неужели, вы думаете, мнѣ легко разстаться съ вами? Развѣ я не былъ всегда добрымъ хозяиномъ для васъ?

Аулеръ.—Тѣмъ хуже, консулъ. Именно вслѣдствіе этого мои домашніе не станутъ обвинять васъ. Они и мнѣ ничего не скажутъ, потому что у нихъ не хватитъ духу; но они украдкой будутъ поглядывать на меня и думать: „онъ, вѣрно, заслужилъ это“.—Видите ли... этого, видите ли... этого я не могу вынести. Какъ я ни бѣденъ, я всегда былъ главой своей семьи. Моя скромная семья сама представляетъ небольшую общину; консулъ Берникъ. Эту маленькую общину я въ состояніи былъ поддерживать и направлять, потому что и жена моя, и дѣти вѣрили въ меня. И теперь все это должно рушиться.

Берникъ.—Что дѣлать! Если другого исхода нѣтъ, то иначе быть не можетъ; меньшее должно уступить большому, единица должна быть принесена въ жертву общему. Я не могу дать вамъ другого отвѣта; повѣрьте, что такъ водится во всемъ мірѣ. Но вы упрямый человѣкъ, Аулеръ! Вы оказываете мнѣ сопротивление не потому, что не можете поступить иначе, но потому, что не хотите доказать превосходства машинъ надъ ручнымъ трудомъ.

Аулеръ.—А вы настаиваете, консулъ, зная, что если вы меня расчитаете, то, по крайней мѣрѣ, докажете газетамъ вашу ревность къ общественному дѣлу.

Берникъ.—А еслибы и такъ? Вы слышали, въ какой я дилеммѣ: мнѣ приходится или привлечь на свою сторону газеты, или подвергнуться ихъ нападкамъ, какъ разъ въ ту минуту, какъ я работаю для великой и благодѣтельной цѣли. Разсудите—могу ли я дѣйствовать иначе? Повторяю: чтобы поддержать вашу семью, какъ вы говорите, пришлось бы пожертвовать сотней другихъ семействъ. Сотни семействъ никогда не будутъ обеспечены, не пріобрѣтутъ собственнаго очага, если не удастся настоящее мое предпріятіе. Предоставляю вамъ выборъ.

Аулеръ.—Если такъ, мнѣ ничего болѣе не остается сказать.

Берникъ.—Гм... Другъ мой Аулеръ, я отъ души сожалею, что мы должны разстаться.

Аулеръ.—Мы не разстанемся, консулъ Берникъ.

Берникъ.—Какимъ же образомъ?

Аулеръ.—Даже у простого человѣка, какъ я, есть за что бороться въ этомъ мірѣ.

Берникъ.—Конечно, конечно. Такъ, значить, вы можете обѣщать?..

Аулеръ.—„Дѣва Индіа“ будетъ готова послѣ-завтра.

(Кланяется и уходитъ направо.)

я сломилъ-таки его упрямство. Это хорошее
 изобрѣтеніе, съ сигарой во рту, входить чрезъ
 стѣны). — Здравствуй, Бетти! Здравствуй,
 —Здравствуй.

Видишь, — ты плакала. Такъ вы все знаете?
 —Что?

Скандалъ въ полномъ разгарѣ! О-хъ!
 Ты хочешь сказать?

въ комнату). — Да то, что оба американца
 амъ въ обществѣ Дины Дорфъ.

(входя въ комнату). — О, Гильмаръ, — мо-

несчастью, это такъ! Лона имѣла даже без-
 я; но я, натурально, притворился, что не

онѣчно, — все это не прошло незамѣтно.
 мѣется. Прохожіе останавливались и смо-
 знеслось молніей по всему городу. Во всѣхъ
 вали изъ оконъ за занавѣсками, въ ожи-
 ы! — Извините меня, Бетти; я охаю такъ
 азстроиваетъ мои нервы. Если это будетъ
 ремя уѣду куда-нибудь подальше.

— Но тебѣ слѣдовало бы поговорить съ нимъ

улицѣ, при всѣхъ? Нѣтъ, благодарю по-
 господинѣ осмѣлился показываться здѣсь!
 тротать ли его газеты. Извини, Бетти, но...
 и, говоришь ты? Развѣ ты слышала какіе-

бы! Когда я ушелъ отсюда вчера вечеромъ,
 въ молчанію, внезапно водворившемся при
 нялъ ясно, что рѣчь шла о двухъ амери-
 шелъ этотъ нахальный редакторъ Гаммеръ
 илъ меня съ возвращеніемъ моего богатаго

аго?..

онъ такъ выразился. Я смѣрилъ его съ
 мѣ презрѣніемъ, которое онъ заслуживалъ,
 о ничего не знаю о богатствѣ Іоганна Тбне-

момъ дѣлѣ,—замѣтилъ онъ,—это странно. Въ Америкѣ новенно богатѣютъ, у кого есть кой-какія сред-
двоюродный братъ отправился не съ пустыми ру-

—Гм... прошу тебя...

оникъ (взволнованно).—Вотъ видишь, Карстенъ!..

ь.—Ну, во всякомъ случаѣ я ни на минуту не могъ
объ этомъ молодцѣ. А теперь онъ разгуливаетъ
какъ ни въ чемъ не бывало. Отчего съ нимъ не
. Невѣроятно, какъ живучи иные люди.

оникъ.—Ахъ, Гильмаръ, что ты говоришь?

..—Ничего особеннаго не говорю. Но вотъ онъ
послѣ всѣхъ желѣзнодорожныхъ катастрофъ и послѣ
калifornскими медвѣдами и съ черноногими индѣй-
се не скальпировали... О-хъ! да вотъ и они.

(выглядывая на улицу).—И Олафъ съ ними.

ь.—Да, разумѣется; имъ же нужно напомнить, что
бать къ первой семьѣ въ городѣ. Смотрите, смо-
ыходятъ всѣ звѣзды изъ москательной лавки, чтобы
нихъ и дѣлать свои замѣчанія. Право, это черезъ-
ть на мои нервы; какъ вы тутъ прикажете, при
ельствахъ, высоко держать знамя идеала...

—Они идутъ прямо сюда. Слушай, Бетти,—я тебя
ошу: будь все-таки съ ними какъ можно дружелюбнѣе!

рстенъ.—Ты мнѣ позволяешь это, Карстенъ?

—Конечно, конечно; и ты тоже, Гильмаръ. На-
останутся здѣсь долго; а когда мы одни съ ними,
всякихъ намековъ... ничѣмъ не оскорблять ихъ.

оникъ.—О, Карстенъ, какой же ты благородный!

—Ну, ну, хорошо.

оникъ.—Нѣтъ, дай мнѣ поблагодарить тебя. Прости,
погорячилась. Ты имѣлъ полное основаніе.

—Ну, хорошо, хорошо.

..—О-хъ!

тъ Тѳнезэнъ и Дина, за ними Лона и Олафъ, вхо-
тъ сада.)

дравствуйте, здравствуйте, друзья мои!

—Мы осматривали знакомыя мѣста, Карстенъ.

—Да, я слышалъ. Много перемѣнъ,—не правда ли?
ездѣ видны добрыя и великія дѣянія консула Бер-
и въ саду, который ты подарилъ городу...

—Ну, оставимъ это!

консула Берника“, какъ гласитъ надпись у
—первый человекъ.

акіе у тебя великолѣпные корабли!—Я встрѣ-
го товарища, капитана „Цальмы“.

троилъ и новую школу.

лыпалъ, что городъ обязанъ тебѣ также газо-
и водопроводомъ.

надо работать для блага города, въ которомъ

красно, Берникъ; пріятно также видѣть, какъ
Я, кажется, не тщеславна, но не могла удер-
апомнить тому и другому, съ кѣмъ пришлось
и тоже принадлежимъ къ вашей семьѣ.

хъ!..

ть—„о-хъ!“?

бъ, я сказалъ—„а-хъ!“...

съ совсѣмъ одни сегодня!

..—Да, сегодня мы совсѣмъ одни.

мы встрѣтили на рынкѣ одну или двухъ изъ
залось, были очень заняты. Но мы еще ни
не поговорили... Вчера были здѣсь три; по-
пасторъ также...

кторъ.

его пасторомъ. Но скажите, что вы ду-
моихъ трудовъ? Не правда ли, какой онъ
дѣ? Кто бы узналъ въ немъ повѣсу, бѣжав-
адцать лѣтъ тому назадъ!

а!..

Лона, не хвались слишкомъ!

—я не могу гордиться тобой? Господи Боже,
дѣло, которое я сдѣлала въ жизни...

рошее дѣло... О-хъ!

анинъ, какъ подумаешь, какъ мы вдвоемъ на-
ъ пустыми руками...

ь пустыми? Ну, признаюсь!..

тъ ты признаешься?

!

а, признаться сказать — о-хъ!

(Выходитъ на лѣстницу.)

ъ нимъ?

обращайте на него вниманія,—онъ въ перв-

номъ настроеніи. Не хочешь ли взглянуть была тамъ, а я теперь пока свободенъ.

Лона.—Съ удовольствіемъ. Вы не помыленно бывала съ нами здѣсь въ саду.

Г-жа Берникъ.—О, ты увидишь тамъ (Консулъ, жена его и Лона идутъ въ садъ).

Олафъ (у двери сада).—Дядя Гильмаръ, сидитъ у меня дядя Іоганнъ? Онъ спросилъ, съ нимъ въ Америку.

Гильмаръ.—Какъ, ты, этакій дурачокъ матери цѣпляешься?

Олафъ.—Да, но этого послѣ не будетъ я вырасту большой...

Гильмаръ.—Экій вздоръ! Вѣдь не хочешь быть...

(Сходятъ)

Іоганнъ (обращаясь къ Динѣ, которая стоитъ у двери направо, отряхивая пыль). Прогулка согрѣла васъ.

Дина.—Да, какъ было хорошо! Никогда съ такимъ наслажденіемъ.

Іоганнъ.—Вы, вѣроятно, рѣдко гуляете.

Дина.—Очень рѣдко; я гуляю только

Іоганнъ.—А! Можетъ быть, вы теперь садъ?

Дина.—Нѣтъ, я предпочитаю остаться

Іоганнъ.—И я также. Итакъ, рѣшено на каждое утро?

Дина.—Нѣтъ, лучше мы не будемъ это повторять.

Іоганнъ.—Почему же? Вѣдь вы обѣщали

Дина.—Да, но, обдумавъ... Нѣтъ, лучше

Іоганнъ.—Почему же?

Дина.—Ахъ, вѣдь вы здѣсь чужой человека не понимаете; но я должна сказать вамъ...

Іоганнъ.—Ну?

Дина.—Нѣтъ, впрочемъ, я предпочитаю

Іоганнъ.—Да нѣтъ, —вы можете сказать

Дина.—Такъ я скажу вамъ, что я не люблю ушки; во мнѣ есть нѣчто... нѣчто особенное, которое должно гулять со мной.

ь совсѣмъ не понимаю. Вѣдь вы ничего

но... нѣтъ, болѣе я ничего не скажу.
ците это отъ другихъ.

спросить у васъ еще о другомъ.
е?

о ли такъ легко жить съ пользой тамъ

не всегда легко; часто приходится много
ся вначалѣ.

и желала.

дочно работать; я сильна и здорова, и
ила меня.

е же еще, чортъ побери! Ѣдьте съ

только,—шутя; вы и Олафу говорили
и прежде знать: что—люди тамъ очень...
аете?

ны?

казать,—что они также... такъ же при-
е, какъ здѣсь?

нкомъ случаѣ, они не такъ плохи, какъ
не опасайтесь.

аете меня. Я именно желаю, чтобы они
ные и высоконравственные.

, дѣлѣ? Такъ какими же желали бы вы

, чтобъ они были естественны.

ить можетъ, они именно таковы.

в—самое подходящее для меня мѣсто.

но! Ну, такъ и побѣжайте съ нами.

не съ вами; я должна ѣхать одна. О,
я была бы молодцомъ...

ѣстницы съ обѣими дамами). — Подо-
принесу, милая Бэтти. Ты можешь такъ

къ комнату и ищеть шаль жены.)

сада). — Приходи и ты, Іоганнъ; мы

авъ пусть останется пока здѣсь. Вотъ,

Дина, возьми шаль жены и ступай съ нею со мной, милая Бэтти. Я хочу разспросить Г-жа Берникъ.—Хорошо; такъ приходи ты знаешь, гдѣ насъ найти.

(Г-жа Берникъ, Лона и Дина спустились). Берникъ (съ минуту провожаетъ ихъ и открываетъ вторую дверь налѣво, затѣмъ схватываетъ его за руки, потрясаетъ и, идя къ нему).—Иоганнъ, наконецъ мы одни, и теперь дарить тебя.

Иоганнъ.—За что?!

Берникъ.—Мой домашній очагъ, мое общественное положеніе,—я всѣмъ обязанъ.

Иоганнъ.—Я очень радъ, милый Карстедтъ, исторія все-таки вышла и хороша. Берникъ (жметъ ему опять руки).—Искренне благодарю! Изъ десяти тысячъ ни единая бы того, что ты сдѣлалъ для меня.

Иоганнъ.—Ну, вотъ пустяки! Развѣ мы и легкомысленны? Одинъ изъ насъ долженъ заботиться о себѣ...

Берникъ.—Но кого это ближе касалось?

Иоганнъ.—Постой! *Тогда* это ближе касалось бы сирота, одиночекъ, свободенъ; для меня избавиться отъ конторской рутинѣ. Съ дружицею была старуха-мать; и притомъ, ты былъ Бэтти, и она тебя любила. Что бы съ нею узнала?..

Берникъ.—Правда, да, правда; но...

Иоганнъ.—И не ради ли Бэтти ты разошелся? Желая положить всему этому конецъ въ тотъ вечеръ...

Берникъ.—Да, въ тотъ роковой вечеръ животное возвратилось домой!.. Да, Иоганнъ Бэтти; но все же—взять на себя стыдъ и...

Иоганнъ.—Какіе тутъ счеты, милый Карстедтъ? Это такъ: тебя надо было спасти, и ты бы прозябалъ здѣсь несчастнымъ затворникомъ, вполне образованнымъ, развитымъ изъ своего шествія; ты побывалъ и въ Лондонѣ, и въ Парижѣ. Затѣмъ ты сдѣлалъ меня своимъ ближайшимъ другомъ, хотя я на четыре года былъ моложе тебя. Конечно, ты это сдѣлалъ потому, что былъ

«Теперь я это отлично понимаю. Но какъ я
время! Да и кто бы не возгордился на моемъ
мѣсто, не пожертвовалъ собою ради тебя,
но лишь о городскихъ пересудахъ въ про-
ведѣньи и о переселеніи въ Новый Свѣтъ?
милый Іоганнъ, я долженъ признаться тебѣ,
я еще не совсѣмъ позабыта.

«Мнѣ дѣлѣ? Но что же мнѣ до того, если
я въ своей фермѣ!

«Ты уѣзжаешь?

«Вѣдь...

«Я не такъ скоро, надѣюсь?

«Вѣдь, тѣмъ лучше. Я и пріѣхалъ сюда въ

«Мнѣ дѣлѣ! Какъ же такъ?

«Идишь, Лона уже не молода, и съ нѣко-
напала тоска по родинѣ, хотя она и не
—(Улыбаясь). Она не рѣшалась покинуть
я, какъ я, который уже на двадцатомъ

«Карстенъ, я долженъ сдѣлать призваніе,
совѣстно...

«Сказалъ ей всю правду?

«Сказалъ. Это было нехорошо, но мнѣ нельзя

«Ты не можешь представить себѣ, чѣмъ
ты никогда не могъ выносить ее; но для
я. Въ первые годы тамъ, когда мы такъ
она работала! И когда я долгое время
не зарабатывалъ, она стала пѣть въ ко-
манду, чтобы поддержать ее, — читала лекціи на-
дѣ ей; написала книгу, которую сама
и все это чтобы поддержать меня. Про-
на тоскуетъ, — она, которая работала и му-
жи я сидѣть на мѣстѣ и спокойно отно-
«Карстенъ, это было невозможно. И тогда я
Лона; обо мнѣ не безпокойся. Я не такъ
думаешь*. И затѣмъ, — затѣмъ я все раз-

«А же она это приняла?

«Знала, и совершенно справедливо, что такъ
нѣ нѣтъ причины не пріѣхать сюда. Но

не бойся, Лона ничего не расскажетъ; а я-проговорюсь.

Берникъ.—Да, да, я въ этомъ увѣренъ.

Іоганнъ.—Вотъ моя рука. И теперь не рить объ этой старой исторіи; въ счастію, истинная продолка, въ которой ты или я бы шаны. Теперь я хочу какъ слѣдуетъ насладиться которые проведу здѣсь. Ты не можешь себя славно прогулялись сегодня. Кто бы повочка, представлявшая ангеловъ на сценѣ... что стало въ послѣдствіи съ ея родителями?

Берникъ.—Ахъ, другъ мой, я ничего тебѣ, кромѣ того, что писалъ тотчасъ послѣ тебя, конечно, получилъ мои два письма?

Іоганнъ.—Да, конечно; оба. Пьяный не

Берникъ.—И вскорѣ былъ убитъ во вр

Іоганнъ.—И она скоро тоже умерла? Для нея все, что могъ сдѣлать, не возбуждал

Берникъ.—Она была очень горда; она но ничего также не хотѣла принять.

Іоганнъ.—Во всякомъ случаѣ, ты хорошо взялъ къ себѣ Дину.

Берникъ.—Конечно, конечно... Но, въ устроила Марта.

Іоганнъ.—А, Марта? Кстати, гдѣ она

Берникъ.—О, она постоянно занята своими больными.

Іоганнъ.—Такъ Марта взяла на себя и

Берникъ.—Да; Марта всегда имѣла слаб потому-то она и взяла мѣсто въ народной п лоссальной глупостью съ ея стороны.

Іоганнъ.—Правда, она была очень утом что здоровье ея не выдержать этого.

Берникъ.—О, что касается ея здоровья обстоятъ благополучно. Но это непріятно думать, что я, ея братъ, не желаю содержать

Іоганнъ.—Содержать ее? Я полагаю, у ственныхъ средствъ...

Берникъ.—У нея нѣтъ ни гроша. Ты, въ какихъ затрудненіяхъ была моя мать, когда продержалась нѣкоторое время съ моей помощью въ концѣ концовъ, такъ продолжаться не мог

шли нехорошо. Нако-
ружи все дѣло, и когда
почти ничего не оста-
та осталась ни при чемъ.

Гдѣ не можешь же ты
, нѣтъ, кажется, можно
она живетъ съ нами и
нея вполне достаточно,
новой женщиной?

ы въ Америкѣ.
аспатанномъ обществѣ,
емъ маленькомъ кругу,
никъ, женщины доволь-
женіемъ. Что касается
уже давно могла бы

она могла бы выйти за-

очень хорошую партію;
предложеній; это довольно
; немолодая и, притомъ,

. Я бы даже не хотѣлъ,
мъ большомъ домѣ, какъ
ую особу, какъ она, ко-

у нея есть не мало близ-
есоваться, — и Батти, и
сего думать о себѣ; жен-
ъ своя община, великая
держивать, и ради кото-
такъ поступаю я. (Ука-
з.) Посмотри, вотъ тебѣ
ъ собственнымъ дѣломъ?
Крапу.)—Ну?
на связку бумагъ). —

Иоганнъ, извини, если я
ему руку.)—Благодарю

о, конечно,—да, я знаю строгіе при-
арстѣна. Но вѣдь это однако... Я
мѣ. Мнѣ кажется, онъ во многихъ
лся.

шь это говорить? Карстѣнъ всегда

ѣль сказать, но оставимъ это... Гм!
тъ свѣтъ я тебѣ представлялся: ты
сына.

тъ, я скажу, въ какомъ свѣтъ я ви-
направленію къ саду.)—Видишь эту
ѣ съ Олафомъ?—Это Дина. Помнишь
ты написалъ мнѣ, уѣзжая? Ты про-
тебѣ. И я тебѣ вѣрила, Іоганнъ. Всѣ
оносился въслѣдствіи слухъ, были
манно, безразсудно...

ОНИМАЮТЪ

понимаешь меня; но оставимъ это.
любь начать новую жизнь. И вотъ,
руга—замѣнила тебя здѣсь. Обязан-
гъ, или которыя не могъ исполнить,
ворю это тебѣ, чтобы ты хоть въ
была матерью этому несчастному ре-
мько умѣла...

ала для этого всей своей жизнью...
была напрасной. Но ты долго не

тъ я могъ сказать тебѣ... По крайней
тебя за вѣрную дружбу!

ббаясь).—Гм... ну, теперь мы объ-
кто-то идетъ. Прощай; я не хочу,
вторую дверь налѣво. Лона Гессель
(еніи г-жи Берникъ.)

ца).—Ради Бога, Лона, что ты хо-

жрю тебѣ; я должна—и буду гово-

ай, какой это былъ бы скандалъ!
?

ой; не сиди въ душной комнатѣ; иди
ой.

собирался...

в Берникъ.—Но...

а.—Слушай, Іоганнъ, обратилъ ли ты должное вниманіе

ннъ.—Да, кажется.

а.—Ну, тебѣ бы слѣдовало обратить на нее серьезное
. Она какъ-разъ подходящая для тебя...

в Берникъ.—Но, Лона...

ннъ.—Для меня?

а.—Да, я такъ думаю. А теперь ступай!

ннъ.—Да, да, съ большимъ удовольствіемъ. (Идетъ въ

в Берникъ.—Лона, ты меня изумляешь. Неужели ты
. серьезно?

а.—Да, разумѣется. Она молода, здорова и поря
щяя жена для Іоганна. Она именно та подруга,
тъ нуждается тамъ; лучше, чѣмъ старая сводная

в Берникъ.—Дина! Дина Дорфъ! Только подума

а.—Я думаю прежде всего и болѣе всего о его с
а помочь ему и сдѣлаю это; онъ совсѣмъ неумѣл
ещахъ и никогда не обращалъ вниманія на жену

в Берникъ.—Онъ? Іоганнъ! Да развѣ, къ сожа
ваемъ...

а.—О, не упоминай объ этой нехвальной исторіи! Гд
нѣ нужно поговорить съ нимъ.

в Берникъ.—Лона, повторяю,—не дѣлай этого!

а.—Непремѣнно сдѣлаю. Если она нравится Іога
такъ пусть они женятся. Берникъ—такой умный
тъ долженъ это устроить...

в Берникъ.—И ты думаешь, что здѣсь потерпя
бразіе, какъ въ Америкѣ...

а.—Пустяки, Бэтти...

в Берникъ.—... Что человѣкъ, какъ Карстенъ, сл
ивственными понятіями...

а.—Ну, полно; я не думаю, чтобы его принципы
оги...

в Берникъ.—И ты рискуешь говорить это?

а.—Да, я дерзаю сказать, что врядъ-ли Берникъ
нѣе другихъ людей.

в Берникъ.—Ты еще до сихъ поръ такъ ненавидиш
же тебѣ нужно здѣсь, если ты никогда не могла
ю... Не понимаю, какъ ты можешь смотрѣть
хлѣ того какъ ты такъ жестоко оскорбила его.

тогда совсѣмъ вышла изъ себя.
 какъ благородно онъ тебя простилъ,—
 не былъ виноваты!—Что же ему было
 бы надеждами? Но съ тѣхъ поръ ты
 вражаясь слезами.) Ты всегда завидо-
 ерь ты пріѣхала на горе мнѣ,—чтобы
 какую семью я ввела Карстена. Да,
 цѣль. О, какъ это возмутительно съ
 въ слезахъ, во вторую дверь налѣво.)
).—Бѣдная Бетти! (Консуль Берникъ
 .)

Да, да, хорошо, Крапъ, — превос-
 талеровъ на обѣдъ для бѣдныхъ. (Обо-
 дить въ ней.)—Ты одна? Развѣ Бетти

ее?

ъ, не надо. О, Лона, ты не знаешь,
 ю поговорить съ тобой, — попросить

онъ; оставимъ всякія сантименталь-
 мъ.

я выслушаешь, Лона. Все, повиди-
 какъ ты все знаешь о матери Дины.
 ло лишь кратковременное увлеченіе;
 ядиво и честно любилъ тебя.

шь,—что побудило меня пріѣхать сюда?
 ! ни были твои намѣренія,—умоляю
 зчего прежде, чѣмъ я себя оправдаю.

по крайней мѣрѣ, я могу доказать,
 ю строгаго порицанія.

гугался... Ты одно время любилъ меня,
 къ письмахъ ты часто увѣрялъ меня
 , это была правда — пока ты жилъ
 й сферѣ, дававшей тебѣ мужество са-
 широко. Быть можетъ, ты видѣлъ во
 стера и независимости, чѣмъ въ здѣш-
 нъ, это была тайна между нами; ни-
 , твоимъ дурнымъ выборомъ.

ь ты можешь думать?..

возвратился домой и увидѣлъ, въ ка-
 ! представляли, и какъ смѣялись надъ
 эксцентричностями...

Берникъ.—Ты, дѣйствительно, была въ то время эксцентрична.

Лона.—Да, въ сущности для того только, чтобы досадить этимъ фарисеямъ обоюго пола, которые наводняли городъ. Затѣмъ ты встрѣтилъ эту очаровательную молодую актрису...

Берникъ.—Все это было одно лишь сумасшествіе,—не болѣе. Клянусь тебѣ, не было и десятой доли правды во всѣхъ этихъ сплетняхъ.

Лона.—Быть можетъ; но затѣмъ явилась Бетти, — молодая, красивая, всѣми обожаемая, и когда стало извѣстно, что она должна получить все состояніе тетюшки, а я ничего...

Берникъ.—Да, теперь мы дошли до самой сути, Лона; и теперь ты узнаешь всю правду. Въ то время я не любилъ Бетти; я порвалъ съ тобой не ради какого-либо новаго увлеченія, — единственной причиной были деньги. Я принужденъ былъ такъ поступить.

Лона.—И ты говоришь это мнѣ прямо въ лицо!

Берникъ.—Да. Выслушай меня, Лона...

Лона.—И между тѣмъ ты написалъ мнѣ, что тебя охватило неотразимое чувство къ Бетти, ты взывалъ къ моему великодушію и умолялъ меня, ради Бетти, умолчать о томъ, что было между нами...

Берникъ.—Повторяю, я долженъ былъ такъ поступить.

Лона.—Если такъ, клянусь Богомъ, я не раскаиваюсь, что такъ позабыла о себѣ въ тотъ день.

Берникъ.—Дай мнѣ объяснить тебѣ спокойно, не горячась, каково было въ то время мое положеніе. Всѣмъ дѣломъ, какъ ты помнишь, управляла моя мать, но она не была дѣловымъ человѣкомъ. Меня послѣшно вызвали домой изъ Парижа было критическое; я долженъ былъ поправить положеніе. И что я здѣсь нашелъ по возвращеніи?—Я нашелъ—и обходимо было сохранить въ тайнѣ—почти разоренны. Да, онъ былъ почти разоренъ,—старый, всѣми уважаемый, продержавшійся въ теченіе трехъ поколѣній. Что долженъ сдѣлать я, единственный сынъ, какъ не искать средства спасенія?

Лона.—Итакъ, ты спасъ домъ Берника цѣной счастья женщины...

Берникъ.—Ты знаешь, что Бетти любила меня.

Лона.—А я?

Берникъ.—Повѣрь, Лона, ты никогда не была бы счастлива со мной.

Лона.—Такъ забота о моемъ счастьѣ побудила тебя бросить меня?

думаешь, можетъ быть, что я дѣйствовалъ поубужденій? Еслибъ я въ то время былъ одинъ, сердцемъ и мужественно началъ бы жизнь и понимаешь, какую громадную отвѣтственность большого дома въ дѣлахъ, которыя перешли мнѣ. Знаешь ли, что отъ него зависитъ счастье сотенъ, даже тысячъ людей? Понимаешь городъ, который и ты, и я зовемъ родиной, — ты въ самомъ дѣлѣ счастливъ?

— ради блага города жилъ эти пятнадцать лѣтъ,

ложь?..

— ли Бетти обо всемъ томъ, что было до вѣдѣній?

ужели ты думаешь, что я сталъ бы безцѣльно жить?

— но, — ты говоришь? Да, ты человекъ практический, понимаешь, что полезно. Но слушай, Карлъ, — я буду говорить спокойно, не горячась. Скажи мнѣ, — ты въ самомъ дѣлѣ счастливъ?

— сѣмьѣ, ты хочешь сказать?

Бетти.

— я счастливъ, Лона. О, ты пожертвовала собою, — ты можешь сказать по истинѣ, — съ каждымъ годомъ живѣе. Бетти такъ добра и покорна. Мало-по-малу приспособить свой характеръ ко всѣмъ особенностямъ характера...

— ахъ, дѣйствительно, у нея были какія-то особенности любви; она не могла примириться съ темъ, что растная любовь должна постепенно перейти въ дружбу.

— ахъ она вполнѣ съ этимъ примирилась?

— охъ. Ты понимаешь, что ежедневное общеніе остается безъ благотворнаго вліянія на нее. Она только умѣряетъ свои личныя требованія, если вѣрно исполнить свои общественныя обязанности. Она поняла это, такъ что теперь домъ нашъ — нашъ домъ для нашихъ согражданъ.

— сограждане ничего не знаютъ о немъ?

— да?

— да, которую ты жилъ эти пятнадцать лѣтъ.

Берникъ.—Ты называешь это?..

Лона.—Я называю это ложью—тройной ложной, ложь передъ Бетти и ложь передъ Юганъ.

Берникъ.—Бетти никогда ни о чемъ не

Лона.—Потому что она ничего не знала.

Берникъ.—И ты не потребуешь, чтобъ я сдѣлаешь этого изъ участія къ ней!

Лона.—Да, я съумѣю снести всѣ насмѣшки носливый.

Берникъ.—И Юганъ не потребуетъ, что онъ мнѣ это обѣщалъ.

Лона.—Но ты самъ, Карстенъ, развѣ въ

Берникъ.—Ты хочешь, чтобы я добровольнаго семейнаго счастья и отъ общественнаго положенія

Лона.—А какое ты имѣешь право на это

Берникъ.—Въ продолженіе пятнадцати лѣтъ это все болѣе и болѣе права, — всей моей жизни чего я трудился и что я довелъ до конца.

Лона.—Да, ты трудился много и сдѣлалъ себя, и для другихъ. Ты—самый богатый и счастливый человекъ во всемъ городѣ; они преклоняются передъ тобой, считая тебя чистымъ и безупречнымъ; твой домъ мирнымъ, какъ и твоя жизнь. Но все это величье зиждется на очень шаткой почвѣ; можетъ на жуть быть сказано слово, и если ты не спасешь ты самъ и твое величье—пойдете ко дну.

Берникъ.—Лона, съ какими намѣреніями

Лона.—Чтобы помочь тебѣ стать на твердую

Берникъ.—Мщеніе? Ты хочешь отмстить этого. Но это тебѣ не удастся. Здѣсь одинъ только говорить,—и онъ будетъ молчать.

Лона.—Юганъ?

Берникъ.—Да, Юганъ. Если кто другой буду все отрицать. Если ты захочешь моей гордости на жизнь и на смерть. Повторяю—тебѣ удастся. Тотъ, кто можетъ погубить меня,—не онъ уѣзжаетъ.

(Руммель и Вигеландъ входят)

Руммель.—Здравствуй, здравствуй, любезный! Идти съ нами въ коммерческій совѣщаніе по поводу желѣзнодорожныхъ дѣлъ.

ЕНО; въ настоящую минуту не могу идти.
необходимо быть тамъ, консуль.

ходимо, Берникъ. Есть лица, агитирую-
ель Гаммеръ и другіе, стоявшіе за бере-
ухъ, что за новымъ предпріятіемъ скры-
и.

ъясните имъ...

езно объяснять, консуль.

ѣтъ, ты долженъ быть тамъ лично. Разу-
тъ высказать такое подозрѣніе въ твоёмъ

ить.

, говорю вамъ; мнѣ нездоровится, или,
дите—дайте мнѣ собраться съ мыслями.
Ректоръ Рёрлундъ входитъ справа.)

те меня, консуль; вы видите меня сму-
змъ...

ое?

енъ предложить вамъ одинъ вопросъ,
разрѣшенія молодая дѣвушка, нашедшая
ровомъ, открыто показывается на улицѣ
юе...

и, пасторъ?

цествѣ лица, отъ котораго она должна
кого-либо въ мірѣ.

о дѣлается съ вашего разрѣшенія, консуль?
о объ этомъ не знаю. (Ищетъ свою
извините меня, я тороплюсь. Я иду въ

изъ сада и идетъ ко второй двери нагѣво).
уда!

вери). — Что такое?

жна пойти въ садъ и прекратить уха-
а за Диной Дорфъ. Это мнѣ совсѣмъ

дѣла? Что же онъ говорилъ ей?

учетъ, чтобы она ѣхала съ нимъ въ Аме-
е. О-хъ!

жно ли?!

е можетъ быть!

было бы отлично.

Берникъ.—Быть не можетъ! Ты, вѣрно, не

Гильмаръ.—Такъ спроси его самого. Вотъ идетъ парочка. Только не впутывай меня въ это дѣло.

Берникъ (къ Вителанду и Руммелю).—Я послѣдую за вами—черезъ минуту...

(Руммель и Вителандъ выходятъ направо. Иоганнъ Тѣнезэнъ и Дина входятъ изъ сада.)

Иоганнъ.—Ура!.. Лона, она ѣдетъ съ нами!

Г-жа Берникъ.—Иоганнъ, какое легкомысліе!..

Рёрлундъ.—Возможно ли? Такой ужасный скандалъ! Какими же низкими происками?..

Иоганнъ.—Что, что такое?

Рёрлундъ.—Отвѣчайте мнѣ, Дина: это ваше собственно свободное рѣшеніе?

Дина.—Я должна уѣхать отсюда.

Рёрлундъ.—Но съ нимъ—съ нимъ!

Дина.—А скажите, —кто бы другой рѣшился взять меня съ собой.

Рёрлундъ.—Такъ я долженъ открыть вамъ, кто онъ...

Иоганнъ.—Молчите!

Берникъ.—Ни слова!

Рёрлундъ.—Плюхимъ бы я былъ служителемъ общинѣ, обязан и правы которой я обязанъ охранять, и непростительно поступилъ бы я относительно этой молодой дѣвушки, въ воспитаніи которой я принималъ такое важное участіе, и которая...

Иоганнъ.—Берегитесь!

Рёрлундъ.—Нѣтъ, она должна узнать! Дина, человѣкъ этотъ—виновникъ несчастья и позора вашей матери.

Берникъ.—Ректоръ!..

Дина.—Онъ! —(Къ Иоганну.) Правда ли это?

Иоганнъ.—Карстенъ, тебѣ отвѣчать!

Берникъ.—Довольно! ни слова болѣе сегодня!

Дина.—Такъ это правда!..

Рёрлундъ.—Правда, правда! и болѣе того. Этотъ человѣкъ которому вы довѣряетесь, бѣжалъ не съ пустыми руками, но с кассой вдовы Берника,—свидѣтелемъ тому консулъ!

Лона.—Лгуны!

Берникъ.—О!..

Г-жа Берникъ.—О, Боже! о, Боже мой!

Иоганнъ (подходить къ нему съ поднятой рукой).— дерзаете!..

Лона (удерживая его).—Не трогай его, Иоганнъ!

да; нападайте на меня, если хотите. Но не вступайте; а то, что я сказалъ, есть истина. Мы объявили объ этомъ, и весь городъ это и вы знаете, что это за человѣкъ.

(Короткая пауза.)

схватывая Берника за руку). — Карстенъ, давай!

(тихо, въ слезахъ). — О, Карстенъ, и это я въ этотъ поворотъ!

то входитъ справа и говорить, держась за меня; скорѣй, поспѣшите, консулъ! Железная дорога.

явно). — Что же это? Что мнѣ дѣлать?..

и страстно). — Ты долженъ встать и поддер-

, да, идемте; намъ необходимъ весь вашъ капиталъ.

— Берникъ, мы поговоримъ объ этомъ завтра.

и садъ. Сандстадъ идетъ направо. Берникъ слѣдуетъ за нимъ.)

ДѢЙСТВІЕ III.

ла Берника. Берникъ, съ тростью въ рукѣ, выѣшен-верки нагнѣво, оставляя за собой дверь полуотворенною.

! Наконецъ-то я по настоящему раздѣлался забудетъ онъ такую трепку. — (Къ кому-то въ комнату ты говоришь? — А я скажу, что ты неразвѣдываешь его и потакаешь его шалостямъ... какъ же иначе назвать? Прокрался ночью изъ въ море въ рыбацкой лодкѣ; явился только смертельно напугавъ меня, — какъ будто было заботъ!.. И повѣса смѣетъ еще грозить что попробуетъ!.. Ты? Конечно, нѣтъ; тебѣ, что, что съ нимъ станется. Я думаю, еслибъ въ самомъ дѣлѣ? Но я не могу остаться безъ начатое дѣло; не спорь, Батти, такъ и я; пусть сидитъ дома. — (Прислушивается.) — и чего посторонніе.

(Крѣпко входитъ справа.)

апъ.—Можете ли удѣлать мнѣ
рникъ (бросая трость).—Разумѣется, разумѣется. Вы—съ

апъ.—Да, прямо оттуда. Гм!..

рникъ.—Ну? Ничего не случилось съ „Пальмой“?

апъ.—„Пальма“ можетъ отплыть завтра, но...

рникъ.—А что же „Дѣва Индіа“?.. Я такъ и зналъ,
тъ упрямецъ...

рапъ.—„Дѣва Индіа“ тоже можетъ отправляться завтра;
думаю, чтобы она ушла далеко.

рникъ.—Что вы хотите сказать?

апъ.—Извините, консулъ, дверь отворена, и, кажется,
иватѣ есть кто-то.

рникъ (притворяя дверь).—Ну вотъ... Что же означа
и таинственность?

апъ.—Вотъ что: я полагаю, Аулеръ намѣренъ отпра
Индіа“ во дну, со всей ея командой.

рникъ.—Боже мой! ужели вы думаете?..

апъ.—Я не могу объяснить этого иначе, консулъ.

рникъ.—Такъ объясните въ двухъ словахъ.

апъ.—Сейчасъ. Вамъ извѣстно, какъ тянулись дѣла
съ тѣхъ поръ, какъ у насъ новыя машины и новыя,
е рабочіе?

рникъ.—Да, да.

апъ.—Но сегодня утромъ, спустившись туда, я увидѣ
правки на американскомъ суднѣ были сдѣланы необыча.
Большая заплата на днѣ его—знаете, то прогнившее мѣст

рникъ.—Да, да; что же?

апъ.—Съ виду оно совсѣмъ исправлено,—обшито: смотр
овое. Я слышалъ, Аулеръ самъ всю ночь работалъ и

рникъ.—Да, да; ну—и что же?..

апъ.—Я пошелъ и осмотрѣлъ; рабочіе завтракали, т
могъ все оглядѣть и ощупать извнѣ и изнутри. Тру
робратся въ трюмъ, такъ какъ онъ былъ нагруженъ;
къ достаточно, чтобы убѣдиться. Какъ хотите, тутъ что
, консулъ.

рникъ.—Я не могу этому повѣрить, Крапъ. Я не м
у повѣрить такому дѣлу со стороны Аулера.

апъ.—Я очень сожалею, но это истинная правда. По
тъ скрывается нехорошее дѣло. Новаго тимберса не по
желько я могъ замѣтить. Прогнившее мѣсто было тол

1.

ентами и т. п. Е
“ нивогда не до
греснувшій горш
авой же вы пред

искредитировать
братно старых
ъ пожертвовать с

, на борть „Дѣвѣ

звѣ онъ забывает

онецъ капитала,
оръ; но такой
ъ, дѣло это доли
мъ кому бы то
если это станет.

спуститься туда
рится вполне.
денія, консулъ; 1

умѣется, донесу о
преступленіи. Я
то произведетъ
: они увидятъ, ч
тавляю дѣло суд

іходимо вполне у

проговарюсь, ко
а.

езъ садъ на ули
іо нѣтъ, это нев

ачивается, чтобы
ильмаръ Тонезеи
Ну, поздравляю

ГНИ

Я С
ИГО
ПВЕТ

ТАВ
ГОП
ПЬ
ВДЪ

-НИ
ЛЪЗ
ЧАН
ГЪ?
ВЕР
ПОЛ
ЮРИ
ХОД
ЮМ
ВС

-НЗ
КОМ
ОТО
П

ПО
ВЪ
ПОД
О
ИЪ
ТО
РЫ
ГЪ
И!

П
Щ
О

ЭН
ЕМ
, Д

щества.

тонкій наблюдатель, и
оченіемъ насъ, разумѣется
.—(Подходя въ задней

.—(Смотрить направо.)
танъ „Дѣвы Индіи“. О
отъ него?
подходящая компанія. Го
никами или былъ пират
нималась всѣ эти годы.
кія предположенія сове

оптимистъ. Но вотъ они
уберусь.

Лона Гессель входитъ
—ты это отъ меня убѣг
волью. Я очень спѣш

езъ вторую дверь налѣво
лузы).—Ну что же, Лона

думаешь сегодня?
ной ложью больше или ме
бъяснить. Куда ушелъ Л
; онъ остановился, чтобы

ты слышала вчера, ты
анетъ извѣстна.

знаешь, что я не вино

то же воръ?
не было. Никакихъ де

динаго гроша.
изъ этотъ позорный слух:

о, что могу говорить с
го не скрою отъ тебя. Я
слуха.

равно—держится ли на чемъ такое
ѣсь господствующій принципъ? Лице-
о. И вотъ ты, первый человѣкъ въ го-
дѣ, почести, ты, наложившій вѣймо
еловѣка!

ешь, что я не чувствую, какъ дурно
и, и что я не готовъ загладить свою

ь? Открывши всю правду?

ль требовалъ этого?

загладить такое безчестное дѣло?

она; Иоганнъ можетъ требовать, чего

му денегъ, и ты увидишь, что онъ

что онъ намѣренъ дѣлать?

никогда дня онъ молчитъ, какъ будто
рѣшимъ человѣкомъ.

переговорить съ нимъ.

ннъ Тбнезэнъ входитъ справа.)

у).—Иоганнъ!..

взять сперва. Вчера утромъ я далъ

не зналъ...

и мнѣ въ двухъ словахъ объяснить

но, я отлично понимаю обстоятель-
атруднительномъ положеніи, когда я
могъ дѣлать что хотѣлъ съ моимъ
рой славой... Но я не стану строго
или въ то время молоды и легкомы-
бходимо, чтобы люди узнали правду,

ь теперь мнѣ необходимо сохранить
естижъ; а потому я не могу теперь

на до выдумокъ, которыя ты распро-
нѣчто другое, въ чемъ ты долженъ
Дина будетъ моей женой, и я оста-
; городъ.

.—Здѣсь?

икъ.—Съ Дивой! Она
юдѣ!

инъ.—Да, именно здѣсь;
цымъ влечетникамъ. Но

ты долженъ оправдать

икъ.—Подумалъ ли ты,
также и другое? Ты свя
тымъ книгамъ, что ния
этого сдѣлать; въ то врем

. И еслибъ даже я могъ

Во всякомъ случаѣ, я о
ши себя однажды посреде

этого обмана и всѣхъ
и лѣтъ, не сдѣлавъ ни ши

что представляетъ собой
это безвозвратно погубитъ.

инъ.—Я могу только по
ей женой, и что я буду жи

икъ (вытирая лобъ).—И

на. Положеніе мое въ д
нанесете мнѣ этотъ ударъ

мо меня, но также вел
ины, бывшей очагомъ ва

инъ.—А если я не нан
огублю все мое будущее

.—Продолжай, Карстѣнъ

икъ.—Такъ выслушайте
рожнаго дѣла, которое н

я, вы слышали, что в
линіи? Проектъ этотъ

ъ нашей мѣстности, осо
его, такъ какъ онъ по

ву.

.—А ты заинтересованъ

икъ.—Да. Но никто не
и уважаемое, оградило

, я былъ бы въ состояніи
бы не подѣ силу. Тогда

линіи. Когда это было
свѣденія и удостовѣрился

боковая вѣтвь.

то скрывалъ, Карстенъ?
вы толки о предполагаемой покупке
иностранствъ?

Какого-то другого города.

Въ своемъ положеніи, земли эти не
воишь разбросанныхъ владѣльцевъ;
равнительно дешево. Еслибы поку-
прошился слухъ о боковой линіи,
ищущія цѣны.

?

пришли къ предмету, который можетъ

Признаться, на это рѣшится лишь
на безупречное, почитаемое имя.

съ земли.

ства?

собственные средства. Если боко-
ионеръ; если нѣтъ—я разоренъ.
тѣнь.

на карту все свое состояніе.
енъгахъ, но когда станетъ извѣстно...

весь вопросъ! Съ безупречнымъ
и сихъ поръ, я могу взять на себя
завши своимъ согражданамъ: „смо-
я для блага общины!“

не станетъ подозрѣвать мои мотивы.
бно, здѣсь есть лица, дѣйствовавшія
въ заднихъ мыслей и личныхъ цѣлей.

Руммель, Сандстадъ и Вигеландъ.
ечь ихъ, я долженъ былъ посвятить

исъ получить одну пятую барышей.
олпы общества!

видите, что само общество принуж-
тельными путями? Что бы случилось,
Всѣ заразъ бросились бы въ пред-
и испорчено, искажено, погублено.
гѣка, кромѣ меня, кто бы могъ руко-

ицать! Я скажу, что это заго-
ны приѣхалъ сюда, чтобы выма-

доведенъ до отчаянія; я борюсь
отрицать!

у меня твои два письма. Я
жду другихъ бумагами. Я вни-
ромъ; они вполне доказательны.
къ гласности?

я необходимость.

а ты возвратишься?

попутный. Черезъ двѣ недѣли
въ Индію не потонетъ.

нетъ? Почему же ей потонуть?

Ю.

сли она не потонетъ!

ты знаешь теперь, что тебя
ль. Прощай! Поцѣлуй за меня
няла меня не по родственному.
ь. Она должна сказать Динѣ...
во вторую дверь налѣво.)

Индію?..—(Поспѣшно.) Лона,
гь!

рстенъ, я потеряла всякое влія-

номъ въ комнату налѣво.)

ить...?

(Аулеръ входитъ справа.)

исуль, вы не заняты?

ись).—Что вамъ нужно?

енія, мнѣ хотѣлось бы предло-
въ Берникъ.

ъ чемъ дѣло?

пили ли вы—рѣшили ли безо-
дѣла Индію не можетъ отплыть

ить? Вѣдь корабль *будетъ* го-

вномъ случаѣ—вы удалите меня?
густой вопросъ?

вѣсти

ъ.—Мнѣ это нуд
далите?

къ.—Я не имѣ

ъ.—Такъ завтра
есть въ своемъ д
ініе на рабочихъ,

къ.—Аулеръ...
ъ.—Хорошо; стало

въ.—Слушайте: я
ать отвѣтственнымъ
нѣ, что всё попра
ъ.—Вы дали мнѣ
къ.—Но поправк

ъ.—Погода хорош

къ.—Вы ничего (
ъ.—Кромѣ этого—
къ.—Такъ „Дѣва
ъ.—Завтра?
къ.—Да.
ъ.—Хорошо.

ианяется и выход
ишительности; затѣ
съ тѣмъ, чтобы по
итъ въ колебаніи,
пути отворяется на
(вполголоса).—А-

къ.—Гм... Вы что
..—Чего же еще?
самомъ его взорѣ
въ.—Пустяки! Э
и вы что-нибудь...
..—Я не могъ тут
готовились спуска
тъ, очевидно, дока
къ.—Она ничего
ь?

но...

ите! и что же, — они остались довольны?
и отлично знаете, какъ производятся
на верфи, имѣющей такую репутацію,

о; это снимаетъ съ насъ всякую отвѣт-

консулъ, вы въ самомъ дѣлѣ не замѣ-

амъ, Аулеръ совсѣмъ успокоилъ меня.
говорю, что я нравственно убѣжденъ,

значитъ, Крапъ? Я знаю, вы питаете
ли вы хотите повредить ему, ищите дру-
какъ необходимо для меня, или вѣрнѣе,
Дѣва Индіи" отправилась завтра.
устъ будетъ такъ; но если мы когда-
ней...

(Вигеландъ входитъ справа.)

оживаете, консулъ? Есть у васъ сво-

мъ услугамъ, Вигеландъ.

ко хотѣлъ знать, согласны ли вы, чтобъ
втра?

я думалъ, что это дѣло рѣшеное.

танъ пришелъ сейчасъ сказать мнѣ, что
о ожидать бури.

быстро падаетъ съ сегодняшняго утра.

тъ дѣлѣ? Такъ предвидится буря?

мнѣй мѣрѣ, сильный вѣтеръ, но не
отъ...

тъ что же вы скажете?

бу то, что сказалъ капитану, — судьба
предвѣнія. И притомъ вначалѣ она пох-
оремъ, а въ Англіи въ настоящее время

вѣроятно, потеряли бы, еслибъ про-

ь, какъ вамъ извѣстно, построены прочно
ютъ „Дѣва Индіи“ — это дѣло другое...
отите сказать?

на тоже отправляется завтра?

Да, владѣльцы торопятся!

—Что-жъ, если эта ста

томъ, съ такимъ экипажемъ... Ну да, да; вѣроятно, вы захватили документы?

—Да, вотъ они.

Хорошо; можетъ, быть вы просмотрите съ Крап

жалуйте сюда; мы скоро приведемъ ихъ

—Благодарю... А результатъ предоставимъ

съ Крапомъ въ первую комнату налѣво. (мундъ входитъ изъ сада.)

—Какъ! Вы дома въ этотъ часъ, консулъ! (въ задумчивости).—Какъ видите.

—Я зашелъ къ вашей женѣ. Я полагалъ, что

весьма возможно. Но и мнѣ также нужно

къ вашимъ услугамъ, консулъ. Но что съ

Въ самомъ дѣлѣ? Вы находите? Это неу

—Сдѣлайте одолженіе, консулъ.

Мнѣ недавно пришла въ голову одна м

—Что вы хотите сказать?

Возьмите, для примѣра, человѣка, который уст

—Да, это болѣе чѣмъ вѣроятно.

Или кто-нибудь предпринимаетъ эксплуата

, въ этомъ не можетъ быть со-

вательно, человѣкъ этотъ заранѣе
—рано ли, поздно ли,—поведеть
. Но предпріятіе это клонится ко
ражденію за каждую жизнь оно,
тояніе сотенъ, тысячъ людей.
ете о желѣзной дорогѣ, о тонне-

ѣтся; я думаю о желѣзной дорогѣ.
а вызоветъ устройство заводовъ,
олагаете ли вы...

онсулъ, вы ужь слишкомъ совѣст-
тво. На мой взглядъ, если предо-

ѣтся, Провидѣніе...

не и колебаться. Приступайте съ
ройкъ вашей желѣзной дороги.

ите исключительный случай. Поло-
ной жилы предстоитъ произвести
мѣстѣ; если его не произвести,—
инженеръ знаетъ, что рабочій, кото-
ся за это жизнью; но фитиль дол-
инженера — заставить рабочаго

вы скажете. Было бы благородно
зачему фитиль. Но никто такъ не
ся пожертвовать однимъ изъ ра-

инженеръ у насъ не сдѣлалъ бы

инженеръ великаго европейскаго госу-
бы надъ этимъ.

ропейскаго государства? Да, это
ъ развращенныхъ, безпринципныхъ

нижуютъ также свои хорошія сто-

те вы—вы, который самъ?..

государствѣ всегда есть возмож-
езное предпріятіе. Тамъ человѣкъ

ужество пожертвовать кое
ствуешь себя связаннымъ
ми.

ундъ.—Развѣ человѣческ

икъ.—Да, когда она угро

ундъ.—Но вы берете сои

Я не понимаю васъ сег

ны,—да развѣ тамъ цѣнит

на человѣческую жизнь,

отримъ на вещи совсѣмъ

Посмотрите на нашихъ

зовите хоть одного комме

ской наживы, пожертво

А затѣмъ посмотрите на

щинахъ, которые, ради

годный корабль за други

икъ.—Я не говорю о не

ундъ.—А я говорю о не

икъ.—Да... но... къ че

Ахъ, эти ничтожныя, а

эй-нибудь полководецъ по

утренности, потерялъ

къ, послѣ этого, не могъ б

э то въ другихъ странах

(Указъ

ундъ.—Онъ? Кто? Амери

икъ.—Разумѣется. Вы бы

ундъ.—Развѣ онъ здѣсь?

ъ пойду...

икъ.—Это бесполезно. В

ундъ.—Посмотримъ. А,

(Иоганнъ Тонезенъ входитъ

икъ (говорить черезъ пол

тъ будетъ такъ, но я е

къ, и все уладится между

ундъ.—Позвольте узнать,

къ сказать?

икъ.—Я хочу, чтобы вы

ны вчера такъ подло окле

Неужели вы думаете?..

ей женой.

акомъ случаѣ вы узнаете... (Идетъ
ка Берникъ, я попрошу васъ быть
е, m-me Марта; и пусть также
1.)—А, вы здѣсь?

ойти?

-чѣмъ больше, тѣмъ лучше.

ны сдѣлать?

Марта, Дина и Гильмаръ Тонезенъ
агтво.)

при всемъ моемъ желаніи, я не

не допущу его, г-жа Берникъ.
шка. Но я не особенно васъ по-
ишкомъ долго безъ нравственной
васъ. Я порицаю себя за то, что
оры.

гомъ теперь!

ить все это?

долженъ говорить, Дина, хотя
и дѣлаетъ это мнѣ въ десять разъ
женія должны быть отстранены
ините обѣщаніе, которое я далъ
о вы обѣщали отвѣтить мнѣ, когда
перь я не могу больше колебаться,
ину Тонезенъ.)—Эта молодая дѣ-
—моя невеста.

говорите?

бста?..

а!

овѣкъ говорить правду?

ы).—Да.

прекратить всѣ ваши попытки
ай я рѣшился для счастья Дины,
всей нашей общины. Надѣюсь,—
тъ ложно истолкованъ. А теперь,
удалить ее отсюда и постараться
равновѣсіе.

ерникъ.—Да, у

цать Дину въ две
вслѣдъ за ними.
—Прощай, Іоганн
ръ (у двери сада
проводивъ взглядъ
Я останусь здѣсь

ь. — Іоганнъ, те

ь.—Теперь болѣе,
ь.—Такъ ты не
ь.—Нѣтъ, возвра
ь.—Кавъ!—посл

ь.—Я отомщу всѣ
одить направо. В
консула.)

идъ.—Бумаги тебѣ
ь.—Хорошо, хор
(вполголоса).—Та
утромъ?

ь.—Да, завтра у
тъ въ свою комн
аво. Гильмаръ Тѣ
Олафъ осторожен
—Дядя! Дядя Ги.
рь.—Это ты? О

(дѣлаетъ нѣсколь
и знаешь новость
рь.—Я знаю, что
трожающе смотри
Ю знаешь,—дядя

рь.—Тебѣ какое
—Можетъ быть,
дядя.

рь.—Вздоръ! Та
—Подожди немно

и!

опять вбѣгаетъ и затворяетъ
Крапа, выходящаго справа.)
и пріотворяетъ ее). — Изви-
лъ, но собирается страшная
гъ.) Скажите, „Дѣва Индія“

ы отвѣчаетъ изъ конторы). —
должна отплыть.
и выходить направо).

—

IV.

очій столъ отставленъ. Смеркается;
служанки вносятъ горшки съ цвѣ-
и хронштейны вдоль стѣны, Рум-
мъ галстухъ, стоитъ въ комнатѣ и
иженія.

ерезъ свѣчу, Якобъ. Не надо
наете, вѣдь это должно имѣть
Ну, да пусть они здѣсь оста-
тоятъ здѣсь.

тъ изъ своей комнаты.)

это значить?

ия досада! — (Прислугѣ.) Ну,

во вторую дверь нагѣво).

— Руммель, что же все это

стала самая славная минута
ся процессіей, чтобы почтить

и.

затъ?

ыкой, милостивый государь!
не рѣшились въ эту бурную
минація... Какой это прокъ-

не хочу всѣхъ этихъ затѣй.
и поздно: они будутъ здѣсь

къ.—Зачѣмъ ты не пре-
ль.—Я именно и боялс-
я я сговорился съ твоей
ъ, и сама распорядится
къ (прислушиваясь).—Чѣ-
мъ гдѣніе.

ль (у двери сада).—Пѣ-
„Дѣву Индію“.

къ.—Спускаютъ! Да!.. І-
Руммель; мнѣ нездоровит-
ль.—Въ самомъ дѣлѣ,
и подбодриться... взять
зналъ, чего намъ стоило
мжны быть уничтожены
аго мнѣнія. Ходятъ слу-
можетъ быть долѣе скрыта
ей и звона бокаловъ,—сл-
енъ объявить, на какой р-
общины. Удивительно,
оржественныя минуты! То-
что не удастся.

къ.—Да, да, да...

ль.—И особенно когда
цекотливый вопросъ. Бли-
ся нечего, Берникъ. Но
жительно подробностей.
ть стихи. Они начинаютс-
и идеала!“... А ректору І-
ную рѣчь. Разумѣется, т-
къ.—Не могу, право, не
зя ли тебѣ?..

ль.—Невозможно, при і-
обращена къ тебѣ. Б-
на долю остальныхъ изд-
идомъ и Сандстадомъ. М-
мъ за благосостояніе обі-
звъ о единеніи между р-
выразить пламенную на-
поколеблетъ нравственн-
нна; а я, въ нѣсколько
а заслуги женщинъ, свѣ-
летъ безъ пользы для обі-

и слушаю. Но скажи, что—море оч

я тревожить участь „Пальмы“? В
не правда ли?

настрахована, но...

жена хорошо; а это самое главное.
(аже если что-нибудь случится съ кор
уетъ, что погибнуть люди. Корабл
пассажиры потеряютъ свои чемоданы

то ты тревожишься о чемоданахъ и

?! Нѣтъ, нѣтъ, я только думалъ... С

мы „Пальмы“.

(Вигеландъ входитъ справа.)

и спускаютъ „Пальму“. Здравствуй

тнй морякъ,—вы все-таки надѣетес
юсь на Провидѣніе, консулъ; при тс
цалъ нѣсколько листовъ, которые, в
мгновенное и душеспасительное дѣйст
(дстадъ и Крапъ входятъ справа.)

—Это будетъ чудо, если они спасу
йте, здравствуйте!

вѣ случилось что-нибудь, Крапъ?

е говорилъ, консулъ.

тросы на „Дѣвѣ Индіа“ пьяны. Е
дутъ живыми,—тогда я не пророкъ

(Лона входитъ справа.)

—Ну, я его проводила.

на корабль?

тамъ, во всякомъ случаѣ. Мы раз

е стоитъ на своемъ?

СЛѢДІЯ

въ оконъ). — Чортъ побери всѣ эти н
нія! Я не могу спустить стору.

о спустить ихъ? Я думала—напроти
чала спустить ихъ, m-lle Гессель.
готовится?

Дайте, я помогу вамъ. (Беретъ од

гать его женой! О, какъ онъ оскорбилъ
юномѣрно-покровительственными рѣчами!
я почувствовать, что снисходить къ пре-
е хочу быть презираемой. Я уѣду. Могу

тысячу разъ—да!

буду долго въ тягость. Только помогите
югите мнѣ устроиться...

все устроимъ вамъ, Дина!

дверь консула).—Тише, не говорите такъ

буду охранять васъ, буду носить васъ

хочу. Я сама проложу себѣ дорогу; тамъ
жизнь. Лишь бы мнѣ уйти отсюда. О,
наете, онѣ писали мнѣ сегодня; онѣ увѣ-
щавшее на мою долю счастье; внушали
лень... Каждый день онѣ слѣдили бы за
ойна ли я такого великаго счастья... Мнѣ
жѣріе!

, Дина, это единственная причина, по-
—ничто для васъ?

нѣ, вы для меня дороже, чѣмъ кто-либо

!

вердять мнѣ, что я должна ненавидѣть
мой долгъ; но я этого долга не понимаю.
не поймешь, дитя мое!

ично нѣтъ; и вотъ почему ты должна
го жена.

! мнѣ обнять тебя, Марта! Вотъ чего бы
нѣтъ тебя!..

а этого не ожидала. Но, рано или поздно,
кнться. О, какъ мы изнемогаемъ подъ гне-
ги! Возстань противъ этого, Дина! Будь
ь всему нашему обществу съ его лице-

отвѣтите на это, Дина?

вашей женой.

всего я буду работать и стану чѣмъ-ни-

и по себѣ, также и
в вещь, которую
.—Такъ это и слѣ
инъ.—Хорошо; я
.—И ты дождешься

инъ.—Да, пора! О
Иди сюда...

етъ ее въ глубину
а.—Дина, счастли
,—въ послѣдній ра
.—Не въ послѣдні
мся еще!

а.—Никогда! Обѣ
ься! (Скватываетъ
еперь ступай къ с
какъ часто я сидѣ
вно быть прекрасн
ь, и болѣе свѣжій в
.—О, тетя Марта,
а.—Я? Никогда, н

.—Какъ, навѣки р
и мысли!

а.—О, человѣку г
муетъ ее.) Но ты н
дай мнѣ, что онъ
.—Я ничего не бу
въ Богъ велитъ,—
а.—Да, да, правда
-правдивой и вѣрн
—И я останусь т
(владеть въ свой
оганнъ).—Прощай,
нъ.—Да, пора, о
одарю за всю твою
тебя также за т
а.—Прощай, Іоган

Марта и Лона торо
убинѣ сцены. Іоган
на затворяетъ две

Марта. Ты потеряла ее, а я — его.

потеряла его уже тамъ. Юноша
и ноги; вотъ почему я постаралась
за по родинѣ.

—? Теперь я понимаю, почему ты
хочешь звать тебя къ себѣ, Лона.

А что она ему теперь? Люди раз-
досаждены счастьемъ.

нужны быть вмѣстѣ, Марта.

нужны мнѣ, чѣмъ кто-либо. Мы
потеряли своихъ дѣтей. Теперь мы

этому я отерплюсь тебѣ, — я его

есть ее за руку!) Правда ли это?
этой жизни въ этихъ словахъ. Я лю-
бимому ожидала я возвращенія его.
не замѣтилъ меня.

И ты же заботилась о его счастьѣ!
мнѣ, было заботиться о его счастьѣ,
его любила. Вся жизнь моя была по-
какъ онъ уѣхалъ. Ты спросишь —
бѣжать? Я думаю, что имѣла нѣ-
тъ, когда онъ вернулся, — казалось,
минанія. Онъ не замѣтилъ меня.

а, Марта.

ма! Когда онъ уѣхалъ, мы были
мы свидѣлись, — о, какая ужасная
то я на десять лѣтъ старше его.
омъ свѣтъ, каждую минуту вдыхая
, а я, между тѣмъ, сидѣла здѣсь и

, Марта.

потомъ. Но не будемъ питать горь-
ему добрыми сестрами, Лона, — не

та!

ходить изъ своей комнаты.)

въ его комнату). — Да, да, устрои-

акъ знаете. Когда настаетъ.) А, вы здѣсь? Послѣпріодѣться. И Бэтти такъ мни, понимаешь; простой уторопитесь.

-И ты должна смотрѣть, чтобы не было слезъ на глазахъ.—И Олафъ также пускаетъ мною.

-Олафъ...

—Я скажу Бэтти! (Выходитъ)

-Итакъ, настала великая, и въ волненіи ходить въ

-Въ такую минуту, я думаю, вы гордымъ и счастливымъ (взглядываетъ на нее).

-Я слышала, весь городъ знаетъ.—Да, кажется, намѣренъ

-Всѣ клубы званы съ свѣтлыми огненными буквами (полетятъ телеграммы: „Консуль Берникъ получилъ, какъ одинъ изъ столповъ“).—Да, и они будутъ стоять въ порогу двери, и я ихъ.

-Долженъ будешь?..

..—Ты думаешь, я чувствую вину?

-Нѣтъ, не думаю, чтобы

..—Лона, ты презираешь

-Пока еще—нѣтъ.

..—И ты не имѣешь права вѣнчать ты не должна!.. Лона, ты безконечно одинокъ въ обществѣ, — какъ я, и мое мѣсто въ высокой жизни всю мою жизнь. Что за моему, ни велика? Мишуръ съ нѣтъ мѣста для дру

ередить современные идеи и взгляды, вся
наешь ли, что мы представляемъ собой,—
„столпами общества“? На дѣлѣ мы—ору-
, ни менѣе.

только теперь понялъ это?

что я много, много думалъ за послѣднее
какъ ты здѣсь... и особенно сегодня вече-
я такъ мало зналъ тебя въ былое время!..
ю бы?

гда не оставилъ бы тебя; еслибъ ты была
угимъ человѣкомъ.

гда не думалъ, чѣмъ могла бы быть для
бралъ вмѣсто меня?

, во всякомъ случаѣ, что она не была
желалъ.

о ты никогда не дѣлалъ ее участницей
, потому что ты никогда не ставилъ ее
ое отношеніе къ себѣ. Ты допускалъ ее
къ позора, который ты набросилъ на близ-

да; все это—послѣдствія лицемерія и лжи.
гу же не разорвать со всѣмъ этимъ лице-

? Теперь слишкомъ поздно, Лона.

скажи мнѣ,—какое удовлетвореніе достав-
обманъ и внѣшній блескъ?

го. Я долженъ пасть вмѣстѣ со всѣмъ
ствомъ. Но новое поколѣніе вырастетъ
для моего сына; ему подготовляю я на-
ачу. Настанетъ минута, когда истина про-
ственную жизнь, и на ней-то онъ можетъ
ую будущность, чѣмъ его отецъ.

да въ основаніи лежитъ ложь? Подумай,
наслѣдство твоему сыну!

каннымъ отчаяніемъ). — Я оставляю ему
разъ хуже, чѣмъ ты думаешь. Но рано
снимется. И между тѣмъ... между тѣмъ...
ы навлекла все это на мою голову!.. Но
нѣ продолжать, я остановиться не могу.
пить меня!

вѣнъ поспѣшно входитъ справа съ отер-
, рукъ и очень разстроенный.)

Гильмаръ.—Да вѣдь это... Бэтти, Бэти Берникъ.—Что такое? Они уже близко Гильмаръ.—Нѣтъ, нѣтъ; но я долженъ говорить съ кѣмъ-нибудь.

(Выходитъ во вторую

Лона.—Берникъ, ты говоришь—мы возъ тебя. Такъ я тебѣ скажу, какого я , отъ котораго ваше высokonравственно я какъ отъ зачумленнаго. Опасаться те лѣ.

Берникъ.—Но онъ возвратится.

Лона.—Юганнъ никогда не возвратится. Она уѣхала съ нимъ.

Берникъ.—Совсѣмъ? И Дина съ нимъ?

Лона.—Да, она будетъ его женой. Во дають вашему добродѣтельному общес а... Но оставимъ это!

Берникъ.—Уѣхалъ! и она также! съ ,

Лона.—Нѣтъ, онъ не рѣшился довѣритъ этой прогнившей старой бочкѣ. Юганн ьмой".

Берникъ.—А! Итакъ... напрасно...—(Бр , растворяетъ ее и зоветъ.) Крапъ! оста не должна отплыть сегодня.

Крапъ (изъ конторы).—„Дѣва Индіа“ у Берникъ (затворяетъ дверь и говоритъ е , поздно и все напрасно!

Лона.—Что ты говоришь?

Берникъ.—Ничего, ничего. Оставь мен:

Лона.—Слушай, Карстэнъ. Юганнъ по онъ оставляетъ въ моихъ рукахъ добр тилъ у него, когда онъ былъ на чужб ать: въ моей власти поднять дѣло и ри, въ моихъ рукахъ твои два письма.

Берникъ.—Они въ твоихъ рукахъ! И дня же вечеромъ, быть можетъ, во вре

Лона.—Я возвратилась не для того, ч ы побудить тебя открыться добровольно.

ивайся во лжи. Смотри, я разрываю на ми эти клочки,—вотъ они. Теперь ничег ствовало противъ тебя, Карстэнъ. Тепер , счастливъ... если можешь.

ты).—Лона, почему ты не сдѣлала
юмъ поздно; вся жизнь моя погуб-
, послѣ сегодняшняго дня.

ай меня. И между тѣмъ—я долженъ
Олафа. Онъ все исправить и все

янь поспѣшно опять входить.)

ушли, даже Бетти!

и?

сказать.

долженъ сказать мнѣ!

Олафъ убѣжалъ и уѣхалъ съ „Дѣвой

). — Олафъ — съ „Дѣвой Инди“!

ерь я понимаю: я видѣла, какъ онъ

комнаты, вызываетъ въ отчаяніи).—

иди“ во что бы то ни стало!

можно, консуль. Неужели вы ду-

остановить ее! Олафъ на корабль!

нторы).—Олафъ убѣжалъ? Быть не

конторы).—Его отправятъ назадъ

; онъ написалъ мнѣ (показываетъ
прячется въ трюмъ за грузомъ, пока
море.

олѣ не увижу его!

хорошій, крѣпкій корабль, только-

И притомъ на вашей собственной

,—я никогда болѣе не увижу его.

чувствую это теперь—онъ никогда
близокъ ко мнѣ. (Прислушивается.)

ближается процессія.

ь.—Не могу, не хочу нико

ь.—Что ты говоришь? Это

идъ.—Невозможно, консуль;
висить для васъ самихъ!

ь.—Какое мнѣ дѣло до всей
ботать?

ь.—Какъ для кого? Для насъ

идъ.—Да, разумѣется.

идъ.—И при томъ, консуль,
она входитъ изъ второй двери
(слышится звуки музыки.)

—Приближается процессія;
ѣ она...

ь.—Нѣтъ дома! Вотъ видиши
въ радости, ни въ горѣ.

ь.—Надо поднять шторы. П.
ландстадъ! Какъ досадно, что
ую минуту, совсѣмъ несоглас
нимаютъ шторы на окнахъ и
а иллюминирована. На проти
ыми буквами изображены с
уль Берникъ, опора нашего
(отступая).—Прочь все это
е, гасите все!

ь.—Послушай,—въ своемъ .
—Что съ нимъ, Лона?

Тише! (Говорить съ ней ш

ь.—Говорю вамъ—прочь! эти
ѣ эти свѣчи смѣются надъ

ь.—Ну, признаюсь...

ь.—О, вы ничего не знаете
въ покойника!

—Гм!..

ь.—Право же,—ты принима

идъ.—Мальчикъ пройдетъ и
внѣ.

идъ.—Только довѣрьтесь Все

ь.—И также кораблю, Берни
Ну!

ь.—Еслибъ это былъ одинъ
рые посылаютъ большія госу.

ю... о, Боже мой!..
 , большой шалью, накинутой на голову,
 , сада.)
 рстѣнь, Карстѣнь, ты знаешь?..
 аю... Но ты—чего ты глядѣла, гдѣ твое

выслушай меня!..
 ы не смотрѣла за нимъ? Теперь я по-
 . его, если можешь!
 „ я возвращу тебѣ его; онъ здѣсь!

авъ и думалъ.
 возвращенъ тебѣ, Карстѣнь!
 умѣй привлечь его къ себѣ!
 ѡя! Правда ли это? Гдѣ онъ?
 не скажу, пока ты не простишь его.
 щаю, прощаю!.. Но какъ ты узнала?..
 и ты думаешь—мать слѣпа? Я была въ
 бы ты не узналъ объ этомъ. Онъ вчера
 нашла его комнату пустой; сумка и

бросилась бѣжать, отыскала Аулера; мы
 ѣ; американскій корабль готовился къ
 поспѣли въ время, взойшли на корабль,
 и нашли его. О, Карстѣнь, не наказывай

прости также Аулера!
 Что же съ нимъ? Развѣ „Дѣва Индіи“

ѣтъ, въ томъ-то и дѣло...
 говори!
 улеръ былъ такъ же встревоженъ, какъ и
 много времени; между тѣмъ стемнѣло,
 возраженія, а поэтому Аулеръ рѣшился

становить корабль до завтра.

выразимое счастье!

Г-жа Берникъ.—Ты не сердишься

Берникъ.—О, какое великое счастье

Руммель.—Право, у тебя нервы ч

Гильмаръ.—Да, какъ только дѣл
борьбы съ природой, тотчасъ... о-хъ!

Крапъ (у окна).—Процессія входит

Берникъ.—Да, пусть теперь идут

Руммель.—Весь садъ полонъ наро

Сандстадъ.—Вся улица запружена

Руммель.—Весь городъ вышелъ въ

это минута вдохновляющая.

Вигеландъ.—Примемъ это со смире

Руммель.—Несутъ всѣ знамена! Е
цессія! А вотъ и комитетъ съ ректоро

Берникъ.—Да, да—пусть идутъ.

Руммель.—Но послушай, — въ т
стояніи...

Берникъ.—Что же?

Руммель.—Я не отказался бы го

Берникъ.—Нѣтъ, благодарю; сего
говорить.

Руммель.—Такъ ты знаешь, что

Берникъ.—Будь покоенъ Руммель,
надо сказать.

(Музыка между тѣмъ остановил
ряется настезъ. Ректоръ Рёрлу
митета, въ сопровожденіи двух
несутъ закрытую корзину. За
всѣхъ классовъ, сколько можетъ
и на улицѣ—громадная толпа с

Рёрлундъ.—Высокоуважаемый кон
удивленію, выражающемуся на вашемъ л
гостями вторгаемся въ вашъ счастливый
вашъ мирный очагъ, окруженный чести
ными согражданами. Оправданіе наше в
данъ своего уваженія, мы повинемся
это дѣлаемъ не первый разъ, но впервые
такъ торжественно и единодушно. Мы
признательность за широкую нравствен
вы, такъ сказать, поставили нашу общ

Вигеландъ и голоса изъ толпы.

Рёрлундъ.—Сегодня мы, главнымъ

гельнаго, неутомимаго, безкорыстнаго, аго гражданина, взявшаго инициативу о свидѣтельствѣ компетентныхъ людей, двигателемъ для земного процвѣтанія

браво, браво!

Берниезъ! въ продолженіе многихъ лѣтъ примѣромъ для нашего города. Я не о семейной жизни, о вашей безупречности. Обо всемъ этомъ слѣдуетъ молчать. Я говорю о вашей гражданской жизни у всѣхъ. Прекрасно снаряжены ваши верфи и поднимаютъ цѣлѣхъ моряхъ. Многочисленная и смотритъ на васъ какъ на отца. вашей промышленности вы внесли благо. Другими словами, вы, въ высшемъ раеугольный камень этой общины. слушайте! Браво!

безкорыстіе, освѣщающее всѣ ваши благоотворно, особенно въ настоящія ны въ ближайшемъ будущемъ снабжено и прозвучно—желѣзной дорогой. браво! браво!

пріятію этому, повидимому, суждено ивнующія, главнымъ образомъ, отъ узесовъ.

слушайте!

не извѣстно, что нѣкоторыя личности, этой общины, заранее сговорились съ нми мѣстными адвокатами, и разными

нѣкоторыя преимущества, которые, мжны были достаться на долю нашего

пайте, слушайте!

ечно, извѣстенъ этотъ печальный фактъ, ь не менѣе, вы твердо преслѣдуете что гражданинъ-патріотъ не долженъ бъ интересахъ своего прихода.

Нѣтъ, нѣтъ! Да, да!

и собрались сегодня вечеромъ, чтобы, сальнаго гражданина, представляющаго

образецъ всѣхъ гражданскихъ до-
 предпріятіе въ упроченію благосо-
 дорога, безъ сомнѣнія,—учрежда-
 горженію вредныхъ вліяній; но
 въ скорѣйшему избавленію отъ
 въ зла даже теперь мы не можемъ
 Но я съ великой радостью услы-
 гвенный вечеръ, мы избавились,
 въ, отъ извѣстныхъ элементовъ т-
 лоса.—Ш-ш!.. ш-ш!

Ряундъ.—Я считаю это счастли-
 шеупомянутого предпріятія. Я б-
 га, еслибъ мы не были въ домѣ,
 въ, узы подчинены этическому иде-
 лоса.—Слушайте, слушайте! Бр-
 рники (одновременно). —Позвол-
 ряундъ.—Только еще нѣсколько
 идились для этой общины безъ въ-
 ю матеріальную выгоду: это не
 отвергнуть скромнаго выраженія
 рныхъ согражданъ, а тѣмъ болѣ-
 лучаѣ, когда, по свидѣтельству
 на порогъ новой эры!

ого голосовъ.—Браво! Слуша-
 (Рёряундъ подаетъ знакъ носи-
 корзину; члены комитета, въ про-
 вынимаютъ и подносятъ подар-
 ряундъ.—Позвольте, уважаемы
 серебряный кофейный сервизъ. Пус-
 когда мы будемъ имѣть удоволь-
 подъ этимъ гостепріимнымъ кров-
 е такъ энергично содѣйствовали
 общины,—мы просимъ васъ прин-
 важенія. Позвольте приподнести
 , г-нъ Руммель. Много разъ,
 краснорѣчивыхъ словахъ сража-
 ашей общины; желаю, чтобы вамъ
 поднимать и осушать этотъ куб-
 е этотъ альбомъ, съ фотографич-
 согражданъ. Ваша столь извѣст-
 гь поставила васъ въ счастливо-
 гь партіяхъ нашей общины. А

зашенія вашего домашняго святилища,
на веленовой бумагѣ, въ роскошномъ
димъ вліяніемъ лѣтъ, вы достигли воз-
ваша дѣятельность всегда просвѣтля-
змышленіями о высшемъ, о небесномъ...
теперь, друзья мои, да здравствуютъ
рудники! Ура! да здравствуютъ столпы

ствуетъ консулъ Берникъ! 'Да здрав-
—Ура! ура! ура!

ба!—(Наступаетъ молчаніе.)

дленно и торжественно).—Сограждане!

мы стоимъ сегодня на порогѣ новой
онъ правъ. Но чтобы эти слова оправ-
себѣ истину, которая, до сегодняш-
во всемъ изгнана изъ нашей общины.
й.)—Прежде всего, я долженъ отверг-
ны, ректоръ Рёрлундъ, осыпали меня
у въ такихъ случаяхъ. Я ихъ не за-
настоящаго дня я не былъ безкоры-
ствій. Если я не всегда стремился
крайней мѣрѣ я сознаю теперь, что
асти, къ вліянію, къ почестямъ было
ышей части моихъ дѣйствій.

—Что же это?

каю себя за это передъ моими сограж-
рь мнѣ кажется, что я могу стать въ
и практической дѣятельности.

и, да, да!

цаю себя за то, что имѣлъ слабость
ая, какъ наше общество готово подо-
ія во всемъ, что предпринимаетъ че-
жу къ главному вопросу.

Гм... гм!..

нились слухи о продажѣ земель вдоль
земли купилъ я,—всѣ купилъ я одинъ.

—Что онъ говоритъ? Консулъ? Консулъ

дее время онѣ — въ моихъ рукахъ.
у тайну моимъ сотрудникамъ, г-дамъ
цстадъ, и мы согласились.

ца! Докажите! докажите!..

геландъ.—Между нами никак
идстадъ.—Ну, признаюсь...

оникъ.—Правда, мы еще не
ѣ я хочу вамъ сообщить. Но
не стануть противорѣчить, е
ъ я рѣшился составить компан
всякій, кто пожелаетъ, может
ого голосовъ.—Ура! Да здра
имель (въ сторону Бернику).
!

идстадъ (также).—А, такъ вы
геландъ.—Если такъ, чортъ п
оворю?

па (снаружи).—Ура, ура, ура
оникъ.—Тише, господа. Я не
ысказанное сейчасъ предложен
намѣреніемъ. Намѣреніе мое
я того мнѣнія, что земли в
гированы, когда администраці
ю выборъ зависитъ отъ васъ.]
а себя администрацію этихъ в
юса.—Да, да, да!

оникъ.—Но прежде всего мои
меня. Пусть каждый испытуе
вится предсказаніе, что съ это
арое—съ его мишурой, лицемѣр
риличіемъ и жалкой трусостью
юе въ музей, открытый для
мы приподнесемъ—не правда л
, и кубовъ, и альбомъ, и д
ой бумагъ, въ роскошномъ пер
имель.—Да, разумѣется.

геландъ (бормочетъ).—Разъ
идстадъ.—Какъ вамъ угодно.

оникъ.—А теперь я долженъ

Было сказано, что элементы
ъ. Я могу прибавить то, что
раго намекали, уѣхалъ не од
тать его женой...

на (громко).—Дина Дорфъ!

олундъ.—Что?..

«О ты говоришь?

волнение среди присутствующих.)

«Убѣжала?.. Съ нимъ! Невозможно! ать его женой, ректоръ Рёрлундъ. И я ое-что.—(Въ сторону.) Бэтти, соберись ть то, что я долженъ сказать.—(Громко.) передъ этимъ человѣкомъ, потому что на себя грѣхъ другого. Сograждане, я ; неправда отравила всѣ фибры моего . Пятнадцать лѣтъ тому назадъ, винов-

имъ, дрожащимъ голосомъ).—Карстенъ! Иоганнъ!..

нецъ, ты сталъ самимъ собою.

вумление среди присутствующих.)

аждаие, виновникомъ былъ я, а онъ оста- ть гнусные, ложные слухи, распростра- теперь не въ человѣческой власти. Но ядъ я построилъ свое величіе на осно- лженъ ли я теперь пасть съ высоты—

громовой ударъ! Первый человѣкъ въ жѣ Берникъ.) О, какъ я жалѣю васъ,

признаніе! Ну, нечего сказать!.

принимайте никакого рѣшенія сегодня

идти домой, сосредоточиться въ себѣ, ѣ. Когда умы успокоятся, будетъ видно, ѣ, сказавъ правду. Прощайте! Я имѣю ое, въ чемъ раскаиваться, но это ка- совѣсти. Прощайте! Прочь весь этотъ і всѣ чувствуемъ, что онъ не у мѣста

тсѣ, не у мѣста.—(Въ сторону г-жѣ Бер- была все-таки недостойна меня.—(Впол- митету.) Да, господа, послѣ этого, я ѣдно удалиться.

же мнѣ теперь держать высоко знамя

тѣмъ шопотомъ перешло отъ одного члены процессіи удаляются черезъ садъ. дѣ и Вигеландъ продолжаютъ спорить

ю вполголоса.]
и уходить. Бер
—одни остаются
Бетти, ты про
вѣдь (смотреть
вѣтлую будущи
—Какъ?

вѣдь. — Сколько
я потеряла теб
ливовъ; но ты (
любимая ее). — (
еще, узналъ 1

вѣдь. — Теперь
мѣ говорить
въ дверь сад
а транспарант

ихо). — Благода
мнѣ — и для 1
о же я добива
—Еще чего-нибу

..
—Такъ это была
?

старая дружба
—Лона!
да Іоганнъ раз
ерой моей юн

—А я — жалкій

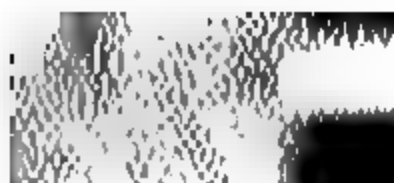
еслибъ мы, 1
мнѣ!..

(Аулеръ
просаясь въ не
гепъ, я общак

—Не убѣжишь (
а, да, я обща
—А я общаю,
дома. Отнынѣ

пе
змѣ
внѣ
, і
ю
вно
днѣ
ны
про
ебя
оль
о д
лѣтъ
об
я в
худ
еи
Оп
го,
и,
сте
днѣ

лѣтъ
лѣтъ
ой
по
есе
тнѣ
худ
ро
го
пр
вод
сто
лѣ
гута
юва
яни
уел
и і
свѣ



ля 1

ихъ

Же

вса

ча

над

ает

ди

внс

юв'

. I

а 1

въ

Са

ху

ает

внс

у,

о.

(“)

V.

бю

юл

ихъ

его

св

мъ

на

дст

ны

ня

не

ко

оп

но

в,

се

глас

руга

магометанскимъ фатимъ бы ему перепадет
 est souvent de la canaille
 s vrai? Inutile de se
 го мнѣніе. Но люди
 янія проникають въ
 умѣли подписывать
 , дѣти читають и пи
 ça poussait petit à p
 ssait au soleil!" И т
 е положеніе вещей, и
 чему-то совершенно
 иая жажда переменъ
 въ массѣ это стремлен
 цовольства и готовност
 ьныхъ личностяхъ он
 мы видимъ передъ со
 , Углемопахъ" изображ
 народа и агитаторовъ
 съ здѣсь опять во мн
 на сторонѣ рабочихъ
 вѣнія; но какъ далеки
 генскаго Лео! Зола ос
 измѣняетъ правдѣ; ег
 ни сатиры; онъ изобр
 ѣ. И, конечно, напис
 о и кровью изъ того
 врѣветъ во всѣхъ стра
 пытно, что изъ главн
 къ въ романѣ, тольк
 то Рассенеръ. Осталь
 ихъ посредство идеи
 мъ первоначально раб
 нъ былъ въ то же врем
 всякихъ претензій, в
 ужбы. Жена его и ра
 ь присоединился къ не
 открылъ кабачокъ
 гъ его прежнихъ том
 къ. Но дѣятельность
 нь мало революціонн
 способенъ къ увлечені

нія.

практическія и не
безъ всякаго измѣ-
ненья, противъ со-
противленія всякаго на-
пряженія среди углеводо-
родовъ начинаются (и
онъ устроиваетъ свои
дѣла, *il s'enrichissait d'*
soeur de ses anciens
дѣлъ и его самого
ея стачки—Этьен
изъ центральныхъ
иоискать въ пре-
дѣлахъ—сынъ Жере-
мѣево, аслѣдственность, ка-
къ въ пониманію :
у Этьена въ ег-
ипетской рюмки водки,
и всей души, нена-
висти, для котораго и
равно сказать, эта
называетъ намъ въ е-
го опьянѣвшіе
и понятно намъ :
дней голода въ
ловѣкъ одурѣетъ
дѣтельность, прит-
ворство Зола.

къ; голова у него
своего невѣжества
и имѣлъ гораздо :
гнѣвной дорогѣ въ
иногда безвыходнаго
извѣдываясь груздемъ
обстоятельства кузова; но
неудобства какъ и
тремится анализе
и воспитанн-
и бѣдствіямъ. Впр-
иго озлобленія: ва-
и впередъ; не и
береженія, которы

купку книгъ. Онъ горько
 я имъ; но по мѣрѣ того, в
 расширяють его кругозоръ,
 ду увлеченію своимъ знані
 зованныхъ людей и самоуч
 . Не пройдя основательной
 ютанной логики и безъ ври
 сень быстро дѣлается жер
 иги. Это именно тотъ м
 торый доставляетъ всегда
 всѣхъ крайнихъ ученій.
 и глубоко; онъ человѣкъ не
 нильнымъ темпераментомъ.
 ый, увлеченный идеей, чтѣ
 лавнымъ къ успѣху, относи
 своему общественному по
 рдятся своею популярнос
 блестящей карьерѣ—перв
 и подавляющаго буржуаз
 его самолюбію; но неуда
 своихъ идей и стремленій
 отаженіи тѣхъ полутора
 тся дѣйствіе „Жерминаля“,
 и изъ вспылчиваго, страст
 и опаснаго политическаго
 бностей, въ зародышѣ лежа
 ера изображены въ роман
 параллельно съ тѣми стр
 ь его жизнь, въ душѣ Эте
 пыхивая огонькомъ и разг
 ескій пламень, любовь въ Н
 же объ этомъ романтическомъ
 перлъ художественнаго те

Они любили другъ друга такъ
 Съ тоскою глубокой и страст
 Но, какъ враги, избѣгали пр
 И были пусты и холодны ихъ

троли появляется въ Монсу
 по профессіи. Это Плюшаръ
 ѣ оставилъ его для карьеры
 проходить въ разъѣздахъ и

ника. Въ то время, какъ разыгрывается какъ агентъ интернаціо-
Своимъ ораторскимъ упражненіемъ
Охрипшій, хлопотливый, съ озабо-
ого человѣка, человѣкъ ограничен-
итый, чѣмъ Этьенъ, Плюшаръ всю
одни и тѣ-же воззванія; его огра-
тъ его отъ нерѣшительности и со-
иногда Этьенъ. Какъ фонографъ,
шійся на немъ пять-шесть идейъ.
звренность производить впечатлѣніе
и не знающую, что дѣлать; ему вѣ-
самъ себѣ.

лать французской демократіи; его
итесь въ нихъ попристальнѣе,—они
ія не меньше любого романтическаго

Шиллеровскій маркизъ Поза—бла-
—фактъ, будничны фактъ; и въ
разница между временемъ Шиллера
а, что это маленькіе людишки, что
жденія слабы, краснорѣчіе банально:
гая сила. Ихъ сила въ томъ, что
въ народа, и что они хотятъ, а не
оторыхъ разносятъ ферментъ (идеи),
ртную массу. Гейне мерещился че-
„das Schwert von seinen Gedanken“;
вой „мечъ идеи“. Только тамъ, гдѣ
Плюшары, только тамъ возможны
кенія народа, сознательныя и веду-
детъ имѣть мѣсто только жакерія,
сленный и беспощадный“. Если бы
въ“) могъ проштудировать „Жерми-
задѣлалъ бы тѣхъ десять тысячъ глу-
застрѣлится отъ конфуза.

и представителями четвертаго сосло-
го жерминаля 1794 г., мы видимъ
продувъ чужой страны и чужого
французской демократіи. Это рус-
ина изъ самыхъ оригинальныхъ фи-
и зрѣнія, т.-е. точки зрѣнія русскаго
аетъ изъ себя вопіющій анахронизмъ,
происходитъ дѣйствіе „Жерминаля“,

анъ еще не была потр
его біографія. Но в
ому что люди такого
кимъ изобразилъ сво
лъ и всегда. У Золя
ія, фанатическій ман
аго, человѣкъ крайняг
типъ людей, играюще
лигіозныхъ сектъ и в
нъ и время, людей
емъ домъ или на пла

У

лй рядъ картинъ, потр
по художественном
азами.

подъ вліяніемъ эконо
каменноугольная коми
нію производительност
о же время измѣнить
которыхъ тяжело лож
э вынесли новой нагря
ндіозная стачка, оди
оставляютъ заурядное
Европы.

ну передавать здѣсь
бстоятельностью и под
ися мелочность его с
павеса, безъ юмора,
ю утомительнымъ. Но
по-малу детали, не ин
пріобрѣтаетъ смыслъ,
бность лѣпится за друг
ростають картины не
иналь" показываетъ
аемая „эволюція эконо
вотъ темы, разработ
тью. Бѣдствія рабочи
гепени; мы видимъ,
мъ Magé, гдѣ мы п

ленахъ. Стачка погубила семью совсѣмъ; время безпорядковъ; дѣвочка-подростокъ въ голода; Катерина погибла въ шахтѣ, рая la Mahende, какъ Ниобея, претерпѣла и, а на послѣднихъ страницахъ романа пускающуюся въ шахту. Главы, изображающія, постепенное обнищаніе, смерть го-; и бѣшенство матери—превосходны въ гѣ; мало есть вещей въ литературѣ, гдѣ ли бы описаны съ такою потрясающе искусственно и правдиво. Нивакихъ воз-; восклицаній, укоровъ и обличеній; правда и не нуждается въ адвокатахъ. Вы не ; намѣренія поразить ваше воображеніе; даетъ вамъ живую природу и самъ от-; ыражая ни жалости, ни негодованія. путями достигаетъ своихъ цѣлей иску-; зала“ по силѣ впечатлѣнія и по трагиче-; напоминаютъ мнѣ невольно одну сцену ;ника, имѣющаго весьма мало общаго съ ;твяхъ Карамазовыхъ“ Достоевскаго то ; „дитѣ“, когда Митя Карамазовъ, при ;виненію въ убійствѣ отца, засыпаетъ, ; и видитъ во снѣ унылую степь, пого- ;гъ бабъ и одну изъ нихъ съ голоднымъ ;рукахъ. Помните слова ямщика, что ;итѣ... промерзла одежонка“, и т. д., и ;и, „почему это стоятъ погорѣлыя матери, ;ему бѣдно дитѣ, почему гола степь“. ;наго и погибшаго человѣка поражена ;страданій, потрясена тяжелою мыслью ;виноваты“. Читайте главы „Жерминала“, ;и вы будете потрясены тѣмъ же созна- ;вствомъ, что „всѣ за всѣхъ виноваты“. ;ихъ и неуступчивость компаніи затянули ;достигшая крайней степени, отчаяніе, ;ладутъ конецъ дисциплинѣ, такъ долго ;авторитетъ вожаковъ, руководившихъ ;начинаются неистовства голодной и обез- ;живительныхъ сценъ—можетъ быть, луч- ;шаетъ намъ эту толпу, превратившуюся въ ;лько у Толстого можно найти такое изо-

родной массы, высокохудожественны. Воля и индивидуальности въ массѣ; воля нѣслась въ одну общую, самостоятельную, неукротимую силою; это — по мнѣнію Зола. Вотъ онѣ, эти бѣдныя, появляющіяся въ исторіи, бѣдныя послѣ себя такія мрачныя, когда проходитъ передъ нами холодному и безстрастному описателю въ своемъ описаніи Негрель съ нѣсколькими армиями, смотрѣть на толпу пробѣгающую по дорогѣ, de la révolution qui les emmène sanglante de cette fin de siècle, débridé, galoperait ainsi du sang des bourgeois, il y a des coffres éventrés. Les feux de ces mâchoires de loups, et les mêmes guenilles, le même effroyable, de peau du vieux monde, sous leur poitrine incendies flamberaient, on les villes, on retournerait à la grande rue, la grande rue flanqueraient les femmes et il y aurait plus rien, plus un monde acquis, jusqu'au jour peut-être. Oui, c'étaient ce n'est qu'une force de la nature au visage".

инстинктахъ, произведенныхъ искусными жандармами, первенство бѣжали впередъ толпы, ополченцы Магратъ, лавочника, взывавшагося печально на нашихъ старыхъ знакомыхъ совершенно зѣриномъ видѣ. Зѣриный цинизмъ, и, конечно, онъ зѣри въ дикомъ цинизмѣ толпы, трупомъ Магратъ, не заклю-

риографія? Изображеніе безумствъ неісполно безъ этой ужасной сцены, часто неудобная для чтенія, выли- истинѣ художественной. Вы чув- іемъ умолчать о томъ, о чемъ онъ

омъ солдатъ, охраняющихъ шахту, иощи рабочихъ, привезенныхъ изъ , дерзко поносящихъ солдатъ и за- , кладеть трагическій финалъ драмѣ ій почти невольно, раньше команды, всѣялъ и на этотъ разъ „четвертое углекоповъ былъ и Magé.

VII.

ипетіями непосильной борьбы рабо- іаніей, передъ нами проходитъ рядъ жуа, лишь мало затронутой народ- наченію и достоинству, буржуазныя ютъ сценамъ изъ жизни рабочихъ. ѣтко и вѣрно очерченные—въ родѣ, но они мало пропорціональны дру- на. Негрель дѣйствительно типичная работащій французъ, знающій свое костей, эгонстъ до нес plus ultra, ситса съ пониманіемъ дѣла къ про- сколько они не касаются его шкуры, пенъ. Онъ цинично говоритъ дамамъ лны углекоповъ (въ цитированной ous, la sueur du peuple qui passe“, втко, но внушительно показать глу- акое „красный призракъ“. Одной ь заслуживаетъ полнаго сочувствія; вентливый, въ дѣлѣ исполненія своего коризненный, и сиѣмый до само- о нѣтъ, и есть ли у него совѣсть— женщинамъ—глубоко безнравствен- кохо лежить. Личное благополучіе— твованія, а на все остальное ему „въ ообще—дрянь-человѣкъ; а человѣкъ

неглупый. Это типично-французский калибръ часто попадаетъ среди работающей интеллигенціи въ трудъ, но и гораздо мягко бойкій французикъ.

Остальные интеллигентныя такъ мило описанные въ нач все болѣе и болѣе отдають какою-то отцвѣтающая, но еще пикантность" обстановки есть альфа то же время, какъ московская чувственныхъ удовольствій, для новки, а мужъ состоитъ при въ общемъ эти мелкіе люди и суютъ и теряются въ сравне драмой, которая разыгрывается ственное впечатлѣніе романа этомъ отношеніи любовные э Негрель и Сесиль) можно считать все время такъ прико въ Монсу, что любовныя шал не въ состояніи заинтересовать также незначительны мученія погребеннаго мужа; можетъ бы матеріальнымъ страданіямъ ни совершенно обезпеченнаго матер сящаго жестока душевныя м Катерины и Этьена, хотя они димъ не менѣе тонкія и нѣжн болѣе развитой буржуазіи. Нѣн поставленіи народа и буржуаз началъ романа; тонкій обѣдъ тація отъ стачниковъ—эффект ходно написанный. И ужъ со къ этому эффекту два раза, какъ ужасна сцена — въ опис гости m-me Эннебо смотрятъ щихся надъ трупомъ Магра!

III.

бственно говоря, и заканчивается
ны были признать себя побѣжден-
къ правительства, сдѣлала нѣкото-
ла не заканчиваетъ на этомъ свой
душительныя революціонныя силы,
ожиданный и печальный эпизодъ,
въ созданной имъ мрачной истори-
этихъ превосходныхъ заключи-
не удивляться огромной силѣ во-
рчества знаменитаго писателя. Зола
ана, ведетъ рассказъ въ такомъ
и поднимается на такую худо-
чтеніи у васъ невольно является
тъ идти crescendo? хватить ли у
романъ въ такихъ же сильныхъ
онъ начать? не ослабѣетъ ли его
образеніе, не будетъ ли конецъ
ія совершенно напрасны; строгая
романа въ одно прекрасное цѣлое.
мѣняетъ автору. Съ неутомимой
ой силой развертываетъ онъ свое
вамъ кажется близокъ конецъ,—
оръ вдругъ переходитъ въ новый
картиной такой силы, такой бле-
ства, что вы невольно изумляетесь.
продувтомъ необычайнаго творче-
это было только какъ бы подго-
ю какъ бы въ полъ-таланта, въ
художественную силу поэтъ при-
омленной уже душѣ читателя вы-
льныхъ впечатлѣній.
нечно, слишкомъ памятенъ всѣмъ
ы его слѣдовало излагать подробно.
кончилась пораженіемъ рабочихъ,
шахты; онъ это сдѣлалъ одинъ,
стью для жизни; а днемъ, когда
лась. Негрель, спустившійся, чтобы
я, убѣдившись въ преступномъ
и небо, и они оба „не могли по-

безумной отваги |
 , какъ съ трудомъ
 обь узникахъ, ушедъ
 земли". Большинств
 овѣкъ было убито,
 трое были Этьенъ,
 ственная драма конч
 зной жизни этихъ
 гаеть здѣсь своего а
 смерть, медленно за
 ни не утратили сво
 оскорбляетъ Этьена
 ь. Они остаются в
 пока маленькій Нег
 ѣ съ толпой самоот
 галереей, чтобы
 менемъ вспыхиваетъ
 . Любовь и смерть
 съ одно загадочное
 а Катерина бредить
 ю подавленной люб
 ху! Съ какимъ реал
 ода и нравственныя
 ины! Она умираетъ
 езь два дня до нег
 ѣ мертвою Катерин
 ь, ничего болѣе не б
 и томъ же углу, и
 безъ движенія. Часъ
 она спить; потомъ
 . умерла. Однако о
 ѣ съ нѣжностью ду
 ругія мысли, желан
 удуть жить вдвоемъ
 голову,—мысли такі
 го чела и проходили
 авалось силы тольк
 кой, чтобы убѣдит
 екъ въ своей холод
 олѣ потемнѣла; он
 а. Что-то все стуча
 е и приближались;

и усталостью; теперь ужъ онъ не съ, что она идетъ передъ нимъ, и башмаковъ. Такъ прошло два дня; грогаль ее машинальнымъ жестомъ, ежить неподвижно". По интенсивности яркости и образности, доходя-ин, эти заключительныя страницы цобны; въ нихъ талантъ Зола дости-ой высоты, и мы видимъ, что его-это трагическое.

IX.

мъ образомъ для юности. Конечно, развитымъ чувствомъ изящнаго — до сѣдыхъ волосъ и до гроба. ждаться художественными произве-звивающаяся съ годами опытность. тиннаго отъ подложнаго сдѣлають и тонкимъ цѣнителемъ художе-Но только разъ въ жизни, только бегъ чарующую и непреодолимую, достигаетъ той цѣли, къ которой сознательно, каждый поэтъ, каж-ыхъ людей, какъ Прометей, по-ко въ это время жизни прочитан-зуютъ, что надолго, на всю жизнь. вной дѣятельности молодого чита-передаются обществу, прививаются ерезъ посредство молодежи. „Wer t zu machen, ein werdender wird гъ Гёте.

прочувствуетъ „Жерминаль“, тотъ важное въ жизни современнаго об-щце умы и сердца современниковъ, жныхъ отраженіяхъ и отголоскахъ, . Но одинъ романъ Зола можетъ ить тысячи статей, изслѣдованій и прочитавъ его, ясно и отчет-общества, въ которомъ ему при-ствуетъ тотъ тонъ, въ которомъ.

ить построена его
 ношеніе къ одному
 сказать, конечно,
 практическая дѣятель
 ается изъ безчислен
 ою важность. Но чѣ
 онъ нотаріусомъ, д
 гѣ должно быть о
 жнымъ вопросамъ
 на извѣстный лад
 ий мастеръ, который
 дей. Зола—человѣк
 о таланта, и онъ н
 вать одною изъ сам
 завваска, которую
 впечатлительнаго
 еное для того, что
 къ лучшему будуще



ТВОРЕНІЯ

I.

РАЗСВѢТОМЪ.

разсвѣтъ багряный!
ный въ туманы,
и погоди!
ныя тѣни,
щихъ видѣній
приходи!..

. и что отнимешь,
бой приподнимешь
целену?
. ты къ безобразной
толкѣ праздной
ю волну!

живо, ясно
о чемъ напрасно
емился я,
очный часъ покоя
гла собою
я моя!..

дерзновенный!
щегъ лучъ нетлѣнный
ды, красоты,—
дужныхъ мечтаній,
нѣй, багрянѣй,
, чѣмъ ты!..

ИЗЪ I

ый нѣжный другъ
 я не разъ я съ
 Благодар
 епрестанная, док
 всегда влекла изъ
 Къ спас

вждалъ я лѣнь, и
 ту презрѣвъ, на п
 На тотъ
 дѣ слову лживому
 истины бровей гд
 Недостиз

льнымъ не бывал
 дце онъ разилъ,
 И станов
 нѣе, сильнѣй!.. Д
 былъ мой взоръ,
 И слаще

натискомъ вражды
 лся иногда, израе
 Я до та
 вободно я поднят
 новыя мнѣ отер
 Гдѣ был

былъ духъ омыт
 друзей моихъ ка
 Ненастья
 о большинство!..]
 ой безропотно гон
 Какъ до

ней томительныхъ и бурныхъ,
 свѣтитъ мнѣ даль небесъ лазурныхъ,
 учъ радостнаго дня!
 дѣ,—чѣмъ больше тучъ собиралось,
 ты вся любовью разгоралась,
 тобѣ отогрѣть меня!!..

римая богиня!
 ѣ баласть, все отдала пучинѣ:
 щеславья мишуру
 хъ благъ!.. Взялась рукою властной
 на мой чолнъ сквозь мракъ ненастный
 ѣ свободѣ и добру!..

III.

дни печальной старины,
 вражды, вражда—гнѣздо войны!..
 ѣ словамъ науки внимлетъ
 ювь,—но звѣрь въ немъ только дремлетъ!
 звѣрь!.. Онъ былъ когда-то львомъ,
 былъ въ нарядѣ боевомъ:
 изъ-за зубчатыхъ башенъ
 ѣ въ бой, преврасенъ и безстрашенъ!..
 ѣшился, и шлемъ и латы снялъ:
 евъ презрѣннымъ волкомъ сталъ!..
 жестокиѣ снаряды,
 лю—и поползли, какъ гады,
 звою въ снѣжную высь
 нія нныѣ поднялись,—
 е чудовища-дракона,
 метать на смертныхъ съ небосклона:
 ву вернулся сатана—
 къ сталъ,—хоть наши времена
 ѣ нимало не похожи!..
 ихъ! повѣдай намъ, о, Боже,
 я пророчества твои?!
 въ сотреть главу змѣи?!..

IV

Отойдите, думы неотва
Какъ стenanья о
Скройтеcь, призра
Порожденья мрака безъ

Божій свѣтъ вы
Налегли на грудь, — чт
Передъ вами гѣсны мо
Вянетъ все, на ч

Не надѣйся, нечисть о
Предъ твоею туче
Не склонюcь глав
Не угаснетъ вѣра, неб

За желѣзными вас
Не погубишь истину и
День придетъ — и озари
Солнце, проклятое

Вѣдь не даромъ звѣзды
Предвѣщаютъ вѣр
Вѣдь не даромъ
Прорѣзаютъ молніи огн

И, шума, на бере
Океанъ воспрянувшій
И внезапно въ сердца
Властный голосъ



ИЧЪ-АЛАЙ

ОДНА ИЗЪ ИСТОРИИ Турціи.

Минувшія очевидца).

I.

Въ ночь 18-го мая 1876 года, жители Буюкдере были чрезвычайно удивлены турецкаго фрегата, который, ставъ въ глѣбину двора русскаго посольства, залъ жерла громаднхъ орудій, какъ въ бомбардировкѣ. Въ то же время въ мѣстную телеграфную станцію была послана войска, а другіе отряды прекратили свои дѣла въ окрестныхъ мѣстахъ. Было очевидно что-то произошло чрезвычайно важное неизвѣстнымъ.

Въ отвратительная—густой туманъ лежавшаго моря дулъ порывистый вѣтеръ, дождь. Несмотря на все это, на лицахъ всѣхъ было написано

искомъ, а неизвѣстность все длилась, въ крайняго напряженія—тѣмъ болѣе, когда въ Буюкдере долженъ

дать финансамъ Турціи возможность
нѣ. Слѣдствіемъ этого распоряженія
рецихъ фондовъ, благодаря чему пола-
и обратилась въ сегодняшнихъ нищихъ
жами бумаги въ рукахъ.

и, Махмудъ-Недимъ-паша лично даже
изъ отвѣтственнымъ за принятую имъ
но говоря, онъ лишь засвидѣтельство-
ществовало уже въ то время на дѣлѣ,
ность для Турціи продолжать платить
по огромнымъ займамъ, навязаннымъ
юры, когда имперія османовъ была
имъ несвойственную ей роль участницы
и вынуждена нести непосильные рас-
организациі турецкой арміи и флота,
своей части не изъ государственныхъ
нихъ займовъ изъ щедро раскрытаго
и, видѣвшей въ этомъ—и не безосно-
объ въ приобрѣтенію въ Турціи пре-

года, въ теченіе четырехъ столѣтій не
и одной копѣйки, принялось, начиная
ючать внѣшніе займы въ огромныхъ
875 годъ было заключено двѣнадцать
мы: въ 1854 году—3 миліона фунт.
мил. фунт. стерл.; въ 1858 году—
1860 году—2.037.220 фунт. стерл.;
фунт. стерл.; въ 1863 году—8 мил.
мил. фунт. стерл.; въ 1869 году—
въ 1870 году—31.680.000 фунт. стерл.;
) фунт. стерл.; въ 1872 году—10 мил.
оду—27.777.780 фунт. стерл.—всего
минговъ ¹⁾ (свыше 995 мил. рублей),
въ 9% годовыхъ турецкое казначейство
жегодно однихъ процентовъ до 90 мил-

ленномъ конфиденціально Мидхатомъ-
ода берлинскому, лондонскому, париж-
самъ, турецкій государственный долгъ

вѣст

не :
база
іоно
о :

ту
ыми
Ту:
83

въ
деф
ми

вое
ичт

при

ей :

віа

ей :

имо

льм

нар

гвій;

аур

іе

въ

авш

мѣн

асті

сын

го :

), (

е о

мой

и м

тх

пор

мъ

гно

вані

въ

начавшагося движенія явилась партія „Й Турціи“. Партія эта образовалась еще въ годовъ и считалась въ Европѣ предъ о либерализма и молодыхъ, полныхъ энергій, ищущихъ сближенія съ западной цивилизаціей, представительныхъ учреждений, старившійся государственный организмъ, его къ новой жизни. Истинные идеалы, на ко далеко не тѣ; но сначала руководители успѣшно скрывали ихъ отъ Европы, и вѣсь вновѣ народившимся вѣянїемъ въ „младо-турки“, столь либерально зацщав- етъ“ даже парижскую коммуу 1871 года, то иное, какъ вымазанная европейскими и скрывала за собою крайній магометан- го необузданнымъ фанатизмомъ.

въ въ Европѣ, въ цивилизаціи, въ хри- стельная подкладка „младо-турокъ“. Впер- въ 1867 году заговоромъ, направленнымъ , тогдашняго великаго визиря Аали-паши: зніе отъ власти Аали-паши, искорененіе сѣхъ вкравшихся въ него нововведеній, сулманскому укладу, уничтоженіе вліянія въ государствѣ—и въ концѣ концовъ на- теоріи имъ все казалось возможнымъ, и они осуществленія своихъ плановъ. Быть мо- противникъ „младо-турокъ“, Аали-паша, раздѣлялъ, какъ добрый мусульманинъ, пломать онъ не могъ одобрять ихъ слиш- и рѣзкаго образа дѣйствій. Какъ бы то ни рыть, и самые выдающіеся члены партіи Суави-эфенди, Кемаль-бей, Тевфикъ-бей, хмедъ-Мидхатъ-бей и нѣкоторые другіе, вїй, бѣжали за границу, откуда они вер- оль лишь послѣ смерти Аали-паши, когда великій визирь, Махмудъ-Недимъ-паша. и, истинныя стремленія „младо-турокъ“ е болѣе и болѣе открыто. Они сочли понемногу уже во всей наготѣ, вклю- идеаловъ еще одинъ важный принципъ вновѣрныхъ во имя ислама. Одинъ изъ далъ въ 1875 году брошюру подъ за-

мъ: „Объединеніе Ислама“, и
 Исламъ есть источникъ всякаго
 невѣжества и варварства. Мы
 инамъ сплотиться и собрать по
 зъ истины и правосудія—всѣ ст
 мусульмане, по мнѣнію Эссада-
 въ меккскомъ святилищѣ и опс
 и язычниковъ. Брошюра эта
 , разошлась по магометанском
 шаровъ.

младо-турки были логичны въ
 сужденіяхъ: они прежде всего—горя
 убѣжденные ея защитники, а
 иаетъ соглашенія между мусули
 наетъ и узаконяетъ лишь вѣчн
 юемую лишь конечнымъ покор
 , истощеніемъ первыхъ.

главный редакторъ журнала „М
 магометанскаго Петра-пустыни
 ъ, сложившій въ послѣдствіи свою г
 малъ, уже начиная съ конца ш
 на томъ основаніи, что по ко
 ния дѣла должны зависѣть от
 но притомъ формально оговари
 деніе устанавливается именно догм
 ѣтся, что не-магометане не с
 я. Въ то же время онъ печате
 іанъ свидѣтелями въ мусульма
 . Сдѣланный, по возвращеніи
 году, директоромъ лицея въ Г
 свою педагогическую дѣятельн
 всѣхъ бывшихъ тамъ 95 уч
 ости, хотя первый же парагра
 что это учебное заведеніе отк
 нныхъ безъ различія.

юди, проникнутые подобными
) съ ненавистью относиться къ п
 ыло прислушиваться къ настояні
 овамъ „младо-турковъ“, огражда
 расточительностью разоряло око
 ия рѣчи „молодой Турціи“ вст
 ь не только среди старыхъ .

ъ осуществленія идеаловъ „младо-турокъ“, венными, но и среди многочисленнаго слуга, которымъ недовольство росло пропорційна слѣдствіемъ какъ оттяженъ въ выдѣлѣ, то приходилось ждать иногда по 15, 18 члененія ихъ цѣлыми массами отъ службы. великій визирь Махмудъ-Недимъ-паша въ запутанномъ государственномъ хозяйобразомъ, путемъ сокращенія штатовъ и чиновниковъ. Изъ Эдхема-паши, Джевдета-и Кіани-паши составила, подъ громкимъ формъ“, настоящая прескрипціонная комедійно представляла великому визирю подлежащихъ отрѣшенію. Увольняли всѣхъ ихъ, придираясь ко всякому случаю; ябедчанъ былъ самый широкій просторъ. Но по-турецки: мелкимъ чиновникамъ содержаніа 40, 50 и даже 60%; нѣкоторымъ же противъ, безъ всякой особой нужды, увѣтны сановниковъ процѣтали по прежнему. имъ султаномъ нисколько не уменьшались арестованнаго сундука, а наоборотъ, изъ дня Расточительность Абдуль-Азиза въ поведеніи дошла, дѣйствительно, до геркулеситическихъ въ особенности при всеобщей и строились и перестраивались безъ конца: была воздвигнута громадная оранжерея, ла, по образцу знаменитаго англійскаго въ нее впущены были тысячи разныхъ ее выстроить, какъ султанъ нашехъ, что гъ, а стекла оранжерей, накаляясь въ те-нагрѣваютъ сосѣдній съ нею дворецъ и ту, а потому, оранжерея была немедленно иганскій дворецъ, поглотившій чудовищныя иилъ резиденціей Абдуль-Азиза: однажды замѣтилъ, что на крышѣ дворца сидитъ гѣ достаточно, чтобы истолковали появленіе зое предзнаменованіе для самого султана— же покинуть и дворъ переѣхалъ въ Долма-этотъ разъ дѣйствительно сова оказалась чувствіе Абдуль-Азиза не обмануло его, и

въ этомъ самомъ чераганскомъ двоѣ
ная смерть.

Груды денегъ тратились также на содержаніе мечетей, и лишь
низложеніе Абдуль-Азиза помѣшало осуществленію проекта по-
стройки громаднѣйшей мечети на высотахъ близъ Дольма-багче,
стоимость которой опредѣлена была смѣтою въ 800.000 турец-
кихъ лиръ (около 6 милліоновъ рублей).

Немудрено, что, сопоставляя подобныя траты го
денегъ на неоправдываемыя ничѣмъ надобности—съ
щаніемъ, всѣ классы турецкаго общества, страдав
положенія дѣлъ, не могли не испытывать чувства
довольства и съ жадностью прислушивались къ рѣ
сулилъ имъ возможность хотя какой-либо перемѣн
строеніемъ народа не замедлили воспользоваться и
корыстными цѣлями добивавшіеся власти, какъ и
тый Мидхатъ-паша, Халиль-Шерифъ-паша, Дервиш
паша, Риза-бей, Зія-бей, Эминъ-бей и др. Люди
что одно лишь сословіе улемовъ (мусульманскихъ
обладаетъ достаточнымъ нравственнымъ вліяніемъ,
имъ эксплуатировать общее народное недовольство
него, говоря именемъ всего народа, тѣ результаты
были направлены всѣ усилія вышеназванныхъ често
крывавшихся соображеніями якобы государственныхъ
сдѣланнымъ имъ въ этомъ смыслѣ предложеніямъ
ставляющіе изъ себя, такъ сказать, мусульманскую
отнеслись сочувственно, будучи очень довольны п
имъ ролью спасителей отечества. Безъ опасенія оп
сказать, что съ самой осени 1875 года весь С
ставлялъ изъ себя одинъ обширный заговоръ: совѣ
щниковъ происходили въ *медресе* (школахъ при ме
фейняхъ, даже въ канцеляріяхъ разныхъ прави
учрежденій; заговоръ развивался на глазахъ самого
и участвовавшіе въ немъ не принимали почти ника
рожностей, какъ бы вполне увѣренные въ своей
казанности. Виня во всемъ и прежде всего самого
гласъ народа видѣлъ исходъ изъ невыносимаго
ограниченія правъ султанской власти.

Исходя изъ такого возрѣнія, участвовавшіе въ
скіе офицеры хотѣли воспользоваться посѣщеніемъ
только-что прибывшій въ Босфоръ и построенный
броненосный фрегатъ „Массудіа“, чтобы попытат
Абдуль-Азиза въ плѣнъ и заставить его подпис

асть. Предувѣдомленный кѣмъ-то
зъ визита на броненосецъ, кото-
тересовался, и прибытія котораго
Попытка заговорщиковъ на этотъ

оженія, въ связи съ продолжавши-
винѣ, могли только усилить вол-
гвидось въ февралѣ 1876 года, во
ль-Азиза, когда всѣ ожидали его
лу къ лучшему при его преемникѣ.
зды всѣхъ были обмануты. Тогда-то
ководительство которою переходило
/-пашѣ, рѣшила выступить болѣе
требованіями объ измѣненіи вѣ-
арственнаго устройства Турціи пу-
ду особой конституціи.

юслянъ государственнымъ людямъ
еніемъ Россіи и Австріи) анонимъ-
патріотовъ“, приписываемый Мид-
шѣ и армянину Одіану-эфенди.

9-мъ марта 1876 г., былъ по-
фильду, лорду Дерби, лорду Грен-
Тьеру, Гамбеттѣ, князю Бисмарку
гранныхъ дѣлъ Висконти-Веноста.

что стоитъ лишь Турціи облечься
ить деспотическую власть султана,
гъ лишь игрушкою въ рукахъ при-
изъ представителей всѣхъ племенъ
прекратится внутреннее неустрой-
но оно „безъ труда займетъ при-
о плодородности его почвы, видное
ь также, что выработанная графомъ
ейскихъ державъ, нота о необхо-
отношенію къ мѣстнымъ христіа-
отчаянія, такъ какъ они ни-
и Европа—этотъ очагъ цивилиза-
тельныхъ правъ для одной только
ритомъ въ ущербъ остальнымъ на-
овсходятъ исключительно „отъ си-
низма султана, — дѣло переѣзди-
ла палата народныхъ представите-
рѣчить правиламъ корана, но на-

противъ, вполне съ ними согласуетс^я состояніе, въ которомъ находится Турк^{ское} правительству, манифестъ говорилъ, что выходя изъ такого невыносимаго полож^{енія} жавы прикажутъ своимъ представи^{телямъ} войти въ искреннее соглашеніе съ энергическую, но въ то же время у которой стоитъ Мидхатъ-паша и мно^{гие} ные, какъ этотъ послѣдній, но столь ные и мужественные,—и тогда все бы жавы не могутъ согласиться по этом^у лективнаго дѣйствія, то поддержки посла будетъ достаточно, чтобы дать въ которой мы нуждаемся. Быть мож^{етъ} и безъ изложенія нынѣшняго султана умный деспотизмъ. Въ такомъ случ^{ае} введены учрежденія, способныя ур^{овнять} власть султана, изъ которой онъ дѣ^{лаетъ} требленіе, и тогда для нашей страны ствія и возрожденія“.

Такимъ образомъ, возставая про^{тивъ} во внутреннія дѣла Турціи вообще, сами какъ будто упрашивали, чтобы въ Константинополѣ помогли имъ р^{ешить}

Подъ вліяніемъ улемовъ, пропаг^{анды} дарственного переворота нашла себѣ м^{есто} между мусульманскою учащеюся моло^{дью}, камъ духовныхъ заведеній (нѣчто въ всегда отзывчивыхъ въ Турціи на всяка^я убѣдили въ томъ, что они призваны я^{виться} Сначала софты рассчитывали на откр^{ытіе} роны турецкой арміи. Когда въ апр^ѣ къ прискорбію своему убѣдились, чт^о нечего, тогда они рѣшили совершен^{но} ментъ, а вооружиться самимъ, чтобы и^{зменить} чительно во имя соціальныхъ началъ. выя покупки софтами оружія на всѣхъ^{хъ} зарахъ, такъ напугавшія жителей евр^{опейскаго} тинополя—Перы. Деньги софтамъ на^{даны} лены членомъ англійскаго парламента, восхищавшимся неистовствами башиб^{овъ} сономъ (Butler Johnson). Изъ Лондо^{на}

ной англо-греческой компаніи ружья и
инверженцамъ Мидхата.

юлодою Турціею“ и партіею мусульманъ-
е въ ограниченію деспотизма султана,
противъ великаго визира, Махмудъ-Не-
въ излишней уступчивости предъ Евро-
овія умиротворенія мятежныхъ поддан-
говинѣ. Уступки христіанамъ глубоко
жъ и безъ того уже негодовавшихъ на
расправиться съ Сербіей и Черного-
своемъ гордомъ характерѣ, не хотѣлъ
иду общности его интересовъ съ султан-
Абдуль-Азизъ его не выдастъ.

тъ увеличивалось, мусульманскій фана-
е и болѣе, а политическіе противники
и возбуждали софтъ, выставляя ихъ

нскому фанатизму дало происшедшее
йство французскаго и германскаго кон-
ри обстоятельствахъ, нѣсколько напоми-
рть Грибоѣдова въ Тегеранѣ.

близъ Солуни, люди, посланные однимъ
инъ-беемъ, похитили 21-го апрѣля де-
зую дѣвушку, Стефану, когда она брала
енная красавица, стройная брюнетка,
безъ три дня, и ее уговорили принять
виламъ, установленнымъ въ Турціи для
елигію, необходимо, чтобы вѣроотступ-
ніе мѣстнымъ властямъ о своемъ пере-
и Стефана—для исполненія этой фор-
, уже одѣтая въ турецкій костюмъ и въ
ъ, на желѣзнодорожную станцію Ка-
же поѣздомъ отправиться въ Солунь.
ь ея мать, начавшая уговаривать дочь
елигіи. Стефана упорствовала—мать не
гѣмъ же поѣздомъ отправилась въ Со-
ла масса народу, такъ какъ это было
улярный у грековъ праздникъ св. Ге-
фаны обратилась къ собравшимся тутъ
ъ исторію ея дочери и умоляла спасти
апали тогда на провожатыхъ Стефаны;
бывшіе на станціи мусульмане, про-

изошла общая свалка; но такъ ленивъ, то они отбили дѣвушку, с ферадже (верхнюю одежду турка американскаго консула, Хаджи отвезли ее въ американское кон

Въ тотъ же день, для совѣщанія желѣзнодорожной станціи, старш въ мечети сходку, на которой сновъ было рѣшено завладѣть отъ день, 24-го апрѣля, депутація м. генераль-губернатору съ требова Генераль-губернаторъ, Мехмедъ слалъ одного изъ своихъ чиновниковъ, но тамъ отвѣтили, что дѣлать нечего. Тѣмъ временемъ въ м. вторая сходка, которая рѣшила, жить вооружиться. Глашатаи бывали по всѣмъ улицамъ народъ звалъ съ минарета также не пережившіеся мусульмане, по призыву лавки, устремились къ коняку (гу криками требовали выдачи дѣвушки терянности мѣстныхъ властей, т. снова собралась на совѣщаніе въ то время случайно мимо германскій, Муленъ, втащены были тамъ въ комнату. Освѣдомившись генераль-губернаторъ тотчасъ же передъ консулами за ихъ заключеніе въ томъ, чтобы добиты Абботъ послалъ письмо въ желая въ виду нетерпѣнія толпы—отрое письмо.

Все, однако, было напрасно. Мало двери и окна комнаты, гдѣ генераль-губернаторомъ, начальникомъ (управительнаго совѣта), и несчастныхъ, безоружныхъ консуловъ образомъ. Французскому консулу въ различныхъ мѣстахъ тѣ до того, что его невозможно бы дѣйская бойня произошла на гла

этомъ самую преступную слабость, и
а не поднялась на защиту несчастныхъ

се нѣтъ, остервенившіеся мусульмане
со знаменами впереди, къ американ-
ердымъ намѣреніемъ перерѣзать всѣхъ
въ это время кавасъ англійскаго гене-
нлъ убѣжище Стефаны, гдѣ она скри-
цжи-Лазаро, и привелъ ее къ шедшей
ству толпѣ фанатиковъ, что и предот-

лодѣйствѣ произвело панику въ Перѣ,
бы стамбульскіе фанатики не захотѣли
анному ихъ солунскими собратьями: и
овъ и софтъ замѣтно было скорѣе со-
ъ образу дѣйствій солунскихъ убійцъ;
о справедливымъ возмездіемъ за оскорб-
іи, выразившееся въ похищеніи ново-

отребовали немедленнаго удовлетворенія
иновныхъ. Выѣстъ съ турецкою слѣд-
Солунъ были отправлены чрезвычайные
Биллетъ и французскій Робертъ. Хорошее
лтія было произведено сосредоточеніемъ
гранныхъ военныхъ судовъ. Шесть глав-
убійцъ были повѣшены въ маѣ мѣсяцѣ
которые, однако, утверждаютъ, что каз-
въ убійствѣ не принимали, а что это
гупники албанцы и цыгане, сидѣвшіе
орымъ и потому попавшіеся подъ руку.
ь приговоренъ къ годичному заключенію
ихъ офицеровъ—къ разжалованію, при-
никъ Селимъ-бей въ 15-лѣтнему за-
островѣ Родосѣ, гдѣ онъ и умеръ; ко-
ости и командиръ бывшаго на рейдѣ
ному заключенію, первый на 10, а вто-
въ мусульманскихъ членовъ меджлиса—
ко лѣтъ въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ.
яца, и то послѣ угрозъ пословъ фран-
Іорта согласилась исполнить остальные
гъ, а именно особою нотою къ обоимъ
не назначать болѣе никуда Мехмедъ-

и привести въ исполненіе надѣ офицерами
 ма банкиръ Зарифа далъ Портѣ деньги, необходи-
 ма вознагражденія вдовамъ убитыхъ: г-жѣ Муленъ,
 г-тей, 600,000 франковъ, и г-жѣ Абботъ—400.000
 векселя на эти суммы были выданы графу Бур-
 у Вертеру.

виновница убійства консуловъ, Стефана, была от-
 рагъ-губернаторомъ въ Константинополь, во вселен-
 ю для допроса (истинтака), дѣйствительно ли она
 гься мусульманкой. Однако патриархія, напуганная
 испешимъ изъ-за Стефаны, безъ всякихъ разгово-
 ровать нѣкоторые,—не будучи въ состояніи пре-
 ва Стефаны,—отдала ее похитителю, Эминъ-бею,
 на и живетъ въ настоящее время въ Малой Азіи.
 шее въ концѣ апрѣля 1876 года въ Стамбулѣ
 лось подѣ вліяніемъ писемъ съ театра войны, по-
 тами изъ уроженцевъ Босніи и Герцеговины: письма
 ли о неудачахъ турецкихъ войскъ, о бѣдствіяхъ,
 хъ тамошними мусульманами. Шумными толпами
 обираться въ оградахъ мечетей Сулейманіе, Ба-
 бенности Мехмедіе и требовали, чтобы ихъ отпри-
 инсургентовъ. Вожаки ихъ совѣщались тѣмъ вр-
 имъ изъ пользовавшихся тогда популярностью им-
 на-эфенди и съ эмиссарами Мидхата и Халиль-Ш-
 насчетъ реформъ, которыя были бы необходимы
 на то, что все было подготовлено въ открытой
 , въ который оно должно было вспыхнуть, не бы-

обстоятельство ускорило взрывъ.

давно были недовольны своимъ главою Шейхъ
 Его упрекали въ жадности и въ разныхъ незакон-
 къ: особенное же неудовольствіе сословія законни-
 вано, когда, въ видахъ государственной экономіи
 прежній законъ о пенсіяхъ улемовъ, приче-
 ю 15-лѣтняго срока выслуги на пенсію былъ уст-
 двадцатилѣтній; равнымъ образомъ и довольствіе
 ь), отпускаемое *ходжамъ* (учителямъ), было тако-
 половину. Ходжа училища при мечети Мехмедъ
 къ которому пришлось примѣнить новый пенсію
 ь знакъ протеста, ходжа опрокинулъ свой скла-
 то по значенію своему одинаково съ опрокидыв-

хъ котловъ, какъ знакъ недо-
[вышли изъ училища (медресе)
или въ количествѣ 250 чело-
распространилась по Стам-
превращеніе лекцій во всѣхъ
нимъ на улицу софтамъ при-
къ мечетей, и менѣе чѣмъ въ
собралось до 5.000 человекъ,
и, что насталь день для давно
юдъ долженъ былъ высказать
лучаеми, толпа разбила всю
іама; самъ шейхъ-уль-исламъ,
изъ своего дома, а настоящія
ничего о происходившемъ.

военное министерство сера-
къ къ толпѣ и вошелъ съ неко-
звди, отъ имени всего соборща,
не довѣряютъ болѣе шейхъ-
ѣнникамъ странъ и религій, и
едана султану. Серакирь по-
о въ военномъ министерствѣ
ему—для сообщенія султану—

къ мечеть Ахмедію, гдѣ и на-
цѣли, которую слѣдуетъ теперь
хъ, какъ ее достигнуть. Уже
низложенія султана, какъ по-
правительства смѣнить шейхъ-

і тогда лишь начали свои со-
1. Улемы прямо заявили, что
лишь обезпеченія преимуществъ
опейской опеки, а также чтобы,
мно уничтоженными всѣ тѣ не-
ѣланы христіанамъ со времени
вторыхъ, чтобы весь админи-
образованъ въ старомъ строго-
і партій рѣшили недовольство-
иря, а низложить самого сул-
мника вернуться къ прежнему
омъ того изъ принцевъ Осма-

., который для управленія государствомъ приметъ си-
юванную исключительно на принципахъ ислама.

рая на разгоравшееся пламя народного недовольства,
Недимъ-паша, вмѣсто мѣръ энергичныхъ, которыя однѣ
исти его и султана, продолжалъ дѣйствовать весьма
рѣшительно, какъ бы заранѣе отдаваясь на произволъ
воли событій. Съ другой стороны, повидимому, онъ
что не могъ рассчитывать ни на кого: всѣ обстоя-
слагались противъ великаго визиря и облегчали задачу
ическихъ враговъ.

солунской катастрофы, паника въ Перѣ все усилива-
странные подданные подали своимъ посламъ прошенія
и мѣръ въ ихъ защитѣ. Они указывали, что не только
ество, но и жизнь въ опасности, такъ какъ мусульман-
ь опустошила уже всѣ оружейныя лавки, покупая себѣ
дѣлается все враждебнѣе по отношенію къ христіа-
ложеніе которыхъ тѣмъ болѣе опасно, что турецкія
алеко не надежны. Затѣмъ приводились слѣдующіе
фты въ броженіи; мусульмане приписываютъ упадокъ
ропейскому вліянію и тому, что сами мусульмане за-
манъ; софты, по слухамъ, имѣютъ намѣреніе сжечь
бы, пользуясь замѣшательствомъ, вырѣзать христіанъ,
; турокъ до нищеты. Въ виду этого и христіане, въ
редь, вооружаются. Турки и христіане стоятъ другъ
руга, какъ два военныхъ лагеря, и малѣйшая искра
звать страшный взрывъ народныхъ страстей и ужас-
гид

ество семействъ, дѣйствительно, уѣхало тогда изъ Кон-
оля. Пароходы, отправлявшіеся въ Россію, въ Грецію,
ію, каждый день были переполнены бѣгущими; болѣе
оставались, но отсылали за границу свои капиталы и
ныя вещи.

давленіемъ иностранныхъ пословъ, великій визирь вос-
дальнѣйшую продажу оружія, велѣлъ на ночь разводить
Золотомъ-Рогъ и полиціи быть особенно бдитель-
ныхъ кварталахъ. Въ то же время онъ распор-
ночамъ у стамбульскаго берега Золотого-Рога и
въ, ни вообще какихъ-либо перевозочныхъ судовъ
изомъ софты были на ночь совершенно отрѣзаны
сихъ кварталовъ Перы и Галаты, такъ какъ, въ
ихъ двинутся туда во что бы то ни стало, имѣ-
ль сухопутный, кружный путь чрезъ Кяать-Хане

Воды), протяженіемъ въ нѣсколько верстъ, чрезъ
и возможность своевременно перехватить наступ-
ающихъ.

и было многочисленное собраніе софть въ ме-
ца отправился министръ полиціи, чтобы освѣдо-
ихъ волненія. Ему отвѣтили, что они изыски-
пасти отечество, для чего прежде всего необхо-
еликаго визиря. Затѣмъ двѣсти человѣкъ изъ
ъ въ Ильдызъ-Кіоску. Султанъ завидѣлъ ихъ и
, чего они хотятъ. Софты отвѣчали, что просятъ
дствъ отправиться драться противъ мятежниковъ
ма подать просьбу о необходимости увольненія
и великаго визиря, своею уступчивостью ино-
ихъ государство въ погибели. Абдуль-Азизъ ве-
тамъ прислать къ нему своихъ начальниковъ.
ники“, — былъ ихъ отвѣтъ, и никто не пошелъ во

и возобновили свои совѣщанія. Во дворцѣ же
ганша-валидэ (мать Абдуль-Азиза) умоляла сына
ніямъ толпы. На другой день, 29-го апрѣля,
ъ попробовалъ склонить софть, собравшихся въ
ію, прислать къ нему депутатовъ для изложенія
Въ виду ихъ новаго, рѣшительнаго отказа, сул-
ость уступить и, отобравъ государственную пе-
дѣ-Недима паши, передалъ ее Мехмеду-Рушди-
ому разочарованію вожаковъ движенія и англи-
ся, что на вакансію великаго визиря будетъ
лъ - паша. Хайрулла - эфенди былъ назначенъ
омъ, а Хусейнъ-Авни-паша — военнымъ мини-

апрѣля 1876 года былъ днемъ наибольшей па-
еріодъ такъ-называемаго константинопольскаго
ія“.

солунскою рѣзнею и постепенно разгоравшимся
ы турокъ ко всѣмъ христіанамъ, — вражды, кото-
могла разразиться кровавыми сценами, видя, на-
властей смирить броженіе софть, отваживав-
вить султану свои требованія, — христіане Перы
опасаться съ часу на часъ взрыва мусульман-
и потому, въ свою очередь, приняли нѣкото-
и мѣры защиты собственными средствами, тѣмъ
пая административная власть отсутствовала: въ



теченіе 24 часовъ, т.-е. въ промежутокъ между отставкою Махмудъ-Недима и назначеніемъ Мехмеда-Рушди, у Турціи не было великаго визиря, и, слѣдовательно, вся администрація была какъ бы безъ головы. Болѣе осторожные христіане заготовили даже необходимые запасы на случай осады ихъ забаррикадированныхъ домовъ. Вооруженные софты бродили по улицамъ. Какъ это всегда бываетъ при подобныхъ обстоятельствахъ, досужіе языки распространяли самые фантастическіе рассказы о намѣреніяхъ и средствахъ софтъ, утверждая, что поголовное избіеніе христіанъ назначено именно на полночь 29-го апрѣля, и что сигналомъ къ тому послужитъ пожаръ въ одномъ изъ христіанскихъ кварталовъ Константинополя.

Общественное мнѣніе было сильно удручено постояннымъ ожиданіемъ всякихъ страстей и полагало, что подобное состояніе анархіи въ столь важномъ торговомъ и политическомъ пунктѣ, какъ Константинополь, могло быть измѣнено лишь вооруженнымъ вмѣшательствомъ Европы, которая должна бы прислать сюда свой флотъ, а Россія — нѣсколько пѣхотныхъ полковъ. Мысль эта находила сторонниковъ даже между нѣкоторыми западно-европейскими дипломатами.

Встревоженные всѣмъ происходившимъ, иностранные послы, чтобы обсудить положеніе дѣлъ, собрались у русскаго посла генерала Игнатъева, какъ тогдашняго декана дипломатическаго корпуса. Элліотъ не мало удивилъ всѣхъ собравшихся сообщеніемъ, что онъ уже вытребовалъ англійскую эскадру въ Безику, очевидно питая надежду, что англійскія суда, какъ ближайшія, скорѣе другихъ могли бы быть приглашены явиться для успокоенія константинопольскихъ христіанъ. Имѣя же своихъ броненосцевъ въ Босфорѣ, Англія тѣмъ самымъ приобрѣтала преобладающее вліяніе на Порту и легко могла добиться назначенія великимъ визиремъ своего сторонника Мидхата или Халиль-шерифа пашей. Генералъ Игнатъевъ разгадалъ умыселъ великобританскаго посла и заранѣе отклонилъ возможность приглашенія англійскихъ броненосцевъ, какъ противорѣчащее трактатамъ о закрытіи Дарданеллъ, а предложилъ вызвать сюда вторыхъ стаціонеровъ (стаціонеръ — легкое судно, состоящее въ распоряженіи каждаго посольства), на что трактаты давали право. Предложеніе это было принято единогласно. Въ виду ожидавшагося на ту же ночь нападенія мусульманъ, послами было рѣшено, что, при первомъ же сигналѣ, команды съ стаціонеровъ, стоявшихъ у Топъ-Хане (одно изъ прибрежныхъ предмѣстій Константинополя) высаживаются и направляются въ Перу къ тому посольству, которому будетъ

В то же время команды эти послужат тем, что бы собираться преследуемые христиане, решено, что каждая иностранная консулы сама организовать сопротивление на Делю. Для выработки же плана сопротивления, было созвано в тот же день, консуловъ. На этомъ послѣднемъ было высказаться вполне категорически: пришло то, что съ одной стороны консулы мѣръ предосторожности еще болѣе строгой — они не могли не отдавать себѣ поманутыхъ мѣръ, они рисковали, въ паденія турокъ, оставить христианъ тогда русскій генеральный консулъ, рѣзко тогдашняго положенія дѣлъ, сталъ на мѣръ предосторожности, которыя должны, а, на основаніи полной солидарности, — иностранныхъ колоній въ дѣлѣ защиты и же всего надлежитъ подсчитать силы,osti, колоніи эти могли бы противонапавъ.

Узнавъ, что, въ случаѣ опасности, онъ на тысячу хорватовъ; русскій генеральный не рассчитывать на нѣсколько сотенъ, алы прямо заявили, что не могутъ соотечественниковъ, разбросанныхъ какъ въ при-босфорскихъ мѣстностяхъ.

Въ теченіе нѣкотораго времени, обязанность насъ самими европейскими представителями славянъ и черногорцевъ. На и какъ на лучшую гарантію безопасности колоній въ Константинополѣ, тѣмъ вѣданіе консуловъ мутессарифъ (губернаторы выше отвѣты, изъ которыхъ можно было въ ни въ полиціи, ни въ жандармахъ, стіанамъ нужно было самимъ позабо-

тревожныхъ ожиданій, что-то прона походила отчасти на осажденный цамъ притихло, — всѣ попрятались по нашего генеральнаго консульства — рода крѣпость — были закрыты на-

глухо, но за ними слышалось движеніе, звукъ оружія: то были черногорцы, въ количествѣ около трехсотъ человѣкъ.

Ночь была холодная, а потому въ разныхъ мѣстахъ двора были разложены костры. Ярво освѣщенные усатыя фигуры выделялись своими рѣзко очерченными контурами; вспыхнувшее пламя играло и на шитой золотомъ черногорской шапочкѣ, и на цѣломъ арсеналѣ оружія, заткнутомъ у всѣхъ за поясомъ; причудливыя тѣни ложились и перебѣгали по землѣ. Изъ мрака выдвигались иногда новыя фигуры, въ своемъ живописномъ черногорскомъ костюмѣ, чтобы снова исчезнуть въ ночной темнотѣ: иногда сверкнетъ лишь клинокъ, пробуемый какимъ-то худощавымъ, черноволосымъ юношею, почти ребенкомъ, то загорится зловѣщимъ блескомъ дуло огромнаго пистолета, осматриваемаго его осторожнымъ владѣльцемъ. Надъ всею этою картиною стоялъ непрерывный гомонъ южной толпы, не терпящей ни спокойствія, ни молчаливости.

Ровно въ 12 часовъ ночи раздался на улицѣ крикъ наубетчи (дозорнаго), который, по константинопольскому обычаю, бѣжитъ во всю прыть по большой Персвой улицѣ и громко возвѣщаетъ о пожарѣ.

Немедленно затѣмъ раздались мѣрные удары о мостовую окованной желѣзомъ палицы ночныхъ сторожей (бевчи), затянувшихъ свой зловѣщій вопль: „янгынъ варъ!“ (пожаръ!); этотъ вопль тономъ своимъ и въ обыкновенное-то время способенъ нагнать на новичка невольный ужасъ. Въ то же время съ галатской башни донеслись пушечные выстрѣлы, оповѣщающіе, по мѣстному обычаю, что гдѣ-то въ городѣ загорѣлось.

Этотъ пожаръ, вспыхнувшій ровно въ полночь, какъ бы подтверждалъ справедливость ходившихъ въ Перѣ толковъ, и я убѣжденъ, что не было тогда въ Перѣ человѣка, который, слышавъ полночный крикъ дозорнаго, не подумалъ, что теперь настаетъ серьезная минута, предсказанная заранѣе настойчивыми увѣреніями, распространенными уже нѣсколько дней предъ тѣмъ между мѣстными жителями.

Однако оказалось, что толки были преувеличены. Совпаденіе часа пожара съ заранѣе объявленнымъ было чисто случайное. Горѣлъ домъ въ Галатѣ, тоже христіанскомъ кварталѣ Константинополя, но никакихъ попытокъ къ рѣзнѣ христіанъ сдѣлано не было, хотя на пожарѣ и присутствовало нѣсколько софті скорѣе съ любопытствомъ, чѣмъ съ ненавистью смотрѣвшихъ на нѣкоторыхъ служащихъ при нашемъ посольствѣ чиновниковъ

ря на предупрежденія, отправиться лично

юбойно: въ нашемъ генеральномъ консуль-
 , еле-эле освѣщая ряды спавшихъ уже чер-
 ихся по всѣмъ лѣстницамъ, корридорамъ, а
 і землѣ.

вѣденіямъ, софты дѣйствительно замыслили
 но отказались отъ своего намѣренія, убѣ-
 не вовсе не расположены продавать дешево
 ми приняты всѣ нужныя мѣры, чтобы отбить

II.

тательный успѣхъ, увѣнчавшій всѣ домога-
 послѣдніе, подъ вліяніемъ партіи „молодой
 : себя неудовлетворенными происшедшими
 нами личностей, стоявшихъ во главѣ турец-
 цанской администраціи. Софты рассчитывали,
 мъ будетъ Мидхатъ-паша, и что тогда съ
 будетъ добиться ограниченія власти султана
 ію, т.-е. имѣть совѣщательную палату пред-
 визира съ заранее опредѣленною програм-
 кались по-турецки — *программи садраамъ*)
 министровъ, гдѣ всѣ дѣла рѣшались бы по
 —султанъ же долженъ былъ бы лишь утвер-
 рѣшеніе совѣта. Считая подобныя условія
 гвомъ въ возрожденію Турціи, софты по-
 дѣ защиту Англіи.

аго ряда лѣтъ настоящаго столѣтія Кон-
 вѣстомъ борьбы двухъ вліяній — русскаго и
 ѣднее, вслѣдъ за крымскою войною, каза-
 ьно упрочено на берегахъ Босфора. Посто-
 : дипломатіи, личное вліяніе нашего посла
 едкихъ министровъ, успѣли нѣсколько измѣ-
 : взаимное соотношеніе двухъ боровшихся
 точнаго вопроса вліяній: турки начали по-
 которыхъ интересовъ между обоими смеж-
 а также и тѣ выгоды, которыя Турція, лично
 лечь изъ соглашенія съ Россією. Усили-
 другъ въ другу обѣихъ этихъ странъ, ко-

нечто, не входило въ виды Англіи, и вполне естественно, что она стала приводить въ дѣйствіе всѣ пружины, чтобы только помѣшать начавшемуся сближенію, которое, при тяжелыхъ политическихъ обстоятельствахъ середины семидесятыхъ годовъ, во многомъ напоминавшихъ затрудненія, испытанныя султаномъ Махмудомъ въ началѣ тридцатыхъ годовъ, могло завершиться какимъ-нибудь новымъ соглашеніемъ, напоминающимъ столь ненавистный Англіи хуньярь-искелессійскій договоръ.

Общее броженіе въ турецкомъ народѣ и въ особенности движеніе въ пользу конституціи было какъ нельзя болѣе на руку Великобританіи, давая собою прочную точку опоры для дѣйствія въ смыслѣ противоположномъ стараніямъ Россіи. Отсюда щедрыя раздачи, какъ мы уже видѣли выше, денегъ софтамъ; отсюда же сосредоточеніе въ Бизидъ сильнаго англійскаго флота. Изъ того же источника происходила радость сэра Элліота, когда свои конституціонныя стремленія софты поставили подъ открытую защиту Англіи. Великобританскій посолъ по этому случаю сталъ усиленно разъяснять тѣ выгоды, политическія и финансовыя, которыя Турція извлечетъ изъ сочувствія и поддержки просвѣщенной части Европы, въ особенности если, давъ своимъ подданнымъ конституцію, она тѣмъ самымъ опередитъ Россію— „этого традиціоннаго врага оттоманской имперіи“. Что не искреннее желаніе облегчить участь христіанскихъ подданныхъ Порты руководило сэромъ Элліотомъ, когда онъ притворно восхищался стремленіями „младо-турокъ“ ввести въ Турцію конституцію,—ясно изъ того, что англійскій посолъ не могъ не знать, что христіанамъ нечего рассчитывать на конституцію, такъ какъ она давала все мусульманамъ, узаконяя за христіанами роль исключительно служебную; по мысли создателей турецкой конституціи, въ будущей палатѣ представителей, турки должны были быть въ большинствѣ и притомъ занимать привилегированное положеніе. Наконецъ, вся борьба противъ Махмудъ-Недима-паши имѣла девизомъ— „да не будетъ болѣе уступокъ христіанамъ, ни уступчивости по отношенію къ Европѣ“. По новому укладу, какъ это было извѣстно сэру Генри, во всей имперіи османовъ долженъ господствовать законъ корана, такъ какъ всѣ несчастія, постигшія имперію, начались будто съ того момента, когда стали пренебрегать правилами этого священнаго закона и частью замѣнили ихъ новыми регламентами, введенными въ угоду иностраннымъ дипломатамъ и капиталистамъ.

Поддерживая движеніе конституціоналистовъ и входя въ открытыя сношенія съ вожаками этой партіи, сэръ Элліотъ не за-

правительство, и успѣлъ увѣрить
наа защитница ихъ интересовъ
мперій, рѣшившихъ обращаться
йскій посолъ не задумался даже
омъ, что она, съ цѣлью ослабить
тва, умышленно преувеличивала
итинополемъ положенія, забывая,
ую броненосную эскадру въ Бе-
горыхъ стаціонеровъ состоялось

толпы—разъ ей въ чемъ-либо
мо можетъ только возрасть, то
съ каждымъ днемъ давали же-
ахъ. Они теперь задумали уже
и, въ случаѣ упорства Абдуль-
лемянника Мурада, приверженца
аго даровать конституцію. Для
ждали подерѣвленій изъ Ана-
были подѣхать, по ихъ счету,

теперь уже къ низложенію цар-
ительныя массы и заговоръ раз-
воспользоваться съ тѣмъ, чтобы
зеддина, сына Абдуль-Азиза и
) большинство стояло за Мурада,
ихъ правъ на наслѣдіе престола,
гваго, обходительнаго, отчасти
ороннему вліянію, тогда какъ
зведдинъ, отталкивалъ отъ себя
ъ и неискреннимъ характеромъ,
юстью къ интригамъ вообще.

з замыслахъ дошли до Абдуль-
трѣтъ за Мурадомъ: ему было
не предупредивъ заранее о томъ
вья Абдуль-Меджида, а болѣе
й султанъ), такъ оскорбились
очли лучше жить добровольными
словію столь унижительному для

ъ о новомъ султанскомъ распо-
ь Мурада, и это обстоятельство
нія на ускореніе общаго взрыва.

находившіеся во главѣ тогдашняго турецкаго правленія наконецъ опасность оказывать дальнѣйшее покровительственное покровительство манифестаціямъ софты, которыя могли повести къ замѣщательствамъ, тѣмъ болѣе, что появившіяся уже въ иностранныхъ военныхъ суда свидѣтельствовали о твердости державъ неумолимо наказывать всякую попытку, ную въ нарушенію правъ ихъ подданныхъ. Хусейнъ велѣлъ передать софтамъ, что онъ съумѣетъ справиться, если они посмѣютъ снова появиться на улицахъ. Она обратилась тогда къ султану и просила прощенія за то, что вмѣшались въ государственныя дѣла; рассказываютъ, что тѣмъ Абдуль-Азизъ выдалъ имъ по этому случаю нѣсколько турецкихъ лиръ (около 80.000 рублей) въ подарокъ. Но съ тѣмъ курсы при мечетяхъ были открыты снова, и безпокойные изъ софты высланы изъ столицы въ провинціи, эта послѣдняя мѣра Порты была скорѣе на пользу султана, такъ какъ ею воспользовались вожаки революціоннаго движенія, чтобы и въ провинціи искусно подготовить революціонному движению имъ смыслъ. По ихъ наущеніямъ, софты, въ большомъ количествѣ изъ Стамбула, расхаживали по деревнямъ, проповѣдуя повсюду о необходимости правительства и распространяя воззванія, въ которыхъ былъ перечень обвиненій „партіи дѣйствія“ противъ султана. Обвиненія эти состояли изъ слѣдующихъ: пророкъ нарушается самымъ постыднымъ образомъ. Сладостная страсть султана къ пышности и къ разврату всякія границы и довела народъ до нищеты, а государство до гибели. Занятіе бѣднымъ солдатамъ и вообще служащимъ задерживается цѣлыми мѣсяцами. Министръ находится въ рукахъ министровъ жадныхъ, которые, не знающихъ ни чести, ни совѣсти (аминъ), имперія утратила силу, богатство и славу. Искреннія учрежденія, введенныя изъ подражанія невѣрнымъ священнымъ закономъ корана. Изъ всего этого, каждый добрый мусульманинъ долженъ воздерживаться въ заговорщикамъ, дабы могла быть осуществлена программа реформъ, а именно: возведеніе на престолъ племянника султана. Судъ, осужденіе и казнь всѣхъ министровъ, какъ измѣнщиковъ и отчужденцевъ.

и всѣхъ его учрежденій, съ уда-
европейскаго элемента.
священнаго закона корана.

Европѣ.

женіе постепенно усиливалось при
ейся слабости правительства.
е Мидхата-паши, тайнаго главы
ія, боясь его и тѣмъ не менѣе
великій визирь Мехмедъ-Рушди-
лѣ мая мѣсяца, назначить Мид-
1. Несмотря на всю свою нена-
ераль-губернатору, Абдуль-Азизъ
гѣмъ, назначилъ такими же ми-
иша-пашу, завѣдомыхъ враговъ

и упоенный своею популярностью,
анифестаціяхъ, зачастую имъ же
-паша былъ увѣренъ, что отнынѣ
бходимымъ для султана, который
нъ такимъ образомъ пріобрѣтеть
ослѣдующія распоряженія пади-
ваніе, когда, пріѣхавъ съ радуж-
поблагодарить султана за назна-
Азизу не угодно его принять.
омолюбію, лишь еще болѣе уси-
гъ издавна уже питалъ въ своему
лалось совершенно яснымъ, что
а возможность переменъ настрое-
юму обстоятельствами министру,
исаться, какъ бы не поплатиться
традиціямъ константинопольскаго
Удвоенною энергіею принялся
иведеніемъ въ исполненіе своего
енавистнаго ему султана. Ника-
ебрежено, чтобы подѣйствовать
и на глазахъ рассказывалъ, что

ція оттоманской имперіи на европейскія
еджидомъ какъ слѣдствіе голыханейскаго

вился ему пророкъ Магомъ спасеніи мусульманскаго и
 ался подѣйствовать на чувс
 будущаго величія оттоманск
 необходимыхъ реформъ,
 телей, выбранныхъ прямо н
 гин. Палата будетъ занимат
 ълами, доходами и расходам
 будетъ отпущаться лишь оц
 же долженъ будетъ предста
 присвоенныхъ имъ въ течені
 ъ отношеніи—поучалъ Мидх
 и одна искренняя и вѣрна
 соперница Россіи въ дѣлахъ
 и съ интересами Венгріи и

Мидхатъ предлагалъ совм
 основахъ системы дуализм
 бы крайне легко изгнать
 тію, дабы тогда влиятельное
 составъ оттоманской импері
 мено такое же положеніе,
 хин Габсбурговъ.

вѣрный отголосокъ рѣчей
 сливаютъ свою дѣятельности
 изкія связи съ войскомъ, за
 істіанъ, предлагая имъ дѣй
 усиліями работать противъ
 время они силятся увѣрить,
 вполне прогрессивное, пр
 іенію къ христіанамъ. Нѣ
 выказанные софтами, прип
 вянскаго происхожденія.

це какая-то невидимая ру
 увства вражды къ Россіи и
 мя. Цѣлью агитаціи было—
 держку европейскаго обще
 вить западныя тенденціи р
 ъ пустить корни въ Турціи
 софтамъ—не замедлить на
 нными державами, которы
 ; нѣтъ ничего—говорили и
 комъ случаѣ снова можетъ

періи, подъ покровомъ котораго
даже ея государственный кре-

поть не считалъ нужнымъ скрывать, совѣщался совершенно открыто
ками и утверждалъ, что въ случаѣ
ими движенія въ пользу константи-
нъ того будетъ полнѣйшая пере-
веннаго мнѣнія Англіи, такъ и,
бстоятельства, въ образѣ дѣйствія
ГОЛАСТНИКЪ

«голо-туркамъ» представитель ко-
ненавистнымъ казался софтамъ
бвиляли его въ систематическомъ
олодой Турціи», въ томъ, что онъ
агопріятствующія исключительно
ъ славянское возстаніе и напасть
ентъ и на Черногорію, и на Сер-
иковъ, какъ говорятъ, существо-
ловъ намѣреніе прибѣгнуть даже
ъ, чтобы только избавиться отъ
я нихъ дипломата.

II.

юренившихся въ политическихъ
и внѣшнихъ, общія условія суще-
ювы, что многіе изъ турецкихъ
го отгнѣва, дѣйствительно пред-
Турціи отъ истощенія, испробо-
но перемѣнить государя, котораго
твѣй. Непосредственная опасность
гда глава военной партіи, ловкій
изъ, примирился съ Мидхатомъ, —
удаленіе вліятельнаго Дервиша-
Битолію, куда онъ былъ назна-

которую Хусейнъ-Авни, дважды
къ Абдуль-Азизу, какъ самъ се-
и оправдывали свой образъ дѣй-
По ихъ словамъ, напризныи, по-

дозрительный нравъ султана, побуждающій своихъ министровъ, его странности, что все это представляло крайнія неудобства. Могъ ли хотя одинъ министр его не смѣнять? Могли ли, наконецъ повелителя, главная забота котораго свое личное состояніе, и который фестацій шюльниковъ - софть? Съ были убѣждены, что революція, на нравъ султана, должна была идти высшихъ сановниковъ, а не снизу — такъ какъ въ этомъ послѣднемъ с потоки крови.

Въ срединѣ мая, затѣянное мн власти султана достаточно созрѣло: постепенно были привлечены наибол новники, между ними и глава му шейхъ-уль-исламъ.

Въ субботу, 15-го мая, Мидхатъ крылся великому визирю и сталъ сторону заговорщиковъ. Слабохарактеръ уже издавна питать вражду къ султану колебался, хотя и одобрялъ намѣреніе великій визирь и сераскиръ убѣдили на-готовѣ десять тысячъ человѣкъ, и предъ перспективою взять дворецъ ужаснулись предстоящаго кровопролитія. Съ другой стороны, они опасались междоусобная вооруженная борьба ослабить политическое положеніе Турціи-либо иностранной оккупации, а тельства требовали отъ Турціи полнаго независимости, недовольныя прода на Балканскомъ полуостровѣ, пришли болѣе рѣшительныхъ мѣръ, которыя с добиться отъ Турціи дѣйствительныхъ христіанъ. Около середины мая танъ извѣстный берлинскій меморандумъ явить его Портѣ, что, впрочемъ, въ лось, въ виду отказа Англіи.

Взвѣсивъ все это, Мехмедъ-Рушди чтобы революція была совершена сами

19-го мая, въ сераскертѣ (военномъ мѣ министрамъ сообща обсудить мѣры власти; рѣшено было также, ранѣе непосредственно обратиться къ султану въ вѣрноподданные представленіи. 19-го мая, Хусейнъ-Авни посвятилъ въ, Ахмеда-Кайсарли-пашу — онъ былъ турецкихъ броненосцевъ, стоявшихъ въ послѣднюю минуту могли разыграть. Кайсарли былъ глубоко потрясенъ сдѣланными и выказалъ при этомъ такой страхъ событій, что заговорщики стали расторожности — морской министръ могъ

министра — Мехмедъ-Рушди, Хусейнъ-Авни въ дворецъ и умоляли Абдуль-Азиза гнуть нѣкоторыя преимущества и ограниченные расходы. Они представили своему стоянію турецкихъ финансовъ, нужды въ которыхъ не получали жалованья просили султана дать изъ своихъ собла тысячу турецкихъ лиръ на покрытие расходовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ выразить свое недовольство. Тѣмъ не менѣе онять или вѣрнѣе не подозрѣвая серьезнаго на-отрѣзъ, вѣсть о чемъ тотчасъ же гами и матросами.

смѣлый шагъ три министра, безспорно, своего мужества: своевольный властелинъ могъ заставить ихъ горько раскаяться въ потомъ признавались сами министры, приказа объ ихъ арестованіи и свободно въ обратномъ порогъ дворца и усѣвшись

обстоятельство ускорило ходъ событій. 17-го мая, послѣ того какъ Хусейнъ-Авни-Рушди покинули Доляма-багче, проуланскаго дворца военный транспортъ нисся противъ Черногоріи. Абдуль-Азизъ поинтересовался узнать, куда именно. Для разъясненія вопроса онъ приказалъ чинъ внезапно приглашеніе явиться во

щъ, откуда онъ только-что
ная причины, зачѣмъ его
рлся. Еще ранѣе того вое
ться немѣны со стороны Ал
тъ онъ довѣрилъ тайну, а
тантъ передаетъ ему повелѣ

Хусейнъ-Авни былъ увѣр
пропало. Прежде всего онъ с
ильнѣйшей болѣзни ноги, исп
нѣсколько часовъ явился
ваніемъ въ тотъ же вечеръ яви
узя сѣраскира предупреди
щъ, то будетъ арестованъ,
о о томъ, что замышлялось
лось, что, дѣйствительно, бы
мъ-паша, поздно вечеромъ
орщиковъ, и чтобы сообщит
щъ своего племянника, не
вуетъ въ заговоръ, и что въ
пе дяди, онъ предпочтетъ изв
леумолимый рокъ преслѣдо
этихъ мелкихъ случайност
а несчастнаго султана дол
мо и въ ту же ночь.

Хусейнъ-Авни-паша видѣлъ,
инуты. Махмудъ-Недимъ мог
говоръ былъ бы потопленъ
типъ циническаго честолюб
— уже съ изложениемъ су
на себя наблюдать за исп
дабы узаконить предъ мусул
инъ-Авни тотчасъ же созва
верать (военное министерств
демъ случаѣ шейхъ-уль-исла
нный въ такому вопросу, из
щаго султана. Фетвою назы
правѣ краткое письменное
му или другому юридическо
любой безличной формѣ.

ексть фетвы, узаконявшей
атанъ въ турецкихъ газетахъ

правовѣрныхъ, имѣя помраченный рассу-
ства, необходимы для правленія, употреб-
на свои личныя издержки и притомъ въ
тивъ того, который можетъ вынести страна
вносить въ дѣла духовныя и гражданскія
во, — если онъ такимъ образомъ разоряетъ
бходимо ли его изложеніе въ томъ случаѣ,
раненіе за нимъ власти будетъ вредно народу
Да". Затѣмъ подпись: „Хасанъ Хайрулла“.
цію мусульманскаго закона, Хусейнъ-Авни-
во батальоновъ на площадь сераскерата, —
командою людей извѣстныхъ своею рѣши-
лаши, родственника сераскирова, и Сулей-
го начальника военного училища, въ по-
вѣпавшися своими отчаянными аттаками рус-
гѣ; они окружили дворецъ Дольма-багче, при-
гнули, что они посланы защищать султана
нападенія на него со стороны христіанъ.
лаша отправился въ военное училище, на-
къ Панкальди, и, собравъ воспитанниковъ,
томъ, что страна и народъ разсчитываютъ
самоотверженіе, что они должны принять
тіе въ спасеніи отечества и т. п. Затѣмъ
юлы были присоединены къ войскамъ, окру-

ухая ночь и дворецъ былъ погруженъ въ
алъ лишь главный евнухъ — кызларъ-ага,
орону заговорщиковъ и предувѣдомленный
должно было произойти въ эту ночь. Со-
о придворнаго сановника было заговорщи-
одимо, такъ какъ, по обычаямъ турецкаго
етъ, изъ предосторожности, постоянной опо-
одной изъ комнатъ своего дворца, а въ
ваетъ извѣстно исключительно одному кыз-
ворщика не заручились содѣйствіемъ этого
бы поставлены въ крайнее затрудненіе,
абдуль-Азиза по обширному дворцу, а тѣмъ
тъ бы бѣжать и организовать сопротивленіе
ся ему вѣрными.

увѣрены заговорщики въ войскахъ, собран-

1. употребляемое обыкновенно въ фетвахъ.

2.

ныхъ на площади предъ Дольма-багче, видно изъ того, что полнаго изъ находившихся тамъ батальоновъ показался послѣднюю минуту подозрительнымъ; его немедленно одѣ арестъ, замѣнивъ его въ командованіи подполковтъ же произведеннымъ въ полковники, а солдатамъ понять, что они созваны для отраженія нападенія

благодаря принятымъ мѣрамъ, дворецъ былъ окруженъ горонъ, Сулейманъ-паша, съ нѣсколькими воспитанниками училища, отправился въ помѣщеніе Мурада-эфенди, въ-Меджида и, какъ старшаго въ родѣ, наследника престола. Тотъ встрѣтилъ его ни живъ, ни мертвъ: и, что за нимъ пришли, чтобы вести его на казнь, онъ азывался послѣдовать за Сулейманомъ-пашей и упрашивалъ, чтобы тутъ же поскорѣе повончили съ нимъ. въ это время къ нему Хусейнъ-Авни всячески старался перепуганнаго принца, обтѣсая, что дѣло идетъ его, а о воцареніи. Когда Мурадъ рѣшился, навестить порогъ своихъ покоевъ, онъ былъ такъ блѣднѣлъ, что сераскиръ, съ цѣлью ободрить принца за руку, далъ ему одинъ изъ своихъ революціонеровъ, что пусть Мурадъ убьетъ его, какъ только алѣйшую измѣну съ его стороны.

изъ дворца, Хусейнъ-Авни-паша посадилъ Мурада собою въ карету и направился къ мечети у Дольма-ихъ долженъ былъ ожидать канка, чтобы затѣмъ пересѣлѣ. Но канка не оказалось въ условленномъ мѣстѣ, ныхъ путника провели тогда нѣсколько чрезвычайно минутъ. Принца сераскиръ спряталъ пока въ мечети—стался на берегу Босфора, тревожно устремляя взоры въ южной мракъ и весь обливаемый брызгами волнъ, не тогда разбушевавшихся. Минуты казались ему тогда каждая минута была дорога: при подобныхъ обстоятельствахъ малѣйшее промедленіе можетъ вызвать неисчислимыя. Сколько иногда самымъ лучшимъ образомъ обдуманнаго рушилось изъ-за какой-нибудь маленькой случайной песчинки, останавливающей ходъ громаднаго механизма: путь къ сераскрату былъ слишкомъ длиненъ сенъ—надо было по-неволѣ ждать канка.

къ у военнаго министра отлегло отъ сердца: въ телесовался остроносый контуръ канка, ловко причаливаемаго:ной. Чрезъ нѣсколько времени Мурадъ и Хусейнъ-Авни

„, гдѣ уже были собраны великій визирь, пѣрифа мекскаго. Тутъ собрались Мидхатъ-новники и посвященные въ заговоръ, всего манъ и христіанъ, въ присутствіи которыхъ — официальное провозглашеніе новаго владыка — Мурадъ V, лишь въ сера-успокоившійся за свою жизнь, даровалъ чesкимъ преступникамъ и объявилъ, что ги, какія только найдутся во дворцѣ быв-

уль-паша узналъ, что Мурадъ въ безопас-начальство Сулейману-пашѣ, а самъ, съ, велѣлъ, именемъ султана Мурада, отво-Солдаты, бывшій на часахъ внутри дворца, катъ пашу, но его убѣдили, что Абдуль-и что если онъ не хочетъ быть убитъ, зому падишаху, то долженъ безъ шума цихъ по его повелѣнію.

агу, Редифъ-паша велѣлъ разбудить Аб-ему, что волею народа и войска онъ пере-и что Редифу-пашѣ поручено доставить дворецъ Топъ-капу, назначенный ему от-Адуль-Азизъ, заслышавъ разговоръ и шумъ, лъ въ комнату кызларъ-аги, гдѣ Редифъ-голько-что сказаннымъ ему еврею. Абдуль-жалъ себя по отношенію къ Редифу съ и даже надменностью: онъ не захотѣлъ препирательство и весь послѣдующій раз-къ кызларъ-агѣ. Прежде всего султанъ причинилъ я Редифу-пашѣ, человеку, кото-иніями? Если я сдѣлалъ какія-либо ошибки, „. Редифъ быстро перебилъ его, сказавъ: зровъ; нужно торопиться, — иначе можетъ несчастіе, такъ какъ недовольный народъ, мъ состояніи, толпится на прилегающихъ я хочу выразить вамъ мою благодарность ставлю васъ здоровымъ и невредимымъ въ

продолжающееся колебаніе Абдуль-Азиза сть окончить сцену какъ можно скорѣе, тана: „Да развѣ вы не понимаете, что все родъ провозгласилъ себѣ новаго султана?“

Тогда Абдуль-Азизъ наскоро одѣлся
 дифомъ. Вызванная имъ пр
 го: какъ затѣмъ признавался самъ Хусейнъ-Авни папа,
 дуль-Азизъ оказалъ Редифу-пашѣ сопротивленіе, по-
 же время нѣсколько преданныхъ офицеровъ съ тѣмъ,
 пробрались въ казармы — весь переворотъ могъ не
 роли бы перемѣнились.

ой-то ровъ таготѣлъ надъ Абдуль-Азизомъ, и твер-
 оставила его въ рѣшительный моментъ. Достоин
 также и то, что среди безчисленной дворцовой челяди
 , ни одной преданной руки, достаточно мужественной,
 яться на защиту своего повелителя.

минуту когда нужно было входить въ кань, Абдуль-
 становился — видъ разъяренныхъ волнъ пугалъ его;
 па тогда силою втокнулъ свергнутого падишаха въ
 гда Абдуль-Азизъ сталъ просить, чтобы по крайней
 имъ вмѣстѣ отправили его мать и дѣтей, — бывший тутъ
 Арифъ-паша, отказалъ въ удовлетвореніи этой просьбы,
 а свои инструкціи. Послѣ этого Редифъ-паша сѣлъ въ
 тѣ съ своимъ плѣнникомъ, вчера еще могуществен-
 нтелемъ многочисленнаго народа, сегодня — игрушкою
 нѣсколькихъ пашей, спѣшившихъ выказать надъ нимъ
 зоей новой власти.

это было страшное паденіе, въ особенности для вос-
 сударя, не знающаго обыкновенно преградъ своей
 тутъ сброшеннаго такъ быстро, такъ для него нежи-
 вершины власти въ положеніе простого подданнаго того
 нца, съ которымъ еще нѣсколько часовъ тому назадъ
 цѣлать все, что бы ему ни заблагоразсудилось! И горьки,
 горьки должны были быть мысли несчастнаго Абдуль-
 да кань быстро мчалъ его по Босфору въ Эски-
 уда лишь позднѣе были перевезены ближайшія къ сверг-
 дишаху лица — султанша-валиде, принцы, жены и
 цати рабынь.

аль султанъ Абдуль-Азизъ, наслѣдовавшій въ 1861 году
 ту Абдуль-Меджиду при общихъ ликованіяхъ толпы,
 і его предшественника въ излишней слабости и въ
 энергіи. Мягкій характеромъ, Абдуль-Меджидъ былъ
 омъ престолѣ копіей Людовика XV, и въ его уста точно
 но было бы вложить фразу: „après nous le déluge“.
 джида никто не ненавидѣлъ, но и о смерти его никто
 ль. Преемникъ его былъ извѣстенъ за человека твер-

ко же бережливаго, насколько братъ его
новый султанъ представлялся залогомъ но-
ва Турціи, и восторгъ толпы, привѣтство-
вателя, не звалъ предѣловъ. Прошло
же самый народъ ликовалъ по случаю
уже думалъ, что именно теперь-то на-
получіе, и все измѣнится согласно затаен-
о.

IV.

о мая новый тридцати-шестилѣтній сул-
танъ династіи Османа — въ сопровож-
отправился изъ сераскерата, среди ра-
, моремъ, при грохотѣ орудій, въ Доляма-
е началась церемонія *рикябъ* — т.-е. при-
у поздравленій отъ всѣхъ находившихся
ецихъ сановниковъ.

ющихъ трехъ дней военныя суда были
палили изъ пушекъ; вечеромъ же городъ
о иллюминованъ — такъ, какъ только въ
ь иллюминировать.

и Мурада, первый драгоманъ Порты былъ
ъ всѣмъ иностраннымъ представителямъ.
ченія: „Par la volonté unanime des mi-
e la nation le sultan Abdul Aziz a été
ndi proclamé sultan“. Одновременно съ
циркулярная телеграмма мекскому ше-
, всѣмъ генераль-губернаторамъ и губер-
въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Божіею
гласія султанъ Абдуль-Азизъ низложенъ.
султанъ Мурадъ V возшелъ сегодня на
сдѣлаетъ Аллахъ всѣхъ счастливыми.
селенію о воцареніи новаго султана. 7
} г.“ (18-го (30) мая 1876 г.).

ъ же разослалъ англійскимъ консуламъ
совершившемся переворотѣ и о томъ, что
Мурада произвело всеобщую радость какъ
ъ и между христіанами, причемъ велико-
илъ, что взаимныя отношенія между этими
лѣны сердечностью и полною дружбою.

О изъ первыхъ дѣлъ, которымъ занялись министры послѣ того для нихъ исхода революціи, было наложеніе печатей и описи имущества бывшаго султана, оцѣниваемого въ 30 милліоновъ лиръ; найдено было много драгоценностей и на десять милліоновъ лиръ—турецкихъ государственныхъ *консолиде*; но наличныхъ денегъ нашли не болѣе 5 лиръ. Оказалось, что отчетность по частному имуществу Азиза велась чрезвычайно тщательно однимъ христіаниномъ. Изъ записей узнали, что шесть милліоновъ лиръ расходованы на броненосцы, почти столько же—на приоб-
купку артиллерійскихъ орудій, три милліона—на постройку арсенала, что половина суммъ, полученныхъ за время царствованія Абдуль-Азізомъ, была имъ употреблена на государственные нужды.

Большая часть найденныхъ въ Дольма-багче суммъ была разделена между министрами—по словамъ однихъ, просто въ ихъ пользу,—по словамъ другихъ, дабы служить запаснымъ фонъ-
домъ въ случаѣ войны. Но въ чемъ невозможно сомнѣваться, то въ томъ, что вожаки переворота постарались вознаградить себя нѣкоторыми вещами, принадлежавшими бывшему султану: они забрали себѣ прекрасныя запряжки чистокровныхъ коней, получили табакерки, усыпанные брилліантами, и ювелирные украшения въ три, пять тысячъ турецкихъ лиръ, и драгоценныя камни для своихъ женъ.

Въ вечеръ 18-го мая и слѣдующіе два дня министры провели въ Дольма-багче, обсуждая редакцію манифеста о воцареніи и о новыхъ проектахъ конституціи, принятой уже безъ затрудненій и безъ колебаній молодымъ султаномъ, дѣйствовавшимъ въ данномъ случаѣ подъ вліяніемъ масоновъ, въ числу которыхъ Мурадъ, верящій¹⁾, принадлежалъ уже издавна. Мидхатъ и Хамидъ-эфенди хотѣли-было провозгласить конституцію немедленно, но въ этомъ они встрѣтили сильныя противники ихъ въ этомъ оказались Мехмедъ-Рушди-эфенди и Ахмедъ-эфенди. Во избѣжаніе раздора было рѣшено погодить съ измѣненіемъ формы правленія до того времени, пока молодой султанъ будетъ признанъ державами, и когда устранены будутъ внутреннія затрудненія, неизбежныя при тогдашнихъ обстоятельствахъ.

Въ вечеръ 19-го мая въ Портѣ былъ прочитанъ султанскій *хаттъ* (вы-

¹⁾ *La Turquie officielle*, par de Réglé, 818.

сть), наполненный обѣщаніями, которыя обыкновеннаго рода документахъ: единственное отличіе томъ, что однимъ изъ его параграфовъ султанъ министровъ занялся изысканіемъ реформъ, некогдашнемъ тяжеломъ положеніи. Тѣмъ же хатвердилъ всѣхъ министровъ въ ихъ должностяхъ, разстроеннымъ турецкимъ финансамъ, онъ отдалъ съ гераклеискихъ рудниковъ, — съ многихъ фермъ, въ прежнему султану лично, и съ пароходнаго соглашаясь довольствоваться на содержаніе своего ле — ежегодною суммою въ триста тысячъ лиръ. Молодой Турціи^а осталась крайне недовольна этими и ихъ совершенно недостаточными. Въ свою очередь недовольны, слыша изъ устъ султана рѣчи ду мусульманами и христіанами. Такимъ образомъ удовлетворилъ ни одну изъ этихъ партій.

а первую державою, которая 20-го мая оффициально султана Мурада. Элліотъ тотчасъ же затѣмъ въ заявленію французскаго посла, графа Бургоэна, подчеркнуть ту поддержку, которую Западъ готовъ установившемуся въ Турціи порядку вещей. Султанъ Мурадъ не былъ еще признанъ Россіей, — лишь 25-го мая, — то наши военныя суда въ Босфорѣ подняли флаги въ день революціи, подобно нѣманнымъ стаціонерамъ. Обстоятельство это произвело толки, что Россія не желаетъ признать — что сильная русская эскадра крейсируетъ близъ береговъ съ цѣлю проникнуть въ проливъ, похитить перенести его въ Россію. Вообще нельзя было однимъ изъ слѣдствій только-что происшедшаго усиленіе ненависти къ Россіи, какъ естественныя возставшихъ славянъ. „Молодая Турція“ не прочь объявить Россіи войну, въ увѣренности, что въ 1854 году, немедленно придутъ на помощь всѣ державы, изъ которыхъ ни одна не можетъ не помочь Россіи, ни осуществленія славянскихъ во-

земъ Абдуль-Азизъ съ семействомъ находился подъ арестомъ въ Топъ-капу, въ небольшомъ, тѣсномъ комнатѣ. Люди, ставшіе во главѣ движенія, пожелавъ же порахъ дать почувствовать старому султану его новаго положенія. Ссылаясь на отсутствіе

инструкцій, они не позволили Абдуль-Азизу переодѣнуть ни бѣлья, ни одежды, когда онъ, въ ночь низложенія, прибылъ въ Топъ-капу, промокнувъ до востей во время своего переезда въ каніѣ подъ проливнымъ дождемъ. Приставъ его, Ибрагимъ-Эдхемъ-бей, точно также затруднился собственною властью дать завтракъ бывшему своему повелителю, и отправился за указаніями въ Дольма-багче. Спрошенный имъ гофмаршалъ, Нури-паша, отозвался, что это его не касается. Не зная, какъ поступить, приставъ встрѣтилъ затѣмъ во дворцѣ Хусейнъ-Авни-пашу и обратился къ нему съ тѣмъ же вопросомъ. Сераскиръ поднимался въ то время по лѣстницѣ въ засѣданіе совѣта министровъ и отвѣтилъ Ибрагиму, что онъ доложитъ о настоящемъ дѣлѣ министрамъ. Нѣсколько спустя, Ибрагима-Эдхема-бея позвали въ совѣтъ министровъ и возложили на него всѣ хозяйственныя заботы относительно содержанія и продовольствія заключенниковъ. Пока же шли всѣ эти переговоры, Абдуль-Азизъ со всѣми близкими къ нему лицами сидѣлъ голоднымъ и даже для дѣтей своихъ не могъ выпросить тарелки супа.

Низверженный повелитель, поставленный въ такія условія, долженъ былъ переносить жестокія душевныя страданія. Все время онъ проводилъ въ глубокомъ молчаніи, разглаживая себѣ бороду и съ усиленнымъ стараніемъ вырывая изъ нея волосокъ за волоскомъ—привычка, усвоенная имъ въ теченіе двухъ, трехъ послѣднихъ лѣтъ. Впервые онъ выразилъ безпокойство, когда ему, по турецкому обычаю, стали брить голову: онъ при этомъ закрывалъ себѣ обѣими руками горло, какъ бы опасаясь какой-нибудь умышленной неловкости цирюльника. Наконецъ, томительность положенія пересилила гордость, и Абдуль-Азизъ послалъ своего камергера, Фахрибея, спросить Мурада, каковы по отношенію къ нему намѣренія правительства и можетъ ли онъ считать себя лично въ безопасности. Мурадъ поспѣшилъ отвѣтить въ самыхъ благосклонныхъ выраженіяхъ, обѣщая относиться къ своему предметнику всегда съ самымъ глубокимъ уваженіемъ: новый султанъ, какъ бы оправдываясь передъ своимъ дядей, прибавилъ, что онъ не виноватъ во всемъ случившемся, и что онъ вынужденъ былъ лишь сообразоваться съ народною волею. Тогда-то Абдуль-Азизъ написалъ своему счастливому преемнику пріобрѣтшее извѣстность письмо, въ послѣдствіи появившееся въ турецкихъ газетахъ, въ которомъ, признавая совершившіеся факты, онъ поздравляетъ новаго государя и заканчиваетъ такъ: „что касается до меня, то единственное мое желаніе,—это жить спокойно и скромно подъ покровительствомъ вашего величества. Искреннѣйшее мое поже-

томъ, чтобы вы были счастливѣе меня, такъ же видѣть, какъ обратилось противъ меня то рое я лично далъ войскамъ" — горькій намекъ, въ ночь 18-го мая, войска, бывшего любимаго несчастнаго Абдуль-Азиза. Въ то же время ившій вольный воздухъ и загородное раздолье, зрѣшишь ему переѣхать въ Чераганъ, гдѣ онъ возможность дѣлать прогулки и поселиться, въ самомъ, который былъ построенъ дабы слушаніемъ самого Мурада, когда онъ еще былъ въ поспѣшихъ исполнить желаніе своего царства ему словесное разрѣшеніе чрезъ помянутого дворцоваго чиновника Ибрагимъ-Эдхемъ-бея.

было оставлено безъ послѣдствій обсуждавшееся предположеніе отправить бывшаго султана на жи-

му письму, равносильному формальному отказу, Абдуль-Азизъ переставалъ быть опасенъ самъ по себѣ; но имя его, какъ ни мало было, приверженцевъ, продолжало казаться вожатымъ, какъ центръ, около котораго могли съ недовольные новыми порядками и устроить волна которой, конечно, смысла бы всѣхъ тѣхъ, твие переворота во главѣ власти. И вотъ въ она сталъ обдумываться планъ, какъ бы обезжелательнаго для вчерашнихъ заговорщиковъ менія Абдуль-Азиза на престолъ. Наилучшимъ, безъ сомнѣнія, было отправить стараго султана нѣтъ болѣе возврата: подъ вліяніемъ таесованныя лица стали принимать исподволь мѣры, свое злодѣйское намѣреніе.

брый по своему характеру, новый султанъ, не да особенно цвѣтущимъ здоровьемъ, съ самаго ствованія сталъ стремиться пріобрѣсти всѣмлюность: онъ со всѣми былъ крайне милостивъ, занималъ не только сановниковъ, но и мелкихъ, негоціантовъ, даже журналистовъ. Обружавъ особенности старался заручиться содѣйствіемъ же первый секретарь султана, Саадудла-посоль въ Вѣнѣ, гдѣ онъ въ началѣ нынѣшнѣ съ жизнью самоубійствомъ), устроилъ вою печати.

Въ первую же пятницу по своемъ воцареніи, султанъ Мурадъ отправился съ большою помпою въ мечеть св. Софіи: несмѣтныя массы народа толпились на его пути; Константинополь имѣлъ совершенно праздничный видъ; не скрывали только своего неудовольствія улемы по поводу того, что халифъ правовѣрныхъ, въ противность обычаю, отправился въ мечеть въ перчаткахъ.

Но если партія „старой Турціи“ упрекала Мурада въ нѣкоторомъ западничествѣ, то партія „молодой Турціи“ жаловалась, наоборотъ, что онъ выказываетъ слишкомъ мало склонности къ заимствованію европейскихъ учрежденій. Дѣятели этой послѣдней партіи старались народными манифестаціями вырвать у Мурада конституцію, прибѣгая даже къ приемамъ совершенно необычнымъ на Востокѣ: такъ, въ четвергъ 20-го мая, софты устроили вечеромъ громадную манифестацію, закончившуюся прогулкой съ факелами. Софты прошли по разнымъ кварталамъ Константинополя. Предъ домомъ Мидхата-паши они сначала произнесли молитву, а потомъ кричали: — *Падшахимъ бинъ яша* („да здравствуетъ султанъ!“ буквально: „да живетъ нашъ падишахъ тысячу лѣтъ“)! *Шураи Умметъ* (конституція)! и — „да здравствуетъ Мидхатъ-паша!“

Между тѣмъ султанъ Мурадъ, силою обстоятельствъ, и самъ очутился какъ бы въ положеніи плѣнника: при немъ неотступно находились его министры; трое изъ нихъ даже ночевали во дворцѣ, дабы помѣшать султану освободиться изъ-подъ ихъ вліянія и завязать сношенія съ другими лицами. Что касается до конституціи, то совѣтъ министровъ снова рѣшилъ отложить ее до упроченія новаго правительства и до умиротворенія возставшихъ областей.

Успокоенный милостивыми увѣреніями Мурада, Абдуль-Азизъ съ радостью переѣхалъ въ Чераганъ. Какъ только какъ его причалилъ къ набережной, развѣнчанный владыка тотчасъ же направился въ сторону, противоположную входу во дворецъ, чтобы пройти во внутренній садъ и удовлетворить своей давнишней, въ послѣднее время по-неволѣ сдерживаемой, страсти къ движенію, къ прогулкѣ. Сопровождавшій Абдуль-Азиза офицеръ заставилъ его, однако, войти прямо въ домъ, откуда ему не суждено было выходить болѣе. Старый султанъ горестно содрогнулся, видя необходимость уступить силѣ; онъ ясно почувствовалъ себя плѣнникомъ, и съ этого момента душевное волненіе и безпокойство завладѣли всѣмъ его существомъ.

Огромное торговое движеніе Босфора, непрерывно проходящія по проливу суда, шмыгающіе ежеминутно ширветы, — хотя по приказанію свыше и дѣлавшіе огромный кругъ, чтобы не проходить

ворца, — наконецъ, видъ этой фаланги атрачены были такіа бѣшенныя деньги, — все это до крайности волновало бѣзненно раздражая его потрясенные каждому движенію въ домѣ, онъ солѣйшій стукъ заставлялъ его вздрагивать асильственной смерти, съ минуты на минуту убійцъ. Упадокъ духа смѣнялся шенства: онъ начиналъ осыпать же-о, Юсуфъ-Иззедина, за то, что тотъ, йскаго корпуса, недостаточно наблю-между генералами и вообще войсками въ революцію. Иногда онъ начиналъ щимъ, ватѣмъ броненосцы и дворцогить его отъ враговъ. Рассказываютъ, онъ разъ хотѣлъ выброситься изъ геръ Фахри-бей, допущенный, въ про-обычаямъ, въ султанскій гаремъ. Но —чаще и чаще нападало на низверг-безнадежное отчаяніе. Завидѣвъ разъ авшихъ землю въ саду, бывшій сул-тъ: „они роютъ мою могилу! скоро мы предчувствія, смертельная, гложу-али уже его.

олнѣ точно истинную роль, выпавшую дни, предшествовавшіе смерти Абдулю, повидимому, сомнѣнію, что въ то производимо сильное давленіе со сто-ымъ онъ обязанъ былъ престоломъ. лаемый ими привязъ объ умерщвленіи рассказывали, будто Абдуль-Азизъ вы-ржавы — Россія, Германія и Австрія — ридутъ на помощь свергнутому сул-тъ, что если Россіи удастся похитить-сть Турціи множество непріятностей.

слухъ, что Мухтаръ-паша со всею-тъ на Константинополь, чтобы снова-деннаго съ него повелителя. Такими-щее безпокойство умовъ, а въ этомъ-инистры черпали свои доводы, чтобы-руднительно для правительства даль-паго султана и какъ необходимо, въ

видахъ пользы государственной, избавиться отъ него окончательно и какъ можно скорѣе. Подѣйствовали ли эти доводы на Мурада — неизвѣстно; по крайней мѣрѣ соучастіе его не было доказано при разбирательствѣ, въ 1881 году, дѣла объ убійцахъ Абдуль-Азиза.

Какъ бы то ни было, съ согласія или безъ согласія султана Мурада, по наканунѣ смерти Абдуль-Азиза весь штатъ его служителей былъ переименованъ, а въ воскресенье, 23-го мая, въ нашъ Троицынъ день, по городу распространилось извѣстіе о смерти бывшаго султана. Оффиціальная версія говорила, что въ припадкѣ сумасшествія онъ вскрылъ себѣ вены на обѣихъ рукахъ ножницами, которыя попросилъ дать ему утромъ, чтобы подстричь себѣ бороду.

Скоро отъ окрестныхъ жителей узнали подробности, рисовавшія событіе въ совершенно иномъ свѣтѣ. Сдѣлалось извѣстнымъ, что кіоскъ Феріа, въ которомъ жилъ Абдуль-Азизъ, съ утра былъ окруженъ войсками, какъ съ суши, такъ и съ моря. Сосѣдняя съ Чераганомъ улица была оцѣплена и всякое движеніе по ней прекращено. Внутри кіоска, въ помѣщеніи стараго султана былъ слышенъ шумъ, возня и крики; отъ времени до времени раздавался звонъ разбиваемыхъ оконныхъ стеколъ; женщины бросались въ окна, вызывая о помощи; крики ихъ были слышны на противоположномъ берегу Босфора — въ Скутари и въ Бейлербеѣ. Очевидцы утверждали, что видѣли, какъ — то въ томъ, то въ другомъ окнѣ показывалось блѣдное, искаженное смертельнымъ ужасомъ лицо Абдуль-Азиза. Когда спокойствіе возстановилось, султаншу-валиде увезли въ Топъ-капу безъ чувствъ: вынесли ее изъ кіоска какъ трупъ, всю укутанную въ длинную бѣлую одежду.

Несчастной матери Абдуль-Азиза, испытавшей уже столько горя, въ тотъ день пришлось испить чашу до дна. Необузданнымъ въ проявленіи своихъ чувствъ одалиски жестоко избили ее, осыпавъ упреками и обвиненіями, что всѣ несчастія обрушились на нихъ изъ-за дурного вліянія ея на сына и изъ-за гнусной, всѣмъ извѣстной страсти ея къ сражничеству.

На третью жену Абдуль-Азиза смерть ея владыки подѣйствовала такъ сильно, что она тотчасъ же покончила жизнь самоубійствомъ.

Такъ какъ Порта желала убѣдить всѣхъ, что Абдуль-Азизъ погибъ отъ собственной руки, то она распорядилась послать въ Чераганъ, для составленія протокола о смерти бывшаго султана, комиссію изъ 19 докторовъ, въ составъ которой входили, между

горъ австрійскаго посольства, и Диксонъ—
 ный комиссіею подробный протоколъ былъ
 въ мѣстныхъ журналахъ. Изъ него мы
 былъ предъявленъ трупъ Абдуль-Азиза,
 тюфякъ и прикрытый бѣлымъ полотномъ,
 зуптвахты, помѣщающейся рядомъ съ чера-
 Для того чтобы пронести трупъ на гаупт-
 ну, отдѣляющую эту послѣднюю отъ кіоска
 цѣвили и мнимое орудіе самоубійства—окро-
 длиною въ 10 сантиметровъ, а затѣмъ док-
 ее помѣщеніе султана: въ угловой комнатѣ,
 рѣ, они нашли много крови на диванѣ, стояв-
 лу стояла цѣлая лужа застывшей крови;
 и во многихъ другихъ мѣстахъ. Давъ по-
 гѣ, найденныхъ на трупѣ, и скрывъ обстоя-
 ся изъ показаній доктора Маркеля-эфенди
 а именно, что доктора осматривали только
 покойнаго султана, и то крайне поспѣшно,—
 ла послѣднимъ пунктомъ своего протокола,
 войство ранъ, а также осмотръ орудія, ко-
 оизведены, приводятъ насъ къ заключенію,
 Абдуль-Азиза было самоубійство“.

оженіе этихъ девятнадцати докторовъ, скрѣ-
 своею подписью, — а въ особенности Согто
 по своему независимому официальному по-
 звать всю истину, — когда впоследствии, на
 было доказано, что Абдуль-Азизъ былъ убитъ
 им!

вписъ подписью на протоколѣ, докторъ ан-
 разрѣшилъ одной изъ мѣстныхъ газетъ —
 „молодой Турціи“, заявить отъ имени его,
 ѣ ранъ, поменованныхъ въ протоколѣ, на
 не было никакихъ другихъ ранъ или знаковъ
 , въ своемъ донесеніи сэру Эллиоту, подав-
 ., Диксонъ говоритъ: „тщательный осмотръ
 никакихъ знаковъ насилія. Черты лица были
 ить полуоткрыты; на кожѣ не было ни крово-
 ѣ, которые неизбежно должны были бы на
 бы смерти предшествовала борьба или чье-
 кое заключеніе было впоследствии опроверг-
 показаніями, установившими тотъ фактъ, что,
 хъ, у покойнаго султана была еще другая

рана надъ лѣвымъ сосцомъ и тѣлу.

Полная картина убійства Абновлена лишь изъ показаній государственныхъ преступниковъ щій султанъ Абдуль-Хамидъ, в династіи Османа, рѣшилъ предати въ смерти Абдуль-Азиза.

22-го мая, Махмудъ Джема доводившіеся родственниками су султаншахъ, призвали къ себѣ жителей, пехлевановъ (*пехлеван* Мустафу, Мустафу-Джезаирли и нихъ влятву молчать обо всемъ, жили имъ убить бывшего сул единовременно по 30 турецкихъ составляетъ по курсу около 8 р ступ лиръ въ мѣсяць. Безъ всяка предложеніе и тогда же получили которымъ должны были убить А камергеръ низложеннаго султана Ортакейскую гауптвахту, помѣ Феріа, гдѣ начальники дворцово бей, объявили ему, что на основ нія) трое человѣкъ должны были Абдуль-Азиза, чтобы тамъ прибр самого Фахри-бея, онъ сначала угадывая злодѣйское покушеніе Эту ночь Мустафа-пехлеванъ, Б медъ-ага провели на гауптвахтѣ.

Въ день своей смерти Абду спокойнымъ; мрачныя предчувств а быть можетъ и наоборотъ, к обрѣлъ въ себѣ силу съ твердо угодно будетъ ему послать. Сдѣ чель нѣсколько главъ изъ кора рубашкѣ, исподнемъ платьѣ и занялъ мѣсто на диванѣ въ свое какъ плѣнникъ, онъ могъ постоя голубую ленту Босфора, а вѣд надъ которымъ властвовалъ онъ

въ мигъ лишить его всего, что только

были прерваны появленіемъ убійцъ, эджибъ-беемъ и Али-беемъ, которые дверей. Убійцы ринулись на Абдуль-нѣмъ справиться, такъ какъ бывшій улесовскою силою. Тогда-то началась канъ искалъ спасенія у оконъ. Фахри-изъ такъ вѣрилъ, оказался главнымъ можетъ, еще долго продолжалась бы жертвою и ея палачами, если бы удалось напасть сзади и повалить его тотчасъ же насѣли всѣ убійцы и онъ держалъ Абдуль-Азиза за плечи, а Ахмедъ-ага — каждый за одну ногу Мустафа-пехлеванъ сначала нанесъ , а затѣмъ, уже по перенесеніи тѣла ясно даннымъ ему инструкціямъ, вены была возможность объяснить потомъ мѣ.

V.

вскомъ процессѣ 1881 года, а потому нсь отъ всѣхъ этихъ описанныхъ нами ть лѣтъ впередъ и сказать нѣсколько зченіе многихъ недѣль волновавшемъ въ тогда предметомъ главныхъ заботъ

ющему поводу, какъ то установлено оумъ. По повелѣнію Абдуль-Хамида ясность дворцовыя издержки и для отрѣтъ основанія, по которымъ полуціе при дворѣ. При этомъ замѣтили, телей — Мустафа-пехлеванъ, Мустафа-ага — хотя и занимали самыя мелкіе нѣе получали крупную сумму, по сто денныхъ справокъ оказалось, что это имъ въ награду за убійство султана эти личности сознались въ преступленіяхъ подговорили Махмудъ-Джелаль-

Эддинъ-паша и Нури-паша. Данныя, собранныя слѣдствіемъ, указывали, что убійство султана было исполнено по приказанію особой комиссіи министровъ, состоявшей изъ Мехмеда-Рупди-паши, Мидхата-паши, Хусейна-Авни-паши, Махмудъ-Джелаль-Эддина-паши, Нури-паши и шейхъ-уль-ислама Хайрулла-эфенди. Безъ согласія этой комиссіи не могло быть принимаемо, по повелѣнію султана Мурада, никакого правительственнаго мѣропріятія. Слѣдствіе установило также, что одновременно съ убійствомъ Абдуль-Азиза предполагалось истребить всѣхъ принцевъ Османова рода, для осуществленія чего Махмудъ-Джелаль-Эддинъ-паша приглашалъ ихъ на банкетъ въ кіоскъ Несбетіа, расположенный на высотахъ Бебека. Но Абдуль-Хамидъ-эфенди, одинъ изъ всѣхъ турецкихъ принцевъ, возмѣлъ тогда подозрѣніе: догадался ли онъ, или былъ кѣмъ-либо предувѣдомленъ о готовившемся покушеніи, но, какъ бы то ни было, умыселъ не пришлось привести въ исполненіе, такъ какъ принцы, по настоянію Абдуль-Хамида, отказались отъ приглашенія.

Обнаруженные данныя привели султана Абдуль-Хамида къ убѣжденію, что память умерщвленнаго его дяди нуждается въ отмыщеніи. Нѣкоторые недоброжелатели султана, впрочемъ, прибавляли, что главною цѣлью, съ которою было возбуждено все это дѣло, было желаніе скомпрометтировать однимъ ударомъ какъ непосредственнаго его предшественника—Мурада, такъ и въ особенности ненавистнаго нынѣшнему султану Мидхата-пашу.

По всей вѣроятности предположеніе это не совсѣмъ справедливо, такъ какъ нынѣ уже извѣстно, что Абдуль-Хамидъ всегда сохранялъ особенную привязанность къ своему дядѣ, и тогда еще, когда по городу распространилась первая вѣсть о минимомъ самоубійствѣ Абдуль-Азиза, онъ болѣе всѣхъ настаивалъ на томъ, чтобы немедленно было начато строжайшее слѣдствіе объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ эту таинственную смерть.

Какъ бы то ни было, въ настоящемъ случаѣ султанъ принялся горячо за дѣло: рѣшивъ придать ему самую широкую гласность, онъ повелѣлъ даже отступить отъ обычнаго порядка судебного производства, указавъ, что процессъ долженъ разбираться, такъ сказать, у него на глазахъ, у самыхъ дверей его дворца. И вотъ, въ половинѣ іюня мѣсяца, адъютантъ султана и одинъ изъ султанскихъ секретарей явились къ нашему повѣренному въ дѣлахъ, М. К. Ону, замѣнявшему отсутствовавшего тогда посла, Е. П. Новикова, съ приглашеніемъ присутствовать на засѣданіяхъ суда, созваннаго для постановленія приговора надъ убійцами Абдуль-

нные представители получили при-
тъ.

шили, съ общаго согласія, не при-
мъ было слишкомъ тяжело видѣть
тъ того самаго Мидхата, творца
неніе долгаго времени они смотрѣли
наго самою судьбою спасти и воз-
вѣреннаго въ дѣлахъ не было, ко-
ы не присутствовать на процессѣ,
отставать отъ прочихъ, онъ при-
ослать въ судъ однихъ драгомановъ

мъ же необычна, какъ живописна.
ла разбита близъ гауптвахты Мальта,
градѣ Ильдызъ-кіоска—резиденціи
глубинѣ палатки на возвышеніи
і подковою и покрытый зеленымъ
ленькомъ столики положены были
, на которыхъ затѣмъ присягали
юлоченыхъ стульяхъ. Въ судѣ пред-
иди, первоприсутствующій апелля-
Христофоридесь-эфенди, председа-
гъ-бей, Эминъ-бей, Такворъ-эфенди
урорскія обязанности исполнялъ Ла-
емыхъ: Мидхатъ-паша, Нури-паша,
а, Мустафа-пехлеванъ, Мустафа-
, Фахри-бей, Неджибъ-бей, Али-бей,
идѣли на простыхъ соломенныхъ
блики ихъ отдѣляли низкія перила
рагомановъ, въ затѣ въ числѣ пуб-
лей прессы, какъ мѣстной, такъ и

ю 15-го (27) іюля и продолжалось
ювь вечера. Много времени заняло
и допросъ главныхъ подсудимыхъ.
а Мурада было заявлено, что онъ
ности лишь потому, что онъ сума-
отвергалъ уличающія его показанія
ри входѣ въ комнату онъ нашель
зарѣзавшимся ножницами, тѣмъ не
гся, что именно онъ обезоружилъ

равъ отъ него саблю, принадлежавшую

происходившее на другой день и затянута, было ознаменовано эпизодомъ, присутствующихъ тяжелое впечатлѣніе, а показаны вещественныя доказательства: связаннаго въ богатую шолоховую матерію, горой былъ несчастный Абдуль-Азизъ въ а также четыре простыхъ коленкоровыхъ въ обвернуть затѣмъ его трупъ: всѣ эти ны кровью, выступавшею большими пятнами цвѣта.

въ преній, защитникъ обоихъ сознавшихся и Хаджи-Ахмеда-аги—старался доказать, подчиняясь принципу *амири-муджбиръ* — значающее всякаго начальника, который расправляетъ смерти всякаго, кто слѣпо не исполняетъ адвокатъ доказывающъ, что если судъ при такихъ случаяхъ такими „амири-муджбиръ“ были Сулейманъ-паша и Нури-паша, то защищаемые должны быть освобождены отъ наказанія, такъ они прямо говорить, что если убійство совершено начальникомъ, располагающимъ средствами для приказанія, то тогда наказывається, какъ мѣстникъ.

подсудимыхъ настаивали преимущественно на несправедливости слѣдствія и на многочисленныхъ, въ дѣлѣ, противорѣчіяхъ.

Сулейманъ-паша отказался отъ услугъ защитника и старался выяснитъ свою невинность. Настаивалъ и Мидхатъ-паша, доказывая всю несправедливость слѣдствіемъ противъ него улики и жалованья суду многихъ замѣшанныхъ въ дѣло. Предложено было вызвать даже въ качествѣ защитника Мидхатъ, могъ лично сдѣлать имъ, чрезъ него, нѣкоторые вопросы и оправдаться отъ мутительныхъ обвиненій.

Судъ вынесъ всѣмъ подсудимымъ приговоръ, раздѣливъ осужденныхъ на три категории, Мустафа-Джезаирли, Хаджи-Ахмедъ и Сулейманъ въ убійствѣ съ предумышленіемъ, Мидхатъ-Джелаль-Эддинъ-паша, Нури-паша

—виновны какъ соучастники убійства; и ей—какъ пособники убійства.

Засѣданіе суда происходило 17-го іюня: шъ опредѣленіе степени наказанія. Въ еденные держали себя далеко не одина-
ддинъ паша и Нури-паша были крайне
ыхъ страданій было написано на ихъ
поломъ спокойствія и твердости. Особенно
Али-бей, что составляло совершенную
убомъ держать себя обоихъ сознавшихся
ювъ, которые сохраняли поразительное
съ будто все происходящее вокругъ нихъ
сается. Необходимо, впрочемъ, замѣтить,
не соответствовала ихъ профессіи, съ
тъ понятіе о человѣкѣ росломъ, атлети-
тафа-пехлеванъ, небольшого роста, очень
себя не типъ богатыря-борца, а ско-
прежде всего хорошо покушать. Другой
ъ-ага—былъ собою тоже невеликъ, ху-
о тѣлосложенія.

съ приговоръ относительно всѣхъ обви-
га-паши. За исключеніемъ Сеидъ-бея и
ихъ въ десятилѣтнимъ каторжнымъ ра-
говорены были въ смертной казни. Об-
і приговоръ съ достоинствомъ, какъ бы
судьбѣ. Тѣмъ неприличнѣе выдѣлялось
суда, Сурури-эффенди: одѣтый въ ко-
вносилъ приговоръ самымъ развязнымъ
въ ріпсе-пез и показывая пальцемъ по-
иненнаго, по мѣрѣ того, какъ произ-
нма. Эта турецкая безцеремонность и
инаго достоинства въ такую безспорно-
какъ произнесеніе смертнаго приговора,
мѣнне на всѣхъ присутствовавшихъ въ

дхата-паши. Все время онъ держался
взоръ въ своихъ судей. Отъ времени до
на публику, и на устахъ его бродила
усмѣшка. Послѣ новыхъ пререканій
мъ судьи удалились и, послѣ короткаго
гный приговоръ.

говоръ, Мидхатъ-паша произнесъ съ от-

тѣнкомъ ироніи: „Хорошо, очень хорошо! они не желаютъ дѣлать никакого различія между мною, пехлеванами и евнухами!“

Сѣлъ и къ нему подошелъ его защитникъ, проговори́въ: „Что дѣлать, паша хазретлери, мы должны ся закону!“ — „Да увѣрены ли вы вполне, — быстро возглаголю бывшій великій визирь, — что именно законъ приговора меня къ смертной казни?“ Затѣмъ, помолчавъ немного, вилъ: „Я доволенъ, я даже очень доволенъ, потому, лучше не жить, чѣмъ жить въ подобномъ мірѣ“.

Истинная поспѣшность, съ которою судъ велъ свои прѣломъ важномъ дѣлѣ, какъ настоящій процессъ, не даетъ возможности безошибочно опредѣлить степень дѣйствительности нѣкоторыхъ обвиняемыхъ, за исключеніемъ

видимо принимавшаго прямое участіе въ убійствѣ. Знѣю къ Мидхату-пашѣ судъ поступилъ совсѣмъ не о, отказавъ ему въ совершенно законномъ требованіи въ судъ свидѣтелей, которые могли бы доказать его

е, благодаря слабости, неумѣлости слѣдствія, а также сти судей, Мидхату-пашѣ, составлявшему центръ, около сосредоточивался весь интересъ процесса, — удалось роли, выступить обвинителемъ своихъ собственныхъ ѣмъ привлечь къ себѣ сочувствіе какъ дипломатичесуса въ Константинополѣ, такъ и публики — мѣстной и ѣ.

бы то ни было и не взирая на тайну, окружающую суль-Азиза, можно считать вполне установленнымъ, что ѣй султанъ былъ убитъ, но на судѣ не было оеовказано, что совершено было убійство по приказанію ком-

пяти министровъ, въ числѣ коихъ былъ и Мидхатъ. суда, какъ и до него, оставалось лишь догадываться, пи всей совокупности тогдашнихъ обстоятельствъ, кто иный убійца Абдуль-Азиза, и кому смерть этого по- ѣла особенно нужна.

скій процессъ произвелъ въ свое время большое впечатлѣ- назначенный великобританскій посолъ, лордъ Дѣфферинъ, огда отъ своего правительства приказаніе постараться итгченія наказанія нѣкоторымъ осужденнымъ и въ особѣ кату-пашѣ. Въ то же время, по просьбѣ лорда Гренвиля, турецкій посолъ въ Лондонѣ, Муссурусъ-паша, по- грамму первому секретарю султана, обращаясь къ члѣ-

БЫЛЫЧЬ-АЛАЙ.

ишаха и умоляя его быть милостивымъ

и тѣмъ, что первыя же сношенія съ касаться предмета завѣдомо непріятельскій посолъ намѣревался-было повліять на европейскіхъ державъ въ Константинополѣ соединились къ нему, сдѣлавъ сообщеніе султану. Однако намеки лорда Дефферриэ были очень холодно. Никто не считалъ это внутреннее дѣло Турціи; въ особенности тому австрійскій посолъ, баронъ Калленбергъ употреблялъ всѣ усилія, чтобы достигнуть по вопросу о соединеніи австро-турецкаго

кассационный судъ въ Ильдызъ разсматриваемымъ наблюденіемъ султана кассационный Процессъ этотъ такъ поглощалъ вниманіе дѣла государственнаго управленія о казеніе почти мѣсяца Абдуль-Хамидъ пріисно съ турецкими законниками. Въ послѣдней недѣли ежедневно собирався, отъ которыхъ султанъ требовалъ запроизнесеннаго приговора съ точки зрения. Улемы затруднились или не захотѣли въ сущности самого процесса, т.-е. высказались лишь по вопросу о наказаніи, что въ данномъ случаѣ долманская формула „таазиръ“, которая даетъ широкій просторъ въ назначеніи казни отъ простаго заключенія въ тюрьму

и чиннымъ отзывомъ улемовъ, не дававшимъ на вопросъ, болѣе всего его интересовали, въ Ильдызъ большой совѣтъ (диванъ) изъ бывшихъ и прежнихъ министровъ. Голосовъ : десять, принадлежавшихъ главнѣйшимъ вѣнникамъ, не входя въ сущность вопроса о милосердіи; четырнадцать было полагало, что нѣкоторые изъ подавшихъ такой голосъ, заявили, что они перемѣнили мнѣніе на меньшинству. Такимъ образомъ въ совѣтѣ въ пользу смягченія приговора.

свою очередь и улемы въ послѣднюю мнѣшественнымъ за убійство Абдуль-Азиза бывшій дѣйствовавшіе по уговору съ султаншей-и

Одно новое обстоятельство прекратило вышайнаго совѣта министровъ—совѣту были яма султана, подписанное Махмудъ-Джела. Нури-нашей, въ которомъ они заявляли, Абдуль-Азиза былъ данъ бывшимъ султаномъ чрезвычайный совѣтъ немедленно и единогласно примѣненія къ осужденнымъ смертсмягчилъ судебный приговоръ, замѣнивъ см преступниковъ навсегда въ Аравію, а имее ность, лежащую въ сѣверу отъ Мекки.

18-го іюля 1881 года осужденные госу ники были отправлены на султанской я Джедду, гдѣ они и были переданы подъ е рифа.

Повидимому, правительство имѣло оспытки насильственного освобожденія престу ней мѣръ, какой-нибудь народной манифес такъ какъ въ день отъѣзда изгнанниковъ въ видахъ предосторожности, войска были протяженія отъ Ильдыза до Босфора и с дены на пароходъ между двумя шпалерами

Въ 1883 году сосланные въ Таифъ госу ники умерли, — по странной случайности, всѣ говорили громко, что они были отравл

Такова была развязка мрачной дворцов сь послѣдними днями жизни Абдуль-Азиза.



Кому не знакомы вереницы бабъ бранныя, обутыя и разутыя, съ палъ ровнымъ шагомъ пробирающіяся по всѣмъ направленіямъ, гдѣ найдутся какіе-нибудь пути сообщенія. Идутъ онѣ по Россіи проѣзжими дорогами, вдоль шоссе протоптанными тропинками, вдоль полотна желѣзныхъ дорогъ. Случается на ходу летящаго поѣзда поднимется окошко вагона, протянется шаловливая ребячья ручонка и броситъ богомолкамъ въ бумагѣ остатки вчерствѣвшихъ дорожныхъ припасовъ. Какъ птицы налетаютъ онѣ на добычу. Въ котомкѣ у нихъ—кромѣ запасной рубахи да свѣтыхъ изъ предосторожности башмаковъ—остатки искрошившагося хлѣба и лепешки, взятой на дорогу. Въ сумочкѣ у креста полтинникъ, много—гривенъ шесть, и въ видѣ исключенія рублевая бумажка. Идутъ онѣ бодро и весело, пересмѣливаясь, а случается и перебраниваясь на ходу. До серьезнаго дѣла, впрочемъ, не дѣлаютъ. У всѣхъ въ виду конечная цѣль—угодникъ, обитель свѣта. У большей части радостное и тихое настроеніе. | валахъ и ночлегахъ завязываются общіе разговоры, разсказы конца. Почуютъ въ повалку, подъ кровомъ, на соломѣ, | стять, и на волѣ подъ открытымъ небомъ, если не пуская въ-время не добредутъ до ночлега.

Въ каждой мѣстности и навѣрное въ каждой губерніи своя свѣтлыя, угодникъ, монастырь, куда по обычаю съ богомольцами. Подъ стѣнами монастыря, также по исконному обычаю, устроивается—если есть она—и мѣстная ярмарка.

Въ Рязани годовая ярмарка 29-го августа.

Тихій городъ, въ лѣтнее время пустынный и пылъ недѣлю замѣтно оживляется. За всеобщей, навагуниѣ | подъ „Ивана Постнаго“, городской соборъ переполненъ мисѣ. Огромный и старинный соборъ; онъ построенъ въ | Олега Рязанскаго и поражаетъ размѣрами, но все-таки | хватило и для половины желающихъ. Шляпокъ, мужскихъ, и | тыхъ и стриженныхъ головъ—почти не видно. Все платки, бѣлые, красные, пестрые платки. Все въ рамкахъ темныхъ | лыхъ платковъ, безусья, молодыя и старыя, красивыя и | бабьи лица. Глаза изъ-подъ платковъ устремленные все | низко къ землѣ припадающія женскія головы, сотни свѣчей | въ которыхъ все еще тянутся бабьи руки, и шопотъ, раздѣ | въ разныхъ мѣстахъ церкви, съ придыханіями, съ вбираниѣмъ | духа и произнесеніемъ словъ какъ бы внутри себя, особый | шопотъ бабій, которымъ шепчутъ русскія бабы—и никто больші.

ь замѣтно уменьшился. Къ концу всеобщей

ой волной выливаетъ изъ церкви. Лѣстница
ны, ступеней во сто, слабо освѣщена снизу
ей, и слабѣющимъ съ каждой минутой свѣ-
Въ мерцающемъ, фантастическомъ освѣщеніи
лонка на лѣстницѣ, бѣлое въ шуппанѣ плечо
ейся женщины. Народъ толпится на ступе-
виданіи и нерѣшительности. Посреди сливаю-
ческихъ голосовъ раздаются отдѣльныя вос-

Авдотья? Ты гдѣ? Не видать. Ишь, поди,
былась знать!—слышенъ женскій, озабоченный

тутъ свою потеряли.
найдется. Въ соборѣ, знать, осталась. А ты
тъ—и подойдетъ. Ишь народу-то сила какая.
ить.

я въ появѣ и шуппанѣ, и молодая въ тем-
гѣ“¹⁾, садятся съ краю послѣдней ступеньки
мъ фонаремъ, оглядывая проходящихъ.
въ въ Рязани, попала случайно,—и все тутъ
. Вдвоемъ съ сестрой, мы присаживаемся къ
ступеньку и заводимъ разговоръ, сожалѣя о
ляпке и не вздумали для удобства повязаться
вось убѣдиться, что шляпки не причемъ, и въ
уть ничему.

о томъ, чѣмъ объяснить дѣтскую откровен-
отвѣчаютъ на всевозможные вопросы про-
бы и мужики, добродушно вводя постороннее
къ интересовъ, открывая иногда задушевные
своей жизни?

душіе или потребность въ наліяніи, въ откоро-
съ чужимъ человѣкомъ, которому довѣрчиво
отъ бы только за живой интересъ, который
второго, можетъ быть, недостаетъ тамъ у
евенскомъ углу?

о минутъ мы оживленно бесѣдуемъ съ окру-
и. Говорятъ больше оѣ. Мы спрашиваемъ.
съ развѣ почевать будете?

— А то гдѣ же? Знамо, в припасено. Ишь бабы-то, бабы! Гляди, тысячи двѣ будетъ.

Сказать съ точностью, разу головъ, рукъ и ногъ шевелится ной массѣ человѣческихъ тѣлъ, собою землю по обѣ стороны а нами собора.

Народъ все подходитъ.

Прежде чѣмъ улечься, каждая ногѣ на разстояніи чуть видны фигуры, слышны вздохи и опять

— Коли постлать, укрыться нечего, — объясняетъ въ отвѣтъ лаптяхъ, крестьянская женщина. — кулакъ. Съ устатку заснешь и темныя!

Въ самомъ дѣлѣ темно.

Кругомъ то-и-дѣло раздаются въ соборѣ разбились и растеряли

Въ небѣ какой-то хаосъ. Об показываются, то исчезаютъ за далекія, рѣдкія молніи.

— Авдотъ! Ты что-ль? Обо

— Работа теперь какая! (что! У меня свекры! Пустили! — молодая женщина, поворачивая занное высоко „съ рожками“, на улыбающееся лицо.

— А хованинъ есть?

— Есть.

— Давно за мужемъ?

— Седьмой годъ.

— И дѣти есть?

— Нѣту. Дѣтокъ нѣту.

— Что же, пожалуй ужъ и не

— Н... нѣ, будутъ... Богъ повторяетъ она и продолжаетъ :

— Я вѣдь и допрежь рожа. Мальчикъ первенькій все хворал то я въ себѣ испортила.

— Какъ испортила?

ала. Сама знаешь, какое тканье.
кончить. Красна-то тяжелая. Ну,
нами и родила.

е ты такъ! Надо быть осторожнѣе

ы! Мужъ, пожалуй, не пускалъ.
бы опять не случилось чего“. А я
пойду. Завтра обѣдню отстоимъ...
анно спохватившись, словно вспо-
етка Матрена, а, тетка Матрена!

У насъ фатера у дворника.
котомки и, кивнувъ головой, ушли

виженіе.

на квартиру?—спрашиваю я вы-
номъ. Она поднялась-было вслѣдъ
въ раздумѣ.

Надо бы пойти. Достатковъ не
гоже почевать, — прибавляетъ она
Порченая я.

аютъ. Слыхали, которыя въ церкви

зо, страхъ припадка, судорогъ, па-
/ останавливаетъ меня. Я переси-
остаться. Мы вдвоемъ. Народу
быть.

меченныя, вѣроятно, интереснымъ
къ намъ.

вторяетъ на мой повторенный во-
ло длиннымъ и костлявымъ тѣломъ
на ступенькѣ.—Двадцать лѣтъ вотъ

о ли до грѣха! — раздаются вос-

ртили? Кто?

ловѣкъ. На селѣ у насъ человѣкъ,
дни доводится. Вотъ ей, золовѣ

ь отбросовъ яраи. Употребляется крестья-

моей (она указала на сидѣвшую рядомъ женщину), мужу моему двоюродный братъ.

Осторожно, боясь задѣть за больное мѣсто и желая во что бы то ни стало услышать объясненіе, мы наводимъ на него вопросами.

Больная подняла голову.

Она сидитъ какъ разъ подъ фонаремъ. Намъ хорошо видны мелкія, тонкія, когда-то навѣрное красивыя черты. Лицо и теперь еще пріятное и привлекательное. Рассказывая, она часто закрываетъ глаза. Это придаетъ лицу выраженіе чего-то таинственнаго и загадочнаго.

— Давно дѣло было, — говоритъ она. — Я по семнадцатому году замужъ шла. Послѣ свадьбы, значить, на третій ли, на четвертый ли день, иду это я холстъ мыть, — свадебный, значить. И прохожу мимо него, мимо Микиты. А онъ срубъ рубилъ; плотникъ онъ, и сейчасъ плотничаетъ. Иду мимо, а онъ мнѣ: — Ты куда? — На рѣчку, молъ. — Зачѣмъ? — Да какъ взглянулъ!.. Вижу я — негоже онъ на меня взглянулъ, нехорошо такъ. Пошла скорѣй. Гляжу — онъ за мной. Я бѣжать — онъ за мной. Господи, батюшка! Поджилки всѣ затряслись. Бѣгу — не знаю куда. Народу не видать, ухорониться негдѣ. Я къ рѣкѣ — онъ за мной. Я на мостъ — за мной. Какъ ухватить меня... Я съ моста, да въ рѣку... Тутъ ужъ ничего не помню. Прохожіе, бають, вытащили. А дѣло-то по осени было, ужъ заморозки. Какъ тащили, какъ домой вели — ничего не помню. Два мѣсяца головы не поднимала. Съ того времени и вступило.

— Да что же онъ, Никита-то, — можетъ быть, самъ любилъ прежде тебя? Самъ жениться хотѣлъ? — допрашиваю я, стараясь найти какую-нибудь нить, какое-нибудь романическое объясненіе возмутительнаго поступка.

Дѣйствительность оказывается, какъ всегда, жестокой и грубой, безжалостно разбивающей романическія фантазіи.

— Чего любилъ! Разожгло его въ ту пору на меня, а ему тутъ все одно, дѣвка ли, баба, ребенокъ малый, — ничего не разбираетъ. Онъ у насъ въ деревнѣ по этимъ дѣламъ... — Она махнула рукой. — Такъ вотъ съ того время двадцатый годъ все и мучаюсь, все маюсь.

— Что же ты чувствуешь?

— А чувствую — смерть моя, тоска. Душа съ тѣломъ разстается — тоска. Перво оно на-перво, бывало, его увижу — это самый, который испортилъ-то, Микита — затрясусь вся, кричать стану. А тамъ дальше-больше, дальше да больше, стала и все кричать. Людямъ праздникъ, а я кричу. Люди въ церковь, я

1), да въ источникъ голосъ. А слеза-
летъ, сама-то вся какъ въ водѣ стою...
женія отступаютъ на задній планъ. Не
стараясь объяснить причину болѣзни,
амъ самимъ, уговариваемъ ее лечиться,
буемъ и даемъ адресъ знакомой жен-

качаетъ головой и недовѣрчиво усмѣ-

е вы не вѣрите, когда ходила я къ

Ивановна?

уетъ—значитъ, декарка, попова дочь.
и раскрасавица. А народу-то народу
оя ярмонка. Выйдетъ она это сейчасъ
у ей, уголь въ рукѣ. „Ты, говоритъ
боль? У тебя, говоритъ, не болѣсть,
е! Какъ же это она узнала-могла? Я

въ слышно, одобряютъ!—слышится за-
тъ.

бралось цѣлое общество. Бабы фигуры
въ руками колѣна, или полу-лежатъ
мѣ. Вечеръ свѣжій. Всѣ жмутся другъ
лымъ лицомъ—золовка рассказчицы—
за мои колѣни. Сестру чуть-было не
но, пляски не смущаютъ уже никого
голову вопросъ: зачѣмъ мы собственно
нѣ, послѣ того какъ отошла всеобщ-
юшлись по домамъ.

женности мы пробовали-было сочинить
ютеряли своихъ и рѣшились посидѣть
мъ не поддерживали своей выдумки.
я кого не нужна. Никому нѣтъ на-
ясненіяхъ. Всѣ мирятся съ фактомъ
ся пользоваться случаемъ, смотрѣтъ и

ь одушевленіемъ рассказъ о лекаркѣ,
ѣ дочери.

нѣ, Лизавета Ивановна: „Поди ты, го-

ворить, къ Василю Рязанскому и купи монастырь, купи составу". Составъ такой пользуют, — поясняетъ она. — „И будешь и составъ тотъ пить двадцать-три во просвиры девятичастныя“...

— Что-жъ, полегшало ли? — участливо спрашиваетъ кто-то изъ слушателей.

— Достатковъ не хватаетъ. Оно, и бы, да, сама знаешь, просвиры-то — составъ...

— А ты бы къ старцу, къ Макарію соболѣзнующій голосъ съ другой стороны

— Была, матушка. Пыталась и къ Макарію. — Вступило это разъ въ меня, да последний конецъ пришелъ. Стала кричать Дѣти это вокругъ меня: „матушка, что

— А ты и дѣтей рожала въ этой

— Рожала, родимая ты моя. Дѣти-

— И ничего, не больныя они? — слышу

— И-и что ты! Здоровенькія. Чего въ часъ сказать, въ меня. И жалко-то кричу! ой, боюсь, ой, боюсь! Вижу это са да рыжіе этакіе, рогатые, косматые. Р пруть, все тѣло ровно мажъ синій сдѣл

— Ну, а мужъ твой гдѣ? Живъ? — всѣхъ подробностяхъ уяснить себѣ поло

Женщина отворачивается быстро и

— Живъ. Что ему дѣется. Съ рыж ное доброе прогуливаетъ, которое по Дѣтей по міру пустить хочетъ...

Наступаетъ молчаніе.

Всѣ, видимо, подавлены тяжелымъ обрывается на нѣсколько минутъ. Не доносится слитный гулъ тихихъ голосовъ

— Грѣхи! Спаси, Владычица Цари старушечій шопоть, прерываемый зѣвот

— Ну, а старецъ то что же тебѣ, закъ? Отъ его, батюшки, слышно, много говоритъ одна изъ женщинъ.

— Ходила къ Макарію, сказывала на духу. „Ты, говоритъ мнѣ, женщина, к

ойди ты къ этому человѣку, и поклонись ему

—радостно перебивая, довольная тѣмъ, что
ить въ разговоръ, говорить съ шустрымъ
, еще совсѣмъ молодая бабенка.—У насъ,
ло, молодайку испортили. И испортила-то
ить—колдунья. Какъ билась тоже сердешная,
это она этакъ же къ Макарію, и говоритъ онъ
ты, раба, поклонись той женщинѣ“ —это, зна-
— „и проси ее: прости ты меня, молю, Христа
мнѣ моя вина. И коли скажетъ она тебѣ
легчаетъ тебѣ. А не скажетъ—ну, на смерть,
бѣ и помирать будешь“. И что же бы вы
: „Богъ проститъ“, говорить ей. Какъ же,
на молодуха. Съ той поры рукой сняло.

словахъ больная задрожала всѣмъ худымъ,
лаза ея, все время полузакрытые, раскрылись
ть лица молодайки. Странный звукъ—не то
званіе—вылетѣлъ изъ губъ. Съ минуту она
лахъ была говорить. Мы начинали опасаться
дохнула, опустила голову и, помолчавъ, про-
у, не поднимая глазъ:

ь-то и я, да не на то вышло. Не велѣлъ
дила, въ ноги кланялась:—Батюшка, Микен-
ня, какая моя есть передъ тобою вина! А
проститъ“ —зубы скалить: „Чего мнѣ тебя
“. Только и всего. На смерть, значить, те-
, тѣмъ и въ землю пойду.

еще ниже уронила голову, подавшись впе-
ой на дорожную палку.

ь никто не прерывалъ молчанія.

вопросовъ, горькихъ и необдуманныхъ словъ

Хотѣлось говорить, найти нужныя, убѣди-
ить... „На смерть. На смерть теперь“... без-
гономъ раздавалось въ ушахъ.

се заговорить, когда вдругъ откуда-то близко
данно для всѣхъ въ полосу свѣта выста-
родатая, приземистая фигура и, обращаясь
имъ, вступила въ разговоръ.

ю она вѣрно говорить. Ихней сестрѣ—это,
то-есть... самая ихъ плохая жисть. Хуже
меня этакимъ же манеромъ жена...

У этого существа была жена!

Сѣдой, съ однимъ глазомъ, съ какими-то пятнами, какими-то рубцами старикъ производилъ почти фантастич. Одѣтъ онъ былъ въ лохмотья, въ какъ выдѣлявшуюся посреди благообразныхъ (женскій рязанскій нарядъ необыкновенно живописенъ). Черезъ плечо привязанная болталась холщевая сума. Обращаясь въ видѣ вороньяго гнѣзда и заправилъ локъ сбившіяся космы. Шапка и про обличали страннаго, по всему вѣроятію изъ породы вѣчныхъ странниковъ, отбичивающихъ съ мѣста на мѣсто, изъ гоу, поспѣвая къ ярмаркамъ, къ храм

Несмотря на безобразіе и коренасы въ наружности старика не было ничего такого, съ чѣмъ страшно было на-однѣ въ лѣсу, ночью, въ глухомъ

Было что-то, напротивъ, робкое тельное и въ то же время жалкое. | на мысль, что онъ пьянъ; но можетъ а было что-нибудь другое, чего съ себѣ уяснить.

Во все продолженіе нашей бесѣды гдѣ-нибудь неподалеку, слышалъ все—и вступить въ разговоръ.

Въ первую минуту всѣ были порикто изъ присутствовавшихъ не возмѣчаній или вопросовъ.

Онъ говорилъ самъ, не смущаясь

Родомъ онъ оказался, точно, по деревни недалеко отъ Сергіева посада старики-родители и двое ребятъ. Отбистранствовать сравнительно недавно, и дами не былъ, вѣроятно, такъ старточностью не могъ сказать, сколько еи второй разъ. Первая жена умерла, не взялъ также „по согласію“.

— И во второй разъ,—говорилъ о бралъ. Хозяйствомъ мы въ тѣ поры не постановили, задумали невѣсту искать

ый. Всю округу сваты изъѣздили, найти эта волосомъ не вышла, али шепелявая а конецъ тому дѣлу—нашли. Всѣмъ взяла. красовитая дѣвка, изъ себя видная. И Іу, а между прочимъ приданаго за ей ды, потому у отца двѣ кузницы въ де-е ковалъ.

спрашиваю я заинтересованная расска-угъ замолчалъ и сидѣлъ молча, понутивъ, какъ будто и не собирався продолжать. а ты? А! Гдѣ же теперь твоя жена?

свое воронье гнѣздо на головѣ и поднѣлъ глазь, въ которомъ я не съумѣла про-волненія. Ничего особеннаго не слышно то время, какъ онъ сталъ продолжать съ пропустивъ, про себя продумавъ, вѣроятно,

а больна, затылокъ пролежала и на спинѣ ее убилъ, т.-е. это мой отецъ. Зимой ледъ рубить, а онъ мнѣ: „ты, Филька, гу въ гости къ матери свезу“. Ну, я рублю, Гладкій былъ, высокій... ну, дорогой-то... . А мать-то моя—чѣмъ бы за нее, а она Стали они ее вдвоемъ бить. Вотъ били, искуты божи висѣли.

лъ! Ты не могъ сказать, заступиться за голосомъ, въ которомъ слышатся слезы.ическое движеніе, какія бываютъ у людей, лунателей, служить посмѣшищемъ окру-принимаетъ еще болѣе слабое, жалкое

ь было заступиться-то! Когда онъ насъ и лишилъ. Такъ безъ хлѣба и сидѣли. По-т, Кузьма Антонычъ, учить-то учи, а безъ а какъ же можно!“ спрашиваютъ меня: себѣ желаешь?“ А на мнѣ такъ одна Ничего, говорю я, не хочу, а прошу себѣ гошловенія. А мать—она тутъ на сходѣ на меня. „Вотъ тебѣ, вотъ тебѣ, гово-А староста ей: „Ты что же, говорить, ь!? Нешто палвой можно благословлять?“

Ну, и отпихнули меня, не дали ни да и бабу испортили. А баба-то к заботливая. Холстину, бывало, вы Прежде-то жили, бывало, — животъ десятый годъ. „Какъ хотите тепер вамъ теперь болѣ не поможательни

— Гдѣ-жъ она сейчасъ у тебя щина, все такъ же припавъ щекой к

— А у матери у своей. Оте половиною тысячи получилъ семе было. Ну сталъ загуливать, сталъ в слѣпая была. Ей и говорить: „Мя его къ исправнику“. Привезла. Стег нуть негдѣ. Поутихъ, а тамъ опять Дѣти, девять человекъ, домъ — жал а онъ-то убѣгъ. Возчикъ ей и говорит убѣгъ“. А она: „ахъ онъ такой, э на пятый нашли. Глядь, а ужъ он

Мы не слушали больше.

Старикъ говорилъ еще съ тѣ нями, представляя чуть не въ лии подробности къ другой.

Вѣроятно по той же причинѣ, тельницы расходились по сторонам шалась вѣвота. Кто-то охаль — во вслухъ молитву.

— Эхма! Всего, видно, не перм что-ли? Спать пора.

— Родимы, фартука не видала! — жаловался чей-то голосъ и

— Эко хватилась! Фартукъ! М волокли. А ты спи, спи знай! Чай Христе! Владычица Небесная, по

Мы простились съ оставшимис

По всей площади у колокольной слышались голоса, бѣгѣли одѣянiя,

Слѣдующiя улицы были пусты еще огни.

Въ сторонѣ большихъ зданiй, чальный, словно обломанный, выпл

Мы шли молча. Не говорилось

сѣй писатель находилъ, что между женщи-
 ной духовенствомъ различныхъ націй, су-
 щий женскій союзъ, котораго сами онѣ

соглашались съ этимъ французскимъ писа-
 телемъ. Чувство кровной обиды, личнаго оскорбле-
 женья, волновало умъ.

О оскорбленному человеку, кланяться въ
 землю въ томъ, что на вѣки изуродована, иско-
 рена!..

О (не даромъ же слово характерное: хо-
 зянина сказать слова, двинуть пальцемъ
 назадъ, чудовищнаго надругательства. Родить
 нести тяготу кропотливаго женскаго труда
 ой въ темномъ углу... Ахъ, эти углы, углы
 тельность въ вѣчной темнотѣ, эта „власть

великаго художника въ преувеличеніи, въ
 тѣни, усилилъ краски.

Повились и обернулись назадъ.

О этихъ разсказахъ, печальныхъ новостей,
 дочныхъ болѣзней—тамъ, въ этомъ жен-
 ствѣ у соборныхъ стѣнъ подъ покро-

Л. Нелидова.



БОТАНИЧЕСКІЙ

ТРОПИКЪ

Воспоминанія изъ кругосвѣта

Во время моего послѣдняго кругосвѣта мнѣ пришлось познакомиться съ ботаникою обоихъ полушарій.

Задача всякаго ботаническаго сада и долготы, подъ которыми онъ лежитъ, томъ, чтобы обладать наибольшимъ, томъ особенно важныхъ въ научномъ формъ, при томъ возможно точно и положенныхъ, и въ наиболѣе строго е порядкѣ, разумѣя подъ этимъ системъ всесторонняго изученія отдѣльныхъ формъ органически общее цѣлое — въ строителнаго царства, освѣщенную постепенно его составляющихъ, — начиная съ элементарныхъ организмовъ и кончая сложными типами представителей всего міра растеній.

Отсюда понятная, необходимая устроеннаго ботаническаго сада, потребности гербарія и библіотеки, такъ возможность изучать какъ внутреннее физиологическія явленія, въ нихъ совмѣщающимися изъ этихъ явленій химическимъ тѣмъ чего является накопленіе в

нихъ продуктовъ, изученіемъ которыхъ заня химія.

учныя требованія для всѣхъ ботаническихъ въ нихъ въ виду и при сравненіи между садовъ англичанъ (Пераденія, Сингапуръ, узовъ (Сайгонъ) и голландцевъ (Бейтэнзоргъ съ Пераденіи, этого несомнѣнно важнѣй въ англійскихъ колоній (въ Калькуттѣ я не личныхъ свѣденій не имѣю), — богатѣйшаго растительности Цейлона, — этой сказочной къ, куда я попалъ въ февралѣ прошлаго ную въ снѣгу необычно суровой зимы Итальянъ по той же причинѣ Египетъ и менѣе нъ, гдѣ въ день моего прихода собирался е-таки не пошелъ, дождь, не выпадающій въ подъ-рядъ.

давящая роскошь флоры самого острова вчительно богатствомъ и обиліемъ иныхъ — американскихъ — экваторіальныхъ и тропическихъ для себя здѣсь, въ полномъ смыслѣ во.

бѣглою очередь намъ возможно будетъ оставить чателнѣйшихъ представителяхъ сада, такъ ихъ ему особо характерныя и типическія

ложена по желѣзнодорожной линіи между нцею острова, и Коломбо, главнымъ въ ннрскимъ городомъ Цейлона, отстоящимъ отъ времени ѣзды по живописнѣйшей желѣзной ходится въ $\frac{1}{4}$ часа разстоянія отъ Канди и около часа ѣзды въ коляскѣ, по шоссе, и вообще всѣ главныя дороги Цейлона. По у маленькой станціи: Peradenia Garden, коло $\frac{1}{4}$ километра приблизительно) справа, въ Канди. Здѣсь открывается передъ вами по живописности положенія и могучей, разности Пераденія — главный ботаническій садъ ный на высотѣ около 1.500 футовъ надъ га Канди 1.532 фута), тогда какъ Коломбо аной отмели Индійскаго океана, заливаемой щего здѣсь въ іюнѣ — сентябрѣ юго-запад-

Садъ занимаетъ пространство ность Перадэніи представляется въ холмамъ, выдающагося удлиннаго рѣки Mahaweli-Ganga (Ganga—рѣка охваченная кольцомъ окружающихъ поднимающейся постепенно отъ низ берега къ возвышенному центру осота мѣстности, благопріятнѣйшія к ная растительность и мастерская рдэнію роскошнѣйшимъ въ мірѣ паргучую, въ особенности для непривы фантастическую мощь можетъ понятотъ счастливецъ, на чью долю выпибогатѣйшимъ проявленіемъ растител вообще.

Уже одинъ входъ въ садъ очарограда и столбъ двойныхъ изящныхъ крыты сплошнымъ зеленымъ ковро неправильными участками рѣзко пятна—цвѣтки повидимому, но та взглядъ: подойдя ближе, вы видите на самомъ дѣлѣ только покрашенны летовые прицвѣтники, въ углахъ какіе и невзрачные желтовато-бѣлые, ные, цвѣтки. Передъ вами бразиль Spectabilis Willdenow, нашедшая отечество.

У входа въ садъ видимъ двѣ по ихъ молодости, масляныя пальмы ихъ очень толстымъ (характернымъ ломъ и длинными, лишь постепенно ристыми листьями.

Тотчасъ противъ входа, за этимъ ставителями западной Африки, расгучихъ великановъ: перистыхъ (в Pinanga), пальчатыхъ (Sabal, Levis (Caryota urens L.) пальмъ, у под столь же изящныя, какъ и типичныгія, напоминающія виѣшнимъ видомъ стевія, окаймленныя въ свою очередь вѣрными низкорослыми пальмами-к

Великолѣпное зрѣлище представ

вами, пальмовая аллея величественной, *Oreodoxa regia* Kunth. Гладкій, со-
тящій, желто-красноватый, кольчатый
мы, увѣнчанный развѣсистымъ опаха-
листвѣмъ, является постоянно равно-
ованія и нерѣдко веретенообразно взду-

йшихъ пальмъ самого Цейлона при-
rha umbraculifera L.—священная зон-
англичанъ. Громадные, складчатые въ
льмы въ ея молодомъ возрастѣ слу-
еменъ, какъ на Цейлонѣ, такъ и въ
оторомъ тупую желѣзною спицею пи-
лоныиъ священныя книги браманитовъ

азвиваетъ свой высокій, прямой и коль-
оторому нерѣдко прихотливо ползуть
никовыя (*Rothos, Philodendron*) и па-
яющіеся. Въ такомъ видѣ дерево жи-
наступаетъ періодъ его перваго и по-
іа, такъ какъ *Coripha umbraculifera*
ическимъ, то-есть разъ въ жизни только
оды растеніямъ.

еніе не болѣе трехъ мѣсяцевъ, надъ
ускающихся теперь внизъ листьевъ вы-
ее соцвѣтіе, въ видѣ гигантской ме-
одной трети длины всего ствола и
ь бы въ видѣ особой надставки своею
истою метелкою.

плодовъ, черезъ годъ или болѣе послѣ
тъ сохнутъ и вскорѣ окончательно уми-

Іерадэніа удалось мнѣ видѣть эти, какъ
къ и умершія уже послѣ созрѣванія
ЛѢТНИ

Цейлона и характерная „Kitul“, Са-
ея гигантскими очередными листьями,
инныхъ папоротниковъ (виды рода *Adi-*
тами, чередующихся этажами колос-
, мужскихъ и женскихъ соцвѣтій.
ты являетъ собою относительно невы-
сьма развѣсистую вершиною, опахало-

пальма—такъ-называемая „Пальметто“, *Sabal Palmetto* родина которой югъ сѣверо-американскихъ штатовъ. Широкие листья ея оканчиваются многочисленными, длинными, ными въ видѣ нитей, висящими вертикально внизъ лопающимися „Пальметто“, вмѣстѣ съ обильными громадными плодами ея, видъ столь же изящный, какъ и оригинальный.

болѣе типичною изъ всѣхъ пальмъ является, однакоже, не заданіи только, но и для всего Цейлона вообще, пальма *я*, *Cocos nucifera* L., „*Pol*“ сингалезовъ, имѣющая громадное экономическое значеніе по доставляемому ею маслу, *во-Соіг*), сѣменнымъ ядрамъ (*Сорга*), вывозимымъ въ Европу ику ради волокна, для выжиманія масла. Для туземцевъ *лй* орѣхъ—одна изъ важнѣйшихъ принадлежностей *не*вой мѣстной кухни ихъ.

на послѣ 7—8-дневнаго плаванія по Индійскому океану, на до Коломбо, на горизонтѣ покажется, наконецъ, тем-та земли, то первыми, что на ней отличаетъ жажду-черика взоръ путника, будутъ высокіе и стройные, но постоянно искривленные, тонкіе стволы кокосовой пальмы, вые вершиною изъ 15 — 25 гигантскихъ перистыхъ, представляющіе рѣзкій контрастъ съ тѣми толстыми ительно неизящными стволами пальмы финиковой (*Phoenix* *га* L.), которые путникъ еще недавно привѣтствовалъ въ Александріи, какъ первыхъ типическихъ представи-фрики.

ий и высокій, сѣро-бѣловатый, никогда не прямой, кокосъ *гъ* свой вполне характерный типъ только въ старости, *йя* отъ роду уже нѣсколько десятковъ лѣтъ. При такихъ *ъ*, вмѣстѣ съ „пизангомъ“, извѣстнымъ обыкновенно подъ *аспространеннымъ* именемъ „банана“, *Musa Sapientum* L., является типическимъ спутникомъ человека не только на *и*, Сингапурѣ, Явѣ, Малакѣ, въ Камбоджѣ, но и повсе-почти въ тропикахъ *обоихъ* полушарій.

одой кокосъ характеризуется сильно развитымъ вѣнцомъ *изящно-перистыхъ* листьевъ, блестящій ярко-зеленый цвѣтъ *ь* еще возвышается контрастомъ ихъ ярко-желтого сре-перва (продолженіе черешка) и еще относительно очен-*гъ*, пока болѣе или менѣе прямымъ стволомъ, на 4—5-мъ *е* украшеннымъ золотисто-бурыми кистями крупныхъ, *и* неясственно трехъ-гранныхъ плодовъ — кокосовыхъ

всѣхъ полезныхъ и неизбѣжныхъ даже жизни туземцевъ: его дерева, листья, его изъ предварительно перевязанныхъ соцветій (сокъ этотъ служитъ, какъ для вывариванія бураго сахара и для вина „Годду“) и самихъ плодовъ его — ти. Нельзя, однакоже, не сдѣлать въ нїя для неизбѣжной кокосовой воды, со ихъ путешествій въ тропики неправильно лосовыхъ орѣховъ.

далеко не зрѣлое сѣменное ядро кокоса плотнаго, снѣжно-бѣлаго, прилежащаго молочкѣ и напоминающаго вкусомъ мин- также бѣлой, сладковатой волокнистой въ себѣ полость, которая тѣмъ больше замъ орѣхъ. Полость эта внутри сѣмени зоего полного развитія (въ смыслѣ ве- абѣ болѣе двухъ большихъ стакановъ едва опалесцирующей жидкости — коко- обыкновенно и совершенно неправильно тому что въ орѣхахъ, давно сорванныхъ хъ уже, она становится, дѣйствительно, въ дѣло негодною, вслѣдствіе ея не- прогорклымъ масломъ вкуса — резуль- женія. Зато свѣжая кокосовая вода во иется предметомъ большой важности, соблюденія въ тропикахъ величайшей твореніи столь тягостной и обычной въ

напиться изъ перваго ручья или рѣки енному самозараженію маляріею (зло-), столь гибельною здѣсь дизентеріею бдаго рода глистою (*Anchilostomum duo-* бдаго рода упорное малокровіе и часто хъ кишечныхъ кровотеченій, вслѣдствіе двѣнадцатиперстной кишки, да и во-

■ ■ ■

здѣсь-то и является спасительницею ко- короткой глухой петли, изъ воловѣ того которой равняется лишь половинѣ объема сивый и стройный сингалезъ вставляетъ быстротою и ловкостью изящной поло-

сатой цейлонской бѣлки, буквально кундъ на вершину кокоса и выбирѣ содержатъ по своему возрасту наибѣ тѣмъ, не болѣе какъ черезъ 2—3 вамъ ловко срѣзанный ножомъ у еі еще достаточно мягкій для таковой оі сладковатый вкусъ этой жидкости ка но замѣчательная и постоянная, оч жечь, можно сказать даже прохлад въ полной безвредности и въ то же жить въ себѣ растворимый бѣлокъ і съ кокосовою водою; прибавленіе ж ложекъ коньяку, или столовой ложки вающихъ хотя и очень слабый, но ный своеобразный вкусъ ея, дѣлают даже весьма вкусною, а затѣмъ і и безъ поправляющихъ вкусъ уск скоро оцѣнить кокосовую воду по ея д

Сингалезы — большіе охотники и и до чужихъ кокосовыхъ орѣховъ.

Уже въ такъ-называемыхъ тузем туземцевъ „черныхъ“, какъ величаютъ Цейлона, не говоря о деревняхъ, ный на первый разъ фактъ, что ка на извѣстной высотѣ его сухими и предосторожность отъ ночныхъ воро хихъ и жесткихъ листьевъ разбуді спящаго въ своей хижинѣ безъ двей слѣдную кокосовъ, составляющихъ

Не меньшее значеніе, чѣмъ кокос галезовъ — да и не однихъ сингалез тателей тропиковъ востока вообще — L., „Ruwas“ сингалезовъ, съ ея то чатымъ, поочередно коричнево-бѣл нымъ небольшимъ султаномъ, всего роткихъ перистыхъ листьевъ. Оче даетъ ей также и торчащее во всѣ метелки, соцвѣтіе неприглядныхъ ж или являющихся вслѣдъ за первыми торыхъ составляютъ неотъемлемую „бѣтэля“ — этой главной услady жизни. Съ помощью особаго рода щипцовъ

здѣ и обвивающихся рукоятками
ветъ между, обращенными другъ къ
другу, вынѣтое изъ плодовой оболочки
иная рукоятки, раздробляетъ послѣд-
ній такой кусокъ, вмѣстѣ съ ще-
асто листовымъ табакомъ, заверты-
лѣ провзительнымъ запахомъ, листь
ида перца, *Pieret Betle*, var. *Siri*-
ивляется въ ротъ для непрерывнаго
и плевальница — необходимая при-
о жилища Цейлона и Явы.

гѣля „*Siri*“ яванцевъ и малайцевъ
іе (лично я испытывалъ только жже-
е слюны, окрашивающейся кроваво-
губы и зубы.

пальмъ; но перечень ихъ былъ бы
и пальмы-ротанги, виды рода *Са-*
стигающіе иногда до 100 метровъ
Blume Явы, напримѣръ), подобно
громадными кольцами на землѣ и
шины высочайшихъ деревьевъ. Ро-
иами виноградныхъ растеній (*Амре-*
ую массу такъ-называемыхъ „*ліанъ*“
иые, безчисленные крючья черешковъ
пальмъ, ежеминутно угрожающіе
вика и уступающіе только ножу и
тропиковъ востока совершенно не-

ь растеніемъ Цейлона считается по
sapientum M. paradisiaca L., плоды
и пищу туземцевъ. Ближайшимъ род-
въ свою очередь, изящная *Rave-*
ath, родина которой, какъ показы-
гаскаръ.

з — сочное гигантское травянистое
ишины), листья котораго очень схожи
ванъ) и такъ же, какъ у послѣдней,
ѣтромъ. Отличается она отъ послѣд-
бенными у основанія, листовыми че-
и и неправильное, но очень распро-
гулярныхъ сочиненіяхъ названіе этого
момъ дѣлѣ *Ravenoia* принадлежить

къ семейству банановыхъ растений: (Palmae). Она называется также и „дер- такъ какъ существуютъ указанія, что пользуются водою, скопляющеюся у этихъ влагалищахъ листовыхъ черешковъ.

Весьма оригинальны также гигант агава, растенія *Fourcroya gigantea* Vell. и *F. Selloa* Koch (Мексико), цвѣтушія они выгоняютъ громадную стрѣлку (стрѣлу) вышиною, прежде отсутствовавшую.

Подобно тому какъ повсемѣстно на берегахъ Средиземнаго моря *Agave* неправильно всѣми, кромѣ ботаниковъ, чаше и фуркерю, весьма распространена на Цейлонѣ и служащую здѣсь для уличныхъ дорогъ и чайныхъ плантацій, *Gigantea* въ виду ярко-зеленаго цвѣта ея гигантскихъ, вертикально поднятыхъ вверхъ оканчивающихся острыми шипами.

Безчисленные орхидеи-эпифиты, какъ страные, разводимые у насъ въ тепличности, растутъ здѣсь свободно и принаго убора стволовъ, служащихъ имъ и требуя никакого ухода и поражая васъ причудливыми формами своихъ плотныхъ воска, нерѣдко гигантскихъ и часто чучковъ, прихотливо свѣшивающихся внизъ гирляндами. Орхидеи эти нужно видѣть нить по достоинству ихъ красоту и силъ являются свойственные Индіи и Малайскому пелагу нѣкоторые виды изъ рода *Smilax* характеризуются способностью давать и душистые корни, которые, достигая почвы превращаются такимъ путемъ въ новые превосходящіе стволъ дерева материнскаго получается рося-дерево, характеризую-

Таковъ баніанъ ¹⁾, *Ficus Bengalensis* лезовъ, сѣверная граница котораго достиг- куіа“ въ Каирѣ обладаетъ уже этими д

¹⁾ Не должно смѣшивать это названіе съ бананомъ, къ сожалею, часто случается.

все-таки почти карликами являются они
антами родного баніану Цейлона.

становиться деревомъ-рощей обладаетъ
съ въ комнатахъ, въ видѣ молодыхъ
L., доставляющая индійскій каучукъ,
его молочно-бѣлаго, въ послѣдствіи чер-
ювъ коры дерева. Индѣйцы называютъ
деревомъ“, благодаря способности его
почвою плоскихъ корней какъ бы рас-
прихотливыми извивами, причемъ со-
гемъ образованія плоскихъ поперечныхъ
юю какъ бы рядъ естественныхъ ящи-
ерадѣніи у одного изъ гигантовъ этого
человѣческаго роста.

ми смоковницъ являются такъ-называе-
пическимъ изъ нихъ должно считать
архипелагу настоящее хлѣбное дерево:
a-Del“ сингалезовъ, съ его изящными,
грованными, ярко-зелеными, вырѣзными
рѣломъ возрастѣ превышающими раз-
ловѣка.

шіе плоды, которые, будучи испечен-
которой степени вкусомъ плохой пше-
название дерева.

даетъ такъ-называемое дикое хлѣб-
ria nobilis, Thw. сингалезовъ. Въ про-
ему виду, листья этого, свойственнаго
юна, дикаго хлѣбнаго дерева являются
эллиптическими, то-есть равномерно
наго основанія къ широкій и въ то же
о притупленной вершинѣ. Плоды его
(европейцы не ѣдятъ ихъ совсѣмъ),
Малайскаго архипелага. Охотнѣе ѣдятъ
свойственнаго Цейлону, вида „Kos“
Плоды эти, чаще продолговатые, чѣмъ
и у другихъ видовъ) не только изъ
, но даже изъ самаго ствола, не-
юты роста взрослого человѣка, тогда
принадлежить къ числу очень высо-
на его представляетъ высоко цѣнимый
столярныхъ и плотничныхъ подѣлокъ.
готовятся нерѣдко ящики для чая, какъ

извѣстно—важнѣйшаго предмета вывоза время. Англичане зовутъ это дерево: „]

Рѣзкимъ контрастомъ дающихъ густ смоковницъ (рода *Ficus*) является свойствъ „Katu-Imbul“: *Bombax Malabaricum* D. это, достигающее громадныхъ размѣровъ свои листья и стоитъ добрую часть года молодости отличается оно характернымъ главныхъ вѣтвей отъ ствола подъ прями типичнымъ является въ этомъ отношеніи ный послѣднему *Eriodendron anfractuosu* цевъ, столь характерный для Сингапура чается повсемѣстно, а на Явѣ служитъ ч телеграфныхъ столбовъ: въ стволы его торы телеграфной проволоки.

Во время моего перваго посѣщенія февраля 1891 года, вѣтви громадныхъ, ревьевъ „Katu-Imbul“ были усыяны очен красными цвѣтками, изобильно покрывави деревьями. Лапчатые листья послѣднихъ время созрѣванія плодовыхъ коробочекъ, близкому хлопчатнику заключающихъ въ войлокомъ нѣжныхъ бѣлыхъ волосковъ, „Карок“, для набивки матрасовъ, подуи Вотъ почему англичане и называютъ с деревьями: *Cotton tree*, величая *Bombax* его краснымъ цвѣткамъ, специально: *Red* хлопковымъ деревомъ.

Различные представители гигантскихъ извѣстныхъ подъ общимъ именемъ бамбу ризующагося своими кольчатыми, гладки ными внутри соотвѣтственно листовымъ вѣсистыми, изящно пониклыми въ разн снабженными ярко-свѣтлозелеными парн радѣніи достигаетъ бамбукъ наивысшей развитія. Таковъ *Dendrocalamus gigante* такъ же привольно, какъ и на своей не полуостровѣ Малакѣ. Бамбукъ этотъ дос мачтовыхъ сосенъ и елей, невольно чару. глазъ сѣвернаго наблюдателя всею силою мощи и красы.

Въ высшей степени изящные древовид

сег, съ ихъ черными волосистыми, или
кимъ кружевомъ вязанныхъ, гигант-
то-разсѣченныхъ листьевъ; папорот-
напоминающіе пальмы), столь харак-
ейлона и Явы (*Alsophila Contami-*
вольно растущіе на высотѣ 3.000—
ювахъ, чувствуютъ себя не совсѣмъ
каркомъ и сухомъ воздухѣ Перадэніи.
аютъ они въ филиальномъ отдѣленіи
, лежащемъ въ центральной части
Nuwara-Elliya (*Nugelia* англичанъ),
дѣ уровнемъ моря), въ саду особенно
йными эукалиптами и вообще пред-
сой, японской и сѣверо-американской.
е привозывающіе въ себѣ вниманіе
гучей, роскошнѣйшей растительности

, хотя въ довольно скромныхъ раз-
мы, разведеніе нѣкоторыхъ техниче-
чебныхъ растений. Тамъ, здѣсь встрѣ-
по своему виду и росту дерева, даю-
о корицу: *Cinnamomum Zeylanicum*
ювъ, и *C. Cussia* Blume, и достав-
форное: *Camphora officinarum* C. G.
Апельсины, *Citrus Aurantium* Risso,
обще на Цейлонѣ, крупными размѣ-
остоянно зеленымъ, даже и во время
ъ кислымъ, лишеннымъ аромата, вку-
ое мѣсто занимаетъ столь популяр-
3-Kong'a маленькій лимонъ: *Citrus*
яющій въ тропикахъ нашъ обыкно-
. Risso. Замѣчательнъ также гигант-
la, иначе *Ratanagan*, *Citrus decumana*
раго, съ голову взрослого человѣка
вою мякотью, сладкаго и въ то же
вкуса. Плодъ этотъ, *Pomelo* (*Pumelo*
льшаго вкуса и достоинствъ на Явѣ,
ik-Bali или *Djeruk-Matjan* (*Djeruk*—
заніе для апельсина, лимона и поме-
ъ, а также и большой или могучій).
сипана: *Pamplo*, — *Pampelmusa*. Въ
дальѣ хорошіе образцы деревьевъ,

дающихъ мускатный орѣхъ: *Myristi*
 какао: шоколадникъ, *Theobroma*
 золотисто-желтые или оранжевые плоды послѣдняго, напоминаю-
 щіе собою остроконечные, глубокоребристые огурцы,
 изъ основаній старыхъ вѣтвей и самаго ствола густол
 дерева, нерѣдко почти у самаго корня послѣдняго. Де
 ставляющія гвоздику—*Caruophyllus aromaticus* L., росной
Styrax Benzoin Dryander, перувианскій и толутанскій б
Toluifera Pereirae et Toluifera Balsamum Baillon, смолу,
Dammara vel Agathis robusta Hooker filius, равно к
 ниль—*Vanilla planifolia Andrjw*, хорошо произрастаютъ
 дѣнія, вмѣстѣ съ различными деревьями, доставляющими
 и гутта-перчу.

Находящіеся здѣсь хинныя деревья, *Cinchona Succi*
von, замѣчательны тѣмъ, что между ними есть дерево,
 ное, въ 1863 году, изъ сѣмянъ, собранныхъ Cross'омъ
 на Чимборазо. Кофе обыкновенный, *Coffea Arabica* L.
 либерійскій, *Coffea Liberica Bull.*, съ ихъ вязными, ч
 матичными, бѣлыми цвѣтками, блестящими листьями и
 выми у перваго, красно-бурыми у второго вида плодамъ
 какъ и крупнолистная ассамская разновидность чайнаго
Thea Chinensis, varietas Assamica Simpson, конечно не
 сущствовать на Цейлонѣ, этомъ центрѣ сначала корич
 тѣмъ кофейныхъ, хинныхъ и, наконецъ, нынѣ чайны
 тацій. Культура кофе на Цейлонѣ въ настоящее время
 все болѣе и болѣе, вслѣдствіе неудержимаго распростра
 острову, не уступающей никакимъ мѣрамъ, такъ-называе
 фейной чумы“, *Hemileia vastatrix Berkley et Broome*,
 наго грибка изъ семейства ржавченниковыхъ, *Uredine*
 жающаго листья въ видѣ круглыхъ, сначала красновато-
 затѣмъ чернѣющихъ, окруженныхъ желтымъ кольцомъ,
 Микроскопъ обнаруживаетъ въ ткани такого листа п
 нѣжныхъ нитей грибницы (*Mycelium*), оканчивающихся
 выми, почковидными спорами.

Coffea Liberica Bull., обладающая несравненно бол
 ными размѣрами стволовъ и листьевъ, лучше противосто
 страшному врагу; поэтому теперь на Цейлонѣ, въ особен
 на Сингапурѣ, очень заняты введеніемъ культуры „Либер
 предпочтительно предъ обыкновеннымъ. Эпифитъ - пап
 знакомый намъ *Drymoglossum pumularifolium Mettenius*
 также на кофейныхъ деревьяхъ, пораженныхъ „чумою

земцами, какъ виновникъ гибели кофей-

Л.—сахарный тростникъ, превосходно очень влажномъ климатѣ окрестностей сколько страдаетъ уже отъ ощутитель-

затвора и прилежащаго ему пояса—ман-ана Л. (Clusiaceae), и рамбутанъ, Ne-rindaceae)—въ тотъ періодъ года, когда май и мартъ), еще не были зрѣлы, тогда тавитель тропическихъ плодовъ—манг-а Л. (Anacardiaceae)—только-что начи-

представляется для насъ и такъ-назы-ва“ *Anacardium occidentale* L., уроже-и и Антильскихъ острововъ, всюду раз-Цейлонѣ. Плоды его содержатъ острое, дѣйствующее подобно шпанской мушкѣ, мѣ масломъ сѣмена вкусомъ напоми-свѣжія или поджаренныя въ соленой о весьма любимое и распространенное

имъ и отчасти врачебнымъ продуктомъ, и на Цейлона, является кардамонъ на-*Elettaria Cardamonium* Maton et Witte, съ его, „Ensal“—*C. longum* Sm. (Zingi-гуютъ въ саду Перадэніи, вѣроятно на-й поговорки: „сапожникъ всегда безъ

снить себѣ такой соблазнъ соответствен-училъ въ отвѣтъ, что въ Перадэніи для жарко. Впослѣдствіи, въ ботаническихъ : жаркихъ—на Сингапурѣ, Явѣ и въ нымъ наблюденіемъ, что даже и тамъ і растутъ.

ученымъ учрежденіямъ сада. лабора-мна: это очень небольшой домикъ въ растутъ особый видъ смоковницы: пре-*s Trimeni* King—вида, названнаго по ймана, Henry Trimen.

гербарій, затѣмъ небольшое собраніе личныхъ деревьевъ Цейлона (по образ-

цать сада Kew, близъ Лондона) и рабочая комната директора; рядомъ—очень маленькое помѣщеніе, безъ всякихъ приспособленій для научныхъ занятій, которое могло бы служить по нуждѣ болѣе чѣмъ скромнымъ пріютомъ для желающаго работать посторонняго ботаника, что, впрочемъ, едва-ли даже возможно, помимо условій исключительно благопріятныхъ, такъ какъ въ Перадэніи не только жить, но даже и остановиться негдѣ, и единственный, наиболѣе удобный способъ посѣщенія ея—коляска, нанятая туда и назадъ изъ Канди.

Кстати о немъ. Англичане говорятъ всегда: „Къ это „олъ-райдъ“ (allright)—могутъ думать лишь а веркающіе все на свѣтъ по-своему. „Канду“ по-сн чить небольшой утесъ, тогда какъ Gala—большая

Одинъ изъ знатоковъ и старожиловъ Цейлона, ч ный плантаторъ, м-г Fergusson, сообщилъ мнѣ слѣ ресное мѣстное преданіе относительно происхожд Kandy—города: извѣстно, что столица цейлонскихъ валась Maha-puga—большой городъ. Когда, послѣ п рова, англичане овладѣли, наконецъ, и столицей (значена съемка послѣдней съ окрестностями. Инжен туземца, указывая на городъ, какъ называется Послѣдній, думая, что рѣчь идетъ о ближайшемъ утесѣ, отвѣтилъ: „Kandy“. Инженеръ принялъ сло званіе столицы и тотчасъ же, исверкавъ по-сво произношеніе слова, согласно обычаю, записалъ его имени столицы острова.

Въ свое время и мнѣ пришлось заплатить дань національной привычекъ англичанъ. При первомъ по добрыйшій Трейманъ любезно самъ водилъ меня вс ресованный тѣмъ или другимъ растеніемъ, съ кото еще не доставало личного знакомства, я, конечно директора его названіе и часто слышалъ, хотя и н дья, но странно звучація слова. Принявъ въ сообра англичанъ все произносить по-своему, чтобы убѣдит ведливости своего предположенія, я сдѣлалъ малень указывая на близъ стоящее дерево, спросилъ:—Н это должна быть *Michelia Champaca*?—Трейманъ, указанному направленію, тотчасъ же сочувственно воскликнулъ: — O! yes! Мичелія Чемпекъ — all ri Чемпекъ!

Такъ разрѣшилось мое сомнѣніе относительно

ишь мнѣ сначала очень странными въ устахъ
достоинѣйшаго директора сада Перадэніа.

Идемъ теперь въ Сингапуръ. Ботаническій садъ его рас-
стятъ почти на окраинѣ города, вообще очень разбросаннаго,
заемаго болотистыми лужами и пустырями, скрашенными,
мѣ, роскошнѣйшею экваторіальною растительностью. Какъ
во, Сингапуръ лежитъ только во 2-мъ ($1\frac{1}{2}$) градусѣ сѣ-
верной широты. Первое, что поражаетъ путешественника въ са-
дѣ, это странное, сплошное предпочтеніе, оказываемое
адѣльцами, по преимуществу купцами, темно-голубому, или
свѣтло-синему цвѣту, который, конечно, очень скоро те-
ряетъ свою яркость подъ жгучими лучами сингапурскаго солнца.
Было бы то ни было, на половину, и даже болѣе чѣмъ на по-
ловину, полинявшій городъ Сингапуръ (что значитъ: львиный го-
ловѣйшій портъ дальняго востока, является сплошь ся-
но. Какъ и чѣмъ объяснить такое пристрастіе, нигдѣ, отъ
Бомбея до Йокогамы включительно, мнѣ болѣе не встрѣчав-
ши. Отыскивая аналогіи, я могъ припомнить, правда, единич-
ные перѣдкіе примѣры окраски въ такой именно цвѣтъ нинѣш-
нихъ и купеческихъ домовъ у насъ въ Москвѣ; но при этомъ
живалось обыкновенно, что домовладѣлецъ, онъ же и цер-
ковный староста, выкрасивъ въ излюбленный имъ свѣтло-синій
вѣнчикъ его попеченію храмъ, поступилъ также кстати
своимъ собственнымъ домомъ—не болѣе; что же въ сущ-
ности общаго между любителями синей окраски, всѣми домовла-
дѣльцами Сингапура—и нѣкоторыми Москвы? Вопросъ остается
открытымъ!

Идемъ, по превосходному шоссе, во многихъ мѣстахъ уса-
женному священными смоковницами, *Ficus religiosa* L., рѣзко от-
личающимся отъ прочихъ видовъ рода *Ficus* длинными заостре-
нными своими внезапно суживающихся у верхушки широко-серд-
цевидныхъ листьевъ, отправимся въ ботаническій садъ, въ коляскѣ,
управляемой небрасивыми и мелкими пони, управляемыми обык-
новенно чернымъ тамиломъ, съ длинными распущенными по пле-
чамъ связанными на затылкѣ въ большой узелъ волосами.
Идемъ, однакоже, сначала нѣсколько на *Ficus religiosa*, этой
священной принадлежности каждаго буддійскаго храма, гдѣ
обыкновенно рядомъ съ послѣднимъ стоитъ и такъ-называемая
"шаля" — сооруженіе безъ дверей и оконъ различной величины,

но всегда имѣющее приблизительную форму стоящаго на землѣ колокола.

Подъ дагобою хранятся, недоступныя взору даже и право-вѣрныхъ буддистовъ, какія-либо реликвиі самого Будды,—часть его одежды или что-либо подобное, а рядомъ съ „дагобою всегда должна расти и *Ficus religiosa*—„Во-гаһа“; по-санскритски это значитъ: „святое дерево“, такъ какъ подъ Во-гаһа именно пребывалъ долгое время въ постѣ и бдѣніи великій Будда-Савіамуни. Здѣсь побѣдилъ онъ силою воли и молитвы всѣ немощи человѣка, препятствующія его слиянію съ божествомъ на лонѣ всезабвенія—нирваны. Это были: голодъ, жажда, сонъ и чувственные наслажденія.

Подъ сѣнью Во-гаһа потерпѣли полное и постыдное пораженіе тщетно соблазнявшія Будду—подъ предводительствѣмъ верховнаго бога зла, „Ката“—„апшаръ“, обольстительныя красавицы, дѣвы-демоны; и вотъ, когда всѣ онѣ, поблѣвонъ, святостью Будды, смущенныя и робкія склонились предъ нимъ,—свершилось просвѣтленіе великаго онъ вкусилъ блаженство нирваны и, ставъ съ той же человѣческихъ желаній и страстей, слился всецѣло съ божествомъ, превыше всего земного и тлѣннаго!

Таково религіозно-поэтическое значеніе Во-гаһа; и еще она замѣчательна лишь какъ дерево, доставляющее укола насѣкомаго *Coccus laccæ*) особую смолу, идущую на приготовленіе лака и сургуча. Дерево это даетъ также и плохого качества впрочемъ.

Дорога въ ботаническій садъ Сингапура идетъ между садами. Она наполнена, кромѣ обыкновенныхъ, нѣсколькими лошадыми экипажей, еще и двуколесными колясочками везутъ обнаженные до пояса люди, бурные тамилы и малайцы. Колясочки эти японскія: джинъ-рикъ-ша (весьма популярное на крайнемъ востоке, слово, обозначаетъ—сила—коляска, тогда какъ по-японски колясочка эта зовется: курума). Итакъ, здѣсь извозчики уже не коричневый сингалезъ, какъ въ Коломбо, но чинтамилъ или, чаще всего, желтый, съ толстыми губами, въ пестрой короткой юбкѣ (саронгъ) и широкополой шляпѣ. Тяжести перевозятся въ Сингапурѣ, какъ и на въ большихъ двуколесныхъ фурахъ, запряженныхъ въ сильными, обыкновенно сѣрыми или бѣлыми, горбатыми зебу; но здѣсь эти терпѣливыя длиннорогіе труженики уже не истерчены безжалостно выведенными каменнымъ желѣзомъ по всему

ыменами, какъ на Цейлонѣ. Они только съ колокольчиками, а на рогахъ ихъ красныя и такіе же шарики на концахъ послѣднѣйшаго крашенія эти придаютъ быкамъ особо-характернаго фантастическаго вида, такъ хорошо гармонирующаго затѣйливыми орнаментами браманскихъ и да и вообще со всею остальною индійскою культурою.

Въ саду ботаническомъ, отдѣлены отъ шоссе низкорослаго и мелколистнаго бамбука изъ характерныхъ для Малаки и совершающаго плодовыхъ деревьевъ и другихъ украшающихъ садъ.

надлежать: мангустанъ—*Garcinia Mangostana* L. съ его свѣтлосѣрымъ, иногда почти бѣловато-пирамидальною массою блестящей темно-зеленой листвы и коричневыми, кожистыми, съ бѣлыми внутри плодами, снабженными остающеюся чашечкою. Мангустанъ—это всѣми признаваемый экваторіальными плодами; и дѣйствительно, бѣлая, едва розоватая, почти полужидкая мякоть плода (сохраняющаяся даже и при тающемъ очень недолго), которую ѣдятъ ложечкою, очень сладкимъ и въ то же время едва кипящимъ хорошее плодое мороженое, включающее, впрочемъ, большое и горькое сѣмя, казанно раскусить, а кожистая оболочка, съ рѣзкими (мангустанъ—родной братъ вида, мми-гутъ (*Garcinia Morella* Desrousseaux), у плода соевѣшаго хотя и безвредна уже, но вяжущимъ вкусомъ.

Въ саду является также рамбутанъ—*Nephelium lappaceum* (L.) Sieber. Краснобурные, сильно мохнатые, веерообразно, яйцевидно удлинённые плоды его, сочную бѣловатую, съѣдомую, облегающую перѣдко пригибающую, несмотря на свою тяжесть ветви несущаго ихъ дерева: такъ обильная ихъ сильнымъ урожаемъ.

Въ саду значить: волосъ, „антъ“—покрытый, и характерное. Рамбутанъ—дѣтя экватора;

область его распространения ограничивается почти исключительно Большими Зондскими островами, Сингапуромъ и Малакою; поэтому даже и за роскошнымъ столомъ превосходныхъ французскихъ пароходовъ индо-китайско-японской линіи общества „Messageries-Maritimes“ рамбутаны появляются не часто и „на краткій мигъ“ только. — Известно, что никто не странствуетъ такъ часто по бѣгу свѣту, одного безмысленнаго шатанія ради, какъ англичане. Такой „globe-trotter“ очень типиченъ: наивно вѣруя, что все на свѣтѣ существуетъ лишь для его „британскихъ интересовъ“ и даже для него лично только, не допуская обыкновенно иной мысли и въ другихъ, такой „благополучный“ сынъ Альбіона способенъ прослѣдовать отъ Марселя до Іокогамы, конечно, если можно, на французскомъ пароходѣ (потому что его собственные и хуже, и дороже), закрывшись отъ всего окружающаго безконечнымъ листомъ англійской газеты, которую онъ оставляетъ лишь для „whiski-soda“ или „brandy-soda“, если не для обѣихъ вмѣстѣ, для виста или для игры въ „palet“; увы! его родной „криветъ“ (не смѣшивайте съ „крокетомъ“) не имѣетъ права гражданства на французскихъ пароходахъ. Все остальное для него не заслуживаетъ никакого вниманія!

Вотъ почему всякое новое явленіе овружающей природы новыхъ общественныхъ и этнографическихъ отношеній и условій если Англіи нельзя при этомъ поживиться чѣмъ-нибудь, — имъ ирируется. Все это ему совершенно чуждо и незанимательно. Тутъ нерѣдко и случается, на пути между Сингапуромъ и Сомомъ, великій соблазнъ именно съ рамбутаномъ, даже если и „globe-trotter“ совершаетъ путь по Китайскому морю и в первый разъ. Рамбутанъ вообще, какъ уже сказано, очень рѣдкій гость изобильнаго table d'hôte парохода, и вотъ вдругъ попада иногда за десертомъ эти невиданные и, конечно, неслыханные плоды съ ихъ кожистою красно-бурою, мягко-лохматою, но видно несъѣдомою оболочкою. Какъ быть? Ёсть надо непременно все: вѣдь деньги за все заплачены, не пропадать же имъ, — а приняться за ёду невѣдомаго плода, не только не отступая малѣйшихъ условій „джентльменской ёды“ (вѣдь, какъ и денный туалетъ, это едва-ли не главная жизненная задача g globe-trotter'a), но даже и совсѣмъ не зная, откуда и какъ взяты невѣдомый плодъ, не нарушивъ приличій? Все это „shoking“ — нашего чаще лишь quasi-„perfect gentleman“, „very shokinг“ для его очень длинной и почти всегда очень сухой и плоской, длинношеей и длиннозубой соотечественницы, усердно охотящейся за нимъ, въ предѣлахъ, дозволяемыхъ лицемѣріемъ англійски

приличій, въ тщетной и, увы, сильно запоздалой уже надеждѣ, отбоя земной шаръ, причалить, наконецъ, если не на твердой почвѣ, такъ хотя бы на борту парохода, къ постоянно ускользающей пристани Гименея ¹⁾!

Вотъ какія затрудненія способенъ подчасъ причинить невнятный и вкусный рамбутанъ на большой дорогѣ всего свѣта! Справиться съ нимъ очень просто: наружная кожистая оболочка легко лопается подъ давленіемъ двухъ пальцевъ и еще при томъ же и совершенно опратно и гладко, вылущается въ вкусная мясистая бѣлая масса плода съ твердымъ, немнѣшнымъ сѣменемъ внутри; послѣднее, конечно, бросаютъ.

мангустаномъ, по его достоинствамъ, слѣдуетъ плодъ. Дерево манго, *Mangifera Indica* (Anacardiaceae), обладаетъ широкою, развѣсистую, густолиственной вершиною; по контурѣ оно увѣшено крупными золотисто-желтыми плодами, по величинѣ въ гусиное яйцо и даже болѣе. Длинные ножки плотного перѣдко собраны цѣлыми кистями; а вотъ рядомъ съ деревьями, какъ бы протягивая къ вамъ, черезъ живую

стриженного бамбука, длинные руки своихъ пальчатыхъ листовыхъ листьевъ, красуется такъ - называемое дынное *Carica Papaya* L. (Caricaceae), и выдвигается впередъ вырѣзная, лакированная, темнозеленая листва уже знакомаго дерева хлѣбнаго (*Atrocaryum incisa* L.), вмѣстѣ съ рядами пизанговъ, *Musa Sapientum* L. (иначе бананъ),

стебли которыхъ склоняется иногда чуть не до земли кустомъ громадной верхушечной кисти ихъ конечнаго сона которомъ мутовчатыми кольцами расположены постерѣвающие отъ основанія къ верхушкѣ плоды банановъ, иной пищи мѣстнаго населенія.

кокосовой (*Cocos nucifera* L.) и арека (*Areca Catechu* L.) въ нечего и говорить: онѣ неизбѣжны здѣсь вездѣ и всюду. Изящными украшающими садовыми растеніями являются здѣсь характерная по своему виду, уже знакомая намъ *Ravenala sagiensis* и обрубленные купы очень свѣтлыхъ, желтоватыхъ, у вершины и по концамъ вѣтвей почти бѣлыхъ деревьевъ,

мѣстные англичане, по цвѣту ихъ листьевъ, зовутъ этимъ деревомъ²⁾, *Lettuce tree*. По цвѣту листьевъ де-

¹⁾ большой дорогѣ всего свѣта—между Суэцомъ, Иокотомъ, Санъ-Франциско (вероятно), Нью-Йоркомъ и Лондономъ—едва-ли не на каждомъ большомъ можно встрѣтить, иногда по нѣскольку за-разъ, такихъ охотниковъ за дочерей Альбіона.

ревья эти дѣйствительно сходны съ бѣлова латука (*Lactuca Sativa* L.).

Дерево это, *Pisonia Morindifolia* Br. (впрочемъ, кромѣ цвѣта листьевъ, съ названн. общаго не имѣетъ).

Часто деревья украшены очень своеобразныхъ причудливыми папоротниками-эпифитами *J. Sm.* и *Asplenium Nidus* L. Оба они—эпифиты, поселяющіеся на деревьяхъ, правда, но послѣднихъ, какъ настоящіе паразиты, а только своимъ хозяевамъ и приуроченныя къ почерпаемому изъ воздушной, насыщенной во всегда влажной атмосферы.

Platycerium grande J. Sm. поражаетъ своими плотными и кожистыми, мелкозубчатые по краямъ дѣлящіеся листья его, превышающіе своею величиною роста, поднимаются почти вертикально со стволомъ дерева, на которомъ посажены какъ листья, несущіе споры (плодоносныя) еще болѣе рѣзко, на подобіе оленьихъ роговъ болѣе метровъ), висятъ внизъ. Нерѣдко они даже лежатъ частью прямо на землѣ.

Таковъ, напримѣръ, великолѣпный *Platycerium* растущій на одномъ изъ деревьевъ прекраснаго приморскаго и радушнаго консула въ Сингапурѣ. Не менѣе интересенъ, конечно, также папоротникъ и Ява *Aspidium Nidus* L. Укороченнаго, пологого диска стебель его, окаймленный, превышающихъ ростъ человѣка, промѣло- и рѣдко-зубчатыхъ по краямъ листьевъ дѣйствительно напоминаетъ собою гигантскую флору этотъ равно оригиналенъ, является ли самому стволу, или раскидывается привольными вѣтвями какого-нибудь гиганта дерева.

Самъ ботаническій садъ Сингапура представляетъ концы лишь роскошнымъ городскимъ группами, но безъ всякой системы нѣкоторые представители флоры тропиковъ обыкновенныя широкія шоссе-розы, окаймленные обыкновенно сплошными зарослями очень крупнаго папоротника, *Gleichenia dichotoma*, служатъ любимымъ мѣстомъ вечерней прогулки представителей европейской колоніи Сингапура въ экипажахъ и

верхомъ. Не мало содѣйствуетъ также красотѣ сада и прудъ, гдѣ привольно растутъ и красуется южно-американская красавица: *Victoria regia* Lindley (Nymphaeaceae) вмѣстѣ со священнымъ цвѣткомъ Браммы и Будды, лотосомъ Индіи и Цейлона: *Nelumbium speciosum* Willdenow. Очень крупныя розовыя и бѣлыя цвѣтки послѣдняго всегда лежатъ вмѣстѣ съ цвѣточными метелками пальмы

Catechu, въ видѣ жертвоприношенія предъ изображеніями ями Будды и въ храмахъ поклонниковъ Вишну.

ясно возврѣніямъ священныхъ преданій браманитовъ, міръ пелъ такъ: на поверхности „Океана Вѣчности“ появился священный лотосъ. Творецъ боговъ и людей, великій заключилъ себя въ яйцо, покоившееся на днѣ этого цвѣтка лгалъ внутри яйца, доколѣ явившееся въ божественной Желаніе“, впоследствии само ставшее богомъ любви, вожд-и страстей, „Кама“, не возбудило потребности освобод-въ яйца. Силою божественной воли послѣднее раскололось равныя половины: нижняя, окруженная океаномъ, стала верхняя—сводомъ небесъ. Затѣмъ создалъ Брами и двухъ боговъ: Вишну—охранителя и зиждителя, и Сиву (иначе юва)—разрушителя, но въ то же время и создателя—пред-я оплодотворяющей и вызывающей жизнь силы. Такъ вселенная и управляющая ею тройственная божественная рама, Вишну и Сива въ образѣ Тримурти, олицетворяющей слитыми во-едино всѣ три главныхъ божества браманскаго

время моего послѣдняго посѣщенія Сингапура, въ концѣ 891-го года, невольное вниманіе привлекало къ себѣ великолѣпное и очень ядовитое, пышно цвѣтущее дерево: *infemalis* Miquel (Loganiaceae). Громадныя, въ видѣ воронки, сначала чисто бѣлыя, затѣмъ желтоватыя цвѣтки 25 центиметровъ длиною, при 20 центиметрахъ наибольшаго диаметра, обладаютъ очень пріятнымъ, но наркотическимъ и одуряющимъ по своей силѣ запахомъ. Родственница дерева, доставляющаго такъ-называемыя орѣхи, *Strychnos Nux vomica* L., изъ которыхъ добывается

сторонѣ отъ посѣщаемой публикою части сада расположились техническія и лечебныя растенія жаркой всего земного шара. Между ними первое мѣсто по своей красотѣ занимаютъ нѣкогда столь обильныя на Сингапурѣ и теперь совершенно истребленныя деревья: *Dichopsis aquium* Gutta Bentley et Trimen (Sapotaceae), доставляю-

настоящую гутта-перчу. Вообще систематическое разведение различныхъ врачебныхъ и техническихъ растений ведется тѣмъ здѣсь очень энергично и съ большимъ знаніемъ дѣла чрезвычайно симпатичнымъ и обладающимъ глубокими познаніями лишь назначеннымъ директоромъ сада — докторомъ Ridley, зности котораго я обязанъ очень многимъ при изученіи сапурра.

Въ концѣ іюня 1891 года докторъ Ridley отправился на обязательную экспедицію на Малаку, въ Джогоръ и далѣе. Всякаго сомнѣнія, онъ возвратится (теперь, конечно, возвратится уже) оттуда съ новыми богатыми научными сокровищами, которыя не ускользнутъ отъ его компетентнаго вниманія и горячаго интереса къ наукѣ.

Ботаническій садъ города Сайгона, главнаго порта (вмѣстѣ въ 50 отъ моря) принадлежащей въ настоящее время Франціи Камбоджи (прежде—часть Аннама), расположенъ на низменности въ болотистыхъ берегахъ рѣкъ Дон-паі, настолько густой, что громадные океанскіе пароходы не могутъ проходить до Сайгона во время прилива. Это красивый городокъ, заселенный безобразными желтыми азиатами, по своему антропологическому типу очень близкими къ китайцамъ, въ торговомъ и промышленномъ дѣлѣ (несмотря на то) ихъ безпощадно подавляющими. Независимо отъ тѣхъ, аннамиты обнаруживаютъ въ то же время своимъ видомъ принадлежность и къ типу малайскому. Свадебныя ихъ сохраняютъ также вполне еще характеръ нѣкоторыхъ малайскихъ хижинъ Сингапура, Малаки и Зондскихъ острововъ.

Неизбѣжными спутниками всякаго человѣческаго жилища, какъ и вообще этихъ широтъ, являются дынные деревья (*Cucurbita Pepo* L.), кокосы (*Cocos nucifera* L.) и арека (*Areca* L.). Городскія улицы Сайгона усажены изящными пальмами, *Tamara indica* L., съ ихъ мелкими круглыми зелеными листьями, и обремененными золотыми плодами мангами: *Mangifera indica* L. Часто попадаются также и *Ficus religiosa* L. Последняя, какъ и въ Сингапурѣ, окружаетъ ограды буддійскихъ храмовъ.

Сайгонъ характеризуется еще самыми мелкими и безобразными мухами-пони, какихъ я встрѣчалъ гдѣ-либо на крайнемъ югѣ, и въ особенности безпощадными москитами. Климатъ жаркій; благодаря душливымъ жарамъ, солнечные лучи

енныя лихорадки очень тяжело отзываются
лей—европейцевъ въ особенности. Срокъ
лаемыхъ изъ Франціи солдатъ—трехъ-лѣтъ
изъ нихъ уже на второмъ году пребыва-
за быть, по болѣзни, возвращаема обратно.
ременно зоологическій и ботаническій—не
замѣчательнаго въ научномъ отношеніи.
растений, при полномъ отсутствіи система-
и ихъ, снабжены правильными опредѣле-
по содержимы и помѣщены, но зато уже
Очень богато представлена здѣсь группа
птицъ.

Весьма хороши далѣе: черный леопардъ, вѣрные голуби,
гусы и роскошные экземпляры крокодила: *Crocodylus porosus*,
но какъ гигантской ящерицы-монитора: *Varanus bivittatus*.
интересна также очень и „канхиль“, карликовая кабарга—*Tra-
chypus rugosus*, помѣщенная между куликами и бекасами, кото-
ры обыкновенно и побуждаютъ ее въ борьбѣ за брошенный ба-
жесть, если только индійскій журавль, *Grus Vizgo*, не успѣетъ въ-
рѣшительнѣе помирить обѣ стороны безапелляціоннымъ присвоеніемъ спор-
ной добычи.

послѣднимъ изъ видѣнныхъ мною англійскихъ бо-
ровъ тропиковъ является садъ Гонгъ-Конга, этого
ю востока по амфитеатру его бухты, Гибралтара—
ему да вдобавокъ еще и торговому значенію.

писнымъ представляется самъ городъ, улицы ко-
го такъ круто поднимаются въ гору, что одни дома оказы-
ваются стоящими надъ другими. Между ними залегла на полугорѣ
огромная масса зелени ботаническаго сада, ограниченная справа
высокою, остроконечною башенкою колокольни городской церкви.
Въ городѣ поднимается почти отвѣсный пикъ, имѣю-
щій 100 футовъ надъ уровнемъ моря.

этой горы вѣнчаетъ оптический телеграфъ; лѣвѣе
красивый „Terminus-Hotel“, какъ бы царящій надъ
моремъ. Канатная желѣзная дорога, двигательная ма-
шина находится близъ Terminus-Hotel, въ пять минутъ до-
вѣ васъ изъ города наверхъ или сверху внизъ при помощи
вагоновъ, движущихся по металлическому канату въ про-
должномъ направленіи и постоянно встрѣчающихся на поль-
зѣ, причемъ вы летите почти вертикально вверхъ или внизъ.
Гонгъ-Конгъ, построенный, какъ извѣстно, на островѣ, уже

настоящій представитель „Небесной Китая Англіею, здѣсь очень плотно : въ него ли только?) свои крѣпкія лад или пѣшеомъ, что очень утомить ва кахъ, на плечахъ двухъ китайцевъ.

Садъ Гонгъ-Конга, красиво разбромъ, съ цвѣтниками, въ которыхъ осона себя виды крупныхъ, уже не эли землѣ орхидей: туземнаго *Ptajus grand Ph. albus Lindley* и проч. Тщетно стиковосъ; близость границы тропика (22 уже въ эту широту; зато во всемъ ровъ красуется и привольно цвѣтеть Китаю *Levistonia Chinensis Br.*, столлицахъ и комнатахъ подъ другимъ своитania borbonica Martius).

На болѣе холодную зиму указываия, гигантскія, темнозеленыя, изящ (Agaucaria Bidwillii Hooker, A. Супп ледонія (A. Cookii Br.), вмѣстѣ съ дласосною, *Pinus Sinensis Lamb.*

Причудливые эпифитные папоротскромныхъ размѣровъ, чѣмъ родствеимѣютъ здѣсь еще своего представиbiforme Hooker, свѣщающійся съ и

Изъ всѣхъ англійскихъ ботанически Гонгъ-Конга наименѣе удовлетворяетъ научнымъ требованіямъ. Директоромъ вѣкъ, какъ передавали мнѣ, даже вобразовательнаго ценза, дающаго ему : директора сада.

Тѣмъ не менѣе, садъ Гонгъ-Конрастеніе, ни въ какомъ саду всего міэто—единственный экземпляръ деревили такъ-называемый звѣздчатый ани. Несмотря на то, что звѣздчатый аниэирное масло, по своему составу, защеся отъ масла аниса обыкновеннаиввозится съ незапамятныхъ временъ : изъ южнаго Китая, Тонкина и Аннамстеніе было только въ 1882 году достаизъ Пакоя (самой южной гавани Кита

экземпляровъ молодыхъ растеній, присланныхъ консула изъ Пакоя. Часть ихъ ботаническій садъ Кью (Kew). Одно изъ нихъ въ 1887 году, причемъ и оказалось новымъ нигдѣ видомъ, который Hooker наименовалъ этимъ реальнымъ именемъ фантазма *Anisatum*, описанный Loureiro наугадъ 1887 года не видалъ самого растенія) въ уѣ. Въ настоящее время въ Гонгъ-Конгъ везенное во всѣхъ ботаническихъ садахъ даже экземпляры Кью (Kew) пропали пропавъ это лично директоръ сада Кью: Shimoego возвращенія въ Европу черезъ Лондонъ года. Интересно, что собранные въ сожалѣнію, растеніе отцвѣло всего лишь передъ прибытія въ Гонгъ-Конгъ, въ мартѣ и въѣзѣ, въ теченіе цѣлыхъ мѣсяцевъ, со своеобразнымъ запахомъ и сладкій вкусъ, тотъ же запахомъ аниса обыкновеннаго.

въ Явѣ. Когда на 7-й или 8-й день плаванія, на горизонтѣ покажется, наконецъ, снѣжная земля, обнаружатся на ней высокіе, постоянно искривленные кокосы ¹⁾, какъ бы ласкающему ихъ морскому прибою, блестящій обливаемый жгучимъ солнечнымъ свѣтъ маякъ Коломбо и за гигантскими модами рейда раскинется передъ взорами наша самый городъ, торговый центръ всего въ этотъ, забывъ неблагодарно прекрасную убогаго дома—превосходнаго во всѣхъ отно-

и культурной важности: уже знакомая намъ арена и въ ихъ тонкости и высоты ствола ихъ, являются, въ отъ, полную противоположность: взрослый кокосъ всегда кривенькій, насколько пряма арена. „Взрѣть женщинѣ прямой кокосъ“, гласитъ пословица сингалезовъ. Затѣмъ ими священными, могущими, конечно, быть убиваемыми, но естественною смертію не умирающими, и знала, въ мѣстный битъ рисовыхъ полей, „пожиратель риса“, въ еще: „кто увидитъ когда-либо прямой кокосъ, найди трупъ умершей естественнымъ путемъ обезьяны, въ на безсмертіе“.

шеніяхъ французскаго парохода общества „Messageries Maritimes“, позабывъ дивныя ночи Индійскаго океана, сопровождаемая великолѣпнымъ, какъ нигдѣ, фосфорическимъ свѣченіемъ моря, стада летучихъ рыбъ (*Echocoetus evallans*), развлекавшихъ его днемъ, — неблагоприятно забывъ все это, устремится прежде всего ступить какъ можно скорѣе на твердую землю, повинутую имъ уже недѣлю тому назадъ.

Въ этомъ стремленіи скажется явно прежде всего то глубокое, такъ сказать безсознательное, предпочтеніе суши морю, которое свойственно ему даже и въ лучшихъ и пріятныхъ условіяхъ плаванія — свойственно исключая и старыхъ, заслуженныхъ ветерановъ коварныхъ стихій, равно легко чарующей, какъ и губящей.

Нигдѣ, думается мнѣ, контрастъ инстинктивнаго пріемлемости суши не выступаетъ такъ рѣзко и ярко, какъ здѣсь, для жителя сѣвера, силою пара, въ какой-нибудь сѣверной зимѣ, перенесеннаго среди зимы изъ царства снѣговъ и морозовъ своей далекой родины на дивный островъ, буквально подавляющій путника фантастическою растительностью, одинаково поражающей вполне чуждыми привычнымъ глазу гиперборейца формами, какъ при ослѣплительномъ блескѣ южнаго солнца, такъ и въ ночной тиши. Литые яркимъ синеватымъ луннымъ свѣтомъ кокосы, сивини, почти угольно-черными, тѣнями повторяются ещѣ снѣжно-бѣлымъ пескомъ побережья океана, могучій прибой въ самую тихую погоду даже, съ громкимъ и постояннымъ шумомъ разбивается серебристо-жемчужною подножіемъ ихъ стволовъ, также отливающихъ при лунномъ освѣщеніи серебромъ; а въ темно-синемъ небѣ, при неумолкающе необычно громкомъ (сравнительно съ Крымомъ или Кавказомъ) звучномъ, могучемъ хорѣ цикадъ, рѣютъ живыми алмазами, подобно крошечнымъ ракетамъ волшебнаго фейерверка, міриады свѣтящихся жучковъ и несутся высоко какъ бы на встрѣчу не по-нашему яркимъ созвѣздіямъ, торыми пріивѣтствуетъ васъ видимый здѣсь уже хорошій стоящій еще невысоко надъ горизонтомъ, Южный Крестъ.

Объятый восторгомъ путникъ думаетъ: — Да, дѣйствительно ничего лучше, богаче и живописнѣе Цейлона! — Близость къ безчисленнымъ растительнымъ формамъ окрестности Пераданія и красота ландшафтовъ горнаго цѣпа еще болѣе укрѣпляютъ такое рѣшеніе. Затѣмъ привы

образіе закругленныхъ тупыми конусами горныхъ цѣпей, повсемѣстное обнаженіе ихъ отъ дѣвственныхъ лѣсовъ, частью замѣненныхъ уже и все болѣе и болѣе замѣняемыхъ утомляющими глѣзъ чайными плантаціями, отсутствіе вулкановъ — все это постепенно и непримѣтно ослабляетъ силу перваго впечатлѣнія, но до поры до времени совершенно незамѣтно, — до тѣхъ поръ, пока

поставить васъ лицомъ къ лицу съ дивною и дѣйствующею, думаю, ни съ чѣмъ несравнимой красавицей — Явой.

уже по другую сторону экватора, въ тѣхъ же почти равныхъ широтахъ южнаго полушарія, предстанетъ она и во всей силѣ и блескѣ своей не уступающей, а въ частностяхъ и превосходящей Цейлонъ раститель. предстанетъ во всемъ величіи красы своихъ горныхъ цѣпей, многочисленныхъ вулкановъ, очерченныхъ столь же разнообразно и прихотливо, насколько однообразны горы и холмы

Среди нетронутыхъ еще, дѣвственныхъ лѣсовъ, украшенныхъ роскошными древовидными папоротниками (*Alsophila conopsea* Wall.), дикими пизангами (*Musa frondosa* Hr. Bog.), и цвѣтущими эпифитами-трышниками (*Orchidaceae*),

ароматическими блѣдно-желтыми кистями нѣкоторыхъ (*Zingiberaceae*) растений (*Hedychium coronarium* Koen.), лианами, съ малиновымъ зѣвомъ и длиннымъ, нитевиднымъ глѣзъ балъзаминами (*Impatiens platypetala* Lindley), причудливыми (*Nepenthes phyllanthifolia* Wild), листья которыхъ открываются какъ бы настоящими, дѣйствительно снабженными изволью закрывающимися и открывающимися крышечками, выдѣляющими внутрь водянистую жидкость, — подъ вѣтъхъ внушительныхъ лѣсныхъ гигантовъ, какими являются: *Gordonia Wallichii* D. C. (*Ternstroemiaceae*) и „*Ki-hugelgardia spicata* Lesch (*Juglandaceae*), верхомъ на манерно живомъ и крѣпкомъ, огненномъ яванскомъ „пони“

Kúda — по-явански лошадь), или въ креслѣ-носилкахъ, не кроткими и привѣтливыми яванцами въ ихъ юбкахъ и бѣлыхъ коническихъ, почти плоскихъ какъ тарелка подниметесь вы, между рощами-деревьями *Weringin*, *jámínea* L., на вершину вулкановъ *Tankubanprau* (что опрокинутая ладья — по сходству профиля вершины съ ою лодкою) и *Rarandaya* и даже спуститесь очень рѣдко въ самый кратеръ послѣдняго.

, стоя на тропинкѣ въ одинъ шагъ шириною только, любуясь почвой, боязливо и почтительно удерживаемые начальникомъ проводниковъ (*Mandur*), опасаящимся,

обы вы какъ-нибудь не вду-
омъ провалиться совсѣмъ или по крайней мѣрѣ заживо изжа-
ться; среди паровъ горячей сѣры, въ тяжеломъ бѣломъ туманѣ
зникающаго при этомъ сѣрнистато ангидрида, между причуд-
во очерченными туфами, покрытыми ярко-желтымъ слоемъ воз-
вняющейся предъ вами въ этой лабораторіи природы сѣры,
гдѣ высоко надъ собою съ трехъ сторонъ частью обнажены,
стью покрытыя бѣдною растительностью, стѣны кратера Паран-
уа, а съ четвертой—дивную по красотѣ очертаніи
мыкающую горизонтъ,—невольно сдѣлаете вы ср-
эйлономъ и Явою и скажете:—Нѣтъ, поспѣшилъ
тъ, что трудно отыскать на землѣ другой такой
азочная Ланка (санскритское названіе острова).
нечно, но еще лучше, что туда пришлось попасть
да!—И вы будете правы.

Чуденъ сказочный Цейлонъ; но какъ сравнить
юю, всю прелесть и чарующую силу которой, въ-
тъ навсегда въ своей памяти каждый, на доли
астливый жребій познакомиться съ этимъ благосла-
мъ земного шара! Но какъ немного найдется
астливцами людей, которые, при всемъ стараніи,
дномъ очеркѣ только съумѣютъ передать читат-
облизительно лишь, всю глубину и силу захваты-
вства величайшаго наслажденія красотами природ-
зительною роскошью разнообразнѣйшей растите-
новременно съ неменѣе страстною жаждою—хотя
жизни снова ступить ногою на почву этого дѣ-
много рая для естествоиспытателя!

Перейдемъ теперь къ важнѣйшему ботаническому
тэнзору. Кому изъ современныхъ ботаниковъ чу-
о изъ нихъ не представлялъ себѣ этотъ дивный
въ цѣль завѣтныхъ и для огромнаго большинс-
ы, неосуществимыхъ мечтаній? Однакоже и тотъ
долю котораго выпадетъ такая завидная участі-
ви очень пораженъ. Дѣйствительность далеко пр-
иданія, и притомъ не въ отрицательную, а въ
орону. Какъ часто мы разочаровываемся, если
алаять предварительно. Здѣсь наоборотъ: только тѣ
идить роскошнѣйшую природу Явы, и при томъ
ргѣ, при содѣйствіи всѣхъ средствъ и пособій европ-
лучшемъ, полнѣйшемъ и благороднѣйшемъ смыслѣ
только тотъ постигнетъ вполне: что могутъ дать

ий садъ, лабораторіи, музей, богатѣйшій оныхъ полушарій и библіотека, полнотѣ и юдится завидовать многимъ ботаническимъ Европы. Все это увидитъ онъ во-очію въ адѣ находится въ городѣ того же имени *uitenzorg*, произносимое какъ Бейтэнзоргъ, ему выраженію: *ohne Sorge*: безъ заботъ). Истративнымъ центромъ резидентства *Praeang* , пребыванія генералъ-губернатора голландскаго находится въ непосредственномъ Послѣдній основанъ въ 1817 году *Rhein*-ный городъ (30—40 тысячъ жителей) Бей-Батавіи, столицы Явы, въ двухъ часахъ ѣзды лежатъ на высотѣ 800 футовъ надъ уровнемъ между двумя вулканами: Салакъ (*Salak*)—Послѣдній всегда курится; первый, у подошвы городъ, бездѣйствуетъ съ 1699 года. въ садомъ, до 1890 года равнявшееся 36 въ настоящее время до 50, благодаря у частнаго лица, участка земли по другой рѣки *Tjiliwong*, служившей прежде границей востока. Съ юга и запада границею центральная почтовая дорога (шоссе) всего а сѣверъ садъ граничитъ непосредственно паркъ) и дворцомъ генералъ-губернатора. Ироги садъ отдѣленъ оградой, состоящею вину вышины роста человѣка, усѣченныхъ ящихся на широкихъ основаніяхъ. Столбы ю свободно висящею чугуною цѣпью и , основанія ихъ въ черный цвѣтъ. Такова оградъ, воротъ и мостовъ (очень часто въ солнца), правительственныхъ сооруже-

и садъ—тяжелыя, массивныя бѣлыя ворота, леко въ глубь, расположены: превосходще директора и уютные дома товарища тыхъ, принадлежащихъ въ администраціи главныхъ воротъ, со стороны улицы, двѣ ерная—*Borassus flabelliformis* L., „*Lontar*“ темносѣрый стволъ которой увѣнчанъ вер-ль листьевъ; другая перистая—хорошо уже , *Cocos nucifera*, „*Kelapa*“ яванцевъ. Пре-



восходная аллея изъ деревьевъ „кэна“ (*Burseraceae*), роскошно разрослась и идетъ черезъ садъ по направленію къ д

Далеко вверхъ уходятъ гигантскіе бывшій директоромъ Teissmann'омъ) могучихъ деревьевъ, вышиною до 30 ныхъ у основанія расходящимися въ стороны далеко выдающимися въ стороны ребестественные контрфорсы, имѣющіе придѣланныхъ къ стволу дерева досокъ аронниковыхъ (*Agaceae*); роды — *Potho* преимущественно хорошо знакомое южно-американская *Monstera pertus* *pertusum* нашихъ садовниковъ), взби вверхъ до высоты 10 метровъ при близеленая листва вершинъ деревьевъ густую тѣнь, столь желанную и дале формъ этихъ широтъ. Во время мое июнѣ) деревья были покрыты плодами: мена которыхъ съѣдобны; они замѣня напоминаютъ и вкусомъ. Аллея ведешого пруда къ дворцу генералъ-губерняго граничатъ непосредственно съ вѣ послѣдняго, обращаетъ на себя достопримѣчательность Бейтэнзорга — *Urostigma Benjaminum Miquel* — *Ficus* собою на Явѣ баніанъ (*Ficus Bengal*) Отношеніе вторичныхъ, дочернихъ дающее въ результатѣ цѣлую дерево-причудливѣе, въ смыслѣ образованія отсѣтей, сросшихся между собою гигантство, внутри которыхъ заключенъ теринскій. Повислая, сѣро-бѣловатая листва также составляютъ характернсмоковницы, отличающую ее отъ друикэнари раздѣляетъ весь садъ на дшую — восточную, и меньшую — запашемъ научно-систематическомъ порядности и полнотѣ діагнозовъ (въ смыслѣны безчисленные растительныя соктропиковъ до ихъ предѣльныхъ (по оницъ включительно. Точности, полно

тъ, по справедливости, позавидовать вы-
сады Европы. Растенія (такъ-называемыя
семействъ) расположены здѣсь въ стро-
гоственнымъ семействамъ, полусемействамъ,
итъ сказать, напрымѣръ, малайцу „садов-
оди въ квартиру *Malvaceae*, кварталъ *Ni-*
оттуда *Thespesia Populnea*!—чтобы черезъ
итъ желаемое. Туземецъ этотъ прекрасно
нѣя растеній сада. Благодаря превосходно
у служителей, помощь ихъ ботанику-гостю
ся При громадной обыкновенной высотѣ
нихъ цвѣтки или плоды—дѣло не легкое.
истъ малаецъ-лазильщикъ, собирающійся
чайшія деревья сада, не исключая и ли-
въ пальмъ. Замѣчательнѣйшимъ, въ своемъ
помѣ туземцевъ-служителей сада является
главѣ ихъ старшій помощникъ садовника,
Oetam, настоящій титулъ котораго „*Mantri-*
иршина (въ буквальному переводѣ—первый
итъ обладаетъ необычайнымъ практическимъ
хъ растеній вообще, такъ и растеній сада
сти, и нерѣдко является рѣшающимъ авто-
ода справкахъ, гдѣ однихъ ботаническихъ
дадутъ ему, напрымѣръ, обрывокъ листа
его опредѣленію растенія—обрывокъ, кото-
сказать самъ по себѣ „ни уму, ни сердцу“
ихъ-то случаяхъ, и притомъ почти всегда
Mantri-Oetam оказывается на высотѣ своего
и пожевавъ листъ, онъ всего чаще прямо
, а затѣмъ и научное латинское названіе;
енъ въ своихъ заключеніяхъ и не любитъ
прочнымъ авторитетомъ. Въ случаѣ малѣй-
п скажетъ:—Думаю, что растеніе должно
му-то семейству и вѣроятно въ такому-то
вильно на латинскомъ языкѣ); быть можетъ
ино, или близкій къ нему. Пойду въ такую-
кварталъ, посмотрю!—И чаще всего, бла-
старый *Mantri* возвращается съ подтвер-
положеній, для того чтобы столько же спра-
женно, позать привычные лавры общихъ
і изумленнаго ботаника-гостя.
я часть сада нѣбла до настоящаго года

своимъ живымъ урочищемъ незы направленію въ которой садъ с. Теперь, какъ уже упомянуто въ нее. Многочисленные искусствен денныя изъ ручья Tjibalok, о часть сада, тянутся черезъ вся ваются въ рѣку Tjiliwong. Кань отвода громадныхъ массъ воды, (а дождь въ Бейтэнзоргѣ, при почти обязательно ежедневно, м съ подошвы вулкана Salak. Не наловъ, при сильныхъ ливняхъ либо въ канавкахъ, громадные д уносятся бурными дождевыми п сада Бейтэнзорга, да и города густымъ слоемъ очень крупнаго смываемый каждымъ дождемъ п дою изо дня въ день требуетъ 1 сада; но горе ему, если, какъ 1 чается, дождь лишь на нѣско. сада нѣтъ достаточно обильныхъ онъ довольствуется по необходи орошеніемъ. Тогда, несмотря на стительность сада начинается си. новенно тяжелыя, иногда невози

Мѣньшая, западная часть с плоскость, по которой протекае balok. Въ ней помѣщается гл тогда какъ музей, гербарій, биб топатологическая лабораторія на по другую сторону улицы.

Учрежденія эти извѣстны п „Kantor batu“, что значитъ: к такъ какъ прежде здѣсь находи зданіи, теперь упраздненный, м этимъ прекраснымъ научнымъ у позже.

Я взялъ бы на себя неблаго если бы вздумалъ подробно ос саніи растительныхъ сокровищ лишь указаніемъ на самыя въ столь богатъ.

части сада приковываетъ невольно взоръ
 шихъ пальмъ-левиствоній—*Livistonia olivacea*
 " яванцевъ, своими размѣрами превы-
 е косы. Тонкіе стволы этихъ левиствоній
 цвѣтными ипомеями, *Urophyllum* L.,
 далеко вверхъ. Вообще собраніе пальмъ
 —не исключая и растущей по болотамъ,
 же непосредственно въ ней, низкорослой
 ., перистые листья которой напоминаютъ
 принадлежатъ къ числу богатѣйшихъ во всемъ
Urophyllum.—характерный обитатель морскихъ
 жаго архипелага и Малаки до Филиппинъ
 обрываетъ она сплошными зарослями и на
 къ низменные морскіе берега, иногда слѣ-
 по болотистымъ берегамъ рѣкъ. Таковъ,
 -паі въ Камбоджѣ, на берегахъ котораго
 Французскіе колонисты называютъ эту
Urophyllum,—и въ самомъ дѣлѣ нѣрѣдко можно
 вертикально возвышающихся изъ воды пе-

представлены также въ Бейтэнзоргѣ и пан-
 рода *Pandanus*. Кто не знаетъ ихъ у
 мя до чего мало похожи наши комнатные
 зонхъ соотечественниковъ береговъ остро-
 а и Полинезій! Могучіе стволы ихъ, стоя-
 оркахъ изъ многочисленныхъ воздушныхъ
 жкіе букеты жесткихъ, темнозеленыхъ, ко-
 истьевъ, причемъ деревья женскія часто
 чешуйчатыми, красными или желтоватыми,
 оплодіями срастающихся между собою от-
 женскихъ цвѣтовъ пандановъ.

шены, кромѣ упомянутой уже, привольно
 ріи (*Victoria regia* Lindley), также изящ-
 лми лотосами: египетскимъ *Nymphaea* Lo-
Nelumbium Speciosum Wildn. Листья пер-
 ѣ; у второго они поднимаются на длин-
 ьно высоко изъ нея. Богата здѣсь, несо-
 шбирныхъ растений (*Zingiberaceae*), зарос-
 товъ и въ особенности такъ-называемыхъ
 ній изъ различнѣйшихъ семействъ: мотыль-
 , тыквенныхъ (*Cucurbitaceae*), виноград-
 нды рода *Vitis*, *Cissus*.), аннонъ (*Anno-*

зае) и проч., въ особенности же пальмъ-ротанговъ (виды рода *Plectocomia*), изъ которыхъ нѣкоторые (*Plectocomia elongata* Blume, *maximus* L., напримѣръ) достигаютъ — о чемъ уже упоминалось выше — до 100 метровъ длины. Какъ гигантскія змѣи, ползаютъ по землѣ, далеко въ разныя стороны, прихотливы и петлями и изгибами, могучіе, въ руку и болѣе толщины, пальмъ-ротанговъ, пова не достигнутъ, наконецъ, дерева, по которому взбѣгаютъ до самой его вершины, цѣпляясь за стволъ и ии страшными для путника крючьями своихъ стеблей и длинныхъ черешковъ, для того, чтобы свѣситься затѣмъ внизъ низою какъ хлыстъ вершиною или перекинуться на сосѣднее дерево.

Особенное отдѣленіе, такъ-называемое по-голландски „Bosch“, существуетъ и для эпифитовъ — растений, хотя и живущихъ на деревьяхъ, но нуждающихся въ нихъ только какъ въ мѣстахъ для прикрѣпленія, — не болѣе. Это такъ-называемые ложные азиты. Между ними первое мѣсто занимаютъ орхидеи (*Orchideae*), съ ихъ ярко-причудливыми цвѣточными кистями, ароидовыя (*Araceae*) и папоротники, то грубые и массивные (виды *Platyserium*, *Asplenium Nidus* L.), то одаренные нѣжными, какъ бы кружевными, прихотливо вырѣзанными листьями.

Богато представлены въ саду и саговники (*Cycadaceae*), равно какъ и часто столь причудливые по своимъ формамъ молочайныя (*Euphorbiaceae*), гигантскіе *Dipterocarpaceae*, миртовыя (*Myrtaceae*) и лавровыя деревья (*Lauraceae*), да всего, конечно, и не перечислять! Интересны деревья тиковыя (*Tectona grandis* L., „Djati“ и др.), во время цвѣтенія украшенныя громадными метелками белыхъ цвѣтковъ. Деревья эти нерѣдко сильно страдаютъ отъ паразитовъ изъ рода *Loganthus*, родственныхъ нашей омелѣ (*Micium album* L.). Тикъ принадлежитъ къ тропическимъ, теряющимъ листья формамъ. Весьма своеобразенъ видъ такого гѣса среди деревьевъ среди роскошной растительности Явы, какъ можно наблюдать среди правительственныхъ гѣсовъ „Djati“, только разводимыхъ и охраняемыхъ на Явѣ, ради незаменимаго для корабельнаго дѣла дерева-тика, называемаго желѣзнымъ, изъ-за его прочности и противодѣйствію разрушительной силѣ индійскихъ моллюсковъ-точильщиковъ (*Tredo navalis*), быстро уничтожающихъ цѣлыя суда. Тикъ интересенъ для насъ и какъ явный представитель того семейства (*Verbenaceae*), члены котораго у насъ — скромныя травы: назову лишь всѣмъ известную лаванду (*Verbena hybrida*) нашихъ цвѣтниковъ. На Явѣ встрѣ-

отношеніи (какъ и на Цейлонѣ) и другой, имѣръ въ семействѣ кисличныхъ растеній меловѣка, хотя бы немного знакомаго съ нами не была бы извѣстна маленькая кислица, — эта изящная вѣстница ранней весны, съ еяими листочками, бѣлыми цвѣтками и кислымъ въ встрѣчаемъ мы ея родственницу — высокую длинными, непарно-перистыми листьями, „Bilimbing“ туземцевъ, вмѣстѣ съ другимъ (L.) являющихся представителями траисличныхъ. *Averrhoa Bilimbi* обладаетъ еще особенностью, свойственною инымъ тропическимъ деревьямъ, т.-е. виды рода *Atrocarpus*, ота *Casao* L., дуріанъ, *Durio Zibelbinus* L.), что темнокрасные цвѣтки и свѣтлозеленые, нные плоды *Averrhoa Bilimbi* выходятъ непрерываю створа дерева и основаній ста- плоды эти, длиною въ мизинецъ взрослоа ли даже болѣе толстые), характеризуются, содержанія въ нихъ свободной щавелевой, рѣзко-кислымъ вкусомъ, что не мѣшаетъ, Цейлона, Сингапура, Явы и Сайгона употреблю приправу питья и пищи.

въ Коломбо, плоды эти употребляются также для вывода чернильных пятенъ и чистки шмаковъ ихъ принципаловъ — колоніальныхъ евъ, тогда какъ заботливыя матери моютъ сокомъ этихъ плодовъ, для устранения безитовъ.

изными представителями „квартиры какту- приковываетъ къ себѣ взоры единственная форма ихъ: *Piereskia grandiflora* Hort. Вода) — огромное дерево, въ 7—8 метровъ крытое массами эпифитнаго папоротника, *lifulium Mettenius*, толстые и сочные, округ- листочки котораго такъ подходятъ къ мя- нствамъ самого хозяина. Очень богато пред- чными *Agaliaseae* формы какъ съ пальча- истыми листьями. Между послѣдними осо- ѣйшая *Trevesia Burckii* — новое, существую- ду Бейтэнзорга, деревянистое растеніе. Его два года тому назадъ, товарищъ директора

сада, Dr. Bursk. Глубоко разсѣченный, бы отдѣльныхъ листочковъ, листъ отъ основанія расходящихся изъ черешка щимъ сегментомъ. Форма, напоминающая конечно, листья иныхъ видовъ рода *Alnus* аройниковыхъ (*Agaceae*). Въ свою очередь перистыми листьями, стоящія рядомъ с напоминаютъ невольно своимъ общимъ иння *Meliaceae*: *Cedrela serrulata* Miq. похожій издали на перистую пальму *seculum* Vog. изъ семейства цезальпиніе

Изъ ядовитыхъ растений замѣчательный анчаръ, *Antiaris toxicaria* Less. *Strychnos Nux vomica* L., съ его жел какъ описываютъ и изображаютъ обыкновенными цвѣтами и желтыми, напомина плодами, содержащими по 1—5 похож сѣрыхъ, богатыхъ стрихниномъ сѣмянъ экземпляръ высоко вьющейся *Anamirta* ея красивыми сердцевидными листьями длинными метелками, почти шаровидн синомъ, плодовъ, представляющихъ соб дажный „букольванъ“ или рыбы ягоды для недозволеннаго закономъ отравлен всего, даже и особо замѣчательнаго, в честь!

Познакомимся теперь съ лаборатор нѣйшей изъ нихъ, такъ-называемой Г. бораторіи, съ принадлежащими къ ней Противъ главнаго зданія этой лаборат ганти - часовые, двѣ великолѣпныя *Rumphius—D. orientalis* Lam. (*Coniferae* ныхъ, темнозеленыхъ, какъ бы вылиты или скорѣе конусовъ, начинающихся д ванія одиночнаго могучаго ствола. Дер Ява, Суматра и другіе острова Мала столь важную въ техниѣ и употребл цвѣтную смолу—даммаръ.

Широко-яйцевидные, плотные и ко поминуютъ всего менѣе иглы нашихъ менѣе его ближайшихъ родственниковъ

Обширная, очень свѣтлая (и провѣ

ставляет собою большую, продолговатую и разставлены пять столовъ для микро-
Каждый изъ нихъ снабженъ всѣми не-
знѣями новѣйшей микроскопической тех-
этомъ, настолько велики, что за каж-
работать, нисколько не стѣсня другъ
за-разъ: слѣдовательно, лабораторія, раз-
въ, можетъ въ сущности служить едино-
цъ. Вдоль стѣнъ залы расположены шкафы
микроскопическими реактивами, всевозможными
, употребляемыми при гистологическихъ
и скальпелей, иглъ, ножницъ, пинцетовъ
и въ микротомѣхъ, бритвахъ и микро-
пцій работать здѣсь получаетъ, безъ раз-
безвозмездно: столъ, реактивы и нужные
заявленія, что собственный микроскопъ
остаточно для полученія послѣдняго въ
этихъ занятіяхъ ботаника-гостя. Микроскопы
атовъ нѣтъ: горькій опытъ показалъ, что
и (объективы) не выдерживаютъ влажности
и мѣсяцевъ даже становятся уже вполнѣ
енію. Лабораторія, несмотря на близость
необходимѣйшими сочиненіями для справокъ
и систематикѣ растений. Средній про-
украшенъ большою черною табличкою, на
бразенъ мѣломъ анализъ цвѣтка „Djatn“,
L. — работа одного изъ служащихъ при
художника въ „кабайѣ“ (бѣлая кофточка)
(саронгъ—короткая ситцевая юбка, замѣ-
), съ босыми ногами, обыкновенно по-
вываніемъ тѣхъ или другихъ замѣчатель-
, частей.

отека Бейтэнзорга — вершъ совершенства
и тѣ, равно какъ и гербарій, заключающій
ивителей флоры Явы въ частности и всего
вообще, также и все то, что только можно
тропиковъ обоихъ полушарій. Такая пол-
и твѣтствуетъ задачѣ директора сада Treub'a:
по тропической и предтропической флорѣ
въ этомъ отношеніи лучшимъ гербаріемъ
и тѣ посѣтителемъ-ботаникамъ не только
и Явы, но и тѣхъ отдаленныхъ отъ нея

странъ, флора которыхъ нашла себѣ и этого рая ботаниковъ—дивнаго Бейтэ дарностью вспоминаю и я, какую славу превосходный гербарій при провѣркѣ бранныхъ мною передъ этимъ въ К впадающихъ въ низовья Янтци (Янь провинціи Дзянь-Си, областяхъ: Жуй-джау, иначе И-нинъ-Чжоу, въ мѣстностяхъ вообще не дерзаютъ, гдѣ мнѣ быть въ качествѣ перваго ботаника сре

Всякій естествоиспытатель пойметъ возможность выясненія еще на пути рѣшеніе которыхъ предполагалось отъ возвращенія въ Европу уже по оконча Нечего и говорить, что гербарій съ порядкѣ, несмотря на всѣ затрудненія здѣсь бороться его консерватору. Для муравьевъ, этого страшнаго и неуспѣху обходимо прибѣгать къ особымъ мѣра тория заключены сухія растенія, помѣ пересыпанныя нафталиномъ и зашаты сверху, деревянныхъ, пропитанныхъ тал Въ послѣднихъ помѣщены также, слабые ланые цилиндры, налитые сѣроуглерод слоемъ насыпанъ тотъ же нафталинъ. И равно какъ и при самомъ строгомъ, чаше смотрѣ зашитыхъ на-глухо пакетъ съ хранятъ сокровища гербарія сада Бей

Лабораторія фармакологическая и мѣщается противъ музея (главной лабораторіи внѣ сада, по другую сто

Первою изъ нихъ завѣдуетъ талантающій (какъ, впрочемъ, и всѣ въ Bei Dr. Gresshoff. Цѣль лабораторіи—химическое изученіе, и притомъ въ строгомъ порядкѣ какъ растеній“ S'Lands Plantentuin¹⁾ бленности растеній, составляющихъ дос

¹⁾ Таково официальное названіе правительственныхъ агрономическихъ станцій Янь, управляемыхъ дочерними учрежденіями стоить садъ Бейтэнэорпа: „Plantentubodas, зовется официально „Bergtuin“, тогда какъ (около 1 мили разстоянія) агрономическая станція—

ющей очень много сильно-дѣйствующихъ ратовъ, европейской наукѣ еще неизвѣстныхъ. произвелъ уже въ этомъ направленіи много и: такъ, въ цѣломъ рядѣ растеній, принадлежащихъ семействамъ, найденъ имъ, какъ свободный ціанистый водородъ, такъ-названная кислота (*Acidum hydrocyanicum*); въ листьяхъ *ica Paraya L.*)—новый алкалоидъ карпанинъ

патологіи и бактериологіи завѣдуетъ Dr. Ява началомъ успешнаго разъясненія жгучести губельной болѣзни сахарнаго тростника (*m L.*), называемой туземцами „*Sereh*“. Постебли перестаютъ расти въ вышину и разихъ боковыхъ вѣтвей, причемъ все растеніе итъ, и почти совсѣмъ не даетъ при обра-сока. Между тѣмъ сахарное производство, кофе, представляетъ собою главную статью ивли Явы.

. Janse, какъ я самъ могъ въ томъ убѣдиться превосходныхъ микроскопическихъ препараболѣзни обуславливается здѣсь особаго рода *Sacchari Janse N. spec.*, колоніи которыхъ аютъ сосуды и проводящія ткани (флоэму) юраженныхъ растеній, препятствуя такимъ овъ и жидкостей. Интересно, что интензивтъ въ прямомъ отношеніи съ количествомъ

Бейтэнзоргъ --одно изъ самыхъ дождливыхъ какъ я самъ видѣлъ это на опытномъ полѣ, растенія, привезенныя изъ сухихъ мѣстностей ля здѣсь въ землю, поправляются; короткія лей замѣняются болѣе длинными, стволъ тол-я ненормальное развитіе боковыхъ вѣтвей содержаніе сахара въ самомъ растеніи, какъ трольный химическій анализъ.

подобное же (*Bacillus Glagae Janse*) заболѣ-рылъ и въ систематически близкихъ диво-рмахъ, у такъ-называемой „*Glagae*“, *Sac-L.*, которая вмѣстѣ съ „*Alang-Alang*“, *Imprenigi Blume* (этими бичами Явы и Сингапура) твуетъ возникновенію лѣса на плодоносной йся прежде и затѣмъ оставленной по ка-



кимъ-либо причинамъ. Лабораторія удовлетворяетъ требованіямъ современной бактериологіи. Работы на наслажденіе, какъ я могъ въ томъ убѣдиться на живомъ матеріалѣ прерванное на Цейлонѣ развитіе грибка *Hemileia vastatrix* Вебера, называемой „кофейной чумы“.

Самостоятельное отдѣленіе главнаго сада называется „Culturtuin“, находящійся не далеко отъ перваго, въ мѣстности, носящей названіе для акклиматизаціи исключительно врачебно-экономическихъ растений. Здѣсь же помещены агрономической химіи. На обширномъ участке (гектаровъ), окруженномъ низкою стѣною изъ желтого мелкорослаго бамбука, расположено почти всѣхъ врачебныхъ и техническихъ и частью предтропическаго пояса обихъ и нѣмъ хинныхъ деревьевъ, которыми здѣсь ихъ мѣсто на спеціальныхъ государственныхъ подчиненныхъ дирекціи сада (Lembang и резидентствѣ Preanger).

Впрочемъ, образцы различныхъ цинкорного саду „Tjibodas“, составляющаго, „S'Lands Plantentuin“ Бейтенворга и называемо, официальное названіе „Bergtuin“.

Нѣтъ возможности перечислить всѣхъ которыми встрѣчается фармакогнозия въ Тибодасѣ на важнейшее въ этомъ отношеніи. Президенты здѣсь роскошные и многочисленные экземпляры толутанскій (*Tolnifera Balsamum*) (T. Pereira Baill.) бальзамы, далѣе *Theobroma*, *Cacao* L. и *T. bicolor* Нунанъ, превосходные плоды. Здѣсь же растутъ и тѣнистые деревья гвоздики (*Caryophyllus*) скатнаго орѣха (*Myristica fragrans* Hott.) здѣсь деревья цейлонской (*Cinnamomum*) китайской (*C. Cassia* Blume) корицы, кукуруза (*Coca* L.), листья котораго доставляютъ и камфорное дерево—*Dryobalanops Camphora* гоцѣвную на востокѣ борнео-камфору не должно смѣшивать съ обыкновенною камфорою, получаемую отъ *Camphora officinarum* (*Camphora* L.). Интересны затѣмъ многочисленныя

ихъ семействъ, доставляющіе каучукъ и кновенный и „либерія - кофе, о которыхъ многое-многое другое, голый перечень чего а подробное перечисленіе завело бы да-аммы настоящаго очерка, — встрѣтитъ ботаникахъ образцовой агрономической

восходно обставленною, обширною, прохлад-завѣдуетъ Dr. van Romburg, уже полу-х хорошую репутацію между голландскими тересны его послѣднія изысканія сравни-заго масла, сѣмянъ и листьевъ мускатнаго практически важные результаты добыванія лодовъ *Coffea LibERICA* Bull, представля-щаго времени совершенно не утилизируе-мѣй этого сорта кофе. Вообще, либерія-будущность; въ продажѣ онъ идетъ пре-льно вкусъ его прекрасенъ); *Nemileia* vas-истребляющая на Цейлонѣ безпощадно ко-его не страшна: онъ противостоятъ ко-нѣ лучше не только на Явѣ, гдѣ и *Coffea* паразита гораздо меньше, чѣмъ на Цей-ослѣднемъ, гдѣ гибель цѣлыхъ плантацій его бича теперь обычное и повсемѣстное

das, „Bergtuin“, расположенъ у подошвы въ часахъ ѣзды отъ Бейтэнзорга, частью въ мѣ. Въ походѣ выступаете вы въ малень-женной тройкою яванскихъ пони, коля-пряжки съ нашимъ отечествомъ умѣрается, цовало ожидать, отсутствіемъ дуги и только рѣ подъема въ горы, къ тройкѣ пристя-носныхъ лошадей, съ которыми бѣжить въ поводу яванецъ. Такъ доѣзжаютъ до ндіи „Sindanglaya“, лечебницы отеля, со-средства при помощи правительственной верхомъ, все круче и круче въ гору, под-з. Дорога изъ Бейтэнзорга пролегаетъ чрезъ и затѣмъ выводитъ за городъ по очень у кофейными плантаціями. Деревья „*Ka-tructuosum* D. C., съ его характерными, и, горизонтально отклоненными вѣтвями, и

„Dadar“, *Erythrina Indica* L., окаямы время живыми телеграфными столбами безцеремонно изоляторы-проводами. I становится выше, кокосъ, пизантъ (*Carica Papaya* L.) начинаютъ уступать *Saccharifer Lab.* („Ageng“ яванцевъ, остатками листовыхъ черешковъ, обложенными стволомъ и темною, почти чешуйчатыми, перистыхъ, очень мало расходящихся. Эта особенность кроны, вмѣстѣ съ густыми соцветіями, даетъ возможность какъ отъ развѣсистаго, густолиственнаго кокоса, такъ и отъ короткаго, малолиственнаго кокоса, и болѣе свѣтлаго, чѣмъ у арэни вѣнчающаго высокій и тонкій, покрытый стволъ арэки (*Agaca Catechu* L.)— безъ которыхъ немислимо человѣческіе и на Цейлонѣ, гдѣ, впрочемъ, арэни знакомая намъ *Caruota nipa* L., слѣдующаго сладкаго сока, изъ котораго получается тамъ „toddy“, пальмовое вино, рожатый сахаръ, идущій впрочемъ употребленія.

Могучія, темнозеленыя, какъ бы миды даммары (*Dammara alba* Rumph.) и верингіи (*Ficus Benjaminea* L.) ихъ причудливо срастающимися и сѣрыми стволами, яркія бѣлыя пятнистые цвѣтковые) на темнозеленомъ *saenda frondosa* L. (*Rubiaceae*), украсивъ ландшафтъ, придавая ему крайне съ болѣе возвышаемый могучими древовидными *phila contaminans* Wall., и гигантскими *Altingia excelsa* Blume (*Liquidambar*) ихъ начинаютъ на высотѣ вершинъ боровъ и елей, такъ что даже и мѣстами тропическаго лѣса эти на половину выше всѣхъ остальныхъ высоко надъ ними свои свѣтло-сѣрыми и округлыми массами ихъ тем

Въ Sindanglaya заслуживаетъ такія прѣвосходныхъ живыхъ дер

дѣлѣ—любимецъ всѣхъ посѣтителей, дѣтей *Along* (*Pteropus edulis* L.) „Jacob“—очень питающаяся исключительно плодами. Благородный Jacob, совершенно оправившійся отъ измѣненій въ плѣну свои привычки. Онъ, правда, весь день спитъ, головой на ближайшемъ къ верандѣ отеля къ слѣдуетъ, закрывъ глаза; но даже и въ заставляетъ его совершенно окутаться *oilette*, какъ говорятъ обязательно изудѣти голландцевъ Явы), онъ непременно утрака или обѣда, ожидая обычной поднесихъ бисквита, и даже перебирается на веранду вспомнить. Летать Jacob, увы, не пользуется онъ гостепріимствомъ отеля, стрѣломъ изъ ружья крыла (калонговъ, собакъ), на Явѣ ѣдятъ), составляя одну изъ достопримѣчательностей отеля всеобщей симпатіею и вниманіемъ не только. Да и на самомъ дѣлѣ это интересное и оригинальности животное.

Путь путешественнику яснымъ утромъ *indanglaya*: впереди—*Gedeh*, „курящійся“ ворять здѣсь; позади—окаменѣвшій въ камень могучій *Salak*, оба вплоть до вершины лѣсомъ. Дорога въ *Tjibodas* весящую грозное названіе „*Tji-matjan*“—хоть въ этой части Явы сохранились лишь школьная аллея громадныхъ араукарій (*Agave*) ведетъ къ саду, въ которомъ, благодаря его надъ уровнемъ моря (4.500 футовъ) и цвѣтутъ представители новоголландскихъ громадные эукалипты, различныя настоящія (*Acacia*), съ ихъ мелко-кружевными, помини и какъ бы шолковыми кисточками обыкновенно желтыхъ или розовыхъ цвѣтовъ—*Thuja*, араукарія, кипарисы, Сгуртукъ-называемая „*Sugi*“ японцевъ, различныя хвойныя (*Coniferae*). Здѣсь же и различныя виды хвойныхъ деревьевъ: *Agave*, *C. lancifolia* Mutis, *C. Ledgeriana* Raven. Первые два вида характери-

зуются яркими темноалыми цвѣтами — блѣдо-желтоваты, а у *C. Succirubra* зовыми полосками на внутренней с текущаго года ботаническая станція (гектаровъ протяженія), расположенная на самомъ краю дѣлственнаго лѣса, простирающагося до вершины вулкана представлялась весьма скромною по своимъ размѣрамъ: маленькій домикъ садовника, гдѣ въ небольшомъ помѣщеніи могъ найти мѣсто и ботаникъ, жемчужина изучать флору дѣлственнаго лѣса. Не то уже видѣть мнѣ въ іюнѣ 1891 года. Теперь станція — въ ней передъ ней красуются два колоссальные экземпляры *rhoea hastilis* Rob Br. Это новоголландское растение цѣльную желтую, идущую на приготовленіе лав и принадлежащее къ семейству древовидныхъ лилейныхъ (*Asphodeleae*); она характеризуется короткимъ и очень толстымъ, чешуйчатымъ стволомъ, въ видѣ какъ большого обрубка, раздѣленнаго правильными ромбическими (слѣды отмершихъ листьевъ) и заканчивающаго расходящимся круговымъ вѣнкомъ очень узкихъ, линейныхъ, жесткихъ, ломкихъ и потому кажущихся очень короткими, листьевъ. Ботаническая станція Тѣб представляетъ собою въ настоящее время прекрасный, новый домъ, центръ котораго занятъ большою залою, лабораторіею. Здѣсь — столъ для микроскопическихъ шкафахъ вдоль стѣнъ — полный гербарій горно-лѣсной и всѣ необходимыя для мѣстныхъ ботанико-систематическихъ литературныя источники, не исключая даже и наго пособія, каковыя являются извѣстные „*Genera Bentham-Hooker'a*“. Ботаники поймутъ и оцѣнятъ это по достоинству. Рядомъ съ лабораторіею помѣщается и большая столовая (она же и салонъ). Вдоль боков дора расположены четыре номера — спальни, съ полновкою, бѣльемъ, блистающимъ голландскою чистотой ными кроватями и пр. Надъ кроватями, правда, нѣтъ ровъ — но здѣсь они и ненужны: докучливыя москиты только на этой высотѣ. И все это предоставляется совершенно (исключая умѣренную плату за столъ) каждому ботаническому здѣсь работать, — и этимъ, какъ и всѣмъ хороша обязана директору „*S'Lands Plantentuin*“, Dr. Treub'у соединяющему въ себѣ выдающагося ученаго дѣятеля, заведующаго администратора и гостепріимнѣйшаго хозяина, живущаго

ихъ съ администраціею Явы и обществомъ, жность въ послѣднее время приобрести, съ помощью правительства, въ собственность сада Tjibodas громад-астокъ дѣвственнаго лѣса въ 1.600 гектаровъ, начинаю-непосредственно отъ сада и тянущагося вплоть до кра-edeih, притомъ лѣса вполне дѣвственнаго, т.-е. не эксплуата-шагося и не выжигавшагося, —однимъ словомъ, вполне со-наго.

ъ громадный дѣвственный лѣсъ Gedeh, ставшій теперь нностью сада Tjibodas, разбитъ просѣками на правильные численные участки, при полной неприкосновенности по-гъ. Такимъ образомъ ботаникъ, работающій въ лабораторіи, съ планомъ въ рукахъ, отправляться въ настоящій дѣв-ій лѣсъ, прямо изъ своей спальни, подвергаясь при этомъ ти лишь со стороны колючихъ зарослей ротанга и дру-анъ, на каждомъ шагу преграждающихъ ему путь. Иныхъ теи онъ здѣсь не встрѣтитъ: тигръ, еще столь страшный на островѣ, въ этой части Явы отошелъ уже въ область ескихъ преданій, а ядовитыя змѣи (напримѣръ *Naja sru-*

Trigonoscephalus rodostoma, укушеніе которыхъ безусловно) здѣсь такъ робки и осторожны сами, что увидѣть ѣдность, а единичные случаи укушеній считаются чуть-ли теками лѣтъ—прямая противоположность передней Индіи, у и Сингапуру, гдѣ люди изъ года въ годъ гибнутъ мас-преимущественно отъ „кобры“, иначе змѣи очковой (*Naja ms*).

ь краткаго перечня научныхъ учрежденій и дѣятельности оріи Бейтэнворга становится очевиднымъ, насколько велика между послѣднимъ и—не говорю уже другими тропиче-ю и многими первоклассными ботаническими садами Европы. юргъ, съ его отдѣленіями Tjikeupen и Tjibodas, являются е только образцовымъ ботаническимъ садомъ,—это бота-я станція и даже больше—отдѣльная ботанико-химическая я, и гдѣ же?—подъ созвѣздіемъ Южнаго Креста, въ близ-осѣдствѣ экватора! Всѣмъ этимъ наука, настоящая между-мя, обязана Голландіи и нынѣшнему директору сада, док-геиb'у, на благо и честь своего отечества отказавшагося, не-лѣтъ тому назадъ, ради Бейтэнворга, отъ болѣе чѣмъ лест-редложенія быть въ Страсбургѣ преемникомъ и замѣсти-великаго De Baug!

Заключу сравнительною оценкою изученных мною пней:

Peradeniya — настолько поражает при первом же нею невообразимою для жителя сѣвера мощью, б гигантскими размѣрами своей растительности, что взоръ путника, подкупленный еще рѣдкимъ искусствомъ разбивки дивнаго сада-парка, невольно передаетъ представлѣніе объ одномъ идеальномъ совершенствѣ сказочной Ланки (санскритское названіе Цейлона); критической оцѣнѣ пока нѣтъ еще мѣста, и невольно самъ собою постановляется приговоръ: „Пераденія — первый въ мірѣ ботаническій садъ“, — такъ одинаково думаютъ сначала ботаникъ и не-ботаникъ. Послѣдній останется, конечно, при своемъ первоначальномъ мнѣніи и навсегда, даже послѣ знакомства своего съ Бейтэнзоргомъ; но не таковъ будетъ окончательный приговоръ ботаника. Какъ только, при второмъ уже посѣщеніи, страстно-субъективный элементъ впервые пережитыхъ, влѣстно захватывающихъ каждого, ощущеній уступить мѣсто холодно-объективному разсудку, неподкупный умъ невольно остановится на томъ, что въ ботаническомъ саду Пераденія все принесено въ жертву парку. Обширные газоны, эта гордость англичанъ, блистаютъ и здѣсь, несмотря на особенную трудность содержанія ихъ въ замѣчательномъ порядкѣ такою же ровною и гладкою изумрудною зеленью, какъ и в Old England. На лужайкахъ этихъ, единично или красивыми группами, стоятъ тѣ или другія замѣчательныя деревья; но сколько пропадаетъ черезъ это непроезжимо мѣста! Систематическая разбивка извѣстной части сада по естественнымъ семействамъ это необходимѣйшее научное условіе, отсутствуетъ здѣсь вполне принесенное цѣликомъ въ жертву стремленіямъ къ цѣлямъ декоративнымъ, то-есть не-научнымъ. Полнота и точность опредѣленій растений, расположенныхъ въ саду, вслѣдствіе вышеприведенной причины, безъ всякаго порядка, — что, конечно, очень затрудняетъ удобство ими пользоваться, — оставляетъ много желать. Невозможность поселиться въ Пераденіи еще уменьшаетъ значеніе Пераденія какъ ботанической станціи. Въ этихъ условіяхъ она могла бы принадлежать къ числу второстепенныхъ.

Въ этомъ отношеніи садъ Сингапура стоитъ уже въ главную часть его, излюбленное мѣсто вечернихъ катаній пажѣ и верхомъ великосвѣтской публики города, есть болѣе какъ роскошный и красивый паркъ съ научными разводами въ немъ деревьевъ и другихъ растений; зато далѣе, въ глубинѣ сада, въ глухомъ, заросшемъ и

кою, но зато обитаемомъ очень опасными
ядовитыми змѣями и даже цѣлымъ стадомъ обезьянъ (*Macacus Sinicus*) участіе его, благодаря энергіи и прекрасному научному
но назначеннаго директора сада, симпатичнаго
ь высшей степени доктора Ridley, научный ха-
режденія поднимается быстро и непрерывно.
ще строгая провѣрка всѣхъ прежнихъ опредѣ-
многочисленныя плантаціи важныхъ въ науч-
и техническомъ отношеніяхъ растений—вообще,
съ столь же быстро, какъ и хорошо.

и Гонгъ Юнга—городскіе парки съ опредѣле-
ь въ нихъ растений,—не болѣе. Научное зна-
е велико, и только случайное присутствіе дерева,

(*Platanus verus* Hooker) въ послѣднемъ дѣ-
ельнымъ, какъ единственный въ мірѣ ботаниче-
ществуетъ единственный также экземпляръ этого
для фармакогноста растенія.

ь его отдѣленіями (*Tjikeu* и *Tjibodas*) го-
бя, какъ своею полнотою и строго научнымъ
ь и неслыханнымъ въ тропикахъ богатствомъ
здѣсь научныхъ учрежденій и пособій.

ическихъ садами тропиковъ являются, безспорно,
раденія, но могутъ ли они считаться равными?
и конечно всякій ботаникъ, по причинамъ, ко-
ѣюсь, понятны читателю, съ такимъ же пра-
му первенства Бейтэнзоргу, съ каемъ не-бо-
ее Пераденіи. И оба будутъ правы: Бей-

науки, и лишь кое-что—превосходное, правда,
ностяхъ (пальмы, саговники (*Cycadaceae*), пан-
астенія, ліаны и эпифиты)—для цѣлей декора-
ія вся, цѣликомъ—дивная, сказочная декорація
мъ, въ качествѣ скромнаго, лишь очень скром-
стоятъ наука, эта существенная цѣль сада бо-
во впечатлѣніе, которое произвели на меня и
нѣнно, на любого естествоиспытателя безъ исклю-
ческа представителя ботаническихъ садовъ тро-
лушарій.

Владиміръ Тихомировъ.



L'ARRABBIATA

Изъ прежнихъ новеллъ П. Гейзен.

Солнце еще не всходило. Широкая полоса сѣраго тумана ле надъ Везувіемъ, протянулась въ Неаполю и бросала тѣнь маленькіе города противоположнаго берега. Море было спокойно. Но въ узкомъ заливѣ, на „маринѣ“, устроенной подъ высокими соррентинскими скалами, трудолюбивые рыбаки съ ихъ жемъ уже копошились и съ помощью большихъ канатовъ подтягивали къ берегу лодки съ неводомъ, пролежавшимъ всю ночь водѣ для улова рыбы. Другіе снаряжали барки, расправлялись и вытаскивали весла и реи изъ-подъ большихъ сводовъ, гдѣ глубинѣ скалы за рѣшеткой хранился ночью весь корабельный рядъ. Всѣ были заняты, — даже старики, не ходившіе болѣе въ море, становились въ цѣпь и тянули неводъ, а старухи либо вили съ веретеномъ на плоской крышѣ, либо хлопотали около чать, пока ихъ дочери помогали своимъ мужьямъ.

— Посмотри, Ракеда, вѣдь это нашъ падре Курато! — зала старушка маленькой десятилѣтней дѣвчонкѣ, которая юмъ съ нею размахивала веретеномъ: — это онъ влѣзаетъ лодку. Антонино перевезетъ его въ Капри. Пресвятая Марія! ой у него заспанный видъ! — И она замахала рукой малькому привѣтливому патеру, который внизу усаживался въ лодку, бережно приподнявъ черный кафтанъ и разостлавъ его на деревянной скамьѣ. На берегу люди приостановили работу, чтобы помотрѣть, какъ отчаливаетъ ихъ патеръ, а онъ ласково кивалъ всѣмъ направо и налево.

— Зачѣмъ это ему ѣхать въ Капри, бабушка? — спросилъ

ребенокъ.—Развѣ у нихъ нѣтъ своего патера, что они зовутъ нашего?

— О,—сказала старуха:—у нихъ много своихъ патеровъ и прекрасныхъ церквей; у нихъ даже отшельникъ есть, какого у насъ нѣтъ. Но тамъ живетъ та знатная госпожа, которая долго жила здѣсь въ Сорренто и постоянно хворала, а падре часто къ ней носилъ святыя Дары, когда боялись, что она и ночи не переживетъ. Но Пресвятая Дѣва помогла ей; она теперь совершенно излечилась, совсѣмъ здорова и начала опять купаться въ морѣ. Передъ своимъ отъѣздомъ въ Капри, она подарила еще кучу червонцевъ церкви и бѣднымъ и не хотѣла, говорятъ, уѣзжать, пока падре не пообѣщалъ навѣщать ее и тамъ, чтобы она могла у него исповѣдаться. Удивительно, какъ она дорожитъ имъ! И мы должны радоваться, что нашъ падре—съ благодатью свыше, какъ архіепископъ, и что на него обращаютъ вниманіе знатные господа. Пресвятая Дѣва да будетъ съ нимъ!—И она опять замала по направленію къ лодкѣ, которая собиралась отчаливать.

— А погода у насъ будетъ ясная, сынъ мой? — спросилъ патеръ, заботливо взглянувъ въ сторону Неаполя.

— Солнце еще не взошло,—отвѣчалъ молодой рыбакъ.—Оно справится съ этимъ небольшимъ туманомъ.

— Ну, такъ отчаливай, чтобы намъ доѣхать до зноя.

Антонино взялся за длинное весло, чтобы оттолкнуть лодку, но вдругъ остановился и посмотрѣлъ на крутую дорогу, которая спускалась изъ городка Сорренто къ маринѣ.

Наверху появилась стройная дѣвушка; она торопливо ступала по камнямъ и махала платкомъ. Она несла узелокъ и была бѣдно одѣта, но въ ея привычкѣ откидывать голову назадъ было что-то гордое и немного дикое, а черная коса обвивала ей голову какъ діадема.

— Чего мы ждемъ?—спросилъ Курато.

— Вотъ еще кто-то идетъ къ лодкѣ: вѣрно, тоже собирается въ Капри; — это молоденькая дѣвушка; если позволите, падре, мы ее возьмемъ съ собой; отъ этого мы тише не поѣдемъ.

Въ это мгновеніе дѣвушка показалась изъ-за стѣны, которая огораживала извилистую дорогу.—Лаурелла?—сказалъ Курато.—Какое у нея дѣло въ Капри?

Антонино пожалъ плечами.—Дѣвушка шла торопливо и глядя себѣ подъ ноги.

— Здравствуй, l'Arrabbiata! — крикнули ей нѣсколько молодыхъ рыбаковъ. Они обозвали бы ее и похуже, если бы пріятель Курато не сдерживало ихъ. Упорное молчаніе, съ кото-

рымъ дѣвушка приняла такое ихъ привѣтствіе возбуждало шалуновъ.

— Здравствуй, Лаурелла!—закричалъ и ваешь? Ты хочешь ѣхать тоже въ Капри?

— Если позволите, падре.

— Спроси у Антонино; онъ хозяинъ и своей собственности, а Богъ—надъ всѣми

— Вотъ тебѣ полкарлино, если за это сказала Лаурелла, не глядя на молодого р

— Тебѣ онъ нужнѣе, чѣмъ мнѣ,—и передвинулъ нѣсколько корзинъ съ померан мѣсто дѣвушкѣ. Онъ долженъ былъ прода Капри; скалистый островъ производитъ их потребностей многочисленныхъ посѣтителей.

— Я даромъ не поѣду,—возразила брови дрогнули.

— Поѣдемъ, дитя мое!—сказалъ Курато не хочетъ наживаться твоими грошами... Ну далъ ей руку. Сядь сюда, ко мнѣ. Ви свою куртку, чтобы тебѣ было мягче сидѣ не позаботился. Но такова ужъ молодеж дѣвушка больше постарается, чѣмъ для дес Ну, ну, нечего извиняться, Тоннино. Гос устроилъ, что свой своему по-неволя брат

Между тѣмъ Лаурелла вошла въ лодку рительно и не говоря ни слова отодвинула бакъ оставилъ ее на скамьѣ и проборъ зубы. Потомъ онъ сильно оттолкнулъ мале рега, и она выскользнула въ заливъ.

— Что у тебя въ узелѣхъ, Лаурелла?—они неслись по морю, которое уже начина выхъ солнечныхъ лучей.

— Шолкъ, нитки и хлѣбъ, отецъ мо шолкъ одной женщинѣ въ Капри, котор нитки—другой.

— Сама пряла?

— Да, отецъ мой.

— Помнится мнѣ, ты училась и теат

— Да, училась, но матери моей опят могу оставлять ее дома одну, а за ткацкій не можемъ.

Ай, ай! Когда я былъ у васъ на пасхѣ, она въ постели.

да для нея самое худое время. Съ тѣхъ поръ большія бури и подземные удары, она все гь.

, дитя мое, молись я проси Пресвятую Дѣву, ясь за больную, а сама работай и будь припалась твоя молитва.

го молчанія, падре Курато опять спросилъ Лау-сходила къ берегу, тебѣ закричали: „здравствуй му тебя такъ называютъ? Некрасивое это про-ви, которая должна быть кротка и смиренна! дѣвушки загорѣлось огнемъ и глаза сверкнули. ся такъ потому, что я не пляшу и не пою, , какъ другія. Оставили бы лучше меня въ зъ не мѣшаю!

и могла бы быть ласкова со всѣми. Плясать и которымъ жизнь дается легче, а доброе слово огорченный.

, и сдвинула брови, точно хотѣла скрыть подъ глаза. Нѣсколько времени они были молча. еперь надъ горами во всемъ своемъ великолѣпн. ыдавалась надъ слоемъ облаковъ, который еще жие, а на равнинѣ Соррента мелькали бѣлые зъ померанцевыхъ садовъ.

Лаурелла, тотъ живописецъ, неаполитанецъ, жениться хотѣлъ, не подавалъ о себѣ вѣсти? но покачала головой.

тогда тебя срисовать. Отчего ты на это не со-

ь этого желать? Есть другія красивѣе меня. Да жь, что онъ бы сдѣлалъ съ этой картиной. онъ могъ овладѣть мною, погубить мою душу, гь.

кимъ грѣшнымъ толкамъ!—строго сказалъ Ку-и ты подъ десницею Божіей, а безъ Его воли зъ съ твоей головы. Развѣ человѣкъ сильнѣе вѣдь ясно было, что онъ тебѣ добра же- захотѣлъ бы на тебѣ жениться.

казала ему? Говорятъ, онъ былъ честный чело-

хорошъ собой, и могъ бы содержать тебя и твою мать лучше, чѣмъ ты своей пражей и мотаніемъ шолка.

Мы люди бѣдные,—сказала она съ горячностью:—мать въ давно уже больна, и ему мы были бы въ тягость. Я нѣмъ для такого господина. Пришли бы къ нему его а ему стало бы стыдно за меня.

Ну, что ты болтаешь! Вѣдь я же тебѣ говорю, что онъ честный человѣкъ, и къ тому же хотѣлъ переселиться въ ро. Не скоро найдется такой, какъ будто Небомъ посланъ вамъ на помощь.

Не выйду я замужъ никогда! — сказала она упрямо и о про себя.

Ты дала обѣтъ, или хочешь въ монастырь?
и покачала головой.

Люди правы, когда называютъ тебя l'Aggabbiata — взбалмош-розвище некрасивое! Неужели ты не подумала, что ты не въ свѣтъ, и что твоей больной матери отъ твоего характера, и болѣть тяжелѣе? Какія же у тебя могутъ быть причины, чтобы отклонять каждаго честнаго человѣка, и хочешь быть опорой тебѣ и твоей матери? Ну, отвѣ-Лаурелла!

Есть у меня причина на то,—сказала она тихо и запи-Но сказать ее я не могу.

Сказать не можешь? Даже мнѣ? Твоему духовнику, кото-се-таки вѣришь, что онъ желаетъ тебѣ добра? или ты и мнѣ ишь?

и утвердительно кивнула головой.

Такъ облегчи свое сердце, дитя мое. Если ты права, я соглашусь съ тобой. Но ты молода, мало знаешь свѣтъ ишь современемъ расканваться въ томъ, что напрасно про-свое счастье.

и мелькомъ бросила робкій взглядъ на Антонино, который позади на кормѣ и прилежно работалъ веслами, низко унь на брови шерстяную шапку. Онъ пристально смотрѣлъ юну и казался погруженнымъ въ раздумье. Курато замѣтилъ ядъ и нагнулся ближе къ ней.

Вы не знавали моего отца?—прошептала она, а глаза ея и мрачно.

Твоего отца? Онъ вѣдь умеръ, помнится мнѣ, когда тѣ о и десяти лѣтъ? Что же общаго между твоимъ отцомъ, и ему небесное, и твоимъ упрямствомъ?

— Вы его не знали, отецъ мой, а потому вы не знаете, что онъ одинъ виновенъ въ болѣзни матери.

— Какъ такъ?

— Онъ мучилъ и билъ ее ужасно. Я помню тѣ ночи, когда онъ бѣшенный приходилъ домой. Она никогда ему и слова не говорила, и дѣлала все, что онъ ни приказывалъ. А онъ билъ ее такъ, что мое сердце надрывалось. Я часто притворялась спящей, натягивала одѣяло на голову и плакала всю ночь. Когда же она, избитая, лежала на полу, онъ вдругъ мѣнялъ свою жестокость на ласки, подымалъ ее съ полу и почти душилъ въ своихъ объятьяхъ. Мать запретила мнѣ говорить объ этомъ; но вотъ, съ тѣхъ поръ какъ онъ скончался, она и до сихъ поръ не можетъ поправиться. Если, чего Боже сохрани, она долго не проживетъ, — я буду знать, кто ее загубилъ.

Патеръ Курато качалъ головой, и, казалось, не зная, насколько можетъ вѣрить своей духовной дочери. Наконецъ, онъ сказалъ:

— Прости ему, какъ простила ему твоя мать. Не останавливайся мысленно на этихъ печальныхъ картинахъ. Настанутъ лучшіе дни, Лаурелла, которые заставятъ тебя все это забыть.

— Никогда не забуду! — сказала она съ содроганіемъ. — И знаете, отецъ мой, я не выйду замужъ, чтобы не быть подвластной человѣку жестокому, который такъ же будетъ обращаться со мной. Теперь, если меня кто захочетъ побить или поцѣловать, я сумѣю защититься. Но моя мать защищаться не смѣла, ни отъ ударовъ, ни отъ поцѣлуевъ, потому что она любила его, а я никого не хочу до того полюбить, чтобы потомъ страдать и мучиться.

— Ну, не ребенокъ ли ты?! Ты говоришь, не вѣдая, что дѣлается на свѣтѣ. Развѣ всѣ мужчины, подобно твоему бѣдному отцу, поддаются каждой прихоти и страсти и обходятся дурно со своими женами? Мало ли ты видѣла честныхъ людей между сосѣдями и женъ, живущихъ въ мирѣ и согласіи?

— Про отца тоже никто не зная, какъ онъ обращался съ матерью; она скорѣе тысячу разъ бы умерла, нежели рассказала бы кому-нибудь или пожаловалась на него. И это все потому, что она любила его. Если любовь зажимаетъ вамъ ротъ, когда сѣдовало бы кричать о помощи, и обезоруживаетъ васъ передъ тѣмъ, которое не причинилъ бы вамъ и злѣйшій врагъ, то я все не отдамъ сердца своего никому никогда!

— Говорю тебѣ, что ты дитя, и сама не знаешь, что говорить. Когда придетъ пора, твое сердце и не спроситъ тебя, хочешь ли ты полюбить, или нѣтъ; не поможетъ тебѣ тогда и

твое упрямство.—Послѣ новаго молчанія, Курато спросилъ:—А отъ того живописца ты тоже ожидала жестокаго обхожденія съ тобой?

— У него былъ такой же взглядъ, какъ я, бывало, видѣла у отца, когда онъ у матери просилъ прощенія и говорилъ ей ласковыя слова. Знаю я этотъ взглядъ! Такъ можетъ глядѣть и человѣкъ, у котораго хватаетъ духу бить жену, ничѣмъ не виноватую. Мнѣ страшно стало, когда я снова увидѣла такіе глаза.

Послѣ этихъ словъ она упорно замолчала. Молчалъ и Курато. Онъ, правда, припомнилъ разныя прекрасныя изреченія, которыми могъ бы увѣщевать дѣвушку. Но присутствіе молодого рыбака, который въ концѣ исповѣди сталъ выказывать безпокойство, зажимало ему ротъ.

Послѣ двухчасоваго плаванія они прибыли въ маленькую гавань Капри, и Антонино перенесъ Курато изъ лодки на берегъ, почтительно поставивъ его на землю. Лаурелла же не захотѣла ждать его. Она подобрала свое платье, взяла въ правую руку деревянныя туфли, въ лѣвую узелокъ, и проворно сама перебралась на берегъ.

— Я, вѣроятно, сегодня долго пробуду въ Капри,—сказалъ патерь:—ты меня не жди, Антонино. Быть можетъ, я только завтра вернусь. А ты, Лаурелла, когда придешь домой, поклонись матери. Я навѣщу васъ на этой недѣлѣ. Вѣдь ты еще до ночи поѣдешь обратно?

— Да, если будетъ случай, — сказала дѣвушка, возившаяся съ своимъ платьемъ.

— Знаешь, вѣдь и мнѣ надо назадъ, — проговорилъ Антонино, какъ ему казалось, очень равнодушнымъ голосомъ.—Я тебя подожду до „Ave Maria“. Но если ты и тогда не придешь, то мнѣ тоже все равно...

— Ты должна придти, Лаурелла, — перебилъ Курато.—Ты вѣдь не можешь оставить свою мать на ночь одну! Далекое ли ты ѣдешь?

— Въ Анакапрію, въ виноградникъ.

— А мнѣ въ Капри. Да хранить тебя Господь, дитя мое, и тебя, сынъ мой.

Лаурелла поцѣловала ему руку и, обращаясь къ обоимъ вмѣстѣ, промолвила:—Прощайте!—Антонино не принялъ этого на свой счетъ. Онъ снялъ шапку передъ Курато и не взглянулъ на Лауреллу.

Но когда они оба повернулись къ нему спиной, глаза Антонино не долго провожали Курато, съ трудомъ шагавшаго по г'у-

у, а слѣдили за дѣ
 ной направо въ гору, защищая рукой глаза.
 Тамъ, гдѣ наверху дорога исчезаетъ за стѣ-
 ной на мгновеніе, какъ бы для того, чтобы
 оглянулась. У нея ногъ лежала марина. К
 ютня скалы, море синѣло въ необыкновенн
 ѣвиться для такой картины! Случайно е
 дѣ Антонино, встрѣтился съ тѣмъ взг
 ѣ ей вслѣдъ. Они оба сдѣлали движені
 передъ другомъ за печальный случай,
 своей дорогой.

илъ всего часъ пополудни, а Антонин
 на скамейкѣ передъ рыбацкой острѣ
 юило его; каждыя пять минутъ онъ в
 ѣни на солнце и тщательно оглядыва
 и вправо къ обоимъ городкамъ острова
 — говорилъ онъ тогда хозяйкѣ острѣ
 но ему знакомъ этотъ цвѣтъ неба и
 я передъ послѣдней большой бурей, ко
 на берегъ англійское семейство. Она
 Нѣтъ, — сказала женщина.

А много у васъ прѣзжихъ господъ?
 го погода.

Начинають съѣзжаться. До сихъ
 купающіеся заставили себя подождать
 Весна нынче поздняя. А вы все-так
 мы на Капри?

Не хватило бы и на макароны, еслибы
 Иногда письмо въ Неаполь отвезеш
 днѣ выѣдетъ на уженіе въ море, — вотъ
 моего дяди большіе померанцевые сад
 — „Тонинно, — сказалъ онъ мнѣ: — пока
 ерпѣтъ нужды, а потомъ я тоже о тебѣ
 Божіей помощью и прожилъ зиму.

Есть у него дѣти, у вашего дяди?

Нѣтъ. Онъ никогда не былъ же
 кой и тамъ накопилъ не мало денегъ.
 и большую рыбную ловлю и меня і
 я смотрѣлъ за порядкомъ.

Значитъ, вы человѣкъ обезпеченный,
 модой рыбаки пожалъ плечами. — У

га, — сказалъ онъ. Потомъ онъ вскочилъ и опять сталъ утрѣть направо и налѣво, наблюдая за погодой, хотя долженъ бы знать, что тучи всегда поднимаются съ одной стороны.

— Я принесу еще кружку вина; твой дядя заплатитъ! — сказала хозяйка.

— Мнѣ и стакана довольно; у васъ здѣсь вино крѣпкое. Юва у меня и безъ того совсѣмъ горячая.

— Кровь оно не горячитъ. Можно пить сколько угодно. — И мужъ мой идетъ; вы должны еще посидѣть и поболтать нѣмъ.

Дѣйствительно, съ неводомъ черезъ плечо, въ красной шапкѣ курчавыхъ волосахъ, сходя съ горы статный хозяинъ остеріи. Онъ относилъ въ городъ рыбу, заказанную знатной госпожей; угощенія патера Курато изъ Сорренто. Завидѣвъ молодого ювѣка, онъ уже издали радушно привѣтствовалъ его, потомъ въ возгѣ него на скамейку и сталъ его расспрашивать и самъ изсказывать ему. Жена вынесла уже вторую кружку настоящаго, юддѣльнаго вина капри, когда слѣва вдругъ захрустѣлъ песокъ и на дорогѣ изъ Анакаприѣ показалась Лаурелла. Она слегка поклонилась и остановилась въ нерѣшимости.

Антонино вскочилъ.

— И мнѣ пора! — сказалъ онъ: — эта дѣвушка изъ Сорренто вѣхала нынче утромъ вмѣстѣ съ нашимъ падре Курато и хотѣла на ночь вернуться къ большой матери.

— Ну, ну, до ночи еще далеко, — сказалъ рыбакъ. — Она вѣтъ выпить стакана вина. Эй, жена, принеси еще стакана!

— Благодарю, я не пью, — сказала Лаурелла и остановилась удалѣ.

— Наливай, жена, наливай! Она хочетъ, чтобы ее упривали.

— Оставь ее! — сказалъ юноша: — у нея нравъ крутой, и если о не захочетъ, такъ и святой ее не уговорить. — И онъ пошпнно простился, сбѣжалъ внизъ къ лодкѣ, развязалъ бичевку, сталъ въ ожиданіи дѣвушки. Та еще разъ поклонилась хозяину остеріи и нерѣшительными шагами пошла къ лодкѣ. Она оглядывалась во всѣ стороны, какъ бы ожидая, не явятся ли е какіе-нибудь спутники. Но марина была безлюдна; рыбаки ю спали, либо ушли въ море съ удочками и неводами; на югахъ кое-гдѣ сидѣли женщины и дѣти; одни спали, другіи или, а прибывшіе утромъ пріѣзжіе ожидали вечерней прохлады и возвращенія домой. Недолго пришлось ей оглядываться; она успѣла опомниться, какъ ужъ Антонино взялъ ее на руки и

есть въ лодку. Онъ вскочилъ вслѣдъ за нею—
нѣсколько ударовъ веселъ, и они уже были въ открытомъ морѣ.

Она усѣлась на другомъ концѣ лодки въ-полуоборотъ, такъ
го онъ могъ видѣть ее только сбоку. Выраженіе ея лица стало
еще строже обыкновеннаго. Волосы покрыли ея низкій лобъ,
нижнія ноздри слегка дрожали, а полныя губы крѣпко сжались.
Прошвырнувъ молча нѣсколько времени, она почувствовала солнеч-
ный зной, вынула хлѣбъ изъ платка и повязала платкомъ себѣ
голову, а вмѣсто обѣда стала ѣсть хлѣбъ; она на островѣ ничего
еще не ѣла.

Антонино не выдержалъ. Онъ вынулъ изъ одной уже пустой
корзины два померанца и сказалъ: — Вотъ тебѣ приправа къ
твоему хлѣбу, Лаурелла. Не думай, чтобы я сберегъ ихъ для
себя. Они выпали изъ корзины, когда я ставилъ пустую обратно
въ лодку.

— Съѣшь ихъ самъ. Мнѣ одного хлѣба довольно.

— Они освѣжаютъ въ такой зной, а ты вѣдь набѣгалась.

— Мнѣ наверху дали стаканъ воды; это меня освѣжило.

— Какъ хочешь,—сказалъ онъ и бросилъ ихъ въ корзину.

Наступило молчаніе. Море было словно зеркало и едва жур-
чало подъ вѣтромъ. Бѣлыя морскія птицы, которыя гнѣздятся въ
щеляхъ у берега, беззвучно пронеслись за добычей.

— Ты могла бы снести эти померанцы своей матери,—снова
сказалъ Антонино.

— У насъ есть померанцы дома; а когда они выйдутъ, я
ихъ куплю еще.

— Все-таки снеси ихъ ей и поклонись отъ меня.

— Вѣдь она тебя не знаетъ.

— Ты могла бы ей сказать—кто я.

— Вѣдь и я тебя не знаю.

Не въ первый разъ уже она отрекалась отъ него. Годъ тому
назадъ, когда живописецъ только-что пріѣхалъ въ Сорренто, слу-
чалось, что Антонино съ другими рыбаками игралъ въ „boccia“
на площадкѣ около главной улицы. Здѣсь живописецъ впервые
встрѣтилъ Лауреллу, а она, не замѣтивъ его, прошла мимо,
неся на головѣ кувшинъ съ водою. Неаполитанецъ, пораженный
красотой, стоялъ и смотрѣлъ ей вслѣдъ, хотя мѣшалъ игръ и
бы, отойдя на два шага, очистить мѣсто. Шаръ, больно
ударившій его въ ногу, напомнилъ ему, что здѣсь не мѣсто по-
матываться въ размышленія. Онъ оглянулся, какъ бы ожидая из-
вѣстія. Молодой рыбакъ, бросившій шаръ, молча и выжи-
вательно стоялъ среди своихъ друзей, такъ что пріѣзжій счелъ

нужнымъ уйти, не начиная ссоры. Но объ этомъ стали говорить и заговорили вновь, когда живописецъ открыто посватался за Лауреллу и, получивъ отказъ, спросилъ ее, не отказывается ли она ему изъ-за того грубаго рыбака; она отвѣтила ему съ досадою, что не знаетъ его. Только объ этомъ дошли и до ея ушей, и съ тѣхъ поръ, встрѣчая не разъ Антонино, не могла же она не узнавать его.

И вотъ они сидѣли въ лодкѣ, какъ непримиримые враги, и у обоихъ смертельно билось сердце. Добродушное лицо Антонино сильно раскраснѣлось; онъ ударялъ веслами по волнамъ, что пѣна обдавала его, а по временамъ губы его дрожали, какъ бы произнося злобныя рѣчи. Она притворялась, что не замѣчаетъ, придавала своему лицу самое простодушное выраженіе, нагнувшись черезъ край челна, пропускала воду сквозе. Потомъ она развязала платокъ и поправила волосы, какъ нибудь не было въ лодкѣ. Только брови еще вздрагивали, тщетно прикладывая мокрыя руки къ горячимъ щекамъ освѣжить ихъ.

Они были въ открытомъ морѣ; кругомъ не было ни одного паруса. Островъ остался позади; вдаль тянулся (прозрачномъ, какъ бы пропитанномъ солнечными лучами) ни одна чайка не нарушала полного одиночества. Антонино оглянулся. Казалось, у него зародилась какая-то мысль. Вдругъ исчезла съ его лица, и онъ выпустилъ весла и Лаурелла невольно посмотрѣла на него, напряженно, боязнью.

— Пора покончить! — произнесъ онъ вдругъ. — Сколько уже долго длится все это, и я удивляюсь, право, что еще не загубила! Ты не знаешь меня, говоришь ты? Ты не видишь, что давно уже прохожу я мимо тебя и умный, и хотѣлъ бы высказать все то, чѣмъ полно мое сердце. А ты сердито сжимаешь губы и поворачиваешься ко мнѣ спиной.

— О чемъ же мнѣ съ тобой разговаривать? — сказала она коротко. — Конечно, я видѣла, что ты хотѣлъ привязаться ко мнѣ. Но я не хотѣла подать людямъ поводъ говорить обо мнѣ прасно: замужъ за тебя я не пойду, — ни за тебя и ни за другого.

— Ни за кого?! Ты не всегда будешь такъ говорить живописца такъ отправила? Ба! Тогда ты была еще дѣвкою. Когда-нибудь ты почувствуешь одиночество, и съ твоимъ сродствомъ выйдешь за перваго встрѣчнаго.

наетъ, что у кого на роду написано. Можетъ быть, я и передумаю. Тебѣ какое дѣло?

— Какое мнѣ дѣло?—Онъ такъ быстро вскочилъ со скамьи, что лодка закачалась. — Какое мнѣ дѣло? И ты еще можешь такъ спрашивать, когда знаешь, что у меня на душѣ? Пусть погибнетъ жалкимъ образомъ всякій, кого ты когда-нибудь примешь меня!

Развѣ мы съ тобой когда-нибудь сговаривались? Виновата то у тебя вздоръ въ головѣ? Какія же права ты имѣешь?

О!—воскликнулъ онъ:—конечно, эти права нигдѣ не какими адвокатомъ по-латыни не составлены и не записаны, но я знаю, что имѣю на тебя столько же правъ, сколько человекъ на царство небесное. Думаешь ли ты, что я смотрѣть, какъ ты съ другимъ пойдешь въ церковь, и вѣрушки, проходя мимо меня, будутъ пожимать плечами. И я снести такой поворотъ?

Дѣлай что хочешь. Я не боюсь твоихъ угрозъ. Я тоже что хочу.

Не долго ты будешь такъ говорить,—сказалъ онъ и за всѣмъ тѣломъ.—У меня хватитъ мужества не дать такой глупости, какъ ты, испортить мнѣ всю жизнь. Знаешь ли, что въ моей власти и должна дѣлать что я хочу?

Она слегка вздрогнула и глаза ея сверкнули.

Убей меня, если посмѣешь!—проговорила она медленно. Ничего не слѣдуетъ дѣлать въ половину,—сказалъ онъ, и голосъ прозвучалъ тише.—Въ морѣ есть мѣсто намъ обоимъ. Я могу помочь тебѣ, — и онъ говорилъ почти съ состраданіемъ, какъ бы во снѣ:—но намъ обоимъ надо туда, внизъ, и сейчасъ! — громко крикнулъ онъ и вдругъ обѣими обхватилъ ее. Но въ ту же минуту онъ отдернулъ свою руку,—на ней выступила кровь: Лаурелла сильно уку-

И должна дѣлать что ты хочешь?!—воскликнула она и съ движеніемъ оттолкнула его отъ себя.—Посмотримъ, въ чьей власти!—Съ этими словами она перескочила черезъ борты и на мгновеніе исчезла въ глубинѣ.

Лаурелла тотчасъ опять появилась; платье ея смокло, волосы ей распустились и тяжело повисли на шеѣ; она сильно в рукахъ и безмолвно и мощно поплыла прочь отъ лодки. Антонино, испуганный, какъ бы лишился пониманія. Онъ въ лодкѣ нагнувшись впередъ и пристально глядѣлъ

на нее, точно передъ его глазами совершалось чудо. Наконецъ онъ встрепенулся, бросился къ весламъ и, напрыгая всѣ силы, двинулся за нею; а между тѣмъ дно лодки обагрилось кровью изъ его раны.

Несмотря на ея быстрыя движенія, онъ мигомъ догналъ Лауреллу. — Ради Пресвятой Маріи, садись въ лодку! — воскликнулъ онъ. — Я былъ сумасшедшій! Богъ знаетъ, что омрачило мой разумъ. Какъ молнія съ неба ударила мнѣ въ голову, я вспыхнулъ и не зналъ, что дѣлалъ и говорилъ. Ты не должна прощать меня, Лаурелла, только себя не губи и вернись въ лодку!

Она плыла дальше, какъ будто ничего не слыхала.

— Ты не можешь доплыть до берега, — вѣдь до него еще двѣ мили... Вспомни свою мать! Если съ тобой случится несчастье, я умру отъ ужаса.

Она взглядомъ измѣрила разстояніе до берега. Потомъ, не отвѣчая ему, подплыла къ лодкѣ и ухватила за ея край. Онъ всталъ, чтобъ помочь ей. Въ то время, когда лодка накренилась отъ тяжести дѣвушки, его куртка, лежавшая на скамьѣ, скользя, упала въ воду. Лаурелла проворно перебралась на свое прежнее мѣсто. Увидавъ ее въ безопасности, онъ снова взялся за весла, а она принялась выжимать воду изъ промокнувшей юбки и косы. При этомъ она посмотрѣла на дно лодки и замѣтила кровь. Она бросила быстрый взглядъ на его руку, управлявшую весломъ по прежнему. — Вотъ тебѣ! — сказала она и подала ему платокъ. Онъ отрицательно покачалъ головой и продолжалъ грести. Наконецъ она встала, подошла къ нему и платкомъ крѣпко обвязала его глубокую рану. Съ большимъ усиліемъ она отняла у него одно весло, сѣла напротивъ него и, не глядя на него, а только на обагрненное кровью весло, сильными ударами погнала лодку впередъ. Оба были блѣдны и молчали. Недалеко отъ берега повстрѣчались имъ рыбаки, которые готовились на ночь выбросить неводъ. Они окликнули Антонино и стали дразнить Лауреллу. Ни тотъ, ни другой, не подняли глазъ и не отвѣчали ни слова.

Солнце стояло еще довольно высоко надъ Прочидой, когда они достигли марины. Лаурелла отряхнула свою юбку, которая уже почти успѣла высохнуть, и соскочила на берегъ. Старуха-пыха, видѣвшая утромъ, какъ они уѣзжали, и теперь стояла на крышѣ. — Что у тебя на рукѣ, Тонино? — закричала она. Господи Іисусе! лодка вѣдь залита кровью!

— Ничего, „коммаре“ ¹⁾! — отвѣтилъ юноша. — Я задѣлъ ея

¹⁾ Кумушка.

туть. Завтра пройдетъ. Проклятая эта
идь страшнѣе, чѣмъ на самомъ дѣлѣ.
у травы, „коммарелло“. Погоди, я сей-

коммаре. Все уже сдѣлано и завтра
буду. У меня кожа здоровая, раны сей-

Лаурелла и повернула на дорогу, веду-

-закричалъ ей вслѣдъ юноша, не глядя
знесъ изъ лодки снарядъ и корзины и
каменной лѣстницѣ въ свою хищину.

его двухъ каморкахъ, по которымъ онъ
ередъ. Въ открытыя окошечки, запирав-
инными ставнями, воздухъ продувалъ свѣ-
тъ морѣ, и ему было хорошо въ одиноче-
передъ небольшимъ изображеніемъ Ма-
мотрѣлъ на наклеенное на немъ сіяніе
жнхъ звѣздъ. Но ему не приходило въ
просить, когда надежды болѣе нѣтъ?
езконечнымъ. Онъ съ нетерпѣніемъ ждалъ
лъ, а потеря крови изнурила его болѣе,
авалъ. Почувствовавъ сильную боль въ
ю и снялъ перевязку. Кровь показалась
пухла вокругъ раны. Онъ тщательно вы-
ее. Когда онъ осмотрѣлъ руку, то ясно
Лауреллы. „Она была права,—сказалъ
учшаго не заслужилъ. Завтра отошлю ей
е. Меня она больше не увидитъ“. И пе-
могъ, лѣвой рукой и зубами, онъ тща-
и разостлалъ его на солнечной сторонѣ.
и закрылъ глаза.

и боль въ рукѣ разбудили его изъ полу-
освѣжить водою горѣвшую рану, и услы-
— Кто тамъ?—закричалъ онъ и отворилъ
передъ нимъ.

ая приглашенія, сбросила платокъ, кото-
голова, и поставила корзину на столъ.
на.

воимъ платкомъ,—сказалъ онъ: напрасно
попросилъ бы Джузеппе отнести его тебѣ.

— Я не за платкомъ,—быстро возразила она.—Я была на горѣ, ходила за травами, которыя останавливаютъ кровь. Онѣ здѣсь!—И она сняла крышку съ корзиночки.

— Напрасный трудъ!—отвѣчалъ онъ безъ горечи:—напрасный трудъ! Мнѣ теперь лучше, гораздо лучше; а еслибъ и было хуже, то было бы только мнѣ подѣломъ. Зачѣмъ ты здѣсь въ такое время? Что, если тебя застанутъ тутъ? Ты знаешь, какъ они болтаютъ, хоть и не знаютъ, что говорятъ.

— Мнѣ ни до кого дѣла нѣтъ,—проговорила она съ сердцемъ.—Но руку твою я видѣть хочу, чтобы наложить травы; одной лѣвой тебѣ этого не сдѣлать.

— Я говорю тебѣ, что это лишнее.

— Такъ чтобы я повѣрила тебѣ, дай мнѣ посмотреть.

Безъ дальнѣйшихъ разговоровъ, она схватила его за болѣющую, безпомощную руку и отвязала тряпки. Увидавъ сильную опухоль, она вздрогнула и воскликнула:—Иезусъ-Марія!

— Рука немного распухла,—сказалъ онъ.—Это черезъ день, другой, пройдетъ.

Она покачала головой.—Этакъ ты цѣлую недѣлю не можешь ходить въ море.

— Я такъ думаю ужъ послѣ-завтра идти. Не все ли равно!

Лаурелла между тѣмъ принесла чашу съ водой и снова омыла рану, чему онъ покорился какъ ребенокъ. Потомъ она приложила цѣлебныя травы, которыя тотчасъ уняли жгучую боль, и перевязала руку полотнянымъ бинтомъ, принесеннымъ съ собою.

Когда все это было сдѣлано, онъ поблагодарилъ ее.—И слушай,—сказалъ онъ:—если хочешь еще сдѣлать мнѣ одолженіе, то прости меня за то, что одолѣло меня это бѣшенство, и забудь все, что я сказалъ и сдѣлалъ. Я и самъ не знаю, какъ это случилось. Ты вѣдь никогда мнѣ къ этому повода не подавала, право, никогда. Ты больше не услышишь отъ меня ничего, что могло бы тебя оскорбить.

— Я должна просить у тебя прощенія,—перебила она.—Слѣдовало бы мнѣ иначе и лучше уговаривать тебя, а не раздражать моимъ упорнымъ молчаніемъ. И къ тому же еще эта рана!..

— Это была съ твоей стороны защита, а мнѣ самому давно слѣдовало опомниться. Словомъ, это не бѣда. О прощеніи не говори. Ты сдѣлала мнѣ добро, и я благодаренъ тебѣ. А теперь иди спать; вотъ и твой платокъ, захвати его съ собою.

Онъ подалъ ей платокъ; но она все еще стояла и какъ б, то боролась съ собой. Наконецъ, она сказала:—Ты по моей винѣ и куртку потерялъ, а я знаю, что въ ней были деньги, вырвѣй и

Мнѣ все это пришло въ голову дорогой. Я ихъ тебѣ, — у насъ такихъ денегъ нѣтъ; да то принадлежали бы матери. Но вотъ тебѣ живописецъ положилъ его мнѣ на столъ, намъ въ послѣдній разъ. Съ тѣхъ поръ я него и не хочу болѣе держать его у себя продашь его, — онъ вѣрно стоитъ нѣсколько прили тогда моя мать, — ты можешь вернуть и не останется, то я что-нибудь постараюсь въ ночь, когда мать спитъ.

и возьму, — коротко сказалъ онъ и отодвинулъ который она вынула изъ кармана.

взять его, — сказала она. — Кто знаетъ, сколько ишь въ состояніи работать изъ-за этой руки. аза мои его больше никогда не видѣли! его въ море.

и не подарокъ я тебѣ дѣлаю; онъ по праву

нѣтъ у меня никакихъ правъ. Если мы встрѣ-
дѣлай одолженіе, не гляди на меня, — иначе я
поминаешь мнѣ о моей винѣ. Ну, теперь до-
ючи!

ей въ корзинку платокъ вмѣстѣ съ крестомъ
Взглянувъ ей въ лицо, онъ испугался. Круп-
по ея щекамъ, и она дала имъ волю.

Гарія! — воскликнулъ онъ: — ты больна? ты вся

азала она. — Я пойду домой! — и она, шатаясь,
езы душили ее; она прижалась лбомъ къ ко-
во зарыдала. Но прежде чѣмъ онъ могъ по-
обернулась и кинулась ему на шею.

еренести этого! — вскричала она и прижала его
вующій цѣпляется за жизнь: — не могу слышать,
говоришь со мной и велишь уйти съ такой
и меня, топчи меня ногами, проклинай! или,
любишь меня, несмотря на все зло, которое
возьми меня, оставь у себя и дѣлай со
Но такъ отъ себя не отсылай! — Сильныя ры-
и ея слова.

ени онъ молча держалъ ее въ своихъ объ-
я тебя еще? — наконецъ воскликнулъ онъ: —
маешь ли ты, что вся кровь вытекла изъ

моего сердца черезъ эту маленькую рану? какъ оно бьется въ груди моей, какъ проты только испытываешь меня или жагбешн все забуду. Не думай, что ты должна это тому только, что знаешь, какъ я изъ-за т

— Нѣтъ, — твердо сказала она, подня и влажными глазами страстно глядя ему в и скажу ужъ за-одно, что я боялась этого. А теперь не могу болѣе не смотрѣть на дышь мимо меня по улицѣ, и хочу поцѣл могъ сказать, если опять найдеть на тебя ловала меня!“ а Лаурелла не поцѣлуетъ ни выберетъ себѣ въ мужа.

Лаурелла поцѣловала его трижды и, в объятій, быстро проговорила: — Прощай! вылечи сначала свою руку и не провож боюсь, никого — кромѣ тебя!

Съ этими словами она скользнула въ д нотѣ ночи. А онъ еще долго смотрѣлъ въ все казалось, что звѣзды дрожать надъ во

Выходя изъ исповѣдальни, въ которой на колѣняхъ, маленький патеръ Курато тих подумалъ, — говорилъ онъ про себя, — что луется надъ этимъ причудливымъ сердцем себя, что сильнѣе не пристращать ее за близоруки, когда дѣло идетъ о путяхъ Пр вить ее Господь! Быть можетъ, и я дожи когда старшій сынъ Лауреллы, вмѣсто от морю! Какова l'Arrabbiata“!..

БЕРАРДЪ

ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ, М-СЪ БРЭДДОНЪ.

flesh and the devil, a novel by M. E. Braddon.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

I.

или по небу и въ воздухѣ пахло грозой, Гиллерсдона катился по Королевской дорогѣ, къ и захудалыхъ дворянскихъ дачъ, въ чью, извѣстное подъ названіемъ Парсонсъ-сколькo лѣтъ тому назадъ Парсонсъ-Гринъ изин только на сельскій пейзажъ.

гянуты выстроенныя спекулянтами улицы пылы скверами, тамъ высились красивыя Георговъ—и болѣе ранней—и раскидыва-ужайки, боскеты и старинныя аллеи, за-из и пыли большого города.

хъ почтенныхъ старинныхъ зданій, усту-и величію обстановки развѣ только Пизаль послѣ полудня Джерардъ Гиллерсдонъ надъ головой мрачнымъ небомъ іюль-безсолнечнаго дня. Никогда еще, даже вѣса не опускалась такъ низко надъ Лон-день, и такъ какъ въ іюлѣ мѣсяцѣ каза-нать туманомъ такое таинственное состоя-

ніе атмосферы, его называли обыкновенным паромъ, котораго не могъ пробить ни одинъ солнечный лучъ.

Для Джерарда Гиллерсона, чувствительнѣйшаго изъ людей вообще, сегодняшняя атмосфера казалась безразличной.

Онъ дошелъ до того состоянія духа, когда атмосфера уже не можетъ повліять на человѣка ободряющимъ или угнетающимъ образомъ. Онъ рѣшилъ въ умѣ вопросъ о жизни и смерти, и сегодняшний день былъ для него безразличенъ, такъ какъ онъ постановилъ, что это будетъ послѣдній день въ его жизни.

Онъ рѣшилъ, что ему пора разстаться съ жизнью; что жизнь для него не имѣетъ больше цѣны, а потому темная, душная атмосфера и грозовыя тучи на горизонтѣ гораздо лучше подошли къ его настроенію, нежели голубое небо и ясная погода, которыхъ желала бы леди Фридолинъ для своего „garden-party“.

Какъ ни казалось это нелѣпо, но молодой человѣкъ собиралъ провести свой послѣдній день на „garden-party“ леди Фридолинъ для человѣка безъ всякаго религіознаго чувства и безъ малѣйшей надежды на будущую жизнь такой конецъ существованія казался не хуже всякаго другого. Онъ не могъ посвятить послѣдніе часы жизни на приготовленія къ отходу въ иной міръ, такъ какъ не вѣрилъ въ такой міръ. Для него дѣло, которое ему предстояло совершить до полуночи, означало быстрое, внезапное упраздненіе самого себя, конецъ всего для Джерарда Гиллерсона. Занавѣсъ должна была опуститься надъ трагедіею его жизни съ тѣмъ, чтобы уже больше не подниматься.

Единственный вопросъ, который онъ серьезно обсудилъ—какъ онъ умретъ. Онъ рѣшилъ и этотъ вопросъ. Револьверъ онъ жалъ въ футляръ въ спальнѣ его квартиры, подъ сѣнъ Сенъ-Джемской церкви, уже заряженный—шестиствольный. Онъ не составилъ завѣщанія, потому что ничего не оставялъ по себѣ, кромѣ крупныхъ долговъ. Но онъ еще не рѣшилъ—написать ли нѣтъ объяснительное письмо отцу, котораго очень огорчалъ въ жизнь, или матери, которая нѣжно любила его, и которую онъ почти такъ же нѣжно любилъ. Или же лучше ничего никому писать?

Не въ одной только суетности ѣхалъ онъ теперь въ Пасонсъ-Гринъ. У него былъ болѣе серьезный поводъ ѣхать туда, чѣмъ желаніе провести послѣдніе часы жизни среди суматохи толпы праздныхъ людей.

Тамъ должна была быть одна особа, которую онъ страстно желалъ встрѣтить, хотя бы только затѣмъ, чтобы пожать ей ру-

ощаться навѣки, когда она будетъ хотя бы только увидѣть ея улыбку. нѣ, сидя по окончаніи вальса въ въ Гросвеноръ-Скверѣ, что намѣ-

ъ странныхъ людей, — сказала она за что въ свѣтѣ не хочу прозвѣти леди Фридолинъ.

чтобы отвлечь ее отъ ея намѣре- оложиться на нее невозможно, но Ларсонсъ-Гринъ, и глаза его зорко , отыскивая карету м-съ Чампіонъ. ѣ, окрашенная въ темную краску, еемъ въ ливреяхъ темнаго бархата, вихъ штанахъ и шолковыхъ чул- сныхъ сѣрыхъ рысавовъ, сильныхъ щныхъ какъ чистокровные, поро- во выражалось здѣсь въ изяществѣ этотъ чудесный экипажъ, но умѣ- ковъ проявлялись въ малѣйшихъ

а, которую онъ желалъ видѣть, и юрить въ свой послѣдній день. югая!" — бормоталъ онъ, — записы- гу въ швейцарской, по спискамъ судить, сколько незнакомыхъ и чу- въ ея домъ подъ видомъ знакомыхъ

въ домѣ и въ саду стоялъ гулъ боскетовъ доносились рѣзкіе звуки паниментъ дребезжащихъ звуковъ ой скрипичный смычокъ выводилъ

кратныхъ сѣней расположена была давшійся людъ, между тѣмъ какъ внѣ былъ дополнительный буфетъ раскидывавшимъ свои почтенныя, дерновой лужайкой, образуя родъ ѣли и трепетали въ душной атмо-

своихъ представителей на собра- сказать — каждый въ Лондонѣ, кто

могъ хоть кому-нибудь понадоби
 ъ должнахъ ея лордства.
 представителями, какъ
 лась самыми знамениты
 выдающимися членами с
 хъ викаріевъ и дѣльны
 ѣй замѣчательный замор
 антическаго люда, гово
 едолинъ, начиная съ уче
 ъ ip-оставо въ доказател
 : произведеніе лавка Бай
 кончая миниатюрной субр
 ѣа показать и завоевать

ѣили на-лицо, потому
 олны самый значительн
 рдъ Гиллерсдонъ перехо
 цѣ былъ встрѣчаемъ ла
 замѣшкивался, даже и
 му, что до смерти хоч
 : на лужайку подъ дере

взъ его давнишнихъ цѣ
 съ которымъ онъ училс
 . кѣмъ друженъ былъ д
 за было безъ церемоніи
 руки.

вѣ нужно поговорить
 глянули ко мнѣ въ п
 обѣдать и отправиться
 вы забыли объ этомъ.
 хорошій видъ. Чѣмъ въ
 ичѣмъ особеннымъ. Обы
 -рядъ поздно ложился с
 цвѣтъ лица.

оіѣзжайте ко мнѣ въ су
 луденнымъ курьерскимъ
 иитрѣ, поглядимъ на пр
 и вернемся на лодкѣ въ
 иень былъ бы радъ, не
 орое меня задержать въ
 имъ уѣду отсюда.

маленькаго кружка, въ которомъ обрѣ-
обогнулъ лужайку, озираясь направо и
ысовой и граціозной фигурой, которую
ка, затѣмъ углубился въ лабиринтъ бо-
жду большой, широкой лужайкой и вы-
ими долины лѣди Фридолинъ отъ осталь-

многихъ парочекъ, медленно прохажива-
ляхъ и разговаривавшихъ вполголоса,
интересъ, котораго въ ней вовсе не
горомъ разстояніи онъ увидѣлъ фигуру
—высокую брюнетку съ гордо посажен-
ными глазами; она медленно прохажива-
зонтикомъ съ такимъ видомъ, который
учно.

ь человѣкомъ, который считался восхо-
турѣ, — молодымъ человѣкомъ, отчасти
омъ, писавшимъ коротенькія повѣстунки
—какъ говорили— „Punch'a“ и написав-
ѣ романъ. Но какъ ни былъ красно-
еловѣкъ, а онъ, очевидно, уже успѣлъ
судя по тому, какъ освѣтилось ея лицо
какъ радушно она протянула ему руку.
ругу руки и онъ пошелъ около нея съ
тѣмъ какъ журналистъ шелъ по лѣвую
олку. Наконецъ, они встрѣтили новое
ерьми; онѣ овладѣли журналистомъ и
ставивъ м-съ Чампіонъ и Гиллерсдона

го вы не будете, — сказала она.
мнѣваться, что я не приѣду, послѣ того
югу васъ здѣсь увидѣть? Я хочу видѣть
больше.

ольше, чѣмъ въ другіе дни?
юй послѣдній день въ городѣ.
юро уѣзжаете? Раньше Гудвуда?
интересуюсь Гудвудомъ.

ю зачѣмъ хорониться въ деревнѣ или
ихъ водахъ спозаранку? Осень и безъ
долго. Незачѣмъ опережать ее. Развѣ
зъ Лондона? Вы ѣдете лечиться?
ся.

— Куда?

— Въ Иммершлагенбадъ, — отвѣча
же имъ.

— Никогда не слыхала о такомъ
выхъ источниковъ, вѣроятно, которые
доктора. У каждаго моднаго доктора с
вы въ самомъ дѣлѣ уѣзжаете завтра?

— Завтра меня уже здѣсь больше н

— Какъ я буду жить безъ васъ?—
поверхностнымъ чувствомъ, которое показ
тѣмъ ея прежнее пренебреженіе. — Ну,
мѣрѣ пользоваться вашимъ обществомъ д
Вы должны завтра обѣдать со мной и
ложу. „Донъ-Джіованни“ — такая опера,
свучить, а Церлину будетъ играть ной
Южной Америки, которую превозносятъ

— Что, м-ръ Чампіонъ дома?

— Нѣтъ, онъ въ Антверпенѣ. Тамъ
дѣла... что-то съ желѣзными дорогами. В
интересуется. У меня никого не буде
м-съ Грешамъ, вашей старинной знаком
фолькскаго ректора. Мы будемъ почти т
ждать въ восемь часовъ.

— Я буду аккуратенъ. Что за стр
вилъ онъ, глядя на собирающіяся тучи:

— Очевидно. Я думаю, лучше ѣха
до кареты.

— Позвольте сначала принести вамъ

Они направились по лужайкѣ къ в
собралось довольно много публики, на
грозой. Лэди Фридолинъ убѣждала съ с
комъ, утомившись прощаніемъ съ отъѣз
ропливо пила чашку чая среди маленька
комыхъ. Она жаловалась на какого-то н

— Ну, не стыдно ли было надуть
онъ далъ слово, что непременно будетъ?

— Кто этотъ обманщикъ, дорогая
сила м-съ Чампіонъ.

— М-ръ Джерминъ, новый угадчикъ

— Джерминъ! — повторилъ человѣк
вавшій лэди Фридолинъ чай: — Джерминъ
Мнѣ кажется, къ нему совсѣмъ не идетъ

гь открываетъ новую эру въ сферѣ сверхъ-звольствуется тѣмъ, что находитъ булави иябудь пустяки. Онъ открываетъ чужія ытны стороны чужой жизни самымъ не- [видѣлъ, какъ цѣлая большая компанія чное уныніе отъ получасовой бесѣды съ : бы скорѣе Мефистофеля пригласилъ на теперь такъ болѣзненно настроены; они ради новыхъ ощущеній.

януть хотѣ однимъ глазкомъ за порогъ а леди Фридолинъ:—и какова бы ни была на виѣ нашего контроля. Онъ разсказалъ ьствахъ моей жизни, о которыхъ никакъ какъ отгадавъ ихъ

ите въ его силу отгадыванія?—спросила иѣ интересомъ.

ить.

о вы не открыли еще, въ чемъ фокусъ.

есть фокусъ, который рано или поздно юди дивятся, какъ они могли быть такими вѣрить,—сказала м-съ Чампіонъ.

рила, листья раздвинулись и появился яго радостно встрѣтила леди Фридолинъ. ворила своимъ друзьямъ, какъ я буду огор- ете,—сказала она и, обращаясь къ Эдитѣ і новаго гостя, м-ра Джермина.

хотѣла застрашать насъ описаніемъ ва- м-ръ Джерминъ, — сказала м-съ Чам- е кажется такимъ страшнымъ человѣкомъ.

преувеличиваетъ, по своей добротѣ, мои вѣчалъ м-ръ Джерминъ со смѣхомъ, кото- иѣ м-съ Чампіонъ.

ылъ пріятной наружности молодой чело- бѣлокурый, съ широкимъ лбомъ, слав- и съ волосами и усами того блѣдно- присталъ фавнамъ и сатирамъ. Самая риженной головы, а главное форма его сатира; во всѣхъ другихъ отношеніяхъ я отъ обыкновеннаго приличнаго, хорошо одѣтаго молодого человѣка. Смѣхъ его для уха, и онъ часто смѣялся, такъ какъ у, представлялось ему въ смѣшномъ видѣ.

Лэди Фридолинъ настоятельно съѣсть чего-нибудь, и когда онъ с женаго, повела его вокругъ лужи свою новую знаменитость. Появи всеобщее любопытство и вниманіе обществѣ, и объ его немногихъ ш спорили. Письма, превозносившія одареннаго сверхъестественной си выставлявшими его какъ обманщи пространенныхъ газетъ. Люди, готовые, и слышать не хотѣли о томъ,

Сегодня ждали отъ него какого явленія силы, и люди, готовившіеся въ надеждѣ взволноваться и испуг были взволнованы и испуганы другимъ молодымъ человѣкомъ съ блѣдо-розовыми. Самое несоотвѣтствіе между и приписываемой ему чернокнижн речей.

Онъ нѣкоторое время гулялъ всѣхъ своихъ остальныхъ гостей глубокомысленный разговоръ съ орство съ живымъ интересомъ слѣдил Чампионъ сидѣли рядомъ на садолэди не торопилась больше уѣзжать.

— Я знаю, что вы не вѣритности,—говорила она низкимъ, безна своего собесѣдника.

— Я ни во что не вѣрю, кр сущей всѣмъ вещамъ въ мірѣ.

— Вы въ невеселомъ настроетила она съ чуть замѣтнымъ учас

— Погода виновата, конечно, Нельзя ожидать, чтобы человѣкъ б цовымъ небомъ.

Лэди Фридолинъ и ея спутники въ дому, а она переходила отъ о и что-то оживленно объясняла.

— Будетъ представленіе,—обы Если предстоить развлеченіе, то участіе.

ткрыли тайны вашей жизни? — спро-

видѣть, на что способна новѣйшая

о это потому, что вы ведете поверх-
рая вся истощается богатствомъ,
и и лошадьми. Чего вамъ страшиться
ко же тайны, какъ въ жизни куклы.

могу рискнуть поссориться съ вами.
днѣ въ васъ хоть каплю чувства...
сердить васъ, прежде нежели я уѣду.
истъ, — сказала она, улыбаясь ему
но непроницаемыми глазами.

леди Фридолинъ.

ужко магін? — спросила она.

греблять это слово при м-рѣ Джер-
ить его. Онъ выражаетъ полное отвра-
называется свой удивительный даръ
пособностью видѣть сквозь лицо умъ,
о уму судить о жизни, созданной и
Онъ не претендуетъ на таинственный
гѣ дальнзоркимъ человѣкомъ, чѣмъ
все. Онъ просидитъ съ полчаса въ
ветъ испытать его способность. Пусть
за-разъ и бесѣдуютъ съ нимъ.

бесѣдовать съ оракуломъ, потому что

дита Чампѳонъ, и вмѣстѣ съ Гиллерс-
н, быстрыми, энергическими шагами.
уза была большимъ покоемъ, зани-
мъ. Въ ней велъ корридоръ, и м-съ
икомъ нашла его биткомъ-набитымъ
ды съ м-ромъ Джерминомъ.

о охранялась двумя джентльменами,
той цѣлью: одинъ былъ инженерный
зоръ естественныхъ наукъ.

робиться сквозь это стадо, — сказала
изинимъ презрѣніемъ на нарядную
и сильными ощущеніями. — Попы-

мъ въ домѣ Фридолиновъ, и зная

какъ пройти въ маленькую переднюю бібліотеки. Если эта дверь не охраняется холдуна врасплохъ и обогнать толпу въ корридорѣ. Все это, конечно онъ, Джерардъ Гиллерсдонъ, да совался, но это интересовало Эдуарда угодить ей.

Онъ провелъ ее по залу и бунату позади бібліотеки, тихонько прислушиваясь къ голосамъ въ бібліотекѣ.

— Это удивительно, удивительно, кому нѣкотораго ужаса.

— Довольны ли вы, сударыня, залу?—спрашивалъ Джерминъ.

— Боже нежели достаточно. счастливой.

Затѣмъ послышался шелестъ и какъ растворилась и затворилась и торопливо взглянулъ на другую дверь крыль настежь.

— Кто тамъ? — спросилъ онъ.

— Леди, желающая поговорить утомить шумная толпа, которая рветъ.

— Это м-съ Чампѣонъ, — сказала ей.

— Онъ никакъ не могъ меня пѣнѣонъ, стоявшая за дверью.

— Онъ догадался о вашемъ волшебникѣ, какъ и я, не болѣе, — она проходила мимо него и затворилась.

Она вышла послѣ пяти минутъ чѣмъ вошла.

— Ну что, сообщилъ онъ куклы: какое новое платье купить спросилъ Джерардъ.

— Я готовъ поговорить и съ вами угодно,—небрежно объявилъ.

— Я сейчасъ къ вашимъ услугамъ замѣшавшись на порогъ и держа ихъ рукахъ.—Эдита, что онъ вамъ гаданной.

— Да, онъ напугалъ меня...

о я такая великая грѣшница. Пустите
ставилъ меня возненавидѣть самое себя.
вами сдѣлаетъ то же самое. Вы станете
Да, ступайте къ нему, выслушайте то,

его и ушла, а онъ тревожно поглядѣлъ
въ взволнованнымъ вздохомъ пошелъ вы-
) оракула.

царствовалъ полумракъ въ этотъ часъ
мъ сѣромъ, свинцовомъ небѣ, виднѣв-
охи королевы Анны, комната была по-
мни, свозъ которые свѣтилось улыбаю-

иллерсдонъ; я не намѣренъ торопиться
лъ весело Джерминъ, бросаясь въ кресло
тное лицо въ Гиллерсдону.—Меня очень
я только-что вышла отсюда, и еще болѣе

лъ бы льстить этотъ интересъ,—сказалъ
юсь, мнѣ трудно ему повѣрить. Какъ
я человѣкомъ, котораго впервые уви-
тому назадъ?

жалъ!—продолжалъ Джерминъ, игнори-
; жалъ! Такой даровитый молодой чело-
бразованный, и до того наскучилъ жизнью,
у на будущее, что готовится покончить
мъ. Это слишкомъ грустно.

. на него въ безмолвномъ удивленіи.

это какъ самую простую вещь въ мірѣ.
гъ въ намѣренія другихъ людей ничего

затъ къ себѣ жалости, тѣмъ болѣе отъ
мнѣ человѣка,—сказалъ Гиллерсдонъ,
ія.—Скажите, пожалуйста, что въ моей
ружности привело васъ къ такому ди-

закимъ способомъ я читаю ваши мысли,—
ечно.—Вы знаете, что я вѣрно угадалъ
возъ—ничего не стоитъ. Все, что васъ
какъ божій день. Люди, которая только-
гѣ было разгадать. У нея не написано
маетъ и чувствуетъ, а между тѣмъ она,

конечно, сознается, что я ее удивилый другъ, то я особенно съ удовольствием желаю помѣшать вамъ привести и намереніе. Худшее, что человѣкъ можетъ сдѣлать въ жизни, это лишить себя жизни.

— Я не допускаю ни въ комъ права давать мнѣ совѣты

— Вы думаете, что это меня не касается. Я—отгадчикъ ничего больше. Ну хорошо, если такъ, то я вамъ отгадаю вашу жизнь, м-ръ Гиллерсдонъ, если хотите. Вы не приведете и исполненіе составленный вами планъ... пока; во всякомъ случаѣ не такъ, какъ вы это задумали. Прощайте.

Онъ простился съ посѣтителемъ небрежнымъ кивкомъ головы, всталъ съ мѣста и пошелъ отворить дверь въ корридоръ, откуда доносилась оживленная болтовня и смѣхъ. Люди готовы были услышать нѣчто необыкновенное, но не могли относиться к этому серьезно.

Только немногіе избранные признавали за Юстиномъ Джемининомъ чародѣйственную силу.

II.

Эдита Чампионъ была одна изъ красивѣйшихъ женщинъ Лондонъ,—женщинъ, появленіе которыхъ сопровождается хороши восторженныхъ восклицаній и похвалъ; при этомъ не зная ея людямъ немедленно сообщалось, что высокая, черноглазая женщина съ фигурой Юноны—это м-съ Чампионъ.

Четыре года тому назадъ она была одной изъ трехъ сестеръ грацій, дочерей обѣдѣвшаго іоркширскаго сквайра, человѣка промотавшаго на скачкахъ хорошее состояніе и кончившаго дѣло свое по уши въ долгахъ.

Три сестры-граціи были очевидно такимъ несомнѣннымъ капиталомъ, что тетуски и дядюшки съ большою готовностію сочувствовали ихъ невеселому положенію и вывозили въ лондонскій свѣтъ. Двѣ старшихъ были молодыя женщины удивительно спокойныя и разсудительныя и удачно вышли замужъ: первая—за богатаго баронета, вторая—за маркиза, не причинивъ никакъ изъ родственниковъ никакихъ хлопотъ.

Что касается младшей, Эдиты, то она оказалась прихотливою и капризною дѣвицей и выразила нелѣпое желаніе выйти замужъ по любви за Джерарда Гиллерсдона. Эта затѣя была разстроена, но не такъ скоро, какъ бы слѣдовало, и молодая дѣвѣ

воей романтической любви, прежде сгѣли облить фантастическую притейской мудрости. Какъ бы то ни было свѣтъ не узналъ, съ какими ями разставалась съ нею Эдита этой глупой исторіи Эдита Чамжилого банкира, слывшаго милліоней болѣе значительный капиталъ, за ея старшей сестрой.

вѣкъ добродушный и не подозрѣнъ погоней за наживой, занимъ. Ему нужна была красивая жена, и восполнить роскошный дворецъ, и на живописномъ пригорѣ среди рыми Суррей господствуетъ надъ зднимъ украшеніемъ этого великогъ ее исподволь и съ толкомъ. Онъ торый бы сталъ беспокоиться нарую онъ такимъ образомъ осчастливініи относительно ея вѣрности. въ того, чтобы жена его была окружъ рассчитывалъ, что ею будутъ воскартинами и статуями. Онъ избранный кружокъ „красивыхъ мору нея на утреннихъ и вечернихъ и антрактовъ. Если же Джерардъ и другихъ въ своемъ ухаживаніи, лся м-ру Чампіону въ непріятномъ въ себѣ трудъ подумать объ отноше *sergente*, то, конечно, сказалъ хорошо обставлена, чтобы перестости, и что ни одна здравомыслярца въ Суррей и образцоваго дома ихъ каравансараевъ, которые слуге. Онъ припомнилъ бы при этомъ въ лишаетъ права его жену на обез-

долженіе трехъ лѣтъ — быть можетъ, вѣтлыхъ въ жизни молодого человека двадцати-восьми — Джерардъ Гилремленія и мечты отдавалъ самой въ безукоризненной матронѣ, жен-

щинѣ, примирившейся съ бракомъ безъ любви и рѣшившей исполнить свой долгъ относительно нелюбимаго мужа, но которая тѣмъ не менѣе цѣплялась за свой дѣвическій романъ и питала страсть своего поклонника, не заботясь, повидимому, нисколько о томъ злѣ, которое ему такимъ образомъ причиняла.

Этой страсти молодой человѣкъ принесъ все въ жизни. Онъ началъ свою карьеру съ честолюбивыми надеждами на успѣхъ въ различныхъ сферахъ человѣческой дѣятельности. И на первыхъ порахъ своего увлеченія дѣйствительно выступилъ очень успѣшно на литературномъ поприщѣ: написалъ романъ, который произвелъ фуроръ. Но его втянула въ праздность женщина, обращавшаяся съ нимъ какъ какая-нибудь королева или принцесса въ эпоху рыцарства съ своимъ пажемъ.

Она испортила ему карьеру, раскрывавшуюся передъ нимъ и которая требовала съ его стороны труда и прилежанія. Она размотала золотые дни его молодости и дала ему взамѣнъ одни только улыбки и комплименты да мѣсто за своимъ обѣденнымъ столомъ, въ домѣ, гдѣ онъ потерялъ всякій престижъ оттого, что его слишкомъ часто въ немъ видѣли и привыкли считать за неизбѣжнаго гостя, присутствіе котораго не идетъ въ счетъ. Онъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ ея рабомъ: отворачивался отъ людей, которые ей были непріятны и ухаживалъ за ея любимцами, повинувшись капризу минуты.

И теперь, послѣ трехъ лѣтъ такого рабства, наступилъ конецъ. Онъ былъ разоренъ и даже хуже того: онъ жилъ со дня на день, писалъ для еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ журналовъ и газетъ, порою зарабатывалъ много денегъ, но никакъ не могъ освободиться отъ долговъ. И теперь банкротство ожидало его вмѣстѣ съ позоромъ, такъ какъ у него были картежные долги, которыхъ, будучи сыномъ провинціального пастора, онъ не долженъ былъ себѣ позволять, и не заплатить которые было безчестіемъ.

Еслибы боязнь позора была его единственной бѣдой, то онъ могъ бы справиться съ нею, какъ и другіе люди справлялись съ подобными же темными эпизодами своей жизни. Онъ могъ бы сказать себѣ, что Англія не весь міръ, и что есть много мѣстъ для молодости и отваги подъ небомъ тропическихъ странъ, и что имя, которое человѣкъ связалъ съ не совсѣмъ лестными для себя воспоминаніями, не такъ приросло къ нему, чтобы онъ не могъ переимѣнить его на другое, незапятнанное; что не все еще въ жизни погибло для него, и жизнь обѣщаетъ ему новыя наслажденія впереди.

то жизнь уже не сулила ему никакихъ въ ней быть убитъ въ немъ. Самая лю-презель. Онъ больше и самъ не зналъ, которой пожертвовалъ своей молодостью, и въстѣ со всѣми остальными благами жизни. — это то, что онъ не любитъ никакой дру-знь не настолько интересуется его, чтобы ѣбу, путемъ которой онъ могъ выйти по-даго своего критическаго положенія.

избавиться отъ жизни, потерявшей вся-

Но съ курьезной непоследовательностью слѣдніе часы въ обществѣ Эдиты Чампіонъ лся веселіе и счастливіе, какъ въ этотъ въ Гертфордъ-Стритъ.

Большой осьмиугольной комнатѣ, устроен-обставленной совсѣмъ по восточному, такъ дикимъ, что они сидятъ на стульяхъ и авъ.

а была очень пріятная особа — полная и иная ко всѣмъ благамъ жизни. Она, оче-пійонъ за такое существо, нормальное по-обожаемой благовоспитанными молодыми тепріимство бѣднымъ родственникамъ.

дова не было сказано про Юстина Джер-какъ Джерардъ помогать м-съ Чампіонъ гтъ спросила его:

авился оракулъ?

равился. Я считаю его за дерзкаго fac-тъ общество можетъ поощрять такого че-

гѣнно дерзокъ. Я была поражена тѣмъ, но, подумавъ нѣсколько минутъ, рѣшила, огаден. Я никогда не приглашу его въ

тъ, очень торопились уѣхать. Я всего пять , съ оракуломъ, но когда вышелъ въ сѣни еа и счелъ.

непреодолимое желаніе выбраться вонъ немъ просто стало душно. И кромѣ того за м-съ Грешамъ — кузиной, на благотвори-бѣдняжка какъ негръ работала въ будкѣ литьями, подъ командой лэди Пеннидокъ.

— Это унижайнѣйшее изъ рабс

— Я боюсь, что возненавидѣла на всю остальную жизнь чай и кофе, — а я такъ ихъ любила! — прибавила она съ глубокимъ сожалѣніемъ. — Не могу безъ отвращенія больше глядѣть на печенье и бисквиты.

— *Dérêchons!* — сказала м-сь Чампіонъ. Мы совсѣмъ не увидимъ новой Церлины, если будемъ такъ безбожно терять время.

И она послѣшно направилась къ каретѣ, гдѣ на передней скамейкѣ нашлось мѣсто и для Джерарда.

III.

Зала опернаго театра не была наполнена особенно блестящимъ обществомъ. Другія ли развлечения, особенно многочисленныя въ концѣ сезона, отвлекли публику, или же новую Цер недостаточно рекламировали, а только въ оперу явились лишь немногіе энтузіасты, которые не могутъ вдоволь наслушаться царта. Въ партерѣ было много пустыхъ мѣстъ, многія ложи остались незанятыми, и выставка брилліантовъ и красавицъ была значительна.

При такихъ обстоятельствахъ красивая наружность м-сь Чампіонъ и ея брилліантовая тиара сіяли удвоеннымъ блескомъ. Она была одѣта съ той кажущейся небрежностью, которая составляетъ тайну ея туалета: платье изъ какой-то воздушной ткани, желтаго цвѣта, драпировавшей свободными складками ея бюстъ и плечи и подхваченной тамъ и сямъ брилліантовыми звѣздами. Большой пучокъ желтыхъ орхидей прикрѣпленъ былъ къ одному плечу, а длинныя черныя перчатки придавали нѣкоторую эксцентриситетъ ея туалету. Единственная цѣль, которую она преслѣдовала въ театрѣ, это быть одѣтой не такъ, какъ всѣ остальные женщины. Она никогда не носила модныхъ цвѣтовъ и модныхъ ней; напротивъ того, гонялась за оригинальностью и употребляла всѣ усилія, чтобы найти въ Парижѣ или Вѣнѣ что-нибудь такое, чего никто не носилъ въ Лондонѣ.

Зловѣщій финалъ второго акта, музыка котораго какъ предвѣщаетъ грядущіе ужасы, приходилъ въ концу, когда Джерардъ, оглядывая разсыянно кресла партера, вдругъ увидѣлъ человека, которому удалось мистифицировать его такъ, какъ еще кому другому. Онъ увидѣлъ Юстина Джермина, слушавшаго музиковидному съ наслажденіемъ истиннаго знатока и любителя. Го

назадъ, тонкія губы раздвинуты, а большіе и восторгомъ. Да, этотъ человѣкъ страстно лю-
же ловко игралъ комедію.

ого человѣка напомнило Джерарду Гиллерсдону
му предстоитъ совершить, когда занавѣсъ па-
я его спутницы сядутъ въ карету. Въ десять
доставить его на квартиру и тамъ уже не бу-
юговъ къ дальнѣйшему промедленію.

етъ, когда на сень-джемской колокольнѣ про-

взглянулъ на футляръ съ пистолетами, когда
а вечеръ. Онъ помнилъ то мѣсто, на которомъ
алѣ лежало дѣловое письмо отъ домового хо-
іемъ уплаты за столъ и квартиру. Столъ огра-

втраками и тѣми случайными трапезами, какія
вкусать у себя дома фешенебельному моло-
въ общей сложности то и другое представляло
о сумму. Унція свинца—единственный способъ

изни Гиллерсдонъ пожалѣлъ этихъ почтенныхъ
яина и хозяйку. Онъ подумалъ, не лучше ли
нѣ дома, чѣмъ запятнать самоубійствомъ мебели-
, считавшіяся до сихъ поръ респектабельными.
оистребленія sub Jove было слишкомъ для него
очувствовалъ, что пребудетъ эгонистомъ до са-

и сидѣлъ Юстинъ Джерминъ, самодовольный и ве-
ь наблюдалъ за нимъ весь послѣдній актъ оперы,
ковольствіе, какое доставляло ему все, что было
узыкъ и въ либретто. Какъ онъ наслаждался
и какъ хохоталъ надъ низкимъ страхомъ Ле-
: подходилъ къ нему изъ знакомыхъ. Онъ си-
одинокествѣ, но, очевидно, былъ очень доволенъ
астливѣйшій человѣкъ изъ всѣхъ присутствовав-
ромадномъ театрѣ, самый жизнерадостный и
олый.

иющійся дуракъ прочиталъ мое намѣреніе въ
въ раскрытой книгѣ!—сердился Гиллерсдонъ.
лился, когда, провожая м-съ Чампіонъ въ ка-
тонкую гибкую фигуру оракула позади себя;
минавшее гнома, улыбалось ему изъ-подъ вы-

— Мнѣ очень жаль, что вы такъ скоро покидаете Лондонъ, — говорила Эдита Чампионъ, въ то время, какъ онъ подсаживалъ ее въ карету.

Она подала ему руку и даже пожала ее съ большимъ чувствомъ, чѣмъ проявляла обычно.

— Пошелъ, кучеръ! — заревѣлъ коммиссіонеръ. Слѣдующая карета.

Здѣсь не мѣсто было для сантиментальныхъ проводовъ.

Гиллерсдонъ пошелъ изъ театра, собираясь нанять первого извозчика, который попадется. Но онъ не прошелъ и трехъ шаговъ по Боу-Стритъ, какъ Джерминъ очутился около него.

— Вы идете домой, м-ръ Гиллерсдонъ? — спросилъ онъ дружескимъ тономъ. — Какая очаровательная опера „Донъ-Жуанъ“, не правда ли? Послѣ нея я больше всего люблю „Фауста“, но даже и Гуно, по моему, не можетъ сравниться съ Моцартомъ.

— Можетъ быть. Но я не знатокъ. Покойной ночи, м-ръ Джерминъ. Я иду прямо домой.

— Не ходите. Отужинайте сперва со мной. Я не досказалъ вамъ вашу судьбу сегодня; вы были такъ адски и ливы. Мнѣ многое еще нужно сказать вамъ. Пойдемте на квартиру и поужинаемъ.

— Въ другой разъ, м-ръ Джерминъ. Сегодня я прямо домой.

— И вы думаете, что другихъ вечеровъ больше не въ вашей жизни? — сказалъ Джерминъ тихимъ, сладкимъ сомъ, отъ котораго Гиллерсдонъ пришелъ въ неистовство какъ для его разстроенныхъ нервовъ онъ показался болѣе нымъ, чѣмъ грубый тонъ.

— Покойной ночи! — коротко проговорилъ онъ и прочь.

Но отъ Джермина не такъ легко было отстать.

— Пойдемте ко мнѣ; я не отстану отъ васъ, пока на лбу не разгладится морщина, говорящая о самоубийствѣ. Пойдемте ко мнѣ ужинать, Гиллерсдонъ. У меня есть и свое, которое разгладитъ эту гадкую морщину.

— Я не знаю, гдѣ вы живете, и нисколько не интересуюсь вашимъ шампанскимъ. Я уѣзжаю завтра рано поутру изъ дома, и мнѣ нужно еще устроить разные дѣла.

Джерминъ продѣлъ руку подъ локоть Гиллерсдону, и нугъ его въ другую сторону и спокойно повелъ за собой.

Таковъ былъ его отвѣтъ на запальчивую рѣчь Гиллера, и молодой человѣкъ покорился, ощущая *vis inertiae*, вѣное

которому онъ готовъ былъ подчиниться чужой вую власть надъ самимъ собой.

на Джермина, еще сильнѣе сердился на самого раздраженномъ состояніи даже не замѣчалъ до-они шли. Припомнилъ только въ послѣдствіи, что Линкольнъ-Иннъ-Филдсу и Тернстейлю. Онъ го они переходили черезъ Гольборнъ, но не въдствіи, выходилъ ли жалкій, съ виду похожій, въ мрачныя ворота котораго провелъ его шую улицу.

олько очень противную кучу высокихъ дра-зовавшихъ квадратовъ, посреди котораго нахо-пійся водоемъ, который могъ быть когда-то и луна высоко стояла среди облаковъ, разо-и обливала яркимъ свѣтомъ каменный дворъ. онѣ не было видно свѣта, который бы пока-живуть и занимаются люди.

е вы живете въ одной изъ этихъ трущобъ?—рсдонъ, впервые раскрывая ротъ, послѣ того і съ Боу-Стритъ:—тутъ прилично жить только

этихъ домовъ пустуютъ, и я полагаю, что тѣни циковъ, безчестныхъ подъячыхъ и загубленныхъ тутъ безпрепятственно разгуливать по комна-Джерминъ съ неудержимымъ смѣхомъ: — но я кромѣ крысъ, мышей и другой подобной мел-ражается Бэконъ. Конечно, онъ былъ Бэконъ. не оспариваетъ ¹⁾).

юпустилъ мимо ушей это дурачество и молча минъ вкладывалъ ключъ въ замокъ и, отперевъ въ корридоръ, гдѣ было темно—хоть глазъ пріятное положеніе очутиться въ темномъ кор-, въ необитаемомъ мѣстѣ, въ компаніи человѣка и волшебника.

тъ спичку и засвѣтилъ небольшой карманный шило немного дѣло.

а во второмъ этажѣ,—сказалъ онъ,—и я до-льно устроилъ ее, хотя здѣсь снаружи и не

ая игра словъ, такъ какъ слово Бэконъ (bacon) значить

Онъ повелъ гостя по старинной дубовой лѣстницѣ, узкой, запущенной, но съ дубовыми панелями, а потому драгоценной для тѣхъ, кто поклоняется старинѣ.

Маленькій фонарь давалъ свѣта ровно столько, чтобы мракъ лѣстницы выступалъ еще сильнѣе, пока они не дошли до площадки, гдѣ луна глядѣла сквозь грязныя стекла высокаго окна; затѣмъ на второй площадкѣ показалась яркая полоса свѣта изъ-подъ двери, и это было первымъ признакомъ жилья.

Джерминъ растворилъ дверь, и его гость остановился, ослѣпленный яркимъ свѣтомъ и не мало удивленный элегантною роскошью двухъ покоевъ, соединенныхъ между собой аркой, которые м-ръ Джерминъ обозвалъ своей „берлогою“.

Гиллерсдонъ видѣлъ много холостыхъ квартиръ въ районѣ Альбани-Пиккадилли, Сентъ-Джемса и Майферъ, но ничего еще не видѣлъ такого изысканно роскошнаго, какъ берлога оракула. Тяжелые бархатныя занавѣсы темно-зеленаго цвѣта драпировали окна съ опущенными ставнями. Отдѣлка стѣнъ отличалась вкусомъ и артистичностью; мебель была самая рѣдкая и неподдѣльная изъ эпохи Чипенделя. Коверъ представлялъ чудо восточнаго искусства и восточной роскоши красокъ. Немногія вазы, оживлявшія общій темный фонъ убранства, были отборнѣйшими образцами остъ-индской и итальянской работы. Картинъ было немного. Одна—„Іуда Искаріотъ“, Тиціана; другая—нагая и не стыдящаяся своей наготы нимфа на фонѣ темныхъ листьевъ—кисти Гвидо, и три курьезныхъ картинки первобытной нѣмецкой школы—вотъ и все, за исключеніемъ еще бюста самого оракула изъ чернаго мрамора, удивительнаго сходства, и въ которомъ особенно рельефно выдѣлялись и даже слегка преувеличивались характеръ фавна, его головы и демоническая улыбка. Бюстъ стоялъ на пьедесталѣ изъ темно-краснаго порфира и какъ будто господствовалъ надъ всѣмъ окружающимъ.

Другая комната была отдѣлана какъ библіотека. Тамъ лампы были подъ абажурами и свѣтъ мягкій. Здѣсь, подъ центральной лампой, спускавшейся съ потолка надъ небольшимъ круглымъ столомъ, сервированъ былъ изысканный ужинъ. Два закрытыхъ блюда съ горячимъ кушаньемъ, холодный цыпленокъ, начиненный трюфлями, миниатюрный іорекскій окорокъ, салатъ изъ омара; земляника, персики, шампанское въ серебряной вазѣ со льдомъ, съ выпуклыми фигурами вакханокъ en heroussé.

— Мой слуга легъ спать,—сказалъ Джерминъ,—но приготовилъ все, что нужно, и мы можемъ обойтись безъ его услугъ. Ко-

прибавилъ онъ, приподнимая крышки
ете начать?

дарю. У меня нѣтъ аппетита.

ъ для человѣка, который голоденъ какъ
рминъ, накладывая себѣ кушанья. — От-
ь можетъ, придастъ вамъ аппетита.

апротивъ хозяина и налилъ себѣ вина.
что обстановкой оракула; да въ тому
о совершить, могло быть отложено на
каго неудобства. Онъ не могъ не за-
лодымъ человѣкомъ, который инстинк-
ой проницательности разгадалъ его на-
ртиры поражала какъ контрастъ съ его
овкой въ вестъ-индскихъ меблированныхъ

ь, именно за „обстановку“. Но рос-
очень мало комфорта. Какъ могъ Джер-
трапивалъ онъ самого себя. Неужели
иу столько доходу, или же у него было

мя ужиналъ съ аппетитомъ и эпску-
Выпивъ двѣ рюмки мадеры, его гость
и когда Джерминъ раскупорилъ шам-
ачества и превосходно замороженное,
шую часть бутылки и убѣдился, что
иу такое удовольствіе, какого онъ давно

былъ изъ самыхъ легкихъ; Джерминъ
стью очень немилостиво — людей, кото-
громко хохоталъ надъ собственнымъ
, избѣгалъ упоминать имя м-съ Чам-
о рѣшительно безразлично, что швы-
ругихъ людей.

и закурили сигары и стали серьезнѣе.
чи. Они долго просидѣли за ужиномъ
друга, а напротивъ того, сблизились,
зываетъ не уваженіе другъ къ другу,
людямъ.

дѣло съ вашего лба гадкую морщину, —
имъ тономъ: — а теперь расскажите мнѣ,
на такое дѣло.

осилъ Гиллердонъ.

Джерминъ отвѣчалъ горлу, какъ бы бритвой; держалъ въ ней пистолетъ и, наконецъ, сдѣлавъ видъ, что каплетъ воображаемый ядъ.

— Вы все настаиваете на томъ, что... — съ сердцемъ Гиллерсдонъ.

— Говорю вамъ, что я прочиталъ это на вашемъ человѣкѣ, замислившаго самоубійство, такой взглядъ, въ нельзя обмануться. Въ его глазахъ какъ бы застываетъ жenie ужаса, какъ у человѣка, глядящаго въ лицо и близкой къ разрѣшенію тайны жизни и смерти. На значаются линіи отчаянія и смятенія: сдѣлаю или не сдѣлаю въ немъ бросается въ глаза нервная торопливость, какъ вѣка, которому нужно поскорѣе покончить съ очень не дѣломъ. Я никогда не обманывался въ этомъ взглядѣ. чему, дорогой мой, почему? Неужели жизнь двадцати-иного человѣка не есть драгоцѣнная вещь, которую а сать изъ-за пустяковъ?

— „Вы отнимаете у меня жизнь, когда отнимаете въ жизнь“, — цитировалъ Гиллерсдонъ.

— Опять Бэконъ! У этого человѣка найдешь и счетъ всего въ мірѣ. Вы хотите сказать, что у васъ нѣтъ а въ такомъ случаѣ предпочитаете смерть.

— Считайте хоть такъ.

— Хорошо. Но почему вы знаете, что фортуна дается вамъ гдѣ-нибудь за угломъ? Пока человѣкъ жи всегда можетъ стать миллионеромъ. Пока женщина не она всегда можетъ выйти за герцога.

— Шансы на фортуна въ моемъ случаѣ такъ о что не стоитъ ихъ принимать въ соображеніе. Я сынъ ціальнаго пастора. У меня нѣтъ родственниковъ, отъ а могъ бы получить наслѣдство. Если я не составляю литературой, то никогда не выбьюсь изъ нищеты, а м книга была такъ неудачна, что отняла охоту написат

— Фортуна сваливается иногда изъ облаковъ. Не ли вамъ оказать услугу богатому человѣку, за которую жетъ пожелать вознаградить васъ?

— Никогда, сколько помню.

— Полноте, оглянитесь на прошлое, нѣтъ ли въ васъ поступка, которымъ вы бы могли гордиться, чего-нибу, ческаго, чего-нибудь, о чемъ стоитъ упомянуть въ газетѣ.

— Ничего. Я разъ спасъ жизнь одному старику; и

его спасти, такъ какъ старый негодѣй даже
ея за то, что я рисковалъ изъ-за него соб-

изнѣ чловѣку, рискуя своей собственной! По-
это не геройство? — закричалъ Джерминъ,
рой головой на бархатную спинку кресла и

приходился чуть-чуть вгѣво надъ его головой,
валось, что его черное лицо тоже распусти-
пировую улыбку, какъ и бѣлое лицо ориги-

нѣ всю исторію, пожалуйста! — просилъ

азывать, — холодно отвѣчалъ Гиллерсдонъ. — Въ
шного и ничего трогательнаго. Я сдѣлалъ то,
и молодой чловѣкъ сдѣлалъ бы на моемъ мѣстѣ,
въ опасности неминуемой смерти. Дѣло было
те, какую пустыню представляетъ тамъ собою
ороги, и пассажиру приходится гоняться, такъ
юѣздомъ. Дѣло было во время карнавала, въ
пассажировъ, въ томъ числѣ и я, возвращались
ь прибылъ съ другимъ поѣздомъ, ѣхавшимъ
авленіи, и пробирался на платформу, когда
сталъ надвигаться на него! Хотя не на всѣхъ
ъ настолько скоро, что страхъ парализировалъ
то того, чтобы сойти поскорѣе съ пути, оста-
анный. Еще минута — и желѣзное чудовище
немъ и раздавило бы его. Я успѣлъ только
ьсь передъ самой машиной, которая задѣла
. Я провелъ его на платформу. Никто почти
о приключенія. Со мной былъ пріятель на
ъ я завтракалъ въ отелѣ „Космополитъ“, и
о захотѣлъ проводить меня. Я коротко раз-
чилось, и поручилъ старика его попеченіямъ,
своему поѣзду, который чуть-чуть не уѣхалъ

рытъ даже не поблагодарилъ васъ?

словомъ. Единственное, чтѣ онъ сказалъ, это
онтика, который выпалъ у него изъ рукъ въ
асалъ его отъ смерти. Помнится, онъ, кажется,
о я не спасъ вмѣстѣ съ нимъ и его зонтика.
вгличаннѣ, какъ вы думаете?

— Навѣрное, англичанинъ. Французъ или итальянецъ былъ бы болтливъ, если не благодаренъ.

— Можетъ быть, отъ потрясенія онъ лишился языка.

— Однако спросилъ про зонтикъ.

— Правда. Это очень дурно съ его стороны! — смѣясь, сказалъ Джерминъ. — Боюсь, что онъ просто неблагодарный старый песъ. И вы не разузнавали, кто онъ и кого вы спасли отъ смерти?

— Я нисколько не интересовался его личностью.

— Такъ! ну, а теперь поговоримъ о васъ и о вашемъ будущемъ. Вы знаете, что меня называютъ оракуломъ. Ну, вотъ я предвижу, что судьба ваша скоро измѣнится къ лучшему... и что, не говоря уже о томъ, какъ глупо искать добровольно смерти, когда ее все равно не минуешь, — но въ вашемъ случаѣ это вдвое глупѣе, потому что вамъ стоитъ жить.

— Вы говорите очень неопредѣленно и туманно. Въ какой формѣ ждетъ меня счастье?

— Я не выдаю себя за пророка. Я только проникательный человекъ. Я могу видѣть то, чего стоитъ человекъ, а не то, что съ нимъ произойдетъ. Но въ большинствѣ случаевъ характеръ обуславливаетъ судьбу человека, а потому мнѣ часто удавалось предвидѣть его судьбу.

— Ну, а что же вы предвидите для меня?

— Я бы охотнѣе вамъ этого не сказалъ.

— Значитъ, предсказаніе не вполне благоприятно.

— Не вполне. Характеръ человека, который въ двадцать-восемь лѣтъ отъ роду считаетъ самоубійство-наилучшимъ выходомъ изъ затруднительныхъ обстоятельствъ, не обѣщаетъ много хорошаго. Я откровененъ, какъ видите.

— Очень откровенны.

— Не сердитесь! — сказалъ со смѣхомъ Джерминъ. — Я и себя не выдаю за героя, и еслибы мнѣ пришлось тяжело, то прибѣгнулъ бы тоже, пожалуй, къ пистолету или синильной кислотѣ. Но только такого рода идея указываетъ на характеръ слабый и вмѣстѣ съ тѣмъ эгоистичный. Человекъ, убивающій себя, уходитъ съ поля сраженія до срока и выказываетъ эгоистическое равнодушіе къ тѣмъ, кого оставляетъ по себѣ въ живыхъ, и для кого воспоминаніе объ его смерти будетъ вѣчнымъ страданіемъ.

— Моя бѣдная мать! — вздохнулъ Гиллерсдонъ, соглашаясь съ вѣрностью этихъ словъ.

— Вы бы убили себя потому, что вамъ тяжело и вы несчастны, потому что вы растратили свои способности и лучшіе годы на безнадёжную страсть. Ваши причины недостаточно сильны, и да же

ѣсь не доказывало несостоятельность
въ послѣднюю минуту ваша рука
и бы себя: такъ ли безвыходно ваше
выходно?

— откровенно отвѣчалъ Гиллердонъ
а;—я не вижу ни единого луча на-
чанъ въ отличію; я загубилъ тѣ доро-
гда я вышелъ изъ университета. Я
ющеніи отъ отца, который самъ съ
котораго я бы долженъ былъ служить
.. Я былъ—и буду, пока живъ—ра-
ебуетъ рабства и ничего не даетъ
ой, послѣ столькихъ лѣтъ короткаго
тайна, которая не хочетъ сознаться,
хочетъ отпустить на свободу.

вчательно умная женщина,—хладно-
—но въ тихомъ омутѣ черти водятся.
щины, и вы увидите, на что она спо-
я любовь—единственная ваша бѣда,
димости въ самоубійствѣ. Каждую ми-
женщину, которая заставитъ васъ за-

злоупотреблять именемъ м-съ Чам-
о она имѣетъ вліяніе на мою жизнь?
что знаетъ весь свѣтъ—свѣтъ Май-
арка и Соутъ-Кенсингтона, да еще
дамы. Она—опасная для васъ жен-
казательство тому—убитые даромъ
есть. Но есть другія женщины, такія
рыхъ не принесетъ съ собой такого
помните видѣніе, какое показываетъ

?

кажется, только оперное измышленіе.

Фаусту Гёте, было видѣніе отвле-
,—когда онъ встрѣчаетъ Гретхенъ
въ ней той чудесной красавицы, какую
у просто понравилась хорошенькая
въ церкви домой. Видѣніе могло быть
емъ мы знаемъ! Ловкая штука во
ка вонъ тамъ на одно знакомое вамъ
—на лицо дѣвушки, впавшей въ ни-

щету, но красивой, какъ мечта художника: красота ей ровно ни къ чему не служила: граціозную фигуру за швейной машиной, тельницей прялки. Взгляните на меня, Гил Джерминъ, устремляя на него холодные, свѣтлые взгляды которыхъ вдругъ какъ бы магически доня и повергъ его въ какое-то мечтательное оцепенѣніе: взгляните вонъ туда!

Онъ указалъ рукой на сосѣднюю комнату. Гиллерсдонъ увидѣлъ фигуру дѣвушки, снагнута, но затѣмъ совсѣмъ отчетливую. Къ нему, но глаза на него не глядѣли; они были полны безнадежной меланхолической тоски, монотонно двигались взадъ и впередъ по стѣнѣ. Дѣвушка въ сѣренькомъ ситцевомъ платьѣ сидѣла за швейной машиной. Ничто въ ея фигурѣ и лицѣ пока не привлекало его. Гдѣ и когда онъ видѣлъ это лицо? Онъ не помнилъ. Хотя навѣрное не на картинѣ и не у статуи.

Джерминъ захохоталъ и бросилъ окурокъ, который немедленно исчезъ.

— Вотъ наша современная Гретхенъ, — бѣлошвейка, трудящаяся съ утра до ночи за кускомъ хлѣба, красивая какъ греческая богиня, дѣлательная, что предпочитаетъ нищету богатству. Типъ Гретхенъ девятнадцатаго столѣтія. Хотите ли вы Фаустомъ?

— Я бы хотѣлъ обладать властью Фауста, чтобы обмануть Гретхенъ, но чтобы составить свѣдѣніе о ней.

— А что вы считаете счастьемъ? — спросилъ онъ, куривая новую сигару.

— Богатство, — живо отвѣчалъ Гиллерсдонъ, который жилъ подлѣ проклятія бѣдности, и часъ за часомъ, терзался мыслью, что для людей — можетъ быть только одно счастье: деньги. Начиная со школьной свамейки, болѣе богатыхъ, чѣмъ я. Въ университетѣ онъ занималъ нѣсколько лучшее положеніе потому, что жилъ свѣдѣлъ мнѣ только двѣсти фунтовъ; я тратилъ ста; хотя для отца это было расходомъ казался нищимъ среди людей, тратившихъ въ дорогую коллегію и требовали отъ меня, чтобы я возвращался въ общество людей высшаго

смѣшиваться. Къ несчастію, я оказался и не могъ запереться отъ нихъ. Я залѣзъ по уши въ долги и составилъ коѣхалъ въ Лондонъ—готовиться къ адвокату, на гонораръ за ученіе—и не получилъ. Я написалъ книгу; она произвела фуроръ богатъ. Я думалъ, что нашелъ золото—бриллиантовые серьги, въ которыхъ спрятанъ отцу полное собраніе сочиненій, о которыхъ онъ мечталъ всю жизнь. Я влюбился, которая отвѣчала мнѣ взаимностью; женился замужъ за человѣка, у котораго все было его чернильница. Она не была несчастна наша помолвка—вышла замужъ за не себя, что онъ могъ бы быть ей долго, что сразу доставилъ ей блестящее. Моя вторая книга, написанная въ тоскѣ, была никуда негодной. У меня не хватало. Съ тѣхъ поръ я жилъ, какъ и в Лондонѣ, со дня на день, и пустота и одиночество жизни стали для меня нестерпимы. Пришелъ къ заключенію, что настоящая жизнь такому прозябанію!..

О богатство дало бы вамъ новую жизнь, не безцѣльной?

могущество. При богатствѣ и молодости можетъ быть несчастливъ, если только не лодугомъ. Богатый человѣкъ—властелинъ

наслаждается властью, какую даетъ богатство. Каждый день, проведенный въ безмятежная надежда, которая осуществляется, счастье, которое выполнено—все это гвозди, богатство. Люди, которые живутъ долѣе всего—богатствами, не страдающіе отъ бѣдности, но отъ богатства;—люди, которыхъ темной и безвѣстностью не интересуется—ученые, мыслители, которыхъ общество часто узнаетъ впервые;—люди, которые и мыслятъ, и мѣшаютъ не принимаютъ участія въ лихорадочныхъ мечтахъ ли вы романъ Бальзака: „Peau de

— Не очень хорошо. То былъ одинъ изъ первыхъ французскихъ романовъ, прочитанныхъ мною; родъ сказки, сколько по-
мня.

— Это скорѣе аллегорія, чѣмъ сказка. Молодой человѣкъ, учившій жизнью, какъ вы, близокъ къ самоубійству—онъ рѣ-
шится умереть, какъ это рѣшили вы сегодня, — но, чтобы убить
я между полуднемъ и полночью, онъ входитъ въ лавку
à-bas и разглядываетъ всякія старыя и новыя диковинки.
Въ числѣ сокровищъ искусства и реликвій угасшихъ цивили-
зацій, онъ встрѣчаетъ самое крупное чудо въ лицѣ самого тор-
говца, человѣка, достигшаго столѣтняго возраста и довольнаго
своею, безстрастной жизнью мыслителя. Человѣкъ этотъ показы-
ваетъ ему кусокъ пергамента, кожу дикаго осла, висѣщую на
стѣнѣ. Съ помощью этого талисмана онъ обѣщаетъ сдѣлать его
чае, могущественнѣе и славнѣе французскаго короля. „Чи-
тай!“ — кричитъ онъ, — и молодой человѣкъ читаетъ санскритскую
надпись, золотыя слова которой такъ вѣдлись въ самую кожу,
ихъ нельзя стереть никакимъ ножомъ. Переводъ санскрит-
ской надписи гласитъ такъ:

Владѣй мной, ты владѣешь всѣмъ.
Но твоя жизнь станетъ моею. Пожелай,
И всѣ твои желанія исполнятся.
Но соразмѣрай желанія
Съ жизнью. Съ каждымъ желаніемъ
Я сокращусь, какъ и
Твои дни. Хочешь
Имѣть меня,
Бери.

надпись есть аллегорія жизни. Старикъ говоритъ юношѣ,
онъ многимъ предлагалъ этотъ талисманъ, но всѣ хотя
и вѣрили надѣ возможностью его вліянія на ихъ судьбу, однако
не смѣли испытать его невѣдомую силу. Но почему же самъ
старикъ не пытался проверить эту силу?—Старикъ въ отвѣтъ
показываетъ свой взглядъ на жизнь.

— А въ чемъ заключается этотъ взглядъ?

— „Тайна человѣческой жизни заключена въ орѣховую скор-
лупу“, — говоритъ столѣтній старецъ. — Дѣятельность и страсти из-
водятъ источники жизни. Хотѣть, дѣйствовать, страстно желать—
значитъ умирать. Съ каждымъ усиленнымъ противъ нормальнаго
темпса пульса, съ каждымъ сильнымъ порывомъ сердца, съ
радочной дѣятельностью мозга, разгоряченнаго пылкими на-
деждами и противоположными желаніями, отрывается часть
человѣческаго существа. Люди, которые живутъ такъ долго, въ

къ страсти, желанія честолюбія и жажда власти люди сповойнаго и созерцательнаго темперамѣ господствуетъ надъ сердцемъ и чувствами, разсуждать, знать, видѣть и понимать міръ, вуть". И старикъ былъ правъ. Долговѣчность. Если хотите жить долго, берите темпомъ *gesto*.

долголѣтіе!—вскричалъ Гиллерсдонъ.—Человекъ, а не прозябать въ продолженіе ста лѣтъ поднимать головы къ небу, чтобы его не поразелась пойти въ лавку *bigis-à-bigas* и найти п. Я бы охотно допустилъ сокращаться тамъ, еслибы сокращеніе это доставляло мнѣ всякій изъ исполненіе желанія.

Вѣроятно, это единственная философія, пригодная глѣтихъ безопасно Джерминъ.—Столѣтній старикъ, не жившій, хвастается долговѣчіемъ, слью, что его доля—наилучшая; но прожить печныхъ лѣтъ, вѣроятно, пріятнѣе, чѣмъ про-

пріятнѣе,—подхватилъ Гиллерсдонъ съ лихорадкой, и принялся ходить по комнатѣ, разглядывая фарфуръ, бронзовые идола, эмалевыя вазы и слоновой кости.

У васъ припрятанъ гдѣ-нибудь талисманъ,—сказалъ онъ,—позволяющій вамъ шутить надъ жизнью, когда другіе плачутъ.

Я нѣтъ талисмана. У меня есть только воля—обы побѣждать страсти,—и проницательность, гадать людей. Вы, человекъ съ сильно развитой волей, требовательнымъ его, созданы, чтобы наслаждаться. Для меня жизнь, какъ

и она и для Гётевскаго чорта, — отвѣчала Джерминъ, что въ вашей натурѣ есть нѣчто демоническое, какъ и у Мефистофеля, нѣтъ ни сердца, и то ни было, а я благодаренъ вамъ за то, что вы меня сюда, развлекли, разсѣяли и дали иное, которыя были, сознаюсь, самаго мрачнаго

ли я вамъ, что ужинъ и бутылка вина—наилучшіе!—воскликнулъ Джерминъ, смѣясь.

— Но мрачныя мысли вернутся какъ у васъ нѣтъ талисмана, чтобы и лотомъ, и вы не предлагаете даже кубы рискнуть ходить безъ тѣни, какъ это могло доставить мнѣ груды золота

— Ахъ! всѣ эти старыя исторіи — васъ. Еслибы я сказалъ вамъ, что прочномъ лицѣ грядущую фортуна, то вы Все, о чемъ я васъ прошу, это вспомна порогъ смерти, когда фортуна про

IV.

Крыши и колокольни большого склада вырѣзывались черными силуэтами когда Джерардъ Гиллерсдонъ повернулъ жимъ и спокойнымъ раннимъ утромъ. достаточно, чтобы возбудить себя и подеслибы жизнь для него обновилась и сѣялись. Ничто такъ не разгоняетъ ночная оргія. Въ несчастію, дѣйствіе вступаетъ въ свои права.

Въ это утро Джерардъ шелъ по легкимъ шагомъ, какъ будто бы жизнь еи Въ этомъ настроеніи онъ относился и какъ къ человѣку необыкновенно умвѣку, такъ или иначе остановившем куда онъ готовъ былъ упасть.

— „Быть или не быть?“ — бормоталъ „быть или не быть?“ Я былъ глупъ, для меня неизбеженъ. Фаустъ подносилъ губамъ, когда воскресные колокола задврыва небесной радости, послѣ востокъ воскресенія, явился дьяволъ съ своей с и дарами богатства и власти. Хотѣлъ или ада задержало мою руку?

Мысли его обратились къ дѣвуш Онъ не былъ расположенъ вникать въ то одно изъ явленій гипнотизма, или произведенный механическими способами; лицо; лицо, видѣнное имъ когда-то, д

гь: видѣніе носилось въ смутномъ туманѣ ечтой, напоминавшей лѣто и солнечныя далеко на западѣ, въ иномъ и давно наго, закопченнаго сажей города, міръ. мный и душный корридоръ меблированъ входную дверь ключомъ, — привилегія, будетъ пользоваться, если только не удовольиена квартиры или не получить отъ него одна утромъ даже перспектива быть выособенно смущала его. На худой конецъ отца и скоронится въ зеленыхъ дубраодносельчанъ. А если онъ окажется банкеть пропечатано въ *Газетъ*, то какъ ни гь ректору и его женѣ, а все же не онъ дній. Среди юныхъ отпрысковъ благородельность такая же обычная вещь, какъ почти такая же неизбежная, какъ борющая къ ней спальня показались дряннѣмъ утреннемъ свѣтѣ, послѣ роскошныхъ ана. Мебель была недурна въ свое время: кальный платяной шкафъ и туалетъ въ бель, обитая кретономъ въ гостиной, но полиняло отъ употребленія, а хозяинъ, хъ, никогда не могъ собраться со средновку.

но сонъ бѣжалъ его глазъ, и онъ зналъ, я въ постель, пока мозгъ работаетъ съ ныхъ силъ, а въ вискахъ бьетъ молотомъ Онъ бросился въ кресло и закурилъ сигему Джерминъ при прощаніи, и лѣнливо

сколько писемъ, съ полдюжины, — обычная, меты и угрожающія письма отъ малоизпризывающихъ его вниманіе на неуплаь. Какъ ни привыкъ онъ къ такимъ повсегда былъ ему непріятенъ. Онъ не тоихъ.

да ситару и тогда уже принялся за свою

ю отъ шляпнаго фабриканта — почтирое — отъ солиситора въ Блумбери, напо-

минавшее ему о неуплаченномъ трехлѣтнемъ и четвертомъ—въ такомъ же родѣ.

Онъ вскрылъ пятое письмо, на которомъ былъ штампъ „Линкольнъ-Иннъ-Филдсъ“, и въ жирнымъ почеркомъ адреса говорилъ о значительности солиситора. Но, конечно, сыграна на лучшемъ инструментѣ...

Нѣтъ, чортъ возьми, пѣсня была с

„190, Линкольнъ-Иннъ-Филдсъ,

„Сэръ, если вы тотъ самый м-ръ Крафтъ, который въ 1879 г. спасъ стараго джентльмена паровоза на станціи Ницца, то имѣйте въ виду, что нашъ повойный клиентъ въ Лондонѣ, Марсели и Ниццѣ, имѣетъ имущество. Нашъ клиентъ былъ нѣсколькимъ человѣкомъ, но мы не имѣемъ основанія способности при составленіи завѣщанія кто-либо сталъ его оспаривать, такъ въ было близкихъ родственниковъ.

„Мы будемъ рады васъ видѣть у насъ, когда вамъ будетъ угодно.

„Съ истиннымъ почтеніемъ и

„Крафтъ

Гиллерсдонъ повернулъ письмо въ то, что оно превратится въ пепелъ, и вдругъ такимъ же громкимъ, хотя и не такимъ веселымъ смѣхомъ Джермина.

— Подвохъ!—закричалъ онъ:—яси не нота или какъ тамъ его звать! И я водой умирающаго отъ жажды путника надъ погибающимъ человѣкомъ! Ну, да мать. Хрычъ, котораго я спасъ въ Ниццѣ банкиромъ; это какой-то нищій, прои въ Монте-Карло.

Онъ поглядѣлъ на часы. Половина должно еще пройти, прежде чѣмъ ему въ существованіи или несуществованіи и въ достовѣрности письма, лежавшаго онъ его швырнулъ,—весьма почтенно если только вѣрность что-нибудь зна

достать отъ клерка бланкъ фирмы*, — рискованная вещь для клерка, если не хозяинъ. Но какъ могъ онъ знать?» —

„Я разсказалъ ему послѣ полуночи о лицѣ, а это письмо было отдано на вѣче“...

Джерминъ слышалъ про эту исторію отъ теля Гиллерсдона, бывшаго свидѣтелемъ о приключеніе и какъ старикъ Треватсона было обширное знакомство въ вѣдѣться съ Джерминномъ, который былъ ду бывалъ.

Полѣтый на кровать и частью тревожно лся и лежалъ съ полуоткрытыми глазами, когда вошелъ его слуга Доддъ, пригготовилъ ванну. Въ половинѣ десяти, и, выйдя на улицу, кликнулъ извозчича его въ Линкольнъ-Иннъ-Филдсъ, въ часовъ.

Вѣско-что открыли—и весьма внушительно ору. Пожилой клеркъ провелъ м-ра приѣмную, гдѣ разрѣзанные журналы ески разложены на массивномъ столѣ кто изъ принципаловъ еще не приѣз въ Вестъ-Эндъ.

не могло больше сдерживаться въ гра-

что-нибудь объ этомъ письмѣ?—спро- ая ему распечатанное посланіе.

гда я самъ его писалъ,—отвѣчалъ свѣ-

жно быть, чтобы угодить весельчаку кисло улыбаясь, Гиллерсдонъ.

Бранберри не позволяютъ себѣ подоб- вчалъ клеркъ съ достоинствомъ.—Я на- диктовку м-ра Крафтона, и если вы овъ, о которомъ идетъ рѣчь, то письмо , вамъ удовольствіе.

бы мнѣ удовольствіе, еслибы я могъ ю.

холоднѣвать шутку въ такомъ важномъ извѣстной и почтенной фирмы?

Гиллерсдонъ вздохнулъ нетерпѣливостью. Какъ могъ онъ бѣ въ конторѣ солиситора, письмо живымъ клеркомъ—не результатъ гипнотическаго состоянія, видѣніе такое же нереальное, какъ и дѣвушка за швейной машиной, которую онъ своими глазами видѣлъ прошлымъ. Онъ стоялъ нерѣшительный, недоувѣрчивый, молчаливый тѣмъ какъ клеркъ дожидался почтительно его приказаній.

Наружная дверь растворилась, пока онъ такъ стоялъ. Слышались размыренныя шаги въ сѣняхъ.

— Вотъ м-ръ Крафтонъ,—сказалъ клеркъ.—Онъ убѣдитъ васъ, что это не шутка, сэръ.

Вошелъ м-ръ Крафтонъ, высокій, широкоплечій, въ наго вида и безукоризненно одѣтый для роли свѣтскаго вѣка, привычнаго къ обществу, но достойнаго полнаго семейнаго повѣреннаго.

— М-ръ Гиллерсдонъ, сэръ,—сказалъ клеркъ.—(скажетъ, что письмо, полученное имъ отъ нашей фирмы шутка.

— Я почти не удивляюсь вашей недоувѣрчивости, м-ръ Гиллерсдонъ,—сказалъ солиситоръ вкрадчивымъ и медовымъ, рассчитаннымъ на то, чтобы успокоить недоувѣрчиваго.—Такое письмо могло захватить васъ врасплохъ. Это манящая дѣйствительной жизни, не правда ли? Молодой совершаетъ доблестный поступокъ и забываетъ о немъ ревъ нѣсколько лѣтъ въ одно прекрасное утро просыпается, что онъ... богатъ!—заклучилъ м-ръ Крафтонъ какъ бы сдержавшись, чтобы не употребить болѣе сильнаго выраженія.—Прошу васъ пожаловать въ мой кабинетъ. Я копію съ завѣщанія, Коксфильдъ.

Клеркъ удалился, а м-ръ Крафтонъ ввелъ посетителя въ покой такихъ же внушительныхъ размѣровъ, какъ и собственная особа.

— Пожалуйста садитесь, м-ръ Гиллерсдонъ,—указавъ рукой на просторное кресло.—Да, вся исторія похожа на маню. Но не въ первый разъ въ исторіи завѣщаній болѣе состояніе оставляется постороннему лицу въ награду за нибудь услугу, въ свое время оставшуюся какъ бы неоплаченной. Нашъ покойный кліентъ, м-ръ Мильфордъ, былъ курыловѣкъ. Я побьюсь объ закладъ, что онъ не далъ себѣ выразить вамъ свою благодарность, когда вы рискнули чтобы спасти его.

трудъ, какой онъ себѣ далъ — это неистово
дали его зонтикъ.

же на него, милѣйшій старичокъ! Это
настоящій оригиналъ. Вы бы не дали
за платье, которое было на немъ въ тотъ
съ вонтикомъ въ придачу.

е и вонтикъ очутились въ моей квартирѣ,
лингговъ за то, чтобы ихъ убрали.

ичаль юристь съ веселымъ смѣхомъ. —
человѣкъ. Я сомнѣваюсь, чтобы онъ пла-
десять шиллинговъ въ годъ... и хотя бы
гѣмъ онъ былъ филантропъ большой руки,
ро такъ, чтобы лѣвая рука не вѣдала,
о вернемся къ главному вопросу. Можете
ичность, что вы—именно тотъ самый Дже-
и котораго нашъ покойный кліентъ за-
Джилльберта Ватсона на станціи Ницца?
я полагаю. Во-первыхъ, я сомнѣваюсь,
ерардъ Гиллерсдонъ, такъ какъ имя Дже-
мшъ домъ со стороны матери и не суще-
иллерсдоновъ до моего крещенія. Во-вто-
атсонъ находится теперь въ Лондонѣ и
етъ, что я—тотъ самый человѣкъ, имя ко-
кліентъ, когда я ушелъ со станціи. Въ-
будетъ, еслибы понадобились дальнѣйшія
ить фактъ, что я проживалъ въ гостини-
Каннѣ въ эту эпоху, и что я ѣздилъ въ
; карнавала.

тобы встрѣтились какія-нибудь затрудненія и личности, — отвѣчалъ м-ръ Крафтонъ шнѣй адресъ тотъ же, что м-ръ Ватсонъ своему кліенту, и вромѣ того сообщилъ, что года Гемсли въ Девонѣ, обстоятельство, безъ м-ромъ Мильфордомъ. Вотъ копія съ за-
явлено, быть можетъ, прослушать его? — спро-
чь то время, какъ клеркъ вошелъ и по-
елъ нимъ.

СТАЛЪ ЯСНЫМЪ, ОТЧЕТЛИВЫМЪ ГОЛОСОМЪ И СЪ
МЪ. ЗАВѢЩАНІЕ СОСТАВЛЕНО БЫЛО ВСЕГО ШЕСТЬ
ВЪ НИЦЦѢ. ОНО НАЧИНАЛОСЬ ДЛИНЫМЪ ПЕ-
НІЕМЪ СЛУГАМЪ, КЛЕРКАМЪ ВЪ ТРЕХЪ БАНКИР-

— Вчера я былъ въ полномъ отчаяніи. Даромъ спросилъ онъ. — Вы не дурачите меня?.. Ба, не тѣни? Это не сонъ?

Онъ хлопнулъ рукой по столу такъ, что

сомнѣнная дѣйствительность! — пробормо-

урихъ съ сомнѣніемъ поглядѣли другъ на друга, то ихъ вѣсть оказалась слишкомъ внезап- нымъ новымъ кліентомъ.

— Дайте денегъ! — сказалъ вдругъ Гиллерсдонъ. — Дайте мнѣ чекъ на кругленькую сумму по этому чеку деньги, я повѣрю въ васъ и въ то, что вы меня не вышучиваете, и для меня будетъ совсѣмъ новымъ знакомствомъ съ самыми назойливыми кредиторами.

Онъ раскрылъ книжку чековъ и взялъ перо въ руку, чтобы его могущественный кліентъ договорить.

— Угодно? — спросилъ онъ.

— Сотъ фунтовъ васъ не стѣснить?

Хотите.

— Да довольно. Вы будете моими солиситорами, и я дамъ вамъ дѣла. Я такъ же невѣжественъ насчетъ юридическихъ вещей, какъ и вы. Я такъ же не знаю, какъ это дѣлается. Я такъ же не знаю, какъ это дѣлается.

— Я обязана, какъ душеприкащика. Наша обязанность, если у васъ нѣтъ фамиліарнаго по- нимающаго, то предпочтете намъ.

— Самый малѣйшаго предпочтенія въ фамиліарному оказавъ мнѣ ровно никакихъ услугъ, чтобы получить. Если вы были хороши для м-ра Гиллерсдона, то будете хороши и для меня. Я получу деньги по чеку.

— Пошлемъ кого-нибудь изъ конторщиковъ. Это нужно. Мнѣ пріятно самому получить деньги. Кими бумажками я спрошу ихъ? Сотню по пятидесяти. Какъ я удивлю моего кліента! Пришлите за мной, когда по- нужно или иное что.

— Я иду солнцемъ улицу, гдѣ его дожидался. Онъ шелъ шагомъ, что не чувствовалъ мостовой

и. Онъ все еще не былъ ни какого-нибудь фойе глазами и демонически въхалъ въ Союзный банкъ чеку, затѣмъ отправился фабриканту, парикмахеру и т. д. У него осталось всего лишь къ себѣ на квартиру хозяину сто. Остающіяся мелкіе расходы. Онъ чувствовалъ, что онъ чувствуетъ, что онъ былъ сотканъ изъ воздуха. Онъ увѣрился въ дѣйствительность богатства. Фортуна поведала теперь о немъ родина, бывшій до сихъ поръ терью! Онъ не станетъ ешонширъ на день или на ю исторію.

мать, — еслибы не выжили себя прошлой и мертвый. Однако, и тире въ десять часовъ цомъ, и вѣсть объ этомъ (а, когда онъ тратилъ въ

такъ онъ, повидимому, лерсдонъ. — Онъ намекалъ.. онъ навелъ меня на разругъ захотѣлось увидѣть, училось, поговорять о (кое впечатлѣніе произвели люди, которыхъ ему иту Чампіонъ, но оракулъ везти себя въ Гольборна не имѣлъ о томъ, вчерашній старый домъ.. Онъ отпустилъ кабъ ходилъ въ разныя старыя Гольборна, но нивѣданій, которыя бы похотью Джерминъ.

ь безплодныхъ поисковъ онъ отказался
алъ въ Вестъ-Эндъ, гдѣ надѣялся достать
исоріумъ, небольшомъ, избранномъ клубѣ,
мъ. Былъ тотъ часъ дня, когда пьютъ чай,
прилегающей къ ней курительной комнатѣ
а, въ томъ числѣ нѣсколько пріятелей

ишомъ кружкѣ знакомыхъ и приказалъ
лу, за которымъ его приняли съ замѣт-
няли люди, не знавшіе, что привѣтливы

на свѣтѣ, Венъ, — обратился онъ къ
конечно, знаете Джермина оракула?

Я доставилъ его вчера въ домъ леди
венно не ѣздитъ на показъ въ частные
рти, но поѣхалъ туда, по моей просьбѣ.
ѣ онъ живетъ?

шкомъ уменъ, чтобы ставить свой адресъ
юдобно простому смертному. Его можно
ямъ, чаще всего въ Гептахордѣ. Онъ—
хотя рѣдко показывается въ томъ и въ
вульгарный адресъ, какъ у васъ или у
обы онъ выставилъ адресъ, то это былъ

иналъ съ нимъ на его квартирѣ.

ете, гдѣ она?

мо, что нѣтъ. Джерминъ затащилъ меня
вечеромъ послѣ оперы. Мы прошли пѣш-
на въ его квартиру. Все время болтали,
кромѣ Квинъ-Стрита и Линкольнъ-Иннъ-
ы проходили, и не знаю, гдѣ домъ, въ

отвѣтомъ на это признаніе.

звный другъ, то вы, должно быть, были
или изъ оперы. Надо удивляться, что вы
изъ Боу Стрита.

ничего не пилъ за обѣдомъ, кромѣ мн-
о ничего послѣ обѣда. Нѣтъ, вино не
ашнемъ настроенія. Мы съ Джерминомъ
мо въ мечтательномъ настроеніи и далъ
да меня ведутъ. Сознаюсь, что когда я
и въ четыре часа утра, то голова моя была

не совсѣмъ свѣжа, и я совсѣмъ не замѣтилъ, какъ дошелъ до дому.

— Значить, Джермани приглашаетъ къ себѣ гостей?—вскричалъ Роджеръ Ларозъ, эстетикъ-архитекторъ, щеголь и тунеядецъ, человѣкъ, который какъ будто соскочилъ съ модной картинки:—это интересно! Меня онъ никогда къ себѣ не звалъ. Что, угощеніе было пріятнаго свойства? а вино было безупречное?

— Мало того: непреодолимое. Онъ далъ мнѣ мадеры, которая была похожа на распущенное золото, а шампанское его пахло дикой ровой.

— Я думаю, что онъ васъ гипнотизировалъ и ничего ровно не было, можетъ быть только хлѣбъ, сыръ и портеръ,—сказалъ Ларозъ.—Куда вы отправляетесь и что вы дѣлаете сегодня послѣ полудня? Хотите, поѣдемъ смотрѣть polo match, или стрѣльбу голубей, и пообѣдаемъ за городомъ?

Восторгъ пронизалъ сердце Гиллерсдона при мысли, что вчера еще онъ вынужденъ былъ бы отказаться отъ предложенія Лароза подъ любымъ предлогомъ. Вчера уплатить полгинеи за входъ на ипподромъ и рисковать заплатить за обѣдъ—было для него немислимо. Сегодня онъ могъ безъ всякаго угрызенія совѣсти тратить деньги.

— Я долженъ сдѣлать визитъ нѣсколькимъ лэди,—отвѣчалъ онъ.—Если вы дадите мнѣ пару дамскихъ билетовъ для входа на ипподромъ и одинъ для меня, то я сойду съ вами къ обѣду.

— Я знакомъ съ этими лэди? М-съ Чампіонъ въ числѣ ихъ?

— Да.

— Прелестно! это будетъ partie saignée. Мы пообѣдаемъ в саду, прослушаемъ музыку и прокатимся по рѣкѣ. Ну, торопитесь Гиллерсдонъ. Несмотря на вашъ вчерашній кутежъ, у васъ такой счастливый видъ, точно вы получили наслѣдство.

Джерардъ Гиллерсдонъ засмѣялся нѣсколько истерически ушелъ изъ клуба. У него не хватало еще духа сказать кому нибудь о томъ, что съ нимъ случилось. Слово „гипнотизмъ“ испугало его, даже послѣ очевидныхъ доказательствъ привалившихъ ему счастья. Контора солиситора, банкъ, росписки въ полученіи денегъ по счетамъ его поставщиковъ,—ну, а вдругъ въ это результаты гипнотическаго трансъ! Онъ вынулъ изъ кармана пачку счетовъ съ росписками. Нѣтъ, это все достоверно, онъ не во снѣ это видитъ.

Онъ поѣхалъ въ Гертфордскую улицу. М-съ Чампіонъ была дома и одна. Карета дожидалась ее у подъѣзда, чтобы везти паркъ. М-съ Грешамъ снова была завербована на службу анги

подавала чай и какъ шиллинговымъ посѣти-
базара въ пользу Райдингъ-Скуль, и должна
пестъ часовъ.

сидѣла въ гостиной съ опущенными шторами,
веселыхъ цвѣтовъ, одѣтая въ индійскую кисею,
юсти и обстановкѣ говорило о прохладѣ и
и толкотни, царствовавшихъ на улицѣ. Она
нула на Гиллерсдона изъ-за книги, которую

и уже на полъ-пути въ Германію,—сказала
ная его появленіемъ, какъ была бы довольна
и въ клѣтку:—но, можетъ быть, вы опоздали
завтра?

ампiонъ, я перемѣнилъ намѣреніе и совсѣмъ

ю!—кратко произнесла она, откладывая книгу
маясь къ конфиденціальному разговору.—Вы
авить мнѣ удовольствіе?

разскажетъ ей все. Во рту у него пересохло
и не могъ скрывать перемѣну въ своей жизни
ая была и все еще, быть можетъ, оставалась

изъ въ жизни,—тихо началъ онъ:—или, лучше
гѣхъ поръ, какъ я васъ встрѣтилъ, не ваше
ия закономъ. Но нѣчто произошло вчера...
ю жизнь.

прерывистый голосъ и пристальный взглядъ
женіе разыгралось.

!—вскричала она внезапно, вставая съ ни-
прямясь какъ стрѣла и поблѣднѣвъ какъ
авъ кончается. Вы были вѣрны мнѣ въ продол-
бтъ, а теперь вамъ это надоѣло. Вы затѣяли
бжать въ Германію и оттуда написать мнѣ, но
исъ самолично сообщить мнѣ о своей измѣнѣ?
юблѣднѣвшее лицо и сверкающіе глаза были
и. Онъ считалъ ее холодной какъ снѣгъ,
ремя игралъ съ огнемъ.

онъ очутился около нея и, взявъ ее холод-
притянулъ къ себѣ.

, какъ можете вы такъ дурно обо мнѣ ду-
вы не знаете, что для меня не существуетъ
ромъ васъ? Женюсь, такъ, вдругъ, ни съ

того, ни съ сего! развѣ я не отдалъ вамъ всю свою жизнь? Что могъ я больше сдѣлать?

— Вы не женитесь! О! слава Богу! Я все могу перенести, только не это.

— А между тѣмъ... а между тѣмъ вы держите меня на почтительномъ разстояніи!—нѣжно сказалъ онъ, наклоняясь къ ея губамъ.

Въ одно мгновеніе ока она снова превратилась въ ледяную фигуру, хладнокровную, гордую и недоступную матрону.

— Я безразсудна, что приняла это такъ близко къ сердцу, — сказала она:—въ сущности, почему же вамъ и не жениться; я не вправѣ вамъ помѣшать. Но только я бы желала заблаговременно узнать о вашихъ планахъ, чтобы свѣннуться съ этой идеей... Лошади давно уже дожидаются у дверей, а несчастная Роза ждетъ, чтобы я высвободила ее изъ неволи. Хотите проѣхать по парку?

— Съ удовольствіемъ; но я бы желалъ отобѣдать съ вами и м-съ Грешамъ за городомъ. Нельзя ли намъ отправиться послѣ прогулки въ паркѣ...

— Я нисколько не интересуюсь паркомъ. Поѣдемъ прямо за городъ; но я въ дезабилье; какъ вы думаете, надо мнѣ переодѣться, или можно ѣхать такъ?

Она встала передъ нимъ въ облакѣ кисей, въ легкомъ и граціозномъ одѣяніи, драпировавшемъ ее точно дымка тумана миеологическую нимфу у фонтана.

— Ваше дезабилье верхъ совершенства. Но необходимо только вамъ накинуть сверху что-нибудь потеплѣе, потому что мы можемъ засидѣться на лугу.

Она позвонила и пришла горничная съ бѣлой шляпой Гевсборо и длинными шведскими перчатками. Послали за шалью и пальто, буфетчику объявили, что леди дома не обѣдаетъ, и отправились въ ландо, гдѣ Джерардъ усѣлся на передней скамейкѣ, напротивъ м-съ Чампіонъ.

— Что же такое случилось, что можетъ измѣнить вашу если вы не женитесь? — спросила она, когда они сверн Пикадилли.—Вы меня мистифицируете. Надѣюсь,—ничего дого... никакой бѣды съ вашими близкими?

— Нѣтъ, переменна рѣшительно въ лучшему. Чудакъ-с! которому мнѣ посчастливилось услужить, завѣщаль мнѣ въ состояніе.

— Поздравляю васъ!—сказала она, но на лицѣ ея появилось недовольное выраженіе, удивившее его.

Казалось бы, ей слѣдовало радоваться.

перь стали богатымъ человѣкомъ?—спросила
о молчаніи.

Богатымъ человѣкомъ.

какъ только можно пожелать. Говорятъ, за-
нѣ превосходитъ два милліона.

франковъ?

фунтовъ стерлинговъ.

! Помилуйте, Чампіонъ—нищій передъ вами.

будто смѣшно выходить, согласенъ!—отвѣ-
тъ за живое тѣмъ, какъ она приняла его
ила, такъ сказать, моимъ métier. Я рожденъ
шаго свѣта, участвовать въ его удовольствіяхъ
одей, бывать въ знатныхъ домахъ изъ снѣ-
рянныхъ мебелированныхъ комнатахъ и на-
чій пріемъ въ клубъ.

—повторила Эдита.—Я увѣрена, что у Джемса
лліона! вы теперь навѣрное женитесь.

если я обязанъ жениться теперь, когда могу
удовольствіями холостой жизни?

гъ жениться, говорю вамъ,—отвѣчала она
знаете женщинъ, у которыхъ есть дочери
ге, что такое дѣвушки... закоснѣлыя свѣт-
ощія въ свѣтъ третью или четвертую зиму...
найти богатаго мужа. Вы даже представить
васъ будутъ ловить. Всѣ незамужнія дѣвицы,
дутъ у вашихъ ногъ.

милліоновъ? Неужели женщины такъ коры-

ны въ этому, — отвѣчала Эдита Чампіонъ.
жу, когда бѣдность совершенно нестерпима.
гъ богатъ или несчастенъ. Неужели, вы ду-
и м ра Чампіона, несмотря на всѣ уговоры
меня хватило мужества быть бѣдной съ
окорожденной—значитъ быть богатой. Кто
ежить въ избранному обществу, тотъ будетъ
гства. Я часто завидовала женщинамъ, ро-
въ кругу, которыя сами ходятъ на рынокъ
носятъ бумажныя перчатки.

въ сферахъ общества существуетъ извѣстная
вѣ можетъ быть бѣднымъ и не стыдиться

если принадлежитъ къ 1-му Чемпионъ, я не подпріимчивой дѣвицы. Я независимостью.

Она вздохнула. Можетъ ли она раба? Можетъ ли бѣ о сихъ поръ для нея?

Вниманіемъ за ней; будетъ ли

слѣдить за нею какъ тѣмъ чай дамамъ въ ея прединственнымъ кавалеромъ ввозить ей новыя книги

ихъ раньше, чтобы сообщать ей всѣ городскія для нея вторымъ я; до ея досуги. Но станетъ та, когда богатство даетъ изсленными женщинами

станутъ вращаться около въ женится,—рѣшила она. Легко было держати и неинтересенъ какъ ся. Это неизбежно".

Пажъ остановился у Грей Грешамъ, которая въ подобало по сезону,

Мы ѣдемъ обѣдать за Вы ангелы. Я до смерти

новый народъ: глазѣютъ, какъ такъ, что гадко г покрывъ расходы... Какъ

илмерсдонъ! а вчера вы имися щевами, блѣдный

Я думалъ, что долженъ ядми,—отвѣчалъ Джера

А теперь вы не уѣзжая Нѣтъ,—отвѣчала за не

совсѣмъ не весело.—Ему онъ все тотъ же, но

вы сидите напротивъ ми Небо! неужели вы гови

Надѣюсь, что правду.

пустымъ карманомъ, но приписать
ливу капиталовъ, позволявшему вѣ-

На обратномъ пути въ экипажъ
завладѣть Гиллерсдономъ, а Ларозъ
Чампіонъ впереди.

— Дорогой м-ръ Гиллерсдонъ
налагаетъ большую отвѣтственность
торжественно.

— Я еще не смотрѣлъ на не-
Грешамъ; но согласенъ, что приде-
творительность.

— Придется, и всего важнѣе
ное добро было результатомъ ваш-
рое дѣло, которое я хочу указать
нежели вами завладѣютъ посторон-
желаніе моего мужа, и могу ска-
ширить нашу приходскую церковь
шенную всякой архитектурной кре-
соблеющую въ потребностяхъ увелич-
привлекаемыхъ его краснорѣчіемъ
редшественникъ церковь бывала п
галерей. Мы хотимъ сломать эту
новый и красивый придѣлъ. Это б
но многіе общали намъ свое содѣ-
кой-нибудь благодѣтель пожертвова-
жемъ, хоть тысячу гиней сразу.

— М-съ Грешамъ, вы забываете
Волки не ѣдятъ волковъ, знаете. Я
моего отца нуждается въ расширен-
сыро, и это требуетъ серьезныхъ
мать о немъ, прежде чѣмъ пожерт-

— Если вы еще не научились
то уже, повидимому, умѣете берег-
шамъ съ ѣдкостью, но тутъ же с
беззаботнымъ тономъ:—можетъ быт
такъ быстро насѣсть на васъ, но

М-съ Чампіонъ пригласила всѣхъ

— Я люблю французскій обы-
говорялъ Ларозъ:—это удлинняетъ е

М-съ Грешамъ поспѣшно удаля-
чая; но остальные засидѣлись поздно
сферой: они были втроемъ въ общ-

и свѣжестью широколиственныхъ отличалась талантами. Она не играла и писала стиховъ, предпочитая, чтобы которые учились этому всю жизнь. коротивнымъ искусствомъ, и немногія Парижъ поспорили бы съ ней въ

меня самой, — говорила она: — она го характера и мѣняется вмѣстѣ со

ночи, когда Гиллерсдонъ и Ларозъ Пивкадьяли и Париъ казались почти въ свѣтѣ. Чашка вѣшняка чая произе, и оба они не испытывали ни ть въ неприглядныя меблированные

въ „Петунію“? — спросилъ Ларозъ, на- лхъ влюбовъ, гдѣ общество бываетъ свое стоитъ вдвое дороже, чѣмъ въ

„Петуніи“!

уга“? Тамъ играетъ отличный оркестръ, ужинъ омара.

усталь отъ общества... даже такого

Я хочу прогуляться пѣшкомъ.

иній способъ избавиться отъ меня, — да не хожу пѣшкомъ, если могу отъ

въ Джорджъ-Стритъ, у Ганновер- платить шиллинга за такое короткое чѣмъ Лароза было считать шиллинги, бдній.

когда извозчикъ повернулъ изъ Боу- ваго пріятеля. Ему хотѣлось быть лову возобновить поиски и отыскать залъ прошлой ночью. Ему казалось, примется за это въ тѣхъ же усло- Онъ не нашелъ старыхъ воротъ при олжны же они гдѣ-нибудь существо- : домъ, гдѣ онъ былъ, комната, гдѣ —не могло же быть простымъ сно- что дѣвушка была галлюцинаціей,

устроенной ловкимъ месмеристомъ, — остальное должно было быть реальнымъ.

Не могъ же онъ бродить три или четыре часа по лондонскимъ улицамъ въ месмерическомъ трансѣ и въ бреду. Нѣтъ, онъ слишкомъ хорошо помнилъ каждую подробность, каждое слово, сказанное ими: все это было слишкомъ отчетливо для сновидѣній.

Онъ пошелъ по Боу-Стритъ, а оттуда повернулъ въ томъ направленіи, въ какомъ шелъ наканунѣ ночью съ Джерминомъ. Милновъ Личкольтъ-Иннъ-Филдсъ, онъ постарался думчивость, надѣясь, что инстинктъ направитъ слѣдуетъ.

Инстинктъ не оказалъ никакой помощи. Гилле по Гольборну, заглядывая въ боковыя улицы, лѣвую и по лѣвую сторону Грей-Иннъ-Лэна — все не было признака тѣхъ воротъ, въ которыя онъ шлою ночью. Онъ готовъ былъ думать, что дѣйствительно жертвой дьявольской мистификаціи, и что шампа онъ пилъ съ Юстиномъ Джерминомъ, было въ то Мефистофель извлекалъ изъ деревяннаго стола.

Онъ вернулся къ себѣ на квартиру раздосаженный.

Онъ забылъ даже о томъ, что онъ миллионер снова вдругъ подернулась траурнымъ вѣномъ, моментъ, когда онъ подумывалъ совсѣмъ съ нею. На церковной колокольнѣ пробило три часа, когда протянулся на скрипучей желѣзной кровати.

— Я долженъ въ понедѣльникъ перебраться новую квартиру, — сказалъ онъ самому себѣ; — да на приобрѣтеніи собственнаго дома. Къ чему же и не пользоваться имъ?

Невесело онъ и проснулся, когда яркое солнце въ его комнату, озарило всю неприглядность, о размышлялъ о чудесной пережѣ въ его жизни, этотъ ранній часъ утра, среди уединенія и безмѣрныхъ средствъ въ жизни какъ-то не удовольствія.

Въ его натурѣ всегда, должно быть, таилась еще въ противномъ случаѣ суевѣрные страхи не могли его, когда къ нему привалило счастье. Его сугубая скать квартиру Джермина и сугубая неудача разстѣнѣе, чѣмъ бы слѣдовало. Эта неудача придавала к

и, съ того момента, какъ Джерминъ про-
речіе въ библіотекѣ Фридолинъ-Гауза.

а потому вытащилъ „*Reau de chagrin*“
гдѣ хранилъ только отборнѣйшія произве-
о было бы угадать направленіе его ума
или сорока книгъ, содержащихся въ
ювзія и проза Гейне, Альфредъ де-Мюссэ,
тъ, Готье, Бальзакъ, Бодлъръ, Рашпэнъ

мъ, какъ первой мыслью Рафаэля, когда
вѣстіе объ его богатствѣ, было вынуть
кармана и сравнить съ абрисомъ, кото-
нея на скатерти наванунѣ вечеромъ.
гась. Такую значительную убыль въ жизни
і ночи и потрясеніе отъ внезапной пере-

лялъ Гиллерсдонъ.—Моя жизнь быстро
ней ночи. Я жилъ быстрее, сердце би-

мъ, послѣ двухъ или трехъ часовъ тре-
дну книгу за другой въ мучительной не-
мысль къ одному какому-нибудь предмету,
иые часы не принялись бить надъ самымъ
или окончательно всякому сосредотооче-

ипомнилъ, что сегодня—воскресенье. Онъ
юртукъ, вычистилъ шляпу и отправился
Эдита Чампіонъ имѣла обыкновеніе слу-
танта бѣлоручку патера въ атмосферѣ,
is-bouquet и испареніями большой толпы

Дешъ“, когда онъ вошелъ и завладѣлъ
остававшихся свободными, стульевъ. Ноч-
его сильнѣе, нежели онъ думалъ, и онъ
изъ отборнѣйшихъ проповѣдей сезона и
цененіи, когда м-съ Чампіонъ и м-съ Гре-
гу съ каждой фразой проповѣдника. Къ
іе спѣшили высказать свои мнѣнія, чѣмъ
ю.

у уѣзжаетъ на Ривьеру, — перескочила
овѣди къ проповѣднику:—онъ тамъ еще
донѣ. Вы бы послушали, какъ онъ обли-

часть Монте-Карло и какими страшными угрозами предостерегаетъ тѣхъ, кто туда ѣздить. Въ церкви пошевелиться нельзя отъ тѣсноты, когда онъ говоритъ проповѣдь.

Гиллерсдонъ пошелъ въ паркъ вмѣстѣ съ обѣими лэди, терпѣливо перенося обычный церковный парадъ, всегда докучавшій ему, несмотря на то, что онъ находился въ обществѣ Эдиты Чампюнь, красивѣйшей изъ лондонскихъ дамъ.

Паркъ былъ прелестенъ лѣтнимъ полуднемъ; публика отборная, нарядная, благовоспитанная; но и паркъ, и публика были тѣ же, что и въ прошломъ году, и тѣ же будутъ и въ будущемъ.

Онъ пообѣдалъ съ м-съ Чампюнь и отправился съ концертомъ, и это воскресенье показалось ему длиннѣй жизни, болѣе безконечнымъ, чѣмъ праздничные дни дѣтскому разрѣшали читать только благочестивыя книги и всякія игры и развлечения.

Онъ радъ былъ, когда доставилъ м-съ Чампюнь домъ, когда вернулся къ себѣ на квартиру, и съ нетерпѣніемъ ждался понедѣльника. Онъ проснулся спозаранку и пошелъ въ Линкольнъ - Иннъ - Фильдсъ, какъ только можно было считатьъ застать м-ра Крафтона въ конторѣ. Онъ желалъ убѣдиться, что богатство, завѣщанное ему м-ромъ Милл не сонъ.

Солиситоръ встрѣтилъ его съ удвоеннымъ радушіемъ и выказалъ полную готовность содѣйствовать всѣмъ планамъ кліента. Все, что слѣдовало предпринять по части вступленія въ владѣніе наслѣдствомъ, уже сдѣлано, но юридическая процедура несколько медлительна, и пройдетъ нѣкоторое время, прежде чѣмъ м-ръ Гиллерсдонъ вступитъ во владѣніе своимъ имуществомъ.

— Пошлины по наслѣдству будутъ весьма значительны, — сказалъ Крафтонъ, покачивая головой, и Гиллерсдонъ почувствовалъ себя обиженнымъ.

— Видѣлись ли вы съ вашимъ пріятелемъ, м-ромъ Ватсономъ? — вдругъ спросилъ солиситоръ.

— Нѣтъ, я забылъ объ этомъ.

— Хорошо было бы, еслибы вы немедленно повидались с нимъ и испытали его память насчетъ событій на желѣзной дорогѣ. Его свидѣтельство будетъ весьма полезно, въ случаѣ—волью невѣроятномъ—если завѣщаніе стануть оспаривать.

— Неужели вы опасаетесь...

— Нѣтъ, я нисколько не опасуюсь. Бѣдный старикъ Миллфордъ былъ одинокимъ существомъ. Если у него и были р

мотива съ опасностью ж.
 какъ, не правда ли? Онъ
 торую сумму по завѣщанію. что-то въ родъ девятнадцати
 говъ на покупку траурнаго кольца. Онъ подробно разспра-
 алъ меня про ваше имя, фамилію, родство и мѣстожитель-
 . Онъ прошелъ со мной почти полъ-дороги по А:
 : и все время ворчалъ о потерѣ зонтика.

— Онъ сообщилъ вамъ свое имя?

— Онъ далъ мнѣ свою карточку на прощанье,
 лъ, а имя забылъ.

— И вы въ самомъ дѣлѣ думаете, что я спасъ

— Я полагаю, что въ этомъ не можетъ быть
 нія. Я ожидалъ, что вы сами будете убиты при вѣ-
 сти его.

— И вы готовы засвидѣтельствовать это въ с-
 ягою?

— Сколько угодно. Но почему вы объ этомъ с
 Гиллерсдонъ сообщилъ ему о причинѣ и о томъ,
 ніе его ожидало.

— Такъ онъ оставилъ вамъ два милліона!—вскр-
 ь.—Клянусь Юпитеромъ, вы родились подъ счаст-
 и заслуживаете своего счастья. Вы жертвовали
 что же больше этого можетъ сдѣлать человѣкъ!—
 омаго путешественника! Добрый самаритянинъ сдѣ-
 ыше и прославился на вѣки. А вы сдѣлали гораздо б-
 ритянинъ. Отчего не могу я стащить креста съ вѣ-
 юй дороги, когда идетъ поѣздъ, или вытащить из
 ера? Отчего такое счастье выпало на вашу дол-
 ? Вы были всего лишь въ десяти шагахъ отъ ма-
 гическій моментъ. Ну, да такъ и быть, не стану
 вашу удачу. Въ сущности, казалось бы, я не об-
 , что пріятель сталъ богатъ. А вотъ подите,
 ешь себя злосчастливымъ нищимъ, когда другу в-
 данное богатство. Пройдетъ много времени, пре-
 выкнусть съ мыслью, что вы—милліонеръ. Что ж-
 ѣрены съ собою дѣлать?

— Наслаждаться жизнью, какъ умѣю, такъ и
 тому есть.

— Все, что деньги могутъ дать, у васъ будетъ,
 сонъ съ философскимъ видомъ.—Вы теперь може-
 денегъ съ строгой точностью.

— Я не буду ворчать, если увижу, что есть вещь

отвѣчалъ Гиллерсдонъ. — Такъ много возможно купить и которыхъ я всю жизнь

счастливыя чловѣкъ и заслужили свое ршили смѣлое дѣло, не опасаясь послѣд-размышлять объ опасности, какой под-вѣка, локомотивъ успѣлъ бы раздавить

юфе и прервалъ разговоръ, въ великому а, которому надобно комплименты его какъ состоялъ всего лишь изъ чашки чая, въ вторично позавтракать съ Ватсономъ, эмъ жить и былъ знатокомъ перигорскихъ окороковъ, и употреблялъ всевозможныя свѣжія яйца и лучшее масло, какія въ Лондонѣ.

е теперь наслаждаться жизнью? Понятно! ю, женитесь? — весело сказалъ Ватсонъ.

что буду наслаждаться жизнью, а первое Вы же воображаете, что я откажусь отъ

атый чловѣкъ не лишается свободы отъ мѣ миллионера жена — только украшеніе. грозировать его поведеніе, ни вліять на мните, что Бекфордъ говорилъ о вене-ица восемнадцатаго вѣка? Каждый знаточарованномъ городѣ имѣлъ свой тайный немногимъ посвященнымъ, гдѣ онъ могъ ь, между тѣмъ какъ парадное существо-целю съ королевской пышностью и глас-а Rio Grande. Неужели вы воображаете, енъ этого золотого вѣка позволялъ женѣ и bête!

енюсь, пока мнѣ нельзя будетъ жениться (люблю, — отвѣчалъ Гиллерсдонъ.

ю пожалъ плечами и принялся завтра-ѣ касалось м-съ Чампіонъ, и про романи-которая длилась годы и была такъ же несчастна со стороны Джерарда Гиллерс-Донъ-Кихота Дульцинеѣ Тобовской.

ѣкъ строго практическій, не могъ понять) жизнью для добродѣтельной женщины;

но онъ понималъ противное, а именно, что жизнь и честь, доброе имя и богатство, повергаются въ ногамъ Венеры Пандемоской. Онъ слишкомъ часто былъ свидѣтелемъ вліянія низкихъ женщинъ и грязной любви, чтобы сомнѣваться въ силѣ зла надъ людскими сердцами.

Гиллерсдонъ ушелъ отъ него въ-время, чтобы понасть на Эксетерскій курьерскій поѣздъ въ Ватерло. Онъ рѣшилъ, что не долженъ оставлять долѣе своихъ близкихъ въ невѣдѣніи насчетъ перемѣнъ въ его судьбѣ. Онъ слишкомъ много доставилъ въ прошломъ хлопотъ и мученій работающему отцу и нѣжно любившей матери, и пора теперь вознаградить ихъ. Да, церковь отца дѣтъ реставрирована и старый приходскій домъ перестроенъ сверху до низу и превращенъ въ самое красивое, самое комфортабельное жилище...

Было еще не поздно, когда онъ вошелъ въ открытую лѣтнюю приходскаго сада: двѣ дѣвушки играли въ теннисъ и жайкъ по правую руку отъ длинной низкой веранды, затѣшней окна гостиной. Одна была его сестра Лиліана, другая незнакома.

Лиліана увидѣла, какъ онъ подѣхалъ, узнала его и съ комомъ радости, бросивъ ракетку, побѣжала ему на встрѣчу.

— Я думала, ты никогда больше къ намъ не пріѣдешь, сказала она, цѣлуя его.—Мама такъ о тебѣ тревожится. Пора тебѣ было пріѣхать; у тебя совсѣмъ больной видъ.

— Всѣ точно сговорились объявлять мнѣ объ этомъ,—чалъ онъ съ досадой.

— Ты вѣрно былъ боленъ и не извѣстилъ насъ объ этомъ?

— Я такъ здоровъ, какъ и всегда, и вовсе не былъ боленъ. Двѣ или три бессонныхъ ночи, кажется, совсѣмъ обезобразили меня.

— Это виновата ужасная жизнь, какую ты ведешь въ донѣ: каждый день въ гостяхъ и каждую ночь безъ отдыха! Я все знаю про тебя, хотя ты рѣдко намъ пишешь. Миссъ Веръ гоститъ у насъ и все про тебя знаетъ.

— Тѣмъ лучше для нея. Ты представишь ей меня, когда поѣду въ Лондонъ.

— Я сейчасъ ее кликну. Бѣдная мама, она такъ по тебе тоскуетъ... Мама, мама!

Джерардъ съ сестрой направились въ веранду, и изъ нея вышла высокая, статная женщина, радостнымъ восторгомъ встрѣчавшая блуднаго сына.

— Милый мальчикъ!

ЕРАРДЪ.

тебѣ, Джерардъ.
милая мама. Я
ихъ обстоятельств
Но неожиданное
хорошими вѣстям
нигу?

можетъ быть лучш
я вамъ сообщу, ч
о разъ въ жизни

же на волшебнук
волшебную сказку,
Я вѣрю въ это,
меня тысячью фу
продавалъ своей
существенно и р
посредствомъ де
и во всю остальн
упить мнѣ новук
истое мученіе!
съ матерью, а Л.
за неожиданное
рука-объ-руку, и
любъ его измѣнивш
свои долги и отч
. Онъ также не
нѣй сталъ однимъ
говорилъ ей про сп
попытка разыск
етъ Чемпионъ, х
былъ ей небезъиз
отъ его удачи,
благосостояніи, к
Но среди радости

ровый видъ, мой
ѣхъ, кто любитъ

о факта разсерди
что онъ кажется

— Всѣ вы, женщины, склонны къ мрачнымъ фантазіямъ. Вы отравляете себѣ жизнь мнимыми страхами. Еслибы кто-нибудь подарилъ вамъ кохинуръ, вы бы мучились подозрѣніемъ, что это не настоящій брилліантъ, а простое стекло. Вы бы непременно раскололи его, чтобы убѣдиться въ его достоинствахъ. Представьте, что у меня болитъ голова, представьте, что я не спалъ двѣ или три ночи, а потому кажусь блѣднымъ и утомленнымъ — что это значитъ въ сравненіи съ двумя милліонами!

— Два милліона! О, неужели, Джерардъ, ты такъ бо спросила мать испуганнымъ тономъ.

— Говорять.

— Это похоже на сонъ. Просто страшно подумать, вая куча денегъ будетъ въ распоряженіи молодого человѣка Джерардъ, подумай о тысячахъ и тысячахъ людей, умирающихъ съ голода!

— Должно быть, всѣ мнѣ будутъ толковать про это говорилъ онъ раздражительно. — Затѣмъ я буду думать дающихъ тысячахъ? Почему именно теперь, когда у меня средства наслаждаться жизнью, я буду портить себѣ жизнь мышленіемъ о чужихъ несчастіяхъ? Это сводится къ тому, что человѣкъ не смѣетъ чувствовать себя счастливымъ, если загнали, какъ лондонскую извозничью клячу. Это просто. Подумайте о маленькихъ дѣтяхъ, о бѣдныхъ уличныхъ ребятишкахъ, жизнь которыхъ одна сплошная мука! Да если мы объ этомъ постоянно думать, то наша жизнь будетъ отъ На каждую счастливую чету любящихъ придутся толпы жидовъ и падшихъ и мужчинъ, стоящихъ на послѣдней ступени чистоты и счастія. Если мы будемъ обо всемъ этомъ думать и жить будетъ нельзя. А такъ какъ всѣмъ помочь нельзя, мы должны ограничить свои надежды и мысли семейнымъ кругомъ. Но вы, моя дорогая, можете пользоваться моимъ состояніемъ для всякихъ филантропическихъ цѣлей. Вы будете раздавателемъ милостыни. Вы станете отыскивать нуждающихся и достойныхъ помощи, и для нихъ мой кошелекъ всегда открытъ.

— Милый сынъ, я знала, что твое сердце доступно и

— Но я вовсе не хочу никого жалѣть. Я хочу, чтобы за меня думали и дѣйствовали. Всѣ говорятъ мнѣ, что усталый и больной видъ именно теперь, когда стоитъ и хочу избѣгать всякихъ волненій. Поговоримъ о веселыхъ! Какъ здоровье „гдвернера“, или ректора, такъ какъ онъ пріобрѣтаетъ послѣднее названіе?

совсѣмъ здоровъ. Прошлая зима его утомила. Женъ провести будущую зиму въ Санъ-Ремо или стоитъ только выбрать любое мѣсто.

я увижу Италію прежде чѣмъ умру!
 же прекрасное, на что стоитъ только поглядѣть!
 юй уѣхалъ въ Эксетеръ. Какой пріятный сюр-
 я него, когда онъ вернется къ обѣду. Но тебѣ
 ить до восьми часовъ не ѣвши, послѣ дороги. И
 ѣ котлетку или жаренаго цыпленка?
 лая мама, мнѣ не хочется ѣсть. Но я видѣлъ
 , у васъ въ саду подъ вашимъ любимымъ де-

And thou in all thy breadth and height
 Of foliage, towering sycamore"...

ардъ, это тюльпанное дерево. Твой отецъ смер-
 если услышитъ, что его зовутъ сикоморомъ... Да,
 ай и свѣжихъ яицъ.

ла въ колокольчикъ и приказала подать яицъ
 ній кѣвъ, настоящій іоркширскій чай—въ саду.
 астіе опять сидѣть здѣсь съ тобой! Ты цѣлый
 нась, если не считать послѣдняго торопливаго
 ствѣ.

дохнулъ, сознавая всю справедливость упрека.
 послѣдніе годы онъ проводилъ не дома: въ Ти-
 , въ Шотландіи, въ Вестморлендѣ, въ Карлсбадѣ,
 ютъ м-съ Чампіонъ или „леченіе“ м-ра Чам-
 , ее и ея сателлита. Онъ велъ не болѣе незави-
 мѣ одинъ изъ спутниковъ Юпитера, бывъ вынуж-
 въ орбитѣ своей планеты.

въ садъ съ матерью, и его представили тамъ
 аснвой дѣвушкѣ съ повелительнымъ видомъ и
 ѣ красоты, которая тотчасъ же заговорила съ
 ихъ домахъ въ Лондонѣ, гдѣ они могли встрѣ-

тся, знакомы съ м-съ Чампіонъ?—спросила миссъ
 мѣ видомъ.—Она большая пріятельница моей
 рперъ.

одоръ Гарперъ?

Теодоръ.

о ее знаю; очень хорошенъкая женщина.
 ѣчала миссъ Веръ снисходительно, такъ какъ
 ко красивѣе и знала это.—Но не находите ли

и очень глупо всюду таскать за собой сво-

отношенія и считаю ее совершенной глупой. Итонской курточкѣ вовсе не слѣдовало бы мужчинамъ и женщинамъ. Я думаю, что ку за собой только затѣмъ, чтобы слышать это вашъ сынъ, м-съ Гарперъ? быть не быть у васъ двѣнадцатилѣтній сынъ, когда не двадцати-двухъ лѣтъ?"...

ю съ улыбкой слушали этотъ свѣтскій раз-
объ его искусственности.

наивна какъ ребенокъ и съ восхищеніемъ ную миссъ Веръ, удивляясь ея изыскан-
пломбу и свѣтской опытности. Она удивля-
стоящая миссъ Веръ переносятъ скуку про-
аго дома, а ей и въ голову не приходило,
а этой тихой пристани, чтобы отдохнуть
юй жизни.

бя такой счастливой съ вами!—говори
Лондонѣ свою французенку горничну
ереселяюсь въ атмосферу Мильтоновска

бавить, что въ этомъ клерикальномъ уед-
бѣ труда подводить брови и глаза и р-
жизнь ее проходила большею частію
ла, что при такихъ условіяхъ искусство
ѣ неумѣстенъ.

А. Э.



01

—

1Б.

ГИБ

ЭНИ
НАВ
ЕТЬ
ИТС
БНЕ
ЕВЪ
ДСТ
ЭНН

УДЕ
А Я
Я
ДУ
РБУ
ОЮ
ЗЕН
НО

ЕНЬ-
ТЕГ
Ъ Е
ЛУЧ

анъ, необъятно великъ;
рознь непогода!..
ней мой восторженный крикъ:
ода, свобода!..

2.

гладью морской,
ы свои голубыя
чины нѣмыя, —
ы покровъ голубой...
е во снѣ безмятежномъ
дыханьемъ покровъ...
а былыхъ облаковъ,
въ просторѣ безбрежномъ...
бѣгаетъ на берегъ волна
въ песку золотистому льнетъ...
—истомы и нѣга полна—
мыбельную пѣсню поетъ!..

ь я... Былое забудь,
ь не думай съ тоскою:
я, голубка, съ тобою
полна моя грудь...
емлетъ бездонное море?..
—и будутъ опять...
необъятная гладь
на вольномъ просторѣ...
бѣгаетъ на берегъ волна,
въ песку золотистому льнетъ,
—истомы и нѣга полна—
мыбельную пѣсню поетъ!..

3.

Умереть я хотѣлъ бы у моря... На берегъ
Принесите меня; помогите мнѣ сѣсть на п
И уйдите... На сердцѣ утихнуть былыя тр
И лицо мое влажнымъ врыломъ опахнѣтъ !
Нѣтъ безумнаго страха, тоски безнадежной
Жизнь и смерть---это море и небо... Они предо мной —
Тихо спящее небо и шумно-мятежное море
И туманная, тайная вѣчность за гранью земной...
Какъ дыханье воды, уношусь я въ лазурь небосвод
И глухіе удары прибоя стихаютъ вдали...
Пали бранныя цѣпи, тяжелыя цѣпи земли...
Кто-то шепчетъ: Свобода, свобода!..

В. Гессен



ВОПРОСЫ

ОБЩЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

З. Я. Стоюнинъ. Педагогическія сочиненія. Спб. 1892.

Если бы обратить вниманіе читателей на эту книгу, къ намъ кажется, мало была замѣчена нашей критикой, которые въ ней затрогиваются и выясняются, такого глубокаго жизненнаго значенія, что она, повидно была бы встрѣтить сочувствіе или, по крайней мѣрѣ, у всѣхъ, кому не чужды интересы нашей области и кто желалъ бы сознательно въ нихъ осмотрѣться и отчетъ. Если бы вопросы оказались спорными, то и одного изъ замѣчательнѣйшихъ и достойнѣйшихъ педагоговъ, — какимъ былъ Стоюнинъ, — собранныя теоретическое цѣлое и получившія здѣсь извѣстную систему и при изслѣдованіи могли бы, по крайней мѣрѣ, вызвать неопредѣленное опредѣленіе фактовъ. На дѣлѣ, мы этого не встрѣивъ даемъ о чемъ подумать.

Въ одной изъ своихъ послѣднихъ статей, по поводу одной изъ статей, которая порадовала его здравымъ взглядомъ на свойства природы, подлежащей нашимъ „воспитательнымъ мѣрамъ“, (въ 1884 году) съ прискорбіемъ говорилъ о томъ, что за послѣднее время особенно, наши школьные педагоги мало заботятся о вопросахъ этого рода, обращая свое вниманіе лишь на учебное обученіе по даннымъ программамъ. Причину малаго интереса педагоговъ къ этой существенной задачѣ воспи-

танія Стоюнинъ видѣлъ въ ихъ собственномъ образованіи. „Въ огромномъ большинствѣ он педагогиче) не изучали природы, почти совсѣмъ съ законами органической жизни, и потому этой стороны наблюдать надъ развитіемъ дѣтс своихъ наблюденій дѣлать самостоятельные вы нію, не всѣ изъ нихъ сознають этотъ недо чаютъ, что всѣ ихъ усилія въ исключительн сферѣ увеличивались бы значительно большимъ они могли освободиться отъ своихъ односто на школьное обученіе. Благодаря всему этому педагогической литературѣ уже за много лѣтъ не крупныхъ педагогическихъ вопросовъ, на о давныхъ, которыя бы просвѣтляли взгляды на въ обоихъ его періодахъ—семейномъ и школ.

Можно прибавить, что, кромѣ указаннаго не педагоги имѣютъ и другой: чтобы ихъ взгля просвѣтились, имъ нужно было бы имѣть сознательнаго пониманія исторіи нашей обще на этомъ историческомъ основаніи, вмѣстѣ с настоящаго, выросшаго изъ прошедшихъ услов потребностей, возможно правильное пониманіе имѣетъ русская школа, отъ низшей до высшей, служеніе которымъ одно можетъ дать ей ис значеніе и глубоко благотворное дѣйствіе.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи Стоюнинъ небольшому числу нашихъ педагоговъ, умѣвшихъ исторически широкій взглядъ на нашу школу. Одинъ изъ лучшихъ знатоковъ въ той обл преподаванія, которая была его спеціальност тѣмъ былъ хорошо подготовленный историкъ. Его сочиненія о Князѣ, Кантемирѣ, П близкое знаніе дѣла, свойственное специали киѣ составляетъ, хотя не детальную, но до сихъ поръ біографію поэта; одинъ изъ его опять едва-ли не лучший, учебный, обзоръ литературы со стороны ея внутренняго содержания, его сочиненія, посвященные исторіи

¹⁾ Стр. 548. Стоюнинъ говорилъ это по поводу книжки тини“, которая внушила ему статью: „Дуть свѣта въ педа

²⁾ „Руководство для историческаго изученія замѣтат русской литературы“—нѣсколько изданій съ 1869 до 1876.

ъ одинъ изъ лучшихъ обзоровъ этой сто-
й исторіи. Приготовленный этими исто-
тоюнынъ видѣтъ и въ судьбахъ нашей
лучайную смѣну системъ и направленій,
явленіе, какимъ бываетъ цѣлая обще-
школы были плодомъ тѣхъ лучшихъ эле-
въ въ просвѣщеннѣйшей части общества;
въ наступленіи періодовъ реакціи. Бу-
ситъ отъ успѣховъ или паденій просвѣ-
на быть глубочайшимъ интересомъ истин-
ется съ заботой объ успѣхахъ науки въ
успѣхахъ общественнаго и народнаго

чка зрѣнія „школьныхъ педагоговъ“, о
выше; это—точка зрѣнія мыслящаго че-
рическимъ взглядомъ, съ идеалами, вы-
аннѣйшемъ кругу нашего общества, въ
явленныхъ слояхъ нашей литературы. Въ
ставленной г. Сяповскимъ ²⁾, читатель
его несложной біографіи—матеріальную
ическіе порывы дѣтства и юности, десятки
скаго труда, вознагражденнаго горячими
въ и товарищей, и однако омрачаемаго
скурантовъ, учебную и научную дѣятель-
ой мы выше указывали. Жизнь отозва-
номъ, какъ будто нелюдиномъ характеръ,
ниги того выдержаннаго, стойкаго идеа-
ался вѣренъ до послѣднихъ своихъ дней.
тъ подробностей того, какъ сложилось
ическая школа, которую онъ проходилъ
изъ удачныхъ; въ университетѣ онъ
культетъ, который онъ выбралъ, чтобы
иннаго чиновничества и который, однако,
эподаванія, способнаго увлечь въ ориен-
внутренняго его развитія остались врож-
ныхъ поэтическихъ стремленій, но эти
его дальнѣйшихъ трудовъ, несомнѣнно
турой. Его болѣе сознательная юность,
нѣтія, намѣчается дѣятельность, — эта

го: „Наша семья и ея историческія судьбы“, 1884.
воначально въ „Вѣстникъ Европы“ (1889, мартъ) и
ніи „Педагогическихъ сочиненій“.

приходится ко второй половинѣ сороковыхъ годовъ ¹⁾:
 алъ тогда въ университетѣ, курсъ котораго кончилъ въ
 Это былъ питомецъ сороковыхъ годовъ.

емя было, по внѣшнему складу жизни, мало благопріятное
 витія стремленій того рода, какими онъ былъ одушевляемъ;
 въ у самихъ литературныхъ руководителей той эпохи именно
 въ мудреныхъ условіяхъ сложился, въ тѣсномъ кругу друзей,
 крайній, утонченный идеализмъ, такъ и въ молодомъ тог-
 въ поволеніи питалось, въ тиши и въ замкнутыхъ натурахъ,
 ніе, жадно ожидавшее лучшихъ временъ. Молодое поко-
 лѣніе готовилось къ этимъ временамъ и дѣйствительно нашло ихъ
 въ годы прошлаго царствованія.

университетѣ онъ, наперекоръ своей принадлежности къ
 ому факультету, пишетъ диссертацию по русской литера-
 а тему, заданную филологическимъ факультетомъ, и затѣмъ

диссертацию по вопросу о наукѣ и искусствѣ. Это уже
 ьетъ его тогдашніе вкусы; впоследствии, первая крупная

съ которой началась его литературная извѣстность, была
 посвящена исторіи русской литературы (ислѣдованіе о
 инѣ). Въ началѣ 50-хъ годовъ матеріальныя нужды семьи
 ли его искать педагогической службы, и онъ сталъ пре-
 елемъ русскаго языка и словесности. Въ тѣ же годы, въ

Крымской войны, онъ сдѣлалъ поѣздку по Россіи: онъ
 видѣть историческія мѣстности, — но, за немногими исклю-
 , старинные города, „обломки разрушеннаго“, мало удовле-
 его; взамѣнъ, современная дѣйствительность оставила въ

ильныя и именно подавляющія впечатлѣнія. Это былъ кри-
 ѣ пунетъ въ нашей общественной и цѣлой государствен-
 торіи. Прежній порядокъ вещей видимо изживалъ свое
 упадокъ бросался въ глаза, потребность въ новыхъ нача-
 изни чувствовалась настоятельно. По словамъ біографа,
 ма и опредѣлило окончательно общественные взгляды Стою-
 Его прежнія неясныя „идеальныя стремленія, влекшія его
 ой-то широкой дѣятельности, и притомъ свободной, не
 ой надъ духомъ“, теперь все болѣе выяснялись: нужна была
 для просвѣщенія, для нравственнаго воспитанія общества.
 анно сказать, но во время упомянутой поѣздки, не только
 инціи, но и въ самой Москвѣ, его поражалъ недостатокъ
 изма въ то время, когда шла въ Крыму страшная борьба.

¹⁾ род. въ 1826.

года онъ пишетъ, напр., слѣдующія

смотришься и прислушаешься ко всему
цахъ, какъ тяжело дѣлается на душѣ,
какъ страшно за Россію! Гдѣ этотъ
хвалится, гдѣ эта преданность къ
имъ выказалъ нѣсколько только одинъ
мнѣхъ городахъ нѣтъ его рѣшительно.
бу и слышу факты одинъ за другимъ.
идѣсь ни для дворянъ, ни для купцовъ;
ественныя выгоды. Служащіе стремятся
и людей, съ которыми имѣютъ дѣло;
инъ, купцы и мѣщане на счетъ всѣхъ.
завнѣ трудомъ выжимаютъ здѣсь всѣ
громко возвѣщаютъ въ газетахъ... во
могли набрать офицеровъ для опол-
домныхъ. Даже Москва, которая из-
ютизмомъ, и та въ настоящее время
патріотизмъ. Она много кричала, но
ужно было всѣхъ принуждать почти
первопрестольной... всѣ дѣйствуютъ
къ отечеству выражаютъ только однимъ
в дѣломъ. Приглядѣвшись ко всему
то у насъ еще такъ сильно царское
и одинъ царь со всѣми своими благо-
да для исполненія ихъ не найдется и
хъ отечеству? Люди продажныя, люди
благовидными масками. Крестьянинъ
олько одни крестьяне нынче выказали
единѣ; только одинъ они и судятъ, что
мо идутъ въ ратники, хотя, можетъ
тъ. А этотъ-то народъ во власти са-
Господи, Господи, до чего они до-
состоянія ждать ей!"
были наглядны и не могли остаться
цальнѣйшихъ размышленій о русской
шаго себѣ эти общественные вопросы,
соображенія объ историческомъ ходѣ
ила къ подобнымъ результатамъ. Фа-
войны, рядомъ съ необычайными по-
которые еще болѣе освѣщали общій
какъ извѣстно, поразили, наконецъ,

цѣлое общество и произвели тотъ небывалый поворотъ мнѣнія, который сталъ началомъ „періода“ новое поволеніе было возбуждено всего болѣе. Сѣ время уже приближался къ зрѣлой порѣ жизни и тому, не впадалъ въ слишкомъ сентиментальны тѣмъ лучше могъ сознавать все серьезное значеніе поворота. Историческія изученія помогли ему еще тѣ впечатлѣнія, какія дала ему непосредственны

ножества другихъ людей той эпохи, такъ и Крымской войны и начало новаго царствованія благо міровоззрѣнія, сохранившагося на вѣкило съ тѣхъ поръ ясную задачу общественную — служеніе дѣлу просвѣщенія и общности, въ которыхъ видѣлся и дѣйствительный залогъ лучшаго будущаго для общества и въ своихъ послѣдующихъ трудахъ Стоюнинъ ался къ этой эпохѣ, какъ историческому зрѣлъ намъ глаза на существенные пороки русской указанія о томъ пути, который могъ привести національной жизни.

Вѣзъ извѣстно, однимъ изъ первыхъ вопросовъ тогда общественное мнѣніе, рядомъ съ вопросами реформахъ, былъ вопросъ о воспитаніи, по которымъ статья Пирогова и Бѣма. Въ 1860 году участіе въ спорахъ о постановкѣ нашего нѣя и начиналъ свою статью слѣдующими словами. Нравственные недостатки русскаго общества. Нравственные явленія, на которыя большинство окровно, какъ на явленія обыкновенныя, на неизбежное зло, господство личныхъ и общественныхъ, неуваженіе личности человека и еще, къ гласности такіа лица, которыя, слѣдующимъ просвѣщеніемъ, хорошо понимали это некое состояніе общества. Они указали ему на то, что оно стоитъ. И вотъ оно встрепелось, въ этомъ нашими неуспѣхами въ послѣдней вѣч было сильно задѣто, а оно, какъ извѣстно, личности одну изъ важныхъ силъ. Тогда уже иныя и неприготовленные, стали разсуждать въ вопросахъ, придумывать средства исправленія планы, предлагать свои соображенія и другіе съ жадностію читали. Нечего говори

представляет самыя шаткія понятія, самыя странныя убѣжденія, развизывѣ, а на однихъ дѣдовскихъ преданія, которые дальше своего мурасамое малое знакомство съ дѣломъ, съ. Какъ бы то ни было, но и эти умнаго наблюдателя: въ нихъ выраженіе въ необходимости реформы, предложеніи оставаться намъ болѣе нельзя". Такого мнѣнія, появившіеся въ ту пору, была война, бывали не всегда удачны, по крайней мѣрѣ, заставляли думать. Ця дѣло, разбирая общественные вопиющіе и переходя отъ ближайшихъ къ, наконецъ, пришли къ одному занавѣна общественную нравственность никакія нападки и убѣжденія, никакія теоріи и формальныя преобразования коренныя причины безнравственныхъ, если не будутъ устранены развитіе здравыхъ идей въ массѣ и лность" ¹⁾.

Въ восьмидесятихъ годахъ, Стоюнинъ ременахъ и даетъ, между прочимъ, на то, какъ передъ тѣмъ развили... Прежняя школа была исключивъ всякаго участія и самостоятельности молодыхъ поколѣнія только для цѣлей какіе же она принесла плоды? съ въ Крымскую войну, когда призывъ людямъ заявить себя на чистоту строгій экзаменъ, чтобы показать, познаній, много ли развитого ума, только мы сравнивались съ образованною оправдать свое презрительное отношеніе къ наукѣ. И на этомъ-то кровавомъ жезлѣ, что наша школа не давала по государству и народу. Если прусскій утверждалъ, что нѣмцы, торжествуя, были тѣмъ школьному учителю, то мы

должны признаться, что за свои неудачи в нашей школѣ. Только виновать тутъ была та давняя фальшь, которая была положе та полицейская педагогика, которая разви номъ дѣлѣ, то неправильное отношеніе гос образованію и вообще къ народному прос

„Урокъ былъ данъ понятный и чувс димому, сознавали громадную государствен убѣдились, до какого плачевнаго результата чительная опека государства надъ всѣми на чарованіе было страшное: сильный и хр безсильнымъ передъ образованными враг силы придавлены; а государство увидѣло самими, которые воспитались въ его ш какой оно считало самымъ твердымъ и на

„Идти далѣе по старому пути было у шлось сознаться, что исключительная госуд ной жизни, подавляющая общественный ляетъ силы. Нужно было жизни дать другі вызвать къ жизни общественныя силы, житья какому-нибудь самостоятельному о начинаются благодѣтельными преобразовані: какъ законная народная сила; въ основан полагается свободный трудъ, обществен наука. Къ нашему счастью, наука не бѣ прежними школами. Являлись даровитыя л школы сумѣли образовывать себя и усвои науку, искажаемую въ школахъ по усмотр педагоговъ. Въ тяжелое время для науки лись въ небольшіе кружки, съ опасностя лицейское подозрѣніе въ политическихъ являлись лучшими дѣятелями въ годы пре государству выполнить великое дѣло. Безъ ными воспитанниками старыхъ школъ тр звать народъ къ новой жизни.

„Такимъ образомъ создалось у насъ н ство; до того времени у насъ были толь ники въ противоположность военнымъ. Съ зованные люди получили свое значеніе, общество, которое можетъ имѣть свое мн жать его въ печати. Все это признано и

гь,—значить, и должно считаться яввою и глав-
н русской жизни“¹⁾).

въ своей послѣдней обширной работѣ, Стоюнинъ
і эпохѣ, которая, по его мнѣнію, и на самомъ
омомъ въ жизни русскаго общества. Приводя
о на такъ-называемое „общество“ той эпохи,
ируетъ его собственными замѣчаніями о нашей
и до реформы. „...Это не люди, нравственно
бою какими-либо общими интересами жизни
стремленіями, а люди, соединенные въ одно
—это полкъ, одѣтый въ одинаковую форменную
ся стройно по командѣ. Всесильна была форма
е было содержаніе этой жизни и какія нрав-
ы? За формами жизни, облеченной въ мундиръ,
хищенія, крѣпостническія отношенія ко всѣмъ,
і до этого общества. Эти формы, выработав-
эмъ табели о рангахъ, сдѣлались проводниками
ѣли: нарушать ихъ стало преступленіемъ, явля-
noblesse oblige. Эти формы сковывали всѣ по-
ъ неподвижными и умерщвляли всякую новую
нихъ выражался образъ чиновника, но не могъ
человѣка въ нравственномъ смыслѣ; тамъ онъ
тивъ, задыхался, и если хотѣлъ уцѣлѣть, то
юну. Вотъ какое было это общество, для кото-
нтывала не семья по какимъ-либо своимъ идеа-
общимъ уставамъ, которые и составляли всю
ологию... И все, казалось, шло въ порядкѣ...
ервомъ столкновеніи съ Европою, передъ кото-
своею политическою военною силою, оказалось
вплескѣ: формы жизни, соединившія всѣхъ въ
казались безъ всякаго внутренняго содержанія.
) для живого общества, способнаго понимать и
а своей родины, вромѣ формъ нужно еще что-то
тъ высшіе нравственные и общественные идеалы,
ннате о службѣ родинѣ, не тождественное съ
понятіемъ о чиновничьей службѣ. Другими
е оказалось настоящаго общества, а была только
для развлеченія всегда сходилась на разныя
исмотромъ и защитою полиціи, и которая со-

вершенно растерялась при неожиданномъ скихъ стѣнъ и кораблей.

„Затѣмъ наступила другая эпоха. Пере-
трясенной публикой заговорили тѣ немногочисленные кружки,
которые въ сороковыхъ и пятидесятихъ годахъ образовались *из*
сторонъ отъ общества и которые, благодаря нашимъ уни-
тетамъ, постарались воспитать въ себѣ идеальныя стрем-
ленія. Они понимали, въ чемъ заключается зло русской жизни
и въ нравственныхъ основъ недостаетъ ей, чтобы свободно
живаться и крѣпнуть. Во главѣ ихъ явился покойный гос-
динъ Александръ Николаевичъ, который, благодаря, можетъ быть,
внѣ своего воспитателя Жуковскаго, воспиталъ въ себѣ
самыя идеальныя стремленія, несмотря на самую неблагопрі-
ятную атмосферу, его окружавшую. И вотъ сокрушено крѣ-
пкое право, а за нимъ положены новыя основы для ру-
сской общественности“ ¹⁾...

Взгляды самого Стоюнина окончательно сложились и
въ смыслѣ этихъ идеальныхъ стремленій, и проникаютъ съ
поръ всю его дѣятельность. Такимъ образомъ, онъ является
типичнымъ представителемъ педагога эпохи реформъ, пятидеся-
ти и шестидесятихъ годовъ: этотъ типъ, къ великому приск-
би все рѣдѣющій въ нашемъ обществѣ и незамѣняемый ни
однимъ поколѣніемъ, займетъ нѣкогда высое мѣсто въ исторіи
общественнаго образованія и оцѣненъ въ его достоинствахъ
нравственныхъ и педагогическихъ. Къ этому самому типу при-
надлежали К. Д. Ушинскій, А. Я. Гердъ, В. В. Водовозовъ, б.
Н. А. Корфъ, Ѳ. Ѳ. Резенеръ и еще немногіе педагоги той
и того же нравственнаго склада, донинѣ дѣйствующие; въ
ихъ кругу искали примѣненія воспитательныхъ идей, изложен-
ныхъ въ знаменитой статьѣ Пирогова, которая высказала (хотя и
частію) мысли, уже давно созрѣвшія въ средѣ мыслящихъ
людей. Въ тѣ годы именно въ особенности поднялась, какъ ни
педагогическая литература, въ которой стали разбираться
проблемы воспитанія и, впервые, народной школы. Стоюнинъ
принималъ живое участіе въ этой литературѣ. На первое время,
вліяніемъ общаго возбужденія, питались розовыя надежды
будущее преобразование и русской школы въ томъ новомъ
развитіи, который считался обеспеченнымъ для цѣлой ру-
сской жизни. Какъ извѣстно, однако, эти розовыя надежды держались
недолго. Слишкомъ застарѣлы были до-реформенныя нравы,

¹⁾ Стр. 91—92.

министраціи, и въ обществѣ обратное гунѣ считалось необходимымъ условіемъ вѣстственнымъ долгомъ общества, стало кваліфикацію вольнодумства или, въ ой теоріи, слишкомъ „рановременной“, русскаго народа. Педагоги-идеалисты, смленіямъ, должны были выносить тя-ко съ какой-либо открытой системой юлько съ мелкой интригой и закулис-віяхъ времени и лицъ борьба была

Стоюнина читатель найдетъ факты,—найдетъ пока только намеки на факты. ия и какъ Стоюнинъ относился къ изъ слѣдующихъ его словъ. То реак-рое наступило вскорѣ послѣ періода : усиливаясь, Стоюнинъ считалъ прямо : самого государства. Когда въ рядѣ омъ признало новыя основы жизни, о отказываться отъ нихъ, такъ какъ 'вствительно испытало слѣдствія своего

подавленными силами народа, при молчаніи“. Въ этомъ ручательство за гародной жизни. „Мы говоримъ здѣсь оюнинъ въ 1881 году, по поводу раз-противъ періода реформъ,—а не о прежней школы вынесли одну близо-осударственными болѣе, чѣмъ требо-ими новыми законами. Подъ видомъ ия, они стали отстаивать своя личные ріятыми для себя обстоятельствами, обществу развиваться на новыхъ осно-зомъ. Они не замѣчали, что оказы-ударству, потому что колеблютъ его усмысленное положеніе передъ тѣмъ амо вызывало къ жизни, снова ста-ніе. Правда, они уже много сдѣлали къ, можетъ быть, не ожидали и сами, ждены, что они безсильны уничто-ихъ должно развиваться новое русское общественное самоуправленіе, наука ы въ такой тѣсной связи между со-изъ нихъ, вы непременно сдѣлаете

всѣ другія безсильными для правильнаго развитія общественнаго организма“...

Мы укажемъ дальше, какъ представлялось Стоюнину современное состояніе нашей педагогіи, образовавшееся подъ вліяніемъ этого новѣйшаго реакціоннаго направленія, и обратимся опять къ его общимъ взглядамъ на судьбу русской школы и вообще воспитанія. Какъ представитель просвѣтительныхъ стремленій періода реформъ, Стоюнинъ рѣзко отличается отъ новѣйшей педагогической генераціи именно тѣмъ, что это — педагогъ-мыслитель: педагогія была для него не ремесло, а высокая общественная обязанность, которую слѣдовало исполнить съ полнымъ сознаніемъ ея значенія, со всей серьезностью нравственнаго долга. Такъ смотрѣли на дѣло всѣ лучшіе представители *того* направленія нашей педагогіи: Ушинскій ставилъ вопросъ на философскую, психологическую почву, и многіе годы потратилъ на эти изслѣдованія, въ которыхъ видѣлъ основу воспитательнаго труда. Стоюнинъ, кромѣ тѣхъ соображеній общественно-государственныхъ, какія мы указывали, старался выяснитъ вопросъ съ исторической точки зрѣнія. Въ нашей литературѣ нѣтъ другого труда, гдѣ бы такъ ярко проведена была исторія домашняго и общественнаго воспитанія, какъ это сдѣлано Стоюнинымъ ¹⁾.

Обозрѣніе историческаго вопроса о судьбахъ русской семьи, съ точки зрѣнія ея воспитательныхъ воздѣйствій, Стоюнинъ начинаетъ съ древнѣйшихъ временъ, до которыхъ достигаютъ историческія свидѣтельства. Первая намъ извѣстная семья была семья родовая: она не была самостоятельной единицей, а составляла только часть рода; отецъ семьи не былъ ея полновластнымъ хозяиномъ, но долженъ былъ подчиняться преданіямъ, обычаямъ и власти рода; люди, не покорявшіеся роду, шли въ келью или въ гулящіе люди и удалые разбойники. Съ теченіемъ исторіи власть рода все болѣе ослабѣвала, и московская семья XVI вѣка была уже вполнѣ самостоятельной, независимой единицей; родство еще имѣетъ свою важность, но въ семьѣ отецъ есть уже полновластный глава и называется уже „государемъ“ своего дома. Чрезвычайно характернымъ выраженіемъ этого склада семьи и связанныхъ съ нимъ взглядовъ на воспитаніе является „Домострой“. „Совѣты Домостроя клонятся къ тому, чтобы семью совершенно обособить отъ остальнаго міра, чтобы никто не зналъ, что дѣ-

¹⁾ Въ его статьяхъ: „Наша семья и ея историческія судьбы“ (1884); „Развитіе педагогическихъ идей въ Россіи въ XVIII столѣтіи (1857—58); „Изъ исторіи воспитанія въ Россіи въ началѣ XIX столѣтія“ (1878),—всѣ эти статьи повторены въ настоящемъ изданіи.

Полная монастырская замкнутость и полный отрыв от дома—вотъ какія были основанія семейной жизни. Не было никакого высшаго идеала, который бы соединялъ другія семьи въ одно общество. Правда, въ монастырскій, аскетическій идеалъ, но напрасно думать, что онъ связываетъ семью съ церковью, т.-е. съ обществомъ, интересы котораго указываются интересами семейной жизни; напрасно было бы заставлять интересы приниматься въ соображеніе при составленіи жизни. Нѣтъ, вся жизнь ограничивается одними узкими, эгоистическими интересами. О связи семьи съ какимъ-либо обществомъ не идетъ рѣчи. Ясно, что тутъ не могло образоваться и общественнаго идеала даже въ общехристіанскомъ духѣ, для жизни внѣ семьи не могло развиваться и никакой-нибудь нравственности. Аскетическій идеалъ отрицаетъ общественность, вопреки человѣческой природе только заботы о спасеніи души, что и вмѣняетъ отцу семейства, который долженъ былъ думать, какъ спасти душу своей жены и дѣтей. Всѣ заботы о воспитаніи дѣтей имѣютъ въ виду только личныя интересы... Что же касается воспитанія, то думаютъ только о плоти да жевѣ; даже не указываютъ, какъ на основное руководство въ нравственности. Домострой, какъ мы сказали, идеално регулируетъ основы, въ основѣ которой полагались библія и церковныя предписанія, а московскіе обычаи и порядки, сластолюбствѣ. Въ немъ сдерживающею силою въ гнѣвѣ, въ порывахъ страсти предполагалась богобоязненность дома, который всегда будетъ думать о своей ответственности, въ большинствѣ не оказывалось, чтобы семья зависѣла отъ необузданнаго произ-

воленія. Современныя свидѣтельства и указанія показываютъ, изъ которыхъ очевидно, что эта суровая семейная жизнь и воспитаніе нисколько не обезпечиваютъ нравовъ. Два основныхъ недостатка подрываютъ значеніе этого быта: въ немъ не было никакихъ основъ, несмотря на усиленное внѣшнее проявленіе задатковъ общественности. Очевидно, въ немъ встрѣчаемъ въ послѣдствіи, до нашихъ временъ, изображалъ типы самодурства и безсер-

дечія, развивавшіеся въ кругахъ, которые не были затронуты никакой западной цивилизаціей...

Обыкновенно полагалось, что эту бытовую старину нарушала Петровская реформа; нѣкоторые прибавляютъ, что реформа разрушила именно добрыя начала старыхъ нравовъ. Князь М. М. Щербатовъ еще въ прошломъ столѣтіи утверждалъ, что нравы испортились,—но еслибы кн. Щербатовъ и былъ правъ относительно своего времени, очевидно, что эта позднѣйшая порча была только другою формою того ненормальнаго состоянія нравовъ, которое идеализируется „Домостроемъ“ и несомнѣнно свидѣтельствуется данными XVI-го и XVII-го вѣка, а затѣмъ и современными изображеніями той среды, гдѣ эта старина хранилась ненарушимо. Стоюнинъ объясняетъ,—какъ это и было дѣйствительно,—что въ сущности нарушеніе стараго обычая произведено было еще до Петра, въ семьѣ самого царя Алексѣя Михайловича. Какъ извѣстно, въ началѣ царствованія Алексѣй Михайловичъ желалъ именно водворить въ народѣ благочестивые нравы въ духѣ „Домостроя“, напр. даже запрещая указами народныя игры, пѣсни и пляски; а впослѣдствіи, изъ уступки своей второй женѣ, ввелъ иноземныя увеселенія, музыку и театръ въ свой собственный дворецъ, и самъ наслаждался ими въ полной мѣрѣ. Другой фактъ, который свидѣтельствовалъ о ненормальномъ, развращающемъ вліяніи старинной теремной жизни и служилъ въ то же время протестомъ противъ нея въ самой дѣйствительности,—была исторія семьи царя Алексѣя, послѣ его смерти, и особливо исторія царевны Софьи. „Болѣзненный царь (преемникъ Алексѣя) безъ отцовскаго авторитета не могъ сдерживать всѣхъ членовъ семьи въ надлежащихъ отношеніяхъ. Старшія царевны, не сдерживаемыя ничьей властью, уже не хотѣли признавать не только законовъ, но и приличій терема... Страсть женщины, вырвавшейся изъ замкнутой жизни, осужденной гложуть въ дѣвическомъ состояніи безъ всякой надежды имѣть свою собственную семью, уже не знала границъ при отрывшейся свободѣ. Она первая разрушила московскій теремъ, показавъ ясно, что онъ не даетъ настоящихъ нравственныхъ основъ для жизни и можетъ держаться и воспитывать только грубой физической силою, однѣми постоянными угрозами и страхомъ наказанія, которые всегда были плохими нравственными воспитателями. Но такъ какъ этотъ теремъ былъ царскій, то она едва не замутила и всего царства, не разбирая средствъ для задуманной честолюбивой цѣли“... Стоюнинъ приводитъ и третій фактъ, отрицающій тогда привычную старину. Въ 1693 году патріархъ Адрианъ

твенныхъ браковъ, т.-е. именно такихъ, о старинному обычаю: онъ приказывалъ пеніи браковъ „накрѣпко допрашивать“ ли и согласію вступаютъ они въ бракъ, и отвѣчать, то допрашивать ее роди-ль, и если „одно изъ (вѣнчающихся) не, совершенно умолчить о томъ или иномъ отвращеніе отъ жениха (какъ-то въ руками), то такихъ не вѣнчать, пока огласія между собою“. Стоянигъ дѣ-лалъ въ это время и въ народѣ пѣлись пѣсни противъ браковъ по насилію (жены): эти пѣсни были заявленіемъ стараго семейнаго деспотизма. „Но въ деспотизма еще долго поддерживались крѣ-постное внесло въ крестьянскую семью еще т.-е. полную деморализацію“.

И старая русская семья и происходившее изъ нея сильный переворотъ, дѣйствіе ко-свенности и понинѣ. Въ прежнее дѣло-лось государство, которое, нуждаясь въ-жбы, рѣшилось взять на себя ихъ при-жмѣя, съ прежними ее нравами, ихъ не-жны были отказаться отъ права распо-лженія сыновей. Это право приносилось въ-зданнаго государства. Ему нужны были и какую-нибудь школу, хотя бы знали-ль“. Известно, что эта мѣра встрѣтила-сь служилой (дворянской) средѣ, къ ко-ль,—въ каждой семьѣ сказывалась тайная-дѣтей отъ школы и службы,—но „такъ-гавляла отдѣльную замкнутую единицу, и между семьями не было никакой об-огла образованіе изъ нихъ одно крѣпкое на общее недовольство, не могло быть-менія“.

ударство, вслѣдствіе необходимости для-горымъ школьнымъ образованіемъ, вмѣ-принявши на себя швольное воспитаніе-орянской и чиновнической средѣ. Школа-зоромъ грубыхъ приставниковъ и суро-вственно портила дѣтей, ожесточая ихъ

сердца". Съ другой стороны, говорят отношеніе государства къ семьѣ, снимая съ родителей ответственность за воспитаніе будущихъ слугъ царскихъ, *отъучало ихъ отъ заботъ о разумномъ воспитаніи и, наконецъ, приучило полагаться въ этомъ дѣлѣ на правительство*". Указывая вѣтъ, какъ и въ другихъ случаяхъ, напр., по отношенію къ расколу, государство подобнымъ образомъ вмѣшивалось въ семейный бытъ заключаетъ, что вслѣдствіе всего этого „въ значит населенія законная семья разрушалась, а съ этимъ нечно, подкапывалась и нравственность. Послѣдств что отъ этого никто не выигралъ, а скорѣе всѣ б игралъ" ¹⁾.

Всѣ были дѣйствительно въ проигрышѣ, когда напр., странныя и жестокия мѣры противъ раскола, въ концѣ концовъ, не приводившія,—но, говоря военный выводъ нельзя назвать точнымъ. Государство, Стоюнина, „отъучало родителей отъ заботъ о разумнѣи", — но за нѣсколько страницъ онъ самъ рисуетъ до-Петровскаго воспитанія по Домострою. Къ сожалѣнію шательство государства въ семью со всѣми его неблагоприятными результатами было необходимою—и расплатой ру за прошлое. Что государство не могло обойтись безъ и что нибудь знающихъ людей—едва-ли кто стане: когда Россія неизбежно вступала въ европейскую жная степень культуры становилась необходима просток сохраненія—это признаютъ, когда рѣчь идетъ о и новой арміи или флота, но между прочимъ для нихъ было готовить хотя нѣсколько образованныхъ людшколъ, заведенныхъ Петромъ, былъ очень невыс „мастеровъ" были грубы; но этотъ уровень и показкой прежней почвѣ строилась новая школа—эта почти круглое невѣжество,—а съ нимъ, наконецъ, было пасно жить и самому государству.

Когда Петръ вывелъ женщину изъ уединеннаго опять имѣло свои неблагоприятныя послѣдствія. Въ же быстро сложился идеалъ свѣтской женщины, на котдоточились ея интересы—внѣшній блескъ, безъ всякдѣйствительномъ образованіи. Но хотя съ этимъ въ положеніи женщины явилась общественность толь притомъ же состоявшаяся по царскому указу,—тѣм

¹⁾ Стр. 15.

должна была составить хоть какую-замкнутыми семьями, ввести въ жизнь интересы, безъ которыхъ нѣтъ твердой вѣстственности".

сильное вліяніе на дворянскій и чиновничій о рангахъ (1721). „Прежнія заботы о которой уже сильно исказились, вліяніи чиновъ: каждый чинъ давалъ жин; чинъ обезпечивалъ всю семью тороннимъ уваженіемъ и почетомъ. Вся ованною чиномъ отца семейства, въ ловина. . Все это должно было вывести честолюбіе, которое слѣдуетъ называть изъ самыхъ мелкихъ честолубій. Слѣженіе общихъ интересовъ, для охраны назначается чиновникъ, а напротивъ, чтобы извлечь какъ можно болѣе для оженія... Чувствуя свою полную зависимость, человекъ не могъ развивать въ себѣ было приноравливаясь къ обстоятельнымъ передъ сильными и высоко- . „Источникомъ матеріальнаго благо-ба, но не жалованье за нее, а положеніемъ, которое давало возможность взятки и обирать казну въ пользу еба никому и не представлялась... А усству наживаться“...

русскомъ преобразованномъ обществѣ. го многіе у насъ охотно сваливаютъ то сама реформа вовсе не могла этого такіе результаты, они происходили не самыхъ мѣръ, сколько отъ среды, на Государство отняло дѣтей у семьи для средства этого обученія? государство, и она не сумѣла стать на дорогу о имѣла ли она какіе-нибудь задатки установленные табелью о рангахъ, брали они и гораздо раньше табели, и не кормленій“ и „московской волокиты“

вѣка и до нашего столѣтія мыслящіе государственные, не однажды выска-

зываютъ свои наблюденія надъ характеромъ оно сложилось послѣ реформы, и всего приходили къ самымъ неблагопріятнымъ испорченность, стремленіе въ роскоши, личи угадывали истинныя причины зла въ самомъ наго устройства, какъ многое справедливо изъ существованія крѣпостного права. Въ чашѣ нынѣшняго столѣтія въ осужденіи и воспитанія сошлись, между прочимъ, писа — Карамзинъ и Шишковъ. Оба упрекали с таніе въ недостаткѣ нравственныхъ основ говорили прямо, объ отсутствіи гражданс патриотизма; любопытно, что оба, въ проти семейному быту, выставляли бытъ англійскіи какое глубокое различіе дѣлило весь бытъ Основная разница была та, что англійская формы вѣковыми трудами общественной сам каго просвѣщенія, борьбы самостоятельно товъ, — въ результатѣ чего и образовалось въ этомъ смыслѣ совершенно не было у н

Возвращаемся къ школѣ. Мы видѣли, государство взяло на свою заботу школьн дыхъ поколѣній для государственной служб не отличался отъ другихъ фактовъ государс — и когда основывались потомъ все новы лись старыя, оказывалось, что домашнее по старымъ обычаямъ представляло вопіющ ствующіе нравы были такъ грубы и молс школу, еще дома была такъ дика или нс дисциплина въ Петровской школѣ поража Въ уставѣ морской академіи (1715 года) писывалось послѣ молитвы расходиться по почтеніемъ и всевозможною учтивостію, бе досада другъ другу", а для порядка дяди велѣно было „имѣть *хлысты* въ рукахъ, и ковъ станетъ безчинствовать, онымъ хлб какой бы ученикъ *фамиліи* ни былъ". Въ безчинствующихъ велѣно было „сѣчь по д гами, или по молодости лѣтъ вмѣсто кнута а случалось, что даже и гоняли шпиль-р Можно себѣ представить, что на первый ра вѣка батоги могли быть вынуждены. Мало-

„третье сословіе“, которое въ Европѣ трудолюбіемъ и дарованіями.

Планъ начали приводить въ исполненіе основаніемъ воспитательныхъ домовъ въ Москвѣ и Петербургѣ съ сохранною и ссудною казною, воспитательныхъ училищъ—мужского при академіи художествъ, и для дѣвицъ при Смольномъ монастырѣ... При основаніи московскаго воспитательнаго дома синодъ долженъ былъ разослать особое увѣщаніе смотрѣть на это учрежденіе дѣло благочестивое,—такъ какъ по этому поводу ходил неблагопріятные толки, считавшіе такое учрежденіе п разврату. Между прочимъ, для привлеченія пожертвованій дѣло, принята была мѣра весьма характерная для нашихъ каждый пожертвовавшій на воспитательный домъ болъ пользовался, въ случаѣ причиненнаго ему безчестія, на же суммы, какую пожертвовалъ, а за увѣщаніе—вдвое; собраніе выдавало ему на то особенное свидѣтельство воевало въ вѣдомостяхъ, да не дерзнетъ никто, какого ни былъ, его рукою или боемъ какимъ обидѣть... Оч бранъ мотивъ, наиболее удобный по господствующимъ

Эта попытка создать новую породу людей и новъ чрезвычайно характерна. Бецкій вовсе не былъ чисти веромъ: его планъ разработанъ весьма обстоятельно; лическая сторона его—призрѣніе брошенныхъ дѣтей ваетъ всякаго сочувствія; воспитательные приемы и нерѣдко поучительны и для новѣйшихъ педагоговъ; онъ вражду „брадоносцевъ, ложною честію и мнимымъ прослѣпленныхъ“; его обличенія жестокости помѣщика постнымъ слугамъ, которые становились, однако, перпитателями и товарищами его собственныхъ дѣтей, бы. голосомъ противъ одичалаго быта. Фантазія была въ основать новую породу людей путемъ закрытыхъ заведе. это было сознаніе въ невозможности инымъ путемъ противъ господствующаго загроубѣнія и невѣжества: но не явилось; закрытыя заведенія доставили, безъ сом вѣстное число образованныхъ людей, но вообще онѣ рваны отъ общества въ такой степени, что подниѣ ввод питомцевъ въ недоразумѣнія, комическія или печальны обществомъ, въ которое они все-таки вступали.

Если потомъ историкъ (какъ напр. и самъ Стои ходить, что исключительное поглощеніе школы гос. его руководствомъ и его ближайшими цѣлями, окончилъ неблагопріятными результатами, когда ученіе и воспит

ивку и изъ-за чиновника и офицера забыть, какъ видимъ изъ прошедшаго нашей школы, развился самъ собой, при пассивномъ уча- за, т.-е. его массы. Въ первое время послѣ и не думало о школѣ, отчасти старалось свои дѣтища, отчасти было довольно, что го- ь его отъ трудной заботы; во времена Ека- (вомъ, основались закрытыя учебныя заведенія, лись въ этомъ обществѣ и думали преобразо- юдою людей,—воспитанной по теоретическимъ какъ будто въ духъ Руссо. Въ нынѣшнемъ нный характеръ школы достигъ своего под- азованныйшій люди видѣли его исключитель- ость, и ихъ мысли, въ значительной долѣ, были нитыхъ статьяхъ Пирогова; но самый успѣхъ алый у насъ для трактата подобнаго рода, ука- 1 огромнаго большинства ихъ содержаніе было ю. Недостатки школы раскрылись для этого благодаря чрезвычайнымъ внѣшнимъ собы- общество, какъ неожиданность, и заставив- ихъ причинахъ: Пироговъ указалъ одну изъ акъ будто очень далекихъ и незамѣтныхъ. Въ 1 можно было сказать одно: въ прежнемъ по- амо лишено было возможности высказываться какъ и все административное, была канце- итическое изслѣдованіе ея было невозможно, южиться болѣе правильныя представленія о огли быть высказаны; самыя увѣщанія Пиро- ли бы явиться въ печати, напримѣръ, двумя

ли слова Стоюнина, въ которыхъ именно вы- образованныхъ людей конца пятидесятихъ и хъ годовъ о свойствахъ нашей до-реформен- ьныхъ недостаткахъ господствовавшей формы минали, какъ съ надеждами на широкія пре- ь у насъ новая педагогическая литература и ріемовъ воспитанія: цѣлый рядъ педагоговъ- ь уже не знаетъ наше время—ревностно ра- ными вопросами нашей школы, ожидая для нія въ истинно общественномъ и народномъ и, однако, непродолжительны: на первыхъ же трѣтятся съ представителями старой системы,

которые не хотѣли поступиться ею,—не умѣя или не желая понять ни уроковъ исторіи, ни потребностей общества, ни указаній науки и нравственнаго долга.

Въ эту самую пору, тридцать или уже болѣе лѣтъ тому назадъ, Стоюнинъ принялъ участіе въ спорахъ о нашей школѣ, и, приводя разнорѣчивые толки о нашихъ (тогдашнихъ) гимназіяхъ, ставилъ вопросъ о самыхъ основахъ гимназической педагогіи. Со словъ Пирогова, гимназіи обвинялись въ томъ, что „не умѣли готовить людей для жизни, сообщая имъ какія-то познанія, которыя въ жизни нейдутъ къ дѣлу и быстро забываются; не умѣли развивать гражданскихъ доблестей, чтобы доставлять обществу добросовѣстныхъ гражданъ и честныхъ дѣятелей“. Съ другой стороны винили гимназіи въ томъ, что онѣ недостаточно готовятъ юношей къ университету. Что касается послѣдняго, Стоюнинъ приводилъ данныя, показывавшія, напротивъ, что питомцы гимназій были на дѣлѣ приготовлены къ университету лучше другихъ. А относительно перваго крупнаго обвиненія, онъ ставилъ вопросъ иначе: „не было ли постороннихъ препятствій гимназіямъ въ достиженіи тѣхъ цѣлей, какихъ должны онѣ достигать; есть ли возможность устранить эти препятствія и, сообразно со всѣмъ этимъ, какого рода преобразованія можно сдѣлать въ гимназіяхъ?“ И Стоюнинъ рисуеъ картину печальнаго разлада, который окажется между идеалистическимъ воспитаніемъ и вовсе не идеалистическою дѣйствительностью.

„Представимъ себѣ самую идеальную гимназію или одну изъ тѣхъ совершенныхъ германскихъ гимназій, которыя многими ставятся намъ въ образецъ, представимъ ее въ Петербургѣ или въ Москвѣ, или въ одномъ изъ губернскихъ городовъ, наполненную русскими дѣтьми и юношами. Она гармонически развиваетъ всѣ способности своихъ питомцевъ, сообщаетъ имъ прочныя знанія, старается, чтобы они сознали человѣческое достоинство въ себѣ и въ другихъ, приучились бы уважать личность, поняли бы значеніе гражданина, полюбили бы трудъ, правду, исполненіе долга. Какъ ни трудно было ей уберечь своихъ юношей отъ вреднаго вліянія общества, съ его дикими понятіями и сословными предразсудками, но она уберегла ихъ и, наконецъ, передала обществу для настоящей жизни семнадцати- и восемнадцати-лѣтнихъ гражданъ. Богатые изъ нихъ, или съ именемъ, или съ протекціями, тотчасъ бы были пристроены своими близкими при видныхъ мѣстахъ, стали бы трудиться и, можетъ быть, были бы счастливы. Вдругъ они, вѣроятно, и не замѣтили бы, какъ имъ досталась мѣста и что такое добываніе мѣстъ уже не совсѣмъ согласно съ

арались внушить имъ. Они не сами старшіе, слѣдственно, тутъ совѣсть ихъ теперь рѣчь. Большинство изъ ѣдныя, безъ имени, безъ протекцій, заботиться. Что же встрѣчаютъ въ которыхъ далеко еще не кончилось? где всего для куска хлѣба, должны мѣстности. Но какія же у насъ поиста—копѣиста въ какомъ-нибудь судѣ ихъ занятія требуютъ болѣе или менѣе рыхъ не можетъ быть у гимназиста. мѣсьбъ и поклоновъ, при которыхъ не словѣческое достоинство, и его лична другое мѣсто. Онъ начинаетъ трумъ, что онъ гражданинъ, съ полнымъ обществу. Но вдругъ видитъ, что ни о онъ гражданинъ, что это понятіе и, слышитъ приказаніе выкинуть изъ го, такъ какъ его гражданскія стремленія начальства, которому нужно и воспитывать дѣтей, для чего нужны налъ свое безсиліе бороться съ общимъ даже самъ втянется въ эту тину, бурю, которая напрягаетъ всѣ силы, чтобы на и развить его до известной степени дальнѣйшее и самое важное развить безнравственнымъ вліяніемъ обществу готовить героевъ для битвы съ общественной образцовая гимназія мало успѣетъ само не постарается преобразовать

хъ условіяхъ (Стоюнинъ замѣчаетъ, дшемъ), самыя гимназіи не могли много воспитанія. Предположимъ добротителя, который старается развить въ человѣческаго достоинства, сообщить идеалы... „Но въ одинъ прекрасный громогласный господинъ, сознающійство, уничтожающій своими юпитеровъ, и учителя, и робкихъ учениковъ...

ему, что на лицѣ одного накинута онъ на бѣднаго, пріѣздіе къ начальству; вздумалъ-было еще хуже; защита своей оскорбленію рѣшительнымъ либерализмомъ поставилъ передъ всѣмъ кланомъ напустился и на директора, и на чужія мысли внушаются юности достоинство, и личность оскорбленами и даже бранью. Что остающагося проповѣдовалъ о чести, вступить за себя, показывая, и беззаконность его выходки своимъ правилами—быть ученикамъ, чтобы слово не расходилось съ дѣломъ, и день долженъ былъ подать чистую карьеру. Но случилось, что вступать въ борьбу съ нимъ, отъ него мѣстахъ; вато въ какомъ мѣстѣ ученикамъ"... Съ другой стороны въ преподаваніи—руководство всѣ факты наизворотъ, или в не сообщающей никакихъ полезныхъ не могъ распоряжаться своимъ плану, чтобы съ успѣхомъ не видѣлъ, что науку хотятъ не постороннихъ цѣлей, а не для ея, а его дѣлаютъ орудіемъ находилась между двумя огнями, ваять въ безнравственное положение тутъ могло быть воспитаніе грѣшны, какая твердость нравственности всей внутренней жизни (ставила бы, въ какомъ стѣсненіи обросовѣстные воспитатели. Иности развивать въ ученикахъ не подавляли ихъ дѣятельности, которая часто уничтожаетъ нравственность" ¹⁾). Онъ выводилъ, что гимназіи од

янии исполнить того требованія, которое влечь; онѣ, конечно, не въ силахъ были тѣми, которыя стояли на сторонѣ нортанія, — а эти препятствія ставилъ цѣлый рядъ вѣкъ. Всѣ (повторяемъ: со словъ его, чтобы школа готовила для жизни аза, — говоритъ Стоюнинъ, — отъ чѣмъ такою неопредѣленною, такимъ образомъ, наконецъ, признаться — хотѣлось бы идеала того человѣка, который тутъ подисатель (занимавшій потомъ высокое породнымъ просвѣщеніемъ) выставялъ тогда исчисленія такихъ качествъ, какъ: твердигіозныхъ убѣжденій, способность легко слить, сочувствовать всему высокому, добъ свою отчивну и т. д. Но эти качества — ко было бы, пожалуй, еще размножить, но цю опредѣлить идеалъ не отвѣченный: деть живое существо, когда мы выносили едѣ, когда онъ способенъ дѣйствовать ажите хотъ сотню качествъ, онѣ все-таки опредѣленного, и по нимъ все-таки не идеалъ обыкновенно развивается тою сторазвита въ дѣйствительности; въ идеалѣ въ жизни, и имъ хотятъ восполнить это и должно быть направлено воспитаніе. гъ себя человѣкомъ; отчего же мы во-человѣка? Высчитанныя выше качества, мся въ отдѣльныхъ людяхъ; чего же не, чтобы подойти подъ искомый идеалъ? ь и Германія, у которой мы такъ охотно лтанія; дѣло въ томъ, что у насъ дру-слѣдовательно, должно быть другое при-, волей и неволей нужно обратиться къоторой многіе педагоги хотѣли бы отосновать его на одной отвѣченной теоразжаетъ нашу дѣйствительность въ этомъ на, въ своемъ современномъ устройствѣ, еловѣка" или для примѣненія идеаловъ онъ успѣлъ развиться какимъ-нибудь ой дѣйствительности? етъ намъ русская дѣйствительность? —

онъ ¹⁾.—Она представ
помѣщиковъ, артистовъ
и сословные интересы,
о поищите между ними
айдете, конечно, кром
апр., языка и т. п. Ва
ресы гражданскіе или
о въ русской средѣ. Ва
у насъ нѣтъ человѣка,
съ недостатки, несовер
спеціальныхъ интересовъ
овѣческаго достоинства,
неніе, которое разслаб
ебныя отношенія. Вотъ
идеаль человѣка, съ
данина. Одного безъ
ому что одинъ помогаетъ
ніе насъ только отрываетъ,
и онъ уже давно пересталъ
его интересы. Могло ли
ресовъ гражданскихъ,
тятся стремленіе дѣйстви
могли ли окрѣпить убо
на волю? на что она могла
иться? развѣ только оди
гоянно и вдохновлялись

Есть, конечно, немало
но лишь только они при
то сословія, высшаго и
лабую неразвитую свою
анскіе и человѣческіе
дѣлъ, создало этотъ недо
сюду преобладаніе лич
хочетъ дѣйствовать для
днителей, а исполнители
астной, сословной точки
ва замираетъ. Спрашивается
ственность человѣческая
въ казенная подъ вліяні

нио и вмѣстѣ характерно, что тотъ же юраго Стоюнинъ дѣлалъ приведенныя сѣ-
азывалъ мысль, что училища должны быть
іамъ: по его мнѣнію, въ западной Европѣ
опускаемое для низшихъ классовъ, было
о тамъ возникли враждебныя междусослов-
і такъ много способствовали потрясенію
а, потому что излишнее просвѣщеніе со-
венныя, неудовлетворимыя, порождающія
1) и т. д. „Признаемся откровенно,—
насъ едва поднялась рука только пере-
мысль“, и онъ не считалъ даже нужнымъ
іе: „интересно знать, въ чему же авторъ
іамъ идеалъ человѣка съ тѣми качествами,
съ мужа и гражданина, изъ которыхъ сла-
ѣ разумное существо“... Самъ онъ думалъ
воспитательныя заведенія можно раздѣлять
іасту: возрасты дѣтскій, отроческій и юно-
хъ родовъ заведеній; образованіе въ каж-
ѣ гражданина, въ какому бы сословію онъ
посредствѣ гласности можно дать каждой
іитіи,—какія-либо злоупотребленія могли бы
эны.

ѣ считалъ также училищами общественными;
і имъ никакого спеціальнаго назначенія,
ны и отъ сословныхъ интересовъ. „Онѣ
сблизиться съ обществомъ, съ народомъ
іъ смыслѣ простого народа), а слѣдственно
іъ нравственнымъ потребностямъ“.

олки объ устройствѣ гимназій,—одинъ изъ
торыхъ останавливалось тогда общественное
о вынужденнаго молчанія,—въ числѣ пред-
і немалые споры, было опредѣленіе самага
да, какъ и въ настоящее время, высказы-
ишнемъ отягощеніи учениковъ многочи-
ненужными для достиженія умственнаго
вредившими, потому что вниманіе учени-
ѣ концѣ концовъ результаты оказывались
і. Стоюнинъ соглашался съ этимъ и пола-

назначеніи гимназій въ системѣ народнаго образованія“,
180, № 8.



галъ также, что выб-
ванія (о чемъ также
личенъ: всякая систе-
ведена послѣдовател-
ности гимназическаго
ведливъ и по сію м

„Обременяя и
ныхъ предметовъ, и
нибудъ убѣжденій, в-
ходило преслѣдова-
чѣмъ долго и серъ
Правда, у лѣнивыхъ
свободнаго времени,
тому что никто не
дѣлать, что часто да-
въ гимназіи, рѣшите-
ситетскій факультетъ
почувствовать особен-
предмету, потому ч-
тратили на это все
рѣдко возвышеніемъ
будущемъ. Иные же
ни одинъ изъ гимна-
въ эти предметы, и
за всѣми, а овладѣт-

Это написано т
гимназій нѣтъ закон-
зателенъ только одинъ
языкахъ), но отягот-
чилась вслѣдствіе ра-
ствѣ, неправильнаго
привлекательности п-
согласно съ замѣчаніемъ
живается въ послѣд-
факультетахъ отдѣла

Изъ высказанны
очень любопытно мнѣ
въщенскаго. Вопросы
нія гимназіи недоста-

*) Имѣетъ въ виду т
много разъ указывалось въ
эстетическомъ сочиненіи

потребность, выдвигаемая самою жизнью, реальномъ образованіи. Трудно было оживленнаго могли быть скоро и въ достаточны реальныя гимназіи; поэтому г. Благовъмысли, что разнообразныя потребности могутъ быть удовлетворены факультетныхъ классовъ гимназіи. Онъ думалъ курсъ нѣсколько новыхъ предметовъ, и пр., такъ какъ необходимость ихъ въ нашемъ обществѣ. „Такимъ образомъ,— стороны правительство было бы изъясненія множества отдѣльныхъ реальныхъ мы такъ нуждаемся; а съ другой—въ нашихъ гимназіяхъ легко можно было бы нѣкоторыхъ словесныхъ и историческихъ наукъ не при теперешнемъ устройствѣ упомянуто невозможно. Упомянутое устройство бы требованіямъ и гуманистовъ, и благодаря своему излишнему увлеченію и в дѣло, впади въ двѣ противоположныя направленія программъ тѣхъ наукъ, которыя и пополненіе ихъ новыми предметами не въ нашей цивилизаціи... Необходимо въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Благовѣщенскій,—чтобы поселить въ русскомъ обществѣ, а этого при настоящихъ гимназіяхъ сдѣлать рѣшительно невозможное деленіе высшихъ классовъ—вотъ единственно путь ведущее къ этой возвышенности русскаго общества къ наукамъ, отъ того отвращенія, которое школа. Не странно ли, что человекъ, прошедшій чрезъ многонаучное семиплановую попасть на одну изъ ступеней общественной лѣстницы, кидаетъ—употребленіе—книги въ печь и прощается съ предметами, входящихъ въ гимназическія учебники, и наставники принуждены сообщать самыя сухія и элементарныя свѣденія, много номенклатуръ и числамъ. Можетъ ли наука оказать на общество свое направленіе? Да, къ сожалѣнію, русскому

юношѣ она до сихъ поръ является почти и безжизненнаго, безобразнаго скелета, безъ

Стоюнинъ не соглашался съ этимъ п. г. Благовѣщенскаго, очевидно, основывалась трудно было ожидать скорого удовольствія въ реальномъ образованіи, которая лежала сомнѣнію,—предложеніе сдѣлано (чтобы сколько-нибудь помочь дѣлу на п исходилъ изъ другого соображенія: онъ дробленіемъ гимназическаго курса потому первостепенно важнымъ именно его общеобразовательному знанію не мѣсто въ гимназическихъ предметахъ преподаванія не долженъ быть случайнымъ; преподаваться должны тѣ предметы, въ которыхъ возможность вліянія общеобразовательнаго и

Въ тѣ же годы возникалъ и тотъ фатализмъ и реализмъ, который потомъ въ занималъ нашу педагогическую публикацию. Въ то время уже были ревностные поутверждавшіе будто бы „древніе языки, и манизма для всѣхъ новоевропейскихъ наукъ, въ которомъ отношеніи представляютъ болѣе и тѣльной работы, нежели всѣ другіе гимназическіе предметъ изученія древнихъ языковъ каждый урокъ самъ (?), самъ идетъ впередъ (?), учитель и направляетъ (?)... Изъ чтенія древнихъ комитетъ самостоятельно (?), не съ чужихъ словъ въ исторіи человѣчества, съ единственною историческою эпохою, которая вполне окончилась и вполне подлежитъ нашему сужденію—сужденію отчетливому, научному, вполне овладѣвающему событіями (!). О человѣкѣ еще живущемъ и не подлежащемъ окончательнаго и окончательнаго сужденія. Почему отжило (!)... Поэтому-то высшее гуманистическое воспитаніе юношей къ самостоятельности мысли, къ живой силѣ характера, у всѣхъ народовъ и во всѣхъ вѣкахъ введено на изученіи мертвыхъ древнихъ языковъ знакомствѣ съ древностію, этой величайшею въ исторіи человѣчества. Итакъ, при реформѣ программъ, по моему мнѣнію, намъ слѣду

¹⁾ Стр. 246—247.

въ древніе языки краеугольнымъ камнемъ (" 1), и т. д. Желанія автора этой статьи древніе языки стали краеугольнымъ камнемъ; вѣтъ, были ли получены отъ этого результъ былъ такъ увѣренъ.

Ююнинъ вовсе не убѣждался этими настоя- : опровергая педагогической важности древ- урилъ онъ, —спросимъ себя: соотвѣтствуетъ , какая ожидается или какая можетъ быть? въ юношѣ сочувствіе къ интересамъ чело- нскимъ, и вводимъ его въ древній міръ! е противорѣчить цѣли, но для того, чтобъ ность весь погрузиться въ этотъ міръ, мы всѣ ближайшія къ намъ историческія явле- овѣчество такъ блистательно проявило себя, въ основаніи, что новѣйшій человѣкъ еще . Мы готовимъ человѣка для жизни, гото- і дѣятельности, и хотимъ оторвать его отъ исторіи для того, чтобъ онъ проникся инте- римской жизни! Не то ли же это будетъ, іа воспитаніе орлу?" Ревностный классикъ, юрилъ Стоюнинъ, доходилъ до того, что цаванія французскій и нѣмецкій языкъ.

оказывалось то внутреннее противорѣчіе, въ и защитники исключительной классической статьи въ „Морскомъ Сборникѣ“, о кото- нали, чувствовалъ, что древніе языки не никакого историческаго основанія занять іи такое мѣсто, какое принадлежитъ имъ въ і, но тѣмъ не менѣе ставилъ чрезвычайно гельное и воспитательное значеніе. „Енито оспаривать, —пишетъ онъ, —замѣчательной еческаго и латинскаго языковъ, изящности, оборотовъ рѣчи; изящная ихъ отдѣлка раз- иецъ, самое ихъ качество быть мертвыми ихъ изученіе, налагаетъ большія усилія на ніе, на разсудокъ учащихся. Прибавлю и едставляетъ самые характеристическіе типы ихъ, самыхъ блистательныхъ представителей о легко заключить, что изученіе этихъ язы-

русскомъ Вѣстникѣ“, 1859, октябрь.

ковъ составляетъ немаловажное упражненіе вательному труду умственному, къ логическому и изложенію мыслей, развиваетъ волю и смѣлость въ рѣчи, представляетъ *типы гражданского мужества*, военныхъ доблестей въ одно и то же время способствуетъ къ воли и вкуса". Но только-что указавши на эти гражданскія добродѣтели, авторъ вспомнѣнности древній міръ не имѣетъ ничего живнью, что, напримѣръ, это былъ міръ языческаго замѣчаніе, которымъ его предъидущія соображенія подрываются. „Гражданскій бытъ древняго міра не имѣетъ никакой связи съ нашимъ гражданскимъ бытъ, основанный на язычествѣ, имѣетъ къ христіанскому обществу; древніе себѣ великолѣпные памятники человѣческаго вкуса; но нравственное его устройство тогда *страданіе* въ христіанинѣ; поэтому самому, въ христіанина исторія древняго міра занимаетъ второстепенное мѣсто“.

Впослѣдствіи находились у насъ противники, которые доводили до конца эту мысль и по усиленному преподаванію древнихъ языковъ и рѣчить всѣмъ потребностямъ нашего воспитанія литературы переполнены языческой безнравственностью, напримѣръ, сплошь состоитъ греческая и римская литература, какъ и древній римскій, былъ міръ республиканскій, котораго мало соотвѣтствуютъ тѣмъ, слѣдуетъ внушить юношеству въ государствѣ и т. д. Въ сущности это, конечно, справедливо, въ классическомъ обученіи древніе языки имѣютъ историческое право: западная образованность исторически продолженіемъ древней, во-первыхъ, по преемству отъ временъ Римской имперіи эпохъ Возрожденія; латинскій языкъ былъ языкомъ католической церкви, и въ теченіе многихъ лѣтъ (и до настоящаго времени) (и до сих поръ) была единственная научная литература во всей западной Европѣ; не знало русское прошлое; наши связи с Европою относятся только къ христіанской Византіи. содержаніе античныхъ литературъ, — въ которыхъ образцы гражданскихъ доблестей, — было гордо

емъ общественности, политическихъ учреждений, при свободѣ науки и литературы. а западѣ съ самаго начала среднихъ вѣковъ; разъ были открываемы и усваивались новѣй-произведены всѣ тѣ великіе научные труды, о современное знаніе античнаго міра. Это въ большихъ западныхъ литературахъ есть, въ , ея собственное преданіе,—у насъ узнали впервые изъ западныхъ книгъ... Вышепри-ишемъ будто бы самостоятельномъ усвоеніи акъ „великаго орудія гуманизма“, не были ить лѣтъ тому назадъ.

авленъ и другой вопросъ, который до сихъ сскаго общества неразрѣшеннымъ—вопросъ ескихъ и реальныхъ. Въ 1865 году для нѣнія о томъ, въ какую сторону склоняются Говоря о возможности успѣха для частныхъ число казенныхъ было недостаточно, и ско-тъ трудно было ожидать,—Стоюнинъ спра-общество отнесется болѣе сочувственно, и съ: „Еслибы аттестатъ изъ каждой гимназіи ть въ университетъ, то нѣтъ сомнѣнія, что и съ болѣшимъ сочувствіемъ къ реальнымъ метъ насъ общественное мнѣніе, не распо-ъ являемъ“ ¹⁾.

ь спустя, онъ возвратился снова къ этому ыяснилось. „Не прошло и десяти лѣтъ, — 1881 году,—какъ исполнилось предсказаніе жударственныхъ лицъ, понимающихъ обще-, предсказаніе, выраженное въ 1871 году, оектъ по учрежденію реальныхъ училищъ: тказано въ реальныхъ гимназіяхъ съ боль-гическихъ, преподаваніемъ наукъ точныхъ, то ридется опять заняться тѣмъ же предметомъ, имо растетъ и просьбы съ одной стороны , а съ другой самихъ профессоровъ (факуль-и физико-математическаго) будутъ чаще и . Школа не можетъ оставаться неподвижной она должна развиваться сообразно съ успѣ-

хами наукъ и съ потребностями общественной жизни, на это не было обращено сами по себѣ не дающія достаточно жання и даже закрывающія доступъ образованію, стали какой-то педагогами называть ихъ мертворожденными. еще въ 1871 году, при обсужденіи школьных государственныхъ людей, было ставленіе о вредѣ реального образования будто бы ведущихъ только къ волеизъявленію о классическомъ или иномъ о нравственномъ или матеріалистическомъ а слѣдовательно и самого общества. Въ опроверженіе высказывалась о изученіи законовъ природы и человѣченіе явленій міра физическаго и міра систематическое изложеніе новой науки знаний, сама по себѣ можетъ соопредѣлять и не можетъ дать вреднаго направленія въ нравственномъ, ни въ политическомъ вѣдѣ какаго бы ни было предмета дать такое направленіе, если только не будетъ ли онъ въ классъ съ греческою или съ катехизисомъ Филарета, или митрополита. Указывалось также, что чужеземство престолю даетъ поводы вселять и поклоненіе республикамъ и убѣжденіе формъ правленія возможны гражданственность, любовь къ истинѣ, самоотверженіе, трудолюбіе, лести сильнымъ и прочее что можно воспользоваться каждаго пользу или вредъ, произвести впечатление бросить сѣмя доброе или насадить тутъ ни въ чемъ не виновата. Въ приводились и многозначительныя то направленіе, которое называлось больше въ такихъ училищахъ, гдѣ наукамъ, какъ, напр., въ духовныхъ преобладали древніе языки и предшествовало до отсутствія религіозности что также приписывалось дѣйствию высшенія достоинства древнихъ языковъ

духовенство: рѣдкая семья могла развить религиозность, держась только одной; а большая часть законоучителей явилась в педагогическом дѣлѣ, и ни общественной жизни не могли благотворно вѣдѣть.

наведливныя мысли не возымѣли дѣйствія. 60 года, на которую мы выше указываемъ надежды на будущее, о которомъ общему преобразовательному настроенію, . „Наше правительство,—писалъ Стюартъ,—что оно одно не можетъ заботиться всѣмъ потребностямъ, да не имѣетъ и эти потребности, потому оно отдало сандъ прежде было въ его рукахъ, показавъ, должно быть дѣятельно, само должно удовлетворять потребностямъ. Позволеніе народу въ всякихъ формальностей и официальныхъ глазахъ фактъ весьма важный. распространяться, но непременно сообразно потребностямъ. Если общество признаетъ, и если оно создало свои недостатки предъ, какъ это дѣлается замѣтнымъ въ о само должно воспитать и образовать въ при воспитаніи можетъ быть много, бода учреждать училища; тѣ, которыя не общественнымъ потребностямъ, болѣе такимъ образомъ выработается у насъ

(только отчасти оправдала ожиданія. томъ отношеніи, что, въ рукахъ земства управленій, основалось никогда до тѣхъ народныхъ школъ, но въ концѣ концовъ они возбуждаютъ недовѣріе; та маленькая сообщалась земскою школою, казалась ному характеру“, и земской школъ была о-приходская. Не оправдались и ожида-

Нѣкогда, въ ожиданіи благотворнаго ей жизни, мы надѣялись, что преобразы усердно изучали школу европейскую

и особенно нѣмецкую, извлекли не изъ нѣмецкой педагогiи, и намъ оста что каждая образовательная школа должна воспитывать и „человѣка“ и должна удовлетворять потребностямъ характера, должна сблизиться и съ семьей. Черезъ двадцать лѣтъ съ то ожиданiя, Стоюнинъ, въ 1881 году, щія строки.

„Но, въ сожалѣнiю, ничего этого новились на чужой школѣ и стали п новую школу по чужому образцу; ду опредѣлить число учебныхъ предметовъ по каждому предмету, достатк выработанныя въ чужой странѣ, уст учениками, и школа будетъ дѣлать с способныхъ для каждой сферы дѣят Сохранила ли наша преобразованн основы, о которыхъ сначала такъ и

„Нѣтъ, традиція прежней школы заправлять опять чиновники, и мног ственнаго свойства, а не педагоги, имѣть значенiе. Вмѣсто нихъ стали *шульмейстеры*, которые старались то быть, даже очень добросовѣстно ис или новѣйшiя программы, уже не с свихъ, ни на психологическихъ соо почти безъ нравственнаго влiянiя на нравственнымъ влiанiемъ страхъ, бои школьная дисциплина и который воос питательную силу. Мы знаемъ воспи морализація доходила до возмутител между начальственными лицами. М методы, когда учениковъ стали обременя доводя до разслабленiя физическаго

Въ той же статьѣ онъ указываетъ отношенiе школы къ семьѣ и къ между ними совсѣмъ не педагоги смотрѣть на школьныхъ педагоговъ т чальство, которое не нуждается ни

¹⁾ Стр. 350.

мяться въ школу какъ покорные просители, о претензіи дозволялось только лицу, которое иено на видной ступени. Всѣ же прочіе бояніями прогнѣвить начальство, чтобы оно не бѣва на ученикѣ. Бывали начальства и такія, въ порядки самой семьи, выдавая ученикамъ оводить время въ домашнемъ кругу. Отсюда емѣ не развилось яснаго сознанія, что они одно и то же дѣло, и притомъ такое дѣло, какъ или иначе, непременно отзовется дурно. ѣственно подчинена школѣ, а школа стоитъ ученикѣ же долженъ стоять между ними въ еопредѣленномъ и часто двусмысленномъ. Съ слышать въ своей семьѣ сужденія неблаго- колы, съ другой стороны въ школѣ долженъ женіямъ, которыя не одобрялись семьею, но заявляла школѣ своего мнѣнія. Семья нахо- праведливости, но вмѣсто того, чтобы заявить разныхъ опасеній за своего учащагося члена бѣждаетъ его терпѣливо выносить несправед- ливливать на себя какой-нибудь кары. Гдѣ ое вліяніе? Не должна ли молодая натура сливости, убѣдиться въ выгодѣ—угождать и Никогда этого не можетъ быть, какъ скоро мьею образуются болѣе правильныя отно-

тъ, наконецъ: „Въ настоящее время въ боль- олѣ видится преобладаніе взглядовъ „Домо- кую натуру, что показываетъ полное незна- духовнаго развитія и что должно было слу- гвенномъ отношеніи къ наукѣ о природѣ и в“ думалъ, что наклонность къ злу врождена при воспитаніи необходимо всяческими мѣрами кимъ образомъ не довѣрять ребенку, а по- тражѣ съ запрещеніями и съ наказаніями. школа пошла даже дальше этого: она стала мыхъ родителяхъ ту же наклонность къ злу, ыказывать такое же недоувѣріе, какъ и къ Онъ приводитъ изъ газеты Аксакова „Русь“ ужденіе тѣхъ же воспитательныхъ порядковъ

и затѣмъ недоумѣваетъ, къ чему въ немецкой педагогикѣ и прикидываться, вѣваться ея опытомъ и указаніями.

Наши отношенія къ этой нѣмецкой Стоюнина на печальныя размышленія концы 50-хъ годовъ начались нашей общественной жизни и въ томъ и народнаго воспитанія, насъ стѣснѣвшую школу, предпринимались для «улучшенія»), переводились иностранныя учебныя воспитанія, писались собственныя и делались преобразованія въ нашей школѣ посылались на просмотръ къ европейцамъ, однако же въ результатѣ мы все-таки остались у нея, какъ будто, все-таки нѣтъ достигнута цѣлей, какія ставить въ причину, что мы недовольны нашей школой, — и дѣлаетъ оговорку:

„мы“ выключаютъ себя нѣкоторые люди, закрываютъ глаза и считают въ за преступное покушеніе на существо

Стоюнинъ дѣлаетъ предположеніе авторитету которыхъ мы обращались именно не договорили того, что сдѣлано нѣтъ безъ толкованій. „Иначе бы можно разсматривать только въ свѣтъ того народа, для котораго она при природными способностями и насъ семьей и общественными положеніемъ школа не преобразуется и не создается чужимъ опытомъ, потому что эти средства, въ известной мѣстности и бытъ, и очень продолжительное; они кому-нибудь, а вызывались требованіемъ духомъ... Они намъ сказали бы: ели школу, то, не пренебрегая той общины, изучите, сколько можете, и свои связи и исторіей, и современнымъ положеніемъ его съ другими народами. Мы не то русскій народъ похожъ на нѣмецкій что-нибудь общее съ нѣмецкою, но слѣпки съ нѣмецкихъ школъ не

бы они дали намъ такой совѣтъ, то дѣй-
нась уму-разуму и заставили бы внима-
мъ образомъ создать школу живую, спо-
связи съ психическими и общественными
вечно, намъ стыдно было бы думать, что
предѣленной программы, высиженной въ
струкцій, придуманныхъ какимъ-нибудь
и школа будетъ жить, развиваться и при-
чно дѣятельности“¹⁾.

суровымъ замѣчаніямъ, которыя читатель
Стоюнина прибавляетъ еще слѣдующій
бы дать намъ нѣмецкіе педагоги, и кото-
ая, что мы и сами это знаемъ.

услышали бы еще и такой совѣтъ: бере-
мъ цѣлямъ школы примѣшивать еще на-
намѣренія и идеи и къ нимъ приспособ-
программы и нравственность; развратомъ
для школы, и не вкусите вы сладкихъ

и прибавить и другой совѣтъ: если вы
устройство нашихъ учебныхъ заведеній,
ь, что во главѣ каждаго изъ нихъ стоитъ
а не иностранецъ, у котораго не можетъ
ни съ нашими дѣтьми, ни съ семьями,
вы хотите подражать намъ, то обратите
оательство. Мы хлопочемъ о томъ, чтобы
аться *національною*: въ этомъ должна за-
вѣтуемъ и вамъ похлопотать о томъ же

можно ли назвать хорошою ту школу, изъ
съ любовью и благодарностью, а съ чув-
едозольства? Хороша ли та школа, о ко-
и часто вспоминать съ упрекомъ, что не
одготовки ни для науки, ни для жизни?“²⁾
одимъ еще нѣсколько мыслей Стоюнина
ченіи школы: „Наша обыденная жизнь
е объ общественной нравственности еще
ое сознание большинства русскихъ людей.
для себя или на общественный счетъ,

разсчета на одиѣ личныя выгоды, труда, беззаѣнчивая ложь—вотъ насъ въ общественной сферѣ... Отъ ственной связи съ обществомъ и слишкомъ мало. Общественная же кать только изъ этого чувства. Вотъ предъявить школѣ со стороны обще школа можетъ имѣть хорошее вліяніе общества.

„Если свободный трудъ состав ственной жизни, то понятно, что еще такое требованіе: чтобы школа силы физическія, умственныя и н въ производительному труду; изъ нея люди, готовые на трудъ по своим школы элементарной, средней, выс

„Если же школа не захочетъ а русской общественной жизни, то учила, какую бы педагогію ни пр не будетъ русскою школою, не буде не будутъ выходить изъ нея и такіе щее время сильно нуждаются госуда ное значеніе русской школы может связью ея съ обществомъ.

„Если школа, какъ извѣстный назначеннаго для жизни гражданск совершеннотія, когда въ немъ ственный идеалъ и когда нравств шается отъ сознанныго безкорыст правдѣ, добру, изящному, то нельз она выпускала молодыхъ людей уже ственный живительный идеалъ разви только въ связи съ дѣйствительн только тогда онъ можетъ назваться шивымъ, не болѣзненнымъ, а идеа настоящей жизни, способнымъ выи плодный трудъ. Школа должна приг для созданія идеала, должна про любовь къ истинѣ, правдѣ, добру къ нимъ; но она не можетъ навязыв ровно никакой исключительной ид священная жизнь, какъ это дѣлаютъ

юноша въ жизнь, съ полной свободой
лишь было бы въ немъ живо чувство
и, стремленіе соединить свое благо съ

ко отрывковъ изъ сочиненій Стоюнина,
представленіе о складѣ его мнѣній; въ
идетъ цѣлый рядъ замѣчательныхъ траек-
настоящемъ русской школы, которые
иманія всякаго образованнаго человѣка,
ресы нашей школы, т.-е. важнѣйшаго
вѣковыхъ поколѣній русскаго общества; не
для нихъ книга Стоюнина должна бы

Стоюнинъ былъ типическимъ представи-
еформъ, закончившагося лѣтъ тридцать
цы настроенный идеалистически, даже
лѣтъ и, безъ сомнѣнія, самъ испыталъ тѣ
гвеннаго интереса, который развивался,
наиболѣе образованныхъ людей сороко-
лѣтніи возымѣли свою силу и укрѣпились
му времени, когда онъ начиналъ свою
ость. Поприще преподавателя, избран-
гованія, оказалось именно тѣмъ попри-
лучше могли быть примѣнены его да-
свойства: онъ былъ не только теорети-
ла потребность дѣйствія, именно живого
лѣтніи, средствами знанія и нравственно-
Мы говорили объ его учебныхъ трудахъ:
литературѣ отличаются отъ всѣхъ дру-
стремленіемъ осмыслить для ученика
ры объясненіемъ ея внутреннего содер-
родныхъ и общественныхъ идеаловъ въ
тѣхъ и совершенствованіи, идеаловъ, въ
лубочайшія стремленія народной жизни
есть задача просвѣщенія. Историческое
ніе, становилось само собой нравственно-
тъ.

спеціального предмета стояло въ тѣс-
н педагогическими воззрѣніями. Стою-

нинъ, какъ мы упоминали, принадлежалъ къ группѣ тѣхъ гоговъ, которые были, въ своей области, именно питомцами и представителями преобразовательныхъ стремленій прошлаго царствованія. По цитатамъ, которыя мы приводили изъ его сочиненій, можно видѣть, какъ представлялись ему тѣ событія конца Николаевского и начала прошлаго царствованія, которыя стали рѣшающимъ поворотомъ въ нашей общественной и государственной жизни. Надо было быть самому, — какъ онъ былъ, — свидѣтелемъ того нравственнаго упадка, въ которому приходило общество подъ давленіемъ стараго режима; надо было быть свидѣтелемъ матеріальныхъ невзгодъ и пораженій, которыя должно было испытать само государство, чтобы навсегда сохранить впечатлѣнія той эпохи, и чтобы съ тѣхъ поръ онъ неизбежно входилъ въ его пониманіе общественнаго положенія. Это было весьма естественно и логически вѣрно: эти впечатлѣнія были цѣлымъ историческимъ моментомъ русской жизни. Оттого люди той эпохи, — разумѣемъ людей, относившихся къ судьбамъ своего народа и общества сознательно и честно, — съ такимъ увлеченіемъ отдавались работѣ въ новомъ направленіи и, быть можетъ, слишкомъ довѣрчиво, иногда почти легкомысленно, отдавались надеждамъ на лучшее будущее, какъ будто оно уже совсѣмъ наступило. Эти люди съ ужасомъ думали о пережитомъ прошедшемъ, еслибы оно могло опять возвратиться, — потому что считали его, и справедливо, гибельнымъ; и съ великою ревностью работали въ духѣ преобразованій, которыя, по глубокому ихъ убѣжденію, одни могли быть для общества спасительны.

Кружокъ педагоговъ новаго направленія, какъ извѣстно, принялъ, и частію совершилъ, не мало трудовъ на пользу школы высшей, средней и народной. Само правительство сознало необходимость преобразования школы, предпринимало для этого разнообразныя изслѣдованія, и университетскій уставъ 1863 года остался памятникомъ того времени. Кружокъ педагоговъ, отчасти по официальной службѣ, отчасти по собственной инициативѣ, работалъ въ томъ же духѣ — для объясненія наиболѣе цѣлесообразнаго типа школы, для распространенія здравыхъ педагогическихъ понятій, для улучшенія приемовъ преподаванія и учебныхъ книгъ, для усовершенствованія и распространенія популярной литературы, для развитія вопроса о женскомъ образованіи, наконецъ для установленія народной школы.

Къ сожалѣнію, и въ этой области преобразованій, какъ и многихъ другихъ, первый реформаторскій порывъ уже ско-
изсякъ; и если въ другихъ отношеніяхъ реформа была укрѣпле

чно учрежденіями, какъ реформа крестьян-
ды, или новыя пріобрѣтенія утверждались
какъ напр. въ области печати, гдѣ, при
положеніи, очень расширился кругъ доступ-
товъ,—то въ области школы не было поло-
ній, которыя помогли бы ей удержаться въ
и. Школьное дѣло въ особенности требуетъ
воли, какая начинала устанавливаться послѣ
ая давала очень мало или совсѣмъ не да-
могли образоваться только въ новомъ поко-
едва новая педагогія сдѣлала свои первые
номъ дѣлѣ началась реакція, подрывавшая
самомъ корнѣ. Выше мы привели слова
реакціи, наступившей въ школьномъ дѣлѣ:
амѣшана въ политику, сдѣлалась ареной для
концовъ утратила то лучшее, что было дано
ѣ. Идеалисты общественнаго и народнаго
юнинъ, дѣлались анахронизмомъ.

имъ образомъ, два взгляда на педагогическій
образовался тридцать лѣтъ тому назадъ, и
уетъ въ настоящую минуту. Едва-ли воз-
замѣчанія Стоюнина о тѣхъ недостаткахъ,
въ современной школѣ. Въ послѣднее время
гся въ печати, но наличность ихъ извѣстна
я встрѣчаться съ этой школой въ дѣйстви-
нее время литература достаточно говорила
лассической системы, о нераціональной по-
іи, экзаменовъ, школьной дисциплины, объ
алагаемыхъ на ученика, и о прискорбныхъ
которыя обнаруживаются съ одной стороны
леніемъ, а съ другой даже и малыми успѣ-

томъ, что въ послѣднее время у питомцевъ
чается даже плохое знаніе русскаго языка.
ва, даже, повидимому, мелкіе, являются круп-
къ своемъ общемъ итогѣ, а самое главное
за что указываетъ Стоюнинъ: школа не до-
ей цѣли — быть національной. Въ самомъ
были психологическія задачи общаго нрав-
и логическія задачи умственнаго развитія
ихъ познаній, на школѣ лежитъ вездѣ и
никая обязанность. Она готовитъ будущихъ
сударства, воспитываетъ дѣтей *данною на-*

да, готовить ихъ къ непосредственной жизни. Очевидно, что только по этимъ основнымъ требованіямъ и должно опредѣляться ея содержаніе. Что воспитаніе нравственное не можетъ достигаться однимъ внѣшнимъ заучиваніемъ извѣстныхъ правилъ, очевидно само собою, и мы указали выше словами Стоюнина, кѣе прискорбные недочеты представляетъ нерѣдко въ этомъ отношеніи наша школа. Что касается общеобразовательныхъ элементовъ школы, очевидно, что ихъ опредѣленіе должно именно образоваться съ историческими судьбами народа, съ данными гребностями его настоящаго. У насъ утверждали, — замѣшая школьный вопросъ „политику“, — что единственное общеобразовательное средство доставляется классицизмомъ, причѣмъ дѣлается ссылка на мнимый примѣръ школы западно-европейской. Во-первыхъ, авторитетные умы самой западной школы указали, что при современномъ состояніи человѣческаго знанія это положеніе не выдерживаетъ критики. Во-вторыхъ, школьный классицизмъ въ западной Европѣ, для всѣхъ ея странъ безъ исключенія, имѣетъ значеніе историческаго преданія: классическая литература (именно латинская) была унаслѣдована западной Европой непосредственно отъ античнаго Рима, при самомъ началѣ ихъ юріи и латынь въ теченіе многихъ вѣковъ была единственнымъ языкомъ ихъ науки, была даже языкомъ поэтической литературы; эпоху возрожденія классическая литература (на этотъ разъ не только римская, но и греческая) стала для западныхъ народовъ орудіемъ новаго просвѣщенія и послужила образцомъ для новаго развитія литературъ европейскихъ въ формѣ псевдо-классицизма, существовавшего даже до начала нынѣшняго столѣтія. Но этой традиціи совершенно не знаетъ русская исторія: все это древнее ученіе классицизма осталось для нея совершенно чуждо; то существенное, что было извлечено ходомъ европейскаго просвѣщенія изъ этого источника, было усваиваемо нами съ XVIII-го вѣка уже въ формѣ новѣйшаго знанія, неизмѣримо болѣе широкаго, чѣмъ античное, и въ формѣ литературной, псевдо-классической, которая была отжита и въ западной Европѣ, и у насъ, давши сто національнымъ элементамъ новѣйшей литературы. Въ старой школьной формѣ псевдо-классицизмъ становится балластомъ. Что касается того значенія, какое приписывается изученію древнихъ языковъ, какъ средству для логическаго развитія, то давно уже доказано, что это развитіе столько же, и даже еще лучше, возможно на изученіи живыхъ языковъ, чѣмъ языковъ мертвыхъ. Главное, забывается при этомъ именно національное значеніе русской школы и ея истинныя потребности. Чрезвычайно за-

вно указываемый упадокъ знанія русскаго исторіи. Изученіе мертвыхъ языковъ, коихъ много времени, по выходѣ ученика изъ новенно совершенно безплоднымъ (кромя которыхъ идутъ на филологическій факультетъ школы, они потомъ забываются совершенно для нихъ не встрѣтятся никакого стороны, питомецъ школы не получаетъ никакихъ свѣдѣній, необходимыхъ для жизни не греческаго языка: онъ не имѣетъ поприроды, ни о формахъ управленія и быта говоримъ уже о множествѣ частныхъ, съ которыми онъ тотчасъ встрѣчается. Не забудемъ, что для множества учениковъ послѣднимъ пунктомъ общаго образо-

болѣе усложняется, между прочимъ и русскаго движется медленно. Послѣдній предметъ прочимъ, съ страшною наглядностью, какъ о какомъ-либо расширеніи народнаго отзыву сельскихъ хозяевъ и экономическомъ (хотя трудно опредѣляемый, но во всякомъ случаѣ) голоднаго бѣдствія долженъ матеріальной бѣдности, крайней умственнаго гдѣ великая національная потребность: много размноженія народной школы, необразованіе людей, приготовленныхъ къ понесенію нуждъ и къ практическому и мы слышали безсмысленныя жалобы на "интеллигенцію", которая не находитъ себѣ мѣста, не находитъ чиновническихъ мѣстъ. Давно, то эти жалобы означаютъ, напроцѣпъ нашего образованія и также ненормальности молодому человѣку некуда дѣвать своего и онъ стремится только въ канцелярію; зная онъ ни мало не приготовленъ, а въ знаніе такъ скудно, что въ обычномъ поприродѣ даже какой-нибудь въ немъ потребности ремесло, торговля, въ ихъ безчисленности сельское хозяйство, ведутся по старомодности "интеллигентныхъ" силъ, и вслѣдствіе первобытными способами и приходятъ въ

упадокъ, какъ сельское хозяйство, или по-
странныхъ мастеровъ и техникувъ. Встрѣтитъ
можно только очень рѣдко; образованный
есть, кажется, явленіе небывалое. Господсти-
жества провинціальныхъ захолустьевъ тако-
ствительно „интеллигентный“ просто боится
которая обхватить его своими первобытными
онъ останется чуждъ. Намъ приводятъ ане-
инженерахъ, бросающихъ свою спеціально
целяріи, — но въ то же время народная мас-
центъ остается безъ медицинской помощи
въ излишнемъ изобиліи интеллигенціи, а
состояніи умовъ и нравовъ, которое считае-
обойтись безъ помощи науки и образовані-
здаетъ положеніе вещей, гдѣ интеллигентная
нужной и принимается враждебно. Было
нить тѣхъ медиковъ и инженеровъ, которые
мѣста въ канцеляріи: отдѣльные лица не въ-
тивъ цѣлаго склада нравовъ.

Въ нашей печати не однажды приво-
цифры школъ и ихъ учениковъ въ Россіи
ствахъ Европы: эти цифры краснорѣчиво
недостатокъ, которому можетъ помочь т-
истинно національной школы, о которой м-
листь шестидесятихъ годовъ.



НШЕЕ ОБОЗРЪНІЕ

1 іюля 1892 г.

о ходѣ продовольственнаго дѣла и правитель-
ому предмету. — Развогласіе въ средѣ ниже-
омиссін по вопросу объ организаціи продо-
подходномъ налогѣ. — Виды на урожай озн-
мыхъ хлѣбовъ.

деніе о ходѣ продовольственнаго дѣла,
съ мѣропріятій, вызванныхъ прошлагод-
внѣяровыхъ посѣвовъ и заготовки хлѣба
яетъ всѣ затраты, сдѣланныя государ-
рѣбу съ бѣдствіемъ, почти въ 150 мил-
арственнаго казначейства — 126¹/₂ мил.,
еннаго капитала — до 7 мил., изъ средствъ
изительно 15 милліоновъ). „Столь значи-
„—читаемъ мы дальше въ сообщеніи, —
дставлялось ли возможнымъ, при иномъ
народномъ продовольствіи, вести борьбу
съ меньшимъ напряженіемъ силъ страны?
приходится отвѣтить признаніемъ, что
дѣла, въ случаяхъ значительныхъ не-
нѣ дѣйствующихъ узаконеніяхъ по про-
в затруднительно, потому что узаконенія
ѣ практическимъ потребностямъ нашего
о строя. Къ числу серьезныхъ недостат-
вленій по народному продовольствію слѣ-
ство существующаго порядка — опредѣленія
урожаа продовольственной нужды, недо-
управленія соответствующихъ органовъ
тельной части продовольственныхъ мѣро-

пріятій, неудовлетворительность постановленій, опредѣляющихъ систему обезпеченія населенія продовольственными запасами. Въ виду вышеизложеннаго, признано необходимымъ пересмотрѣть въ ближайшемъ будущемъ уставъ народнаго продовольствія. Вслѣдствіе этого, въ январѣ текущаго года, министръ внутреннихъ дѣлъ обратился ко всѣмъ начальникамъ пострадавшихъ губерній съ циркуляромъ, въ коемъ указывалъ имъ на наиболее существенные вопросы по продовольственной части, возникшіе за послѣднее время, и предложилъ, обстоятельно разсмотрѣвъ въ состоящихъ подъ ихъ предсѣдательствомъ продовольственныхъ совѣщаніяхъ какъ означенные вопросы, такъ и другіе, могущіе возникнуть въ совѣщаніяхъ относительно правильной постановки продовольственнаго дѣла въ будущемъ, увѣдомить министерство о результатахъ такового разсмотрѣнія. Отзывы эти дадутъ существенный матеріалъ въ ряду другихъ подготовительныхъ работъ, предпринятыхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по предстоящему пересмотру устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія“.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ, какъ намъ кажется, признаваемый правительственнымъ сообщеніемъ *недостатокъ въ средѣ мѣстной управленія соответствующихъ органовъ для живого веденія исполнительнѣйшей части продовольственныхъ мѣропріятій*. Наличие и серьезность этого недостатка не подлежитъ никакому сомнѣнію. Когда разразилось бѣдствіе, не было подъ рукою точныхъ свѣдѣній о положеніи каждой застигнутой имъ мѣстности, каждой страдающей отъ него семьи. Пришлось руководствоваться подворными списками, наскоро и кое-какъ составленными, иногда вовсе не проверенными, иногда проверенными придирчиво или торопливо; пришлось изучать результаты бѣдствія и постепенный ростъ его по мертвымъ бумагамъ или по мало достовѣрнымъ слухамъ; пришлось поручать распредѣленіе и раздачу ссудъ учрежденіямъ и лицамъ, склоннымъ относиться къ ней, въ лучшемъ случаѣ, индифферентно и формально. Затрудненій оказалось еще больше, когда къ продовольственной ссудѣ присоединились благотворительныя пособія. Дѣло пошло на ладъ почти исключительно тамъ, гдѣ за него принялись частныя лица; при отсутствіи добровольцевъ почти вездѣ господствовало бездѣйствіе, иной разъ переходившее въ противодѣйствіе. Чѣмъ же, однако, объяснить всѣ эти безспорныя и печальныя явленія? Развѣ земскіе начальники, съ своими ближайшими подчиненными — волостными старшинами и сельскими старостами, — не могли послужить именитѣйшими „соотвѣтствующими органами для живого веденія дѣла“, отсутствіе которыхъ констатируется правительственнымъ сообщеніемъ? Вѣдь при учрежденіи должности земскихъ начальниковъ выста- ля-

ВУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

ь, именно необходимость создать власть, которая могла бы являть собою обычных и необычных ну и земских начальников означенной. Отъ лица, которому подати, съ нѣсколькими десятками тысячъ жителей, нельзя и требовать хорошо знать, вездѣ бывать, всѣмъ заставляя его полагаться на безличныхъ, болѣею частью добросовѣстныхъ старшинъ и представителей своей мѣстности послушными орудіями въ рукахъ случаѣ, также не принесла бы возбуждая довѣрія въ крестьянахъ вникнуть во всѣ подробности и просто. Къ привыкши къ безпрекословнаго исполненію совмѣстной дѣятельности и слушивать ихъ замѣчанія, еще тогда численность и сложность земскихъ начальниковъ, не позволяла имъ въ повольственномъ вопросѣ, какъ рекомендуемъ ихъ вниманію; да, нельзя было прекратить нельзя было не присутствовать

таніе повлекло за собою, какъ и въ борьбѣ съ ними точно такъ же весьма важно имѣть на мѣстѣ и замѣтить первые признаки бѣды слѣдуетъ и создать рамки, помощи. Если это, сплошь и рядомъ было игнорированіе и даже въ широкомъ распространенны недостатокъ „соотвѣствующихъ“ ла“. Только теперь можно оной самоуправляющейся единицы энергично и такъ напрасно и значительная часть періода о всеобщей волости или всеобщей, какъ только обрисовали

подготовленность администраціи и земства къ труднымъ задачамъ, внезапно поставленнымъ событіями. Вотъ, напримѣръ, что говорилъ еще въ октябрѣ мѣсяцѣ корреспонденту „Новаго Времени“ одинъ изъ „выдающихся русскихъ земцевъ“ (бывшій предсѣдатель кирсановской—тамбовской губерніи—уѣздной земской управы, Л. В. Дашкевичъ): „провѣрить нужду нѣсколькихъ десятковъ тысячъ домохозяевъ членамъ управы, совмѣстно съ земскими начальниками, нѣтъ возможности, даже при участіи нѣкоторыхъ другихъ гласныхъ, тѣмъ болѣе, что здѣсь вопросъ не въ провѣрѣ (чего сдѣлать нельзя иначе, какъ механически), а въ точномъ знаніи *нуждаемости*, а такое знаніе доступно лишь при сосѣдскихъ отношеніяхъ. Оно только и достижимо, когда уѣздная единица—приходъ, не духовный лишь, но и вполне гражданскій, тѣсно слитый изъ духовенства, мѣстной интеллигенціи и представителей крестьянскихъ міровъ. Призывая приходъ къ борьбѣ съ голодомъ, мы организуемъ всѣ наличныя живыя силы уѣзда... Я глубоко убѣжденъ, что Россія неизбежно придетъ къ приходской организаціи, ибо только она и практична, и отвѣчаетъ духу народа, и является *живой*, естественной, а не искусственно-географической организаціей, какъ нынѣшнія волости ¹⁾. Эта единица мертва уже потому, что важнѣйшія силы уѣзда, наиболѣе просвѣщенныя и могущія обладать инициативой, изъ нея исключены и, такъ сказать, выброшены изъ ежедневной жизни: духовенство и личные владѣльцы. Вотъ почему и въ вопросѣ о пособіяхъ голоса волости никакого значенія не имѣетъ, и ни въ какому живому дѣлу она неспособна“ („Новое Время“, № 5626). Возставая противъ словной организаціи земства, г. Дашкевичъ высказалъ убѣжденіе, что къ приходу слѣдовало бы приурочить и земскіе выборы, сдѣлавъ его, такимъ образомъ, и „земской единицей, и земскимъ фундаментомъ (тамъ же, № 5630). Въ корсунскомъ уѣздѣ (симбирской губерніи) одинъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, г. Поливановъ, предложилъ поручить распредѣленіе пособій церковно-приходскимъ попечительствамъ, гдѣ онѣ существуютъ. Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій нижегородской губернской продовольственной комиссіи одинъ изъ членовъ (С. Н. Зененко) указалъ на необходимость такой организаціи, при которой (по вопросу объ опредѣленіи степени нужды) между постановленіями сельскихъ сходовъ и санкціей земскихъ начальниковъ находился бы контроль людей выборныхъ. Другой членъ комиссіи (Н. Ф. Анненскій, извѣстный земскій статистикъ) замѣтилъ, по этому поводу, что такой контроль былъ бы на-лицо, если бы

¹⁾ Въ корреспонденціи сказано: волостныя правленія—но это, какъ видно изъ послѣдующаго, явная ошибка.

РЕННЕЕ ОВОЗРЪНІЕ.

иница, чѣмъ уѣздъ — в
ю Кахановскою комиссіею...
ь ея, большую пользу, по мнѣнію
ти и церковнымъ попечительства.
азанное нами на этомъ мѣстѣ, один-
живымъ впечатлѣніемъ тогдашней
говской и самарской): „приведеніе
ени нужды, составленіе и провѣрка
іе за перевозкой и раздачей хлѣба—
юлено только лицами близкими къ
о живущими въ его средѣ. И вотъ
1) отыскиванье такихъ лицъ—начи-
минута уже наступила, когда ждать
во что бы то ни стало. Остановли-
извѣстныхъ цѣлому уѣзду—на вы-
земскаго собранія. Нѣкоторые изъ
ются раздѣлить съ управой трудъ
съ ихъ помощью дѣло не можетъ
каждаго изслѣдователя приходится
орыхъ ему коротко знакома лишь
оконченный трудъ оставляетъ же-
ается необходимость новой его про-
влечь возможно большее число лицъ.
неніе: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ
оторое было бы настолько извѣстно
обранію, чтобы на него могла быть
брія. Дѣло улаживается съ грѣхомъ
одить въ концу—и все возвращается
и въ лучшихъ земскихъ дѣятеляхъ
безъ увѣренности въ томъ, что не-
. Е.", 1881, № 8, Внутреннее Обо-
ла бы быть написана сегодня, съ
тъ, наследующихъ нужду и распре-
ачальниковъ; но мы уже знаемъ, что
енно не измѣняется. Выводъ остается
которому мы пришли тогда: „ездѣ
омъ учрежденія, которое, преслѣдуя
омъ духѣ, стояло бы близко къ на-
ить народную нужду въ самомъ ея
і противъ голода и заразныхъ
къ мы считали тогда и считаемъ
ющуюся власть. О преимуществахъ

ея передъ всесловнымъ приходомъ мы говорили много разъ ¹⁾; но это не мѣшаетъ намъ признать, что въ настоящее время большимъ приобрѣтеніемъ, большой переимѣной къ лучшему было бы и учрежденіе всесловнаго прихода.

Намъ могутъ возразить, что толки о всесловной волости или всесловномъ приходѣ были понятны до судебно-административной и земской реформы, но не имѣютъ никакого практическаго смысла теперь, когда только-что перестроено все зданіе мѣстнаго управленія и самоуправленія. Въ это зданіе мелкая всесловная единица не введена вполне сознательно и намѣренно: она признана не только излишней, но и неумѣстной, противорѣчащей съ одной стороны словному принципу, съ другой—принципу „властной руки“ и административной опеки. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ противъ такого возраженія было бы трудно спорить; слишкомъ неосуществимой представлялась тогда надежда на измѣненіе или хотя бы дополненіе порядка, только-что установленнаго и признаннаго наилучшимъ. Печальный опытъ прошедшей зимы обнаружилъ, однако, что и на томъ, что считалось солнцемъ, есть большія пятна. Если въ мѣстномъ управленіи оказывается „недостатокъ соотвѣствующихъ органовъ для живого веденія исполнительнѣйшей части продовольственныхъ мѣропріятій“, то этотъ недостатокъ, очевидно, долженъ быть пополненъ. Если „живое веденіе“ продовольственнаго дѣла на мѣстахъ непосильно ни для земскихъ начальниковъ, ни для земскихъ управъ, ни для крестьянскихъ властей, то должно же быть создано какое-нибудь учрежденіе, которое было бы „соотвѣствующимъ“ средствомъ къ достиженію столь важной цѣли. Совершенно очевидно далѣе, что учрежденіе это не можетъ имѣть бюрократическаго характера. Гдѣ найти для каждаго уѣзда нѣсколько десятковъ новыхъ должностныхъ лицъ („продовольственныхъ попечителей“), откуда взять средства для ихъ содержанія, какъ организовать дѣйствительный надзоръ надъ ними? Изъ людей болѣе образованныхъ никто не захочетъ занять должность хлопотливую, отвѣтственную и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе чѣмъ скромную, подчиненную, скудно оплачиваемую—а попечитель изъ крестьянъ, назначенный земскимъ начальникомъ или хотя бы выбранный волостнымъ или сельскимъ сходомъ, ничѣмъ, конечно, не будетъ отличаться отъ волостного старшины или сельского старосты, справедливо признаваемыхъ „несоотвѣствующими“ для „живого веденія“ продовольственнаго дѣла. Не остается, слѣдовательно, ничего иного, какъ образовать мелкую самоуправляющуюся единицу, которая могла бы вѣдать на мѣстахъ какъ продовольстве-

¹⁾ См., напримѣръ, Внутреннее Обозрѣніе въ № 9 „Вѣстника Европы“, 1888

ня (напр. санитарное, екупское и т. п.). Воз-
отношенія между этой
и, по крайней мѣрѣ до
и безусловнымъ „хозяи-
на земскаго начальника

Всесловная волость,
имъ отличалась бы отъ
ощейся только по имени.
аженіе указанія опыта,
каго начальника обра-
или въ злоупотребленіе
сословной волости и зем-
во легкимъ и удобнымъ,

~~НАЧАЛЬНИКЪ~~ ОСТАНОТСЯ
о не будетъ надобности
сполненіе которыхъ ему
ая волость, какъ мелкая
къ тѣснѣйшую связь съ
вліянія администраціи
что административному
имъ подчинены, какъ изъ-

идно изъ вышеприведен-
январѣ мѣсяцѣ пору-
мъ продовольственныхъ
мы, относящіеся къ ре-
числѣ этихъ вопросовъ
ства продовольственнаго
я мѣстныхъ учрежденія
вольственнымъ дѣломъ;
хлѣбозапасными мага-
ить правильную раздачу
вія дѣйствительно нуж-
ѣдовъ). Тѣмъ болѣе
вольственная комиссія
таны во всеобщее свѣ-
ны дѣла. Комиссія по-
еннымъ дѣломъ, „при
ги, а въ случаѣ „обо-
—передавать его спе-
вольственнымъ комисс-

сіямъ; надзоръ за магазинами поручить, по прежнему, земскимъ управамъ; составленіе списковъ нуждающихся предоставить сельскимъ сходамъ, подъ контролемъ земскихъ начальниковъ, земскихъ управъ и уѣздной продовольственной комиссіи, а наблюденіе за раздачею ссудъ возложить на особое лицо, „завѣдующее продовольствіемъ и благотворительностью“ и назначаемое губернаторомъ изъ числа должностныхъ или частныхъ лицъ; такое лицо можетъ быть одно на два смежные уѣзда. Итакъ, завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ, по предположеніямъ комиссіи, не только не приближается къ населенію, но отчасти даже отдаляется отъ него. Какимъ образомъ комиссія, такъ часто обнаруживавшая большой практическій смыслъ, могла придти къ столь мало практичному заключенію? Какимъ образомъ она могла не замѣтить, что центръ тяжести продовольственного дѣла—на мѣстахъ, что правильный ходъ его возможенъ только при непосредственной близости исполнительныхъ (а отчасти и распорядительныхъ) органовъ къ нуждающемуся населенію? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можно найти въ преніяхъ, происходившихъ въ комиссіи между В. Г. Короленко и генераломъ Барановымъ.

По мнѣнію В. Г. Короленка, нѣтъ никакого основанія устанавливать два порядка веденія продовольственного дѣла: одинъ—для обыкновеннаго времени, другой—для чрезвычайныхъ обстоятельствъ. То самое учрежденіе, которое ведетъ обычное продовольственное дѣло въ губерніи, должно вести его и въ случаѣ „обостренія затрудненій“. Перемѣны, совершаемыя въ виду надвигающейся грозы, могутъ повести только къ потрясеніямъ, замедленію и ошибкамъ. Учрежденіе, завѣдующее продовольствіемъ, должно быть настолько эластично, чтобы расширять, по мѣрѣ надобности, свои наличныя силы—а у земства есть для этого средство, въ видѣ увеличенія состава земскихъ управъ. Въ пользу оставленія продовольственного дѣла въ рукахъ земства говоритъ и гласность, составляющая въ земствѣ укоренившуюся традицію, и живая связь его съ обществомъ, которое, какъ видно изъ нынѣшняго опыта, должно быть непременно привлекаемо къ дѣлу распредѣленія помощи. Не таковъ взглядъ генерала Баранова. „Вполнѣ желая преуспѣянія земству и уважая его,—замѣтилъ онъ, возражая В. Г. Короленку,—я въ то же время вижу, что оно одно далеко не можетъ выполнить своей роли въ веденіи продовольственного дѣла во время общаго кризиса. Если потребуется рѣшеніе какого-нибудь экстреннаго вопроса, то приходится ожидать, когда будетъ угодно земскому собранію собраться, сперва уѣздному, затѣмъ губернскому, и когда эти собранія, такъ или иначе, рѣшатъ вопросъ... Закупка и доставка хлѣба не должны входить въ кругъ обязанностей ни земства, ни губернской админист-

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

тъ въ Россіи вполнѣ о
учрежденіе (военное и
одна—корнетъ, завтра—
никъ. Сегодня—земскій в
, послѣ-завтра—предвод
ствахъ дѣятелей“. Дал
ки нижегородской губер
ившему въ своемъ участ
ляется предсѣдатель зе
о словамъ, „глубоко не
цѣло отдавшемуся дѣлу б
который, когда къ не
агалъ имъ веревку, чт
дню, по мнѣнію генер
„Если есть мѣстности,
нѣтъ желательнаго пред
на земской управы, то ув
тности, гдѣ бы не был
но ввѣрить интересы нас
ода ихъ подъ требованія
избранія ихъ не ставя
гда можно поручиться,
/ дѣла и населенія“. За
зующими словами: „во
живъ хорошія и отрады
себѣ сказать, что он
ь, и, благодаря недостат
рудниковъ, можетъ служи
въ будущемъ, еслибы не

далеко не все, въ толь
носится къ предмету спо
устанавливать два поряд
одинъ—обыкновенный, д
два хлѣба, въ неурожайн
совсѣмъ особая статья;
кахъ, и при одномъ—и
рукахъ земства, и при
ественнымъ комиссіямъ
зпросъ указаніемъ на с
ій; вѣдь продовольствен
рошлой зимы, должны з

не земскія *собранія*, а только земскія *управы*.
 шество комиссін надъ управой? Неужели адми-
 рода живая вода, примѣсь которой должна вне-
 чую земскую воду? Одно изъ двухъ: или адм-
 вольственномъ дѣлѣ, вообще болѣе компетентн
 такомъ случаѣ нужно предоставить ей завѣд-
 мальное время; или ихъ компетентность по
 нова—въ такомъ случаѣ, какъ справедливо за-
 нужно оставить дѣло, хотя бы и усложнивш
 рукахъ, постоянно его ведущихъ. Никто, безъ
 земцемъ; но *сдѣлаться* земцемъ, не только по
 рашній корнетъ, и вчерашній земскій врачъ,
 рашній мѣстный житель и сельскій хозяинъ.
 земство, земецъ цинично-равнодушный къ нар-
 довицныя исключенія, ничуть не опровергающ
 возможнымъ только при ненормальныхъ земских
 не больше, чѣмъ земство, гарантированъ проти
 и административный міръ: главные лукояновс
 вѣстно, не были земцами... Безспорно, въ го
 чѣмъ когда-нибудь желательно имѣть the rig
 place, сосредоточить власть въ рукахъ лица ил
 собныхъ пользоваться ею къ общему благу; не
 томъ, что именно на такое лицо или на тако
 критическую минуту, выборъ губернатора? Допу
 мѣстности есть дѣятели, могущіе оказать
 но развѣ такъ легко отыскать ихъ, развѣ они
 чены и всегда, съ административной точки
 знаемъ, что теперь въ модѣ сомнѣваться въ ц
 ровъ и вѣрить въ непогрѣшимость назначенія;
 эта вѣра хотя бы ближайшимъ прошлымъ ни
 Лукояновскіе дѣятели были назначены генераломъ Барановымъ, и
 же были облечены широкими полномочіями по п
 дѣлу; лучше ли отъ этого жилось въ уѣздѣ, сохра
 скихъ лѣтописяхъ воспоминаніе хоть объ одной зе
 торая, въ голодный годъ, дѣйствовала бы хуже лу
 вольственной комиссін? Если во всякой мѣстност
 надежное лицо, которое „всѣ знаютъ“ и котором
 довѣряютъ и общество, и администрація, то поче
 телемъ лукояновской продовольственной комиссін, и
 назначенъ юрбатовскій земскій начальникъ, почему
 лукояновскихъ земскихъ начальниковъ также при
 гихъ уѣздовъ? А между тѣмъ нижегородскою губе

не боящійся въ своей
 б) и знаетъ
 е сказать о
 ь личными
 аетъ онъ изъ
 распорядите
 я, по само
 его предсѣ
 яныхъ по ч
 опровержен
 мнѣнія бол
 ь служить, в
 ютовленности
 сотруднико
 онтъ, съ э
 днее должн
 иродовольств
 я аномалій,
 е въ иномъ
 призывѣ къ
 ыхъ правил
 ь мелкія са
 ь благотвор
 бою дѣйству
 непригодным
 однако, онъ
 , на очередь
 надъ Россі
 ь отдѣльны
 права, даже
 ощіяся един
 уставъ нар
 вдачи, возн
 о бѣдствій. С
 хъ—случая
 и должно не
 зуществовал
 дѣйствіе за
 такого без
 ь эта статья
 ювинностей,

гъ признаеть обязательнымъ для земства, то губернаторъ, когда минанія его останутся безуспѣшными, приступаетъ, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, къ непосредственнымъ исполненнымъ распоряженіямъ на счетъ земства^а. Въ новомъ земскомъ законѣ соотвѣтствующей статьи нѣтъ; но оно предоставляетъ губернатору предлагать управѣ о возстановленіи нарушеннаго порядка, и она встрѣтитъ къ тому затрудненіе—передавать спорный вопросъ на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія (103). Ничто не мѣшаетъ, наконецъ, включить въ земское положение—или въ продовольственный уставъ—болѣе опредѣленное правило о пополненіи недочетовъ земской дѣятельности. Желательно одно: чтобы администрація становилась на мѣсто земства лишь *учаясь дѣйствительной необходимости*, признанной не единымъ усмотрѣніемъ губернатора, а коллегіальнымъ рѣшеніемъ какаго-либо учрежденія (хотя бы губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія), и притомъ лишь на время, т.-е. до созыва земскаго собранія, которому должно быть предоставлено, въ такихъ случаяхъ, нѣтъ до срока составъ земской управы.

Особенно интересно мнѣніе В. Г. Короленка о тѣхъ цѣляхъ, которыя слѣдуетъ имѣть въ виду при пересмотрѣ устава о народномъ продовольствіи. „Насъ не унижаетъ — замѣтилъ онъ въ запискѣ къ Нижегородской продовольственной комиссіи—только то, что получаемъ по праву. Не унижаетъ плата за трудъ, не унижаетъ жизнь, истекающій изъ кредитоспособности берущаго, или страховая премія, выдаваемая въ случаѣ несчастія. Имѣло ли наше крестьянство, постигнутое неурожаемъ, право на помощь? Несомнѣнно. Государственная необходимость и государственная польза требовали помощи населенію, несущему главную массу повинностей и тѣхъ же налоговъ.“

Но дѣйствительно ли на практикѣ нынѣшняго года пособіе получалось русскому крестьянину такъ, какъ выдается оно человеку, имѣющему право на то, чего онъ проситъ, какъ выдается банковая ссуда кредитоспособному заемщику или страховая премія плательщику? Несомнѣнно — нѣтъ! Достаточно вникнуть въ устройство такъ-называемой „проверки списковъ на мѣстахъ“, составляющей почти логическую необходимость, при нынѣшней постановкѣ, достаточно вдуматься въ значеніе этихъ обысковъ въ амбарахъ, избахъ, подпольяхъ и даже въ печкахъ, чтобы понять истинный характеръ этой ссуды. Крестьянинъ разсматривался не какъ оправданный хозяинъ, приходищій, чтобы заключить извѣстную, а какъ просящій, и льготную, кредитную ссуду, а какъ попрошайка, которому прежде всего подлежитъ подозрѣнію въ утайкѣ имущества съ цѣлью вымогательства. Съ момента просьбы, а часто и ранѣе, онъ

ывался въ положеніи подозрѣваемаго и обы-
онъ законно владѣть, обращалось въ полиці-
ближайшаго начальства на *необходимое* и *из-*
мнѣнно, что отношенія, возникающія на этой
русскаго крестьянства, которое только клевета
льной порочности, ни представителей ближай-
ю, что такая постановка помощи деморали-
воздавая самыя нежелательныя взаимныя чув-
льзѣ отрицать также многочисленныхъ фак-
ьныхъ показаній объ имуществѣ. Происходятъ
и живости русскаго народа, а отъ непра-
а. Кому прежде всего выдается ссуда? Тому,
совершенно разоренъ, т.-е. вполнѣ не кредито-
ы брали всегда и впредь будемъ выискивать
оружей? Съ болѣе кредитоспособныхъ, со сред-
ьно разорившагося, хозяина. Совершенно по-
гда платилъ, кто будетъ платить и впредь,
и брать прежде другихъ. Въ этомъ есть внут-
и если для ея осуществленія приходится
ѣтку о наличномъ (скудномъ, во всякомъ слу-
жѣ считается лишь формальной, что легко
аже наиболѣе развитыхъ классахъ общества
цѣнки городскихъ и иныхъ имуществъ, под-
о же нужно, чтобы устранить этотъ глубоко-
явленій въ будущемъ? Прежде всего—ясное
помощи государственно- и земско-хозяйствен-
плательщина, и филантропической (хотя бы
арства), оказываемой нищему. Последнему
я, первому—раціональный кредитъ и страхо-
осуществляли и укрѣпляли его кредитоспо-
ганизациа продовольственнаго дѣла слѣдуетъ
аго земледѣльческаго кредита и принципі
другой формѣ. Подъ кредитомъ, въ широ-
ю и тѣ производительныя затраты государ-
гьянскаго хозяйства, которыя подлежатъ воз-
идѣ подъема платежныхъ силъ населенія...
государственно-хозяйственной жизни, должно
е широкимъ мѣръ сельско-хозяйственной по-
го кредита и сельско-хозяйственныхъ улуч-
цная, но необходимая, составляющая жизнен-
госостоянія, должна происходить и въ нор-

Безусловно сочувствуя основной мысли вполне согласны съ его доводами. Право крѣпостную ссуду обуславливается не кредитоспособностями, совершенно правильно указан Короленка. Можно не быть *кредитоспособнымъ* этого слова, т. е. не представлять въ своевременной уплатѣ долга, но *имѣть* *имѣть*. Возьмемъ, на примѣръ, многосемейнаго, въ голодный годъ, послѣднюю лошадь. Его „кредитоспособность“ подлежитъ большому отнюдь не „нищій“, потому что онъ вѣроятно умѣетъ работать. На что онъ имѣетъ право „милостыню“? Безъ сомнѣнія—на первую, помѣжду государствомъ и массой населенія (народъ, вѣсть съ нѣкоторыми газетами, государства) непримѣнимы обычныя понятія. Разумѣется, что это не исключаетъ возможности филантропической, въ сущности также съ общества передъ народомъ. *Унизительной* ни ту, ни другую, именно потому, что на дающіеся имѣютъ *право*. Пояснимъ нашу мысль литературный фондъ, задача которыхъ и ученыхъ. Въ каждомъ отдѣльномъ оказаніе помощи зависитъ отъ комитета фонда при этомъ, и литературными или учеными степенью его нужды, и средствами фонда. Комитетъ раздаетъ „милостыню“, что лишъ помощь, становится въ унижительное положение себя облагодѣтельствованнымъ, а фондъ — Нисколько. *Право* на помощь всякій литераторъ именно потому, что онъ литераторъ или *констатируетъ* это право и столь же малую благодарность просителя, какъ судъ—на пользу котораго постановлено рѣшеніе ставляется, въ нашихъ глазахъ, положеніе ни на по отношенію къ органамъ правящимъ ему ссуду или пособіе. Благодаренія слова, заслуживаетъ здѣсь только тотъ ли и безвозмездный, съ которымъ сопряжена польза на пользу голодающихъ... Простительно составляетъ „логическую необходимость“ „нынѣшней постановкѣ дѣла“, но и при

не необходимы тѣ провѣрочные *приемы*, противъ
 ально и такъ справедливо возражаетъ В. Г. Коро-
 вованіи хорошо организованной мелкой самоуправ-
 . они были бы совершенно немислимы, потому что
 ставлены и рассмотрѣны своевременно, съ полнымъ
 голъ же полнымъ спокойствіемъ духа. И въ на-
 ь нихъ обходятся вездѣ, гдѣ знаютъ крестьянина
 му безъ предвзятой враждебной мысли. „Обыски
 ь, подполахъ и даже печкахъ“—это нѣчто при-
 сякомъ случаѣ усовершенствованное въ самое по-
 что-то не слыхали о нихъ въ 1880—1881 г., хотя
 а близко къ неурожайной мѣстности. Это—про-
 глядовъ на народъ, какъ на объектъ системати-
 и безцеремонно-властныхъ мѣропріятій. Господство
 въ не можетъ быть продолжительно; мы едва-ли
 ажемъ, что оно во многомъ уже подорвано опы-
 ода... Итакъ, В. Г. Короленко совершенно правъ,
 на необходимости „раціональнаго“, широко пони-
 кредита; но въ ожиданіи того отдаленнаго вре-
 ужатся результаты такого кредита—и другихъ
 ихъ къ поднятію народнаго хозяйства—основаніемъ
 въ години бѣдствій, должна служить не одна
 способность. Мы убѣждены, впрочемъ, что наше
 . Короленкомъ—только кажущееся и что наши воз-
 ы, въ сущности, не противъ него, а противъ воз-
 ванія нѣкоторыхъ его аргументовъ.

смотрѣ продовольственнаго устава—только одинъ
 кающихъ изъ всего пережитаго Россіей въ 1891—
 но подготовиться къ борьбѣ съ бѣдствіемъ, еслибы
 когда-нибудь повторилось; необходимо залечить
 нныя, и предупредить самую его возможность.
 ьли можно только путемъ длиннаго ряда преобра-
 щихъ рѣшительно всѣ отрасли государственной и
 ии. Остановимся, покажемъ, только на одномъ изъ
 уже неоднократно шла рѣчь и въ печати, и въ
 ь сферахъ. Это—введеніе подоходнаго налога, какъ
 податное бремя, лежащее на массѣ народа. Почти
 ндованное земскими собраніями еще въ 1871 г.,
 близкую очередь въ управленіе Н. Х. Бунге,
 е въ сторону, оно опять выдвинулось на первый

планъ. Еще прошедшей осенью пронесся слухъ о какомъ-то подобіи подоходнаго налога—или, лучше сказать, о пародіи на подоходный налогъ—проектируемой, будто бы, во отношеніи къ однимъ чиновникамъ; теперь, повидимому, въ финансовомъ вѣдомствѣ готовится нѣчто болѣе серьезное. Замѣчательно, что мысль о подоходномъ налогѣ встрѣтила противорѣчіе съ двухъ совершенно различныхъ сторонъ, рѣдко поддерживающихъ одно и то же мнѣніе. Сначала высказались противъ него „Новости“ (№ 138), потомъ свѣя Вѣдомости“ (№ 152). По мнѣнію „Новостей“, подоходъ не имѣетъ теперь того значенія, которое приписывалось е „Подушная подать и соляной акцизъ—такъ разсуждаетъ свѣя газета—отмѣнены, и взамѣнъ того введенъ цѣлый мыхъ налоговъ, падающихъ на высшіе и состоятельные селенія: налогъ съ городскихъ имуществъ, съ наслѣдств таловъ, поземельный, одѣночный и раскладочный сборы. доходовъ уже обложены тѣми или другими сборами. Оста только налогъ на жалованье чиновниковъ и на заработки ральныхъ профессій; но здѣсь онъ будетъ, въ сущности на интеллектуальный трудъ, такъ какъ всѣ чиновники, в каты и безъ того уже платятъ всѣ сборы и подати, ес капиталы, недвижимость, промышленныя предпріятія и т. аргументъ „Новостей“ заключается въ томъ, что введеніе логъ было бы неудобно именно теперь, когда страна н зкономическое разстройство вслѣдствіе неурожая и сел ственной отсталости. „Въ такое время усиливать податног весьма опасно, еслибы даже оно и было осуществимо. Ес ство вынуждено отсрочить взысканіе существующихъ и странно и думать о возможности полученія новыхъ налог сковскія Вѣдомости“ выражаются менѣе рѣшительно: онѣ даже съ похвального слова подоходному налогу, замѣчая совершенно правильно, что и въ годину бѣдствія обѣднѣніе однихъ нд объ руку съ обогащеніемъ другихъ и что обложеніе доход ствовало бы, такимъ образомъ, возстановленію нарушенна вѣсія. За этимъ вступленіемъ, однако, слѣдуетъ роковое н о подоходномъ налогѣ объявляется неосуществимой, за „в ностью опредѣлить съ точностью измѣняющійся доходъ отдѣльнаго лица“. Въ концѣ концовъ московская газета до только „частное примѣненіе налога къ нѣкоторымъ кат плательщикамъ“, которое, будто бы, и проектируется нашим совнымъ управленіемъ.

Итакъ, подоходный налогъ или ненуженъ, или невозможенъ на основаніи перваго мнѣнія лежитъ, какъ намъ кажется, въ

ника. Между подоходнымъ налогомъ и налогами капиталовъ, съ недвижимыхъ имуществъ и т. п. разница, въ силу которой послѣдними отнюдь не цененъ или замѣненъ первый. Подоходный налогъ при слѣдующихъ главныхъ условіяхъ: освобождѣніи мелкихъ доходовъ, установленіи различія между анными и нефундированными, принятіи во вѣнженіи плательщика и, въ особенности, при *проанни*. Всѣмъ этимъ условіямъ, кромѣ второго, на, и т. п. не соотвѣтствуютъ. Попадетъ ли наслѣд-гавляетъ болѣе тысячи рублей) въ руки богача, капля въ морѣ, или въ руки бѣдняка, для кото-ный источникъ существованія, съ него взимается (изости наслѣдника къ наслѣдодателю), одинаковый незамѣтный, для другого весьма чувствительный. купонъ къ пятипроцентной сторублевой облигаціи, дебѣ всѣ многолѣтнія сбереженія многосемейнаго кой же облигаціи, представляющей собою десяти-мліоннаго состоянія—онъ оплачивается, въ обонхъ и тѣмъ же двадцатипятикопѣчнымъ сборомъ. Съ наго разряда, въ данной мѣстности, взыскивается ю копѣекъ, все равно, исчерпывается ли ею все ика, или ему принадлежать еще сотни или тысячи ть. Всѣ подобныя несообразности, неизбежныя при ь на капиталъ, устраняются правильно организо-ивнымъ подоходнымъ налогомъ. Владѣлецъ тысячи ствованіи такого налога, заплатитъ не въ сто разъ ладѣльца десяти десятинъ (мы беремъ, конечно, ѣнности), а въ триста или четыреста разъ больше; сторублевой облигаціи не заплатитъ ни копѣйки, владѣлецъ десяти тысячъ сторублевыхъ облигацій) рублей, какъ теперь, а около десяти тысячъ руб-пе. Мы не видимъ далѣе причины, почему *иммелъ*, разъ что доходъ отъ него превышаетъ извѣст-минимумъ, долженъ быть свободенъ отъ подоход-не весь же чистый заработокъ врача, чиновника, обращается тотчасъ же въ акціи, облигаціи или чительная часть его (если онъ высокъ) тратится, на предметы роскоши, на разныя фантазіи и затѣи. еньшеніи этой части путемъ подоходнаго налога ничего несправедливаго: нужно только, чтобы до-ьныхъ профессій, какъ доходъ нефундированный,

облагался, сравнительно, въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ доходъ фундированный (съ капиталовъ, недвижности и т. п.). Неосновательно, наконецъ, и опасеніе, мотивируемое настоящимъ экономическимъ положеніемъ Россіи. Тѣ классы общества, которыхъ коснется правильно организованный подоходный налогъ, не принадлежать къ числу пострадавшихъ отъ неурожая. Кому дается теперь отсрочка въ платежѣ податей, тотъ, безъ сомнѣнія, не будетъ привлеченъ къ платежу подоходнаго налога. Что касается до неосуществимости у насъ, въ настоящее время, подоходнаго налога, то затруднительность, очевидно, смѣшивается здѣсь съ невозможностью. Точно опредѣлить „измѣняющійся доходъ каждаго отдѣльнаго лица“, конечно, не легко; но, во-первыхъ, точность должна быть только приблизительная, а во-вторыхъ, препятствія, съ которыми справляется бѣольшая часть западно-европейскихъ государствъ (подоходный налогъ вовсе не существуетъ только во Франціи), могутъ быть преодолены и въ Россіи. Не слѣдуетъ забывать, что при учрежденіи должности податныхъ инспекторовъ имѣлось въ виду, между прочимъ, именно участіе, которое они могутъ принять во взиманіи подоходнаго налога. Въ пользу немедленнаго его введенія всего громче говорятъ слѣдующія простыя соображенія: облегчить положеніе массы плательщиковъ необходимо; достигнуть этого можно или путемъ сокращенія расходовъ, или путемъ установленія новыхъ налоговъ, не затрагивающихъ массы; сокращеніе расходовъ чрезвычайно желательно, но многолѣтній опытъ удостовѣряетъ, что рассчитывать на него было бы напрасно; изъ всѣхъ возможныхъ новыхъ налоговъ не затрагиваетъ массы только налогъ подоходный; итакъ,—нужно установить его, конечно съ соблюденіемъ всѣхъ условій, требуемыхъ справедливостью.

До какой степени необходимы мѣры, направленные къ поднятію народнаго благосостоянія и къ борьбѣ съ неурожаями и ихъ послѣдствіями—это видно изъ оффиціальныя свѣдѣній о состояніи озимыхъ посѣвовъ къ началу іюня, только-что опубликованныхъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Оно признается плохимъ въ *шести* губерніяхъ, изъ которыхъ одна (воронежская) *сильно* пострадала отъ прошлогодняго неурожая, двѣ (курская и тульская) также считались въ числѣ потерпѣвшихъ, двѣ (харьковская и херсонская) хотя и не были отнесены къ этому разряду, но на самомъ дѣлѣ, мѣстами, испытывали весьма острую нужду, и только одна (полтавская) могла быть названа благополучной. Отчасти плохи, отчасти посредственны озимые посѣвы въ четырехъ губерніяхъ—рязанской, саратовской, кievской и подольской, изъ которыхъ двѣ первыя были постигнуты не-

шломъ году. Посредственны озимые посѣвы въ тверской, черниговской, екатеринославской, тав-
жой, вятской, орловской и симбирской; три по-
ѣ году принадлежали къ числу неурожайныхъ.
удущая зима не обойдется безъ значительныхъ
лѣе, что главная причина неудовлетворительнаго
сѣвовъ—продолжительная весенняя засуха—едва-
лія на травы и на яровые посѣвы. Въ виду
въ, понятно, что запрещеніе вывоза ржи и ржа-
Высочайшимъ указомъ 4-го іюня, повелѣтъ—



ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-го іюля 1892.

Свиданія въ Килѣ и въ Нанси.—Путешествіе князя Бисмарка.—Заявленія бывшаго канцлера и ихъ особенности.—Критическія замѣчанія его о политикѣ Вильгельма II и объ отношеніяхъ съ Россіею.—Вѣнскіе поклонники кн. Бисмарка.—Русскій ораторъ въ Клермонъ-Ферранѣ.

Истекшій мѣсяцъ далъ много работы воображенію и творчеству политической печати въ западной Европѣ. Даже опытные публицисты терялись среди противорѣчивыхъ слуховъ и фактовъ, смѣнявшихся съ неожиданною быстротою; правда, эти факты и слухи сами по себѣ не имѣли большого значенія, но все-таки возбуждали нѣкоторое безпокойство въ области такъ-называемой высшей политики. Событія, о которыхъ идетъ рѣчь, имѣли обычный лѣтній характеръ; это были свиданія монарховъ, сѣзды министровъ, патріотическія празднества и демонстраціи, путешествія и заявленія крупныхъ политическихъ дѣятелей. Оригинальность заключалась на этотъ разъ только въ интересномъ совпаденіи и сдѣвленіи обстоятельствъ: почти одновременно съ свиданіемъ двухъ императоровъ въ Килѣ состоялось торжественное подтвержденіе франко-русской дружбы въ Нанси; а въ то самое время какъ Вильгельмъ II принималъ въ Берлинѣ своего союзника, короля Італіи, происходили въ Вѣнѣ и въ Мюнхенѣ восторженные оваціи въ честь бывшаго германскаго канцлера, князя Бисмарка, который при этомъ пользовался случаемъ для громкаго порицанія новѣйшей берлинской политики.

Вѣсть о предстоявшемъ кильскомъ свиданіи успокоила нѣмецкихъ патріотовъ относительно мнимой опасности французскихъ національно-патріотическихъ торжествъ въ пограничной области французской Лотарингіи; вмѣстѣ съ тѣмъ возобновились толки о возможномъ сближеніи между Германіею и Россіею, и эти толки, какъ и слѣдовало ожидать, вызывали не совсѣмъ пріятное чувство во Франціи. Вліятельныя лондонскія газеты стали уже авторитетно разъяснять французамъ всю эфемерность ихъ расчетовъ на русскій союзъ, какъ вдругъ пришло изъ Нанси извѣстіе, которое сразу опрокинуло эти комбинаціи и въ свою очередь взволновало нѣмцевъ и утѣшило французовъ. Нѣмцы были какъ будто обижены тѣмъ, что встрѣча въ Нанси произошла столь неожиданно передъ самымъ днемъ кильскаго свиданія (7-го іюня); но въ концѣ концовъ они нашли вполне

аніе Россіи сохранить хорошее расположеніе Фран-
 , всякія сомнѣнія и подозрѣнія съ ея стороны.
 осталось по прежнему: и мирныя отношенія наши
 верждаются, и франко-русская дружба сохраняется
 въ полной силѣ.

ничто не измѣнилось въ сущности послѣ нѣмецко-
 й въ честь князя Бисмарка; но эти оваціи совер-
 бою фактъ пребыванія итальянскаго короля въ
 или характеръ оппозиціонный по отношенію къ
 нѣкоторыя рѣзкія замѣчанія бывшаго канцлера
 ительно поколебать довѣріе многихъ благонамѣ-
 въ дѣятелямъ „новаго курса“. Не задолго предъ
 или о готовящемся примиреніи между княземъ
 императоромъ, причемъ указывали даже способъ
 ной встрѣчи: Вильгельмъ II долженъ былъ про-
 желѣзной дорогѣ мимо станціи, близъ которой
 :сруэ, и по этому поводу предполагалось, что быв-
 детъ къ вокзалу, гдѣ и состоится желанное сви-
 редположенія оказались напрасными, они замѣ-
 ги, столь же правдоподобными; между прочимъ,
 зніи князя Бисмарка предсѣдателемъ прусскаго
 совѣта“, о вѣроятной роли его въ этой новой
 Газетныя фантазіи на тему о „примиреніи“ по-
 или другой формѣ до тѣхъ поръ, пока, наконецъ,
 , бывший канцлеръ: его публичные отзывы о ны-
 нѣшнѣмъ правительствѣ звучали такъ сурово и прене-
 сякая мысль о сближеніи отпадала сама собою.
 ой печальной истинѣ, нѣмецкіе патріоты, привык-
 предъ гениемъ Бисмарка, не знаютъ что думать о
 политическихъ дѣлѣ; очевидно, они не могутъ
 нымъ такое положеніе, которое великій канцлеръ
 нымъ для Германіи, и публикѣ начинается ка-
 нымъ дѣлѣ нѣмецкая политика идетъ плохо и что
 мало много важныхъ ошибокъ, но самыя ошибки
 гими и недоступными публичной оцѣнкѣ, такъ
 , относятся къ области „государственныхъ тайнъ“.
 иная и отчасти фантастическая критика даетъ
 для всевозможныхъ догадокъ и слуховъ, и этотъ
 алъ не скоро еще будетъ исчерпанъ нѣмецкой

изъ Бисмарка въ Вѣну и обратно, съ 18-го по 25-е
 ись нѣкоторыми весьма характерными особенно-

стями, которыя почему-то ускользнули отъ вниманія его поклонниковъ. По прибытіи въ Берлинъ онъ былъ встрѣченъ на ангальтскомъ вокзалѣ горячими и шумными привѣтствіями громадной толпы народа. Когда первыя минуты восторговъ прошли, раздались возгласы: „тише, тише!“ и тотчасъ водворилось мертвое молчаніе, въ ожиданіи словъ Бисмарка. Бывшій канцлеръ,—какъ рассказываетъ аккуратный репортеръ „National Zeitung“,—оглянулся съ удивленіемъ. „Развѣ я долженъ говорить?“ спросилъ онъ. „Да, разумѣется, да!“ закричали въ толпѣ. „Моя задача — молчаніе!“ отвѣчалъ Бисмаркъ. Черезъ нѣсколько мгновеній кто-то громко воскликнулъ: „Если вы будете молчать, то камни будутъ вѣчно говорить за васъ!“ Бисмаркъ молча поклонился, и затѣмъ оваціи стали еще болѣе восторженными и единодушными. Какой-то сильный голосъ произнесъ: „мы останемся вѣрными, хотя бы всѣ измѣнили!“ Привѣтствія и возгласы продолжались въ томъ же родѣ до самаго отхода поѣзда; дамы засыпали Бисмарка цвѣтами, цѣловали его руки и т. п., и серьезный репортеръ съ умиленіемъ отмѣчаетъ, что „въ глазахъ желѣзнаго человѣка показались даже слезы“. Можно себѣ представить, какое впечатлѣніе должны были произвести на толпу горькія слова великаго канцлера: „задача моя—молчаніе“. Общее настроеніе, выражавшее вполнѣ естественныя чувства нѣмцевъ къ маститому объединителю Германіи, приняло сразу какой-то особый оттѣнокъ; каждый невольно осуждалъ въ душѣ самоувѣренную рѣшимость молодого императора, который вздумалъ устранить и обречь на молчаніе величайшаго государственнаго дѣятеля нашего столѣтія, заслуженнаго творца германскаго единства. Въ словахъ Бисмарка чувствовалась прямая откровенная жалоба на вопіющую несправедливость судьбы, и патріотическому возбужденію всѣхъ присутствовавшихъ приданъ былъ характеръ косвенной демонстраціи противъ Вильгельма II,—быть можетъ, противъ воли и сознанія участниковъ. Насколько умѣстно было со стороны такого убѣжденнаго монархиста, какъ Бисмаркъ, направлять умы нѣмецкихъ патріотовъ въ эту сторону, по чисто личнымъ мотивамъ, при первомъ же проѣздѣ черезъ Берлинъ,—это вопросъ безразличный для насъ въ данномъ случаѣ; но та же ссылка на обязанность молчанія была повторена и въ другихъ мѣстахъ, пока Бисмаркъ находился еще въ предѣлахъ германской имперіи. Въ Дрезденѣ онъ высказался въ этомъ смыслѣ болѣе обстоятельно. „Мой интересъ къ нашей національной политикѣ,—говорилъ онъ между прочимъ, въ отвѣтъ на привѣтствія городского управленія,—столь же силенъ и глубокъ теперь, какъ и въ шестидесятыхъ годахъ, хотя политика не составляетъ уже моего призванія. Я удалился въ частную жизнь, но слѣжу за всѣми нашими національными дѣлами, какъ за своими собственными. Я стою передъ

заключенной эпохи, который ни въ настоящее время думаетъ уже участвовать въ дальнѣйшемъ только въ одномъ мѣстѣ своей первой дрезгуль о томъ, что на старости лѣтъ ему „были горькія пилюли“. Никакихъ критическихъ берлинской политикѣ онъ, однако, не дѣлалъ, ворчивъ въ Дрезденѣ. Но дѣло измѣнило австрійскую границу; въ Вѣнѣ онъ уже удары своимъ берлинскимъ преемникамъ формулируетъ весьма серьезныя обвиненія и противъ самого Вильгельма II. Минимъ вою силу внѣ германской территоріи и уступки откровенности въ чужомъ государствѣ; и откровенность направлена цѣликомъ противъ и вліянія родной страны, въ лицѣ ея пра-

вѣсѣдѣ съ редакторомъ „Neue Freie Presse“ вается съ такихъ сторонъ, которыя въ бы-обаяніемъ власти и могущества, а теперь играшенными, въ назиданіе современникамъ ицлеръ имѣетъ въ своихъ рукахъ оружіе, риви и его сотрудникамъ; онъ можетъ же-ловъ, не опасаясь отплаты тою же монетою. для него личная слава руководящаго по-Европѣ, репутація лучшаго знатока современ-пломатин. Если такой несравненный поли-патріотъ утверждаетъ категорически, что ррый планъ выдвинулись люди, которыхъ въ тѣни“, и что вслѣдствіе этого совер-оторые при немъ были бы немислимы, то етъ рѣшающую силу въ глазахъ огромнаго блики. Что могутъ сдѣлать противъ этого ѣ Бисмаркъ? На нихъ наброшена тѣнь со-щипаться для нихъ бесполезно. Притомъ етъ въ своей критикѣ щекотливыя между-тельно которыхъ германское правительство разъясненій и разоблаченій. Бывшій канц-вѣсѣднику, что онъ признаетъ несогласнымъ аключенный съ Австро-Венгрією торговый гъ онъ,—я не могу ставить въ упрекъ ав-ымъ людямъ то обстоятельство, что они лобостью и недостаточностью нашихъ пред-

ставителей. Я прямо сказалъ также графу Кальноки,—съ которымъ я имѣлъ продолжительный разговоръ во время его отвѣтнаго визита, — что я считаю вполне естественнымъ, если Австрія постаралась извлечь выгоду изъ слабости и неудовлетворительности нашихъ уполномоченныхъ. Это была обязанность вашихъ министровъ и вашего правительства. Я поступилъ бы точно такъ же. Результатъ этотъ былъ вызванъ тѣмъ, что у насъ выступили впередъ люди, которыхъ я прежде держалъ во тѣмъ, ибо все должно было подвергнуться измѣненію и перетасовкѣ. Такимъ образомъ, несостоятельность нѣмецкихъ уполномоченныхъ выдается какъ безспорный фактъ, который нужно только правильно объяснить министру союзной державы и ея журналистамъ, а причина этого факта—общее пониженіе компетентности и пониманія въ средѣ правительственныхъ лицъ Германіи, вслѣдствіе отставки князя Бисмарка. Неизбѣжный выводъ отсюда ясенъ: австрійцы не должны уже съ прежнимъ спокойнымъ довѣріемъ разсчитывать на искусство и опытность берлинской дипломатіи въ серьезныхъ международныхъ вопросахъ, такъ какъ, по собственному сознанію бывшаго канцлера, руководство нѣмецкими политическими дѣлами попало теперь въ ненадежныя и некомпетентныя руки. Не слѣдуетъ ли австрійцамъ опасаться, что въ критическій моментъ Германія окажется неумѣлою и неудачною союзницею для Австро-Венгріи? Если нѣмецкія ошибки могли быть полезны для Австріи, когда дѣло шло о взаимномъ соглашеніи обѣихъ союзныхъ державъ, то подобныя же ошибки относительно постороннихъ государствъ, напр. Россіи, могутъ причинить непоправимый вредъ австрійскимъ интересамъ. Возбуждая такого рода опасенія въ союзникахъ Германіи, князь Бисмаркъ вовсе не имѣетъ въ виду доказать этимъ необходимость своего возстановленія въ должности канцлера; напротивъ, онъ прямо заявляетъ, что это невозможно, что его активная роль кончена и что „сломаны всѣ мосты“ къ примиренію. Очевидно, стараясь подорвать международный авторитетъ нынѣшняго германскаго правительства, онъ дѣйствуетъ не изъ личнаго честолюбія, а изъ желанія отомстить противникамъ, задѣтъ ихъ за живое, унижить ихъ во что бы то ни стало, хотя бы съ нѣкоторымъ ущербомъ для національныхъ и государственныхъ интересовъ. Это та же характерная черта, которая прежде проявлялась въ другихъ, болѣе внушительныхъ формахъ, подъ прикрытіемъ мнимыхъ политическихъ соображеній, недоступныхъ пониманію обыкновенныхъ смертныхъ; это та же мстительность, которая когда-то побуждала его безпощадно преслѣдовать графа Арнима, устраивать громкіе, ничѣмъ необъяснимые судебные процессы, добиваться осужденія Геффкена за обнародованіе дневника Фридриха III, умаляющаго роль Бисмарка въ событіяхъ

о же время вести глухую борьбу даже против императора, принижать его заслуги разоблачать, какъ авторство Геффена относительно знаемыхъ декретовъ Фридриха III, и т. п. Пока тала. полномъ ходу и приводили въ блестящимъ по. мѣ, они отчасти заслоняли собою его недостатки и слабости; но теперь мы видимъ того же Бисмарка и его старыя качества, отражаясь въ теперешнихъ, производятъ уже другое впечатлѣніе, кажу. остойными великаго челоѣка.

чтобы понять истинную подкладку нападенія на. овые договоры, не мѣшаетъ вспомнить, что Бисмаркъ заключеніе этихъ договоровъ чуть ли не и что по этому же поводу генераль Каприви. тгуль. Что касается отдѣльныхъ таможенныхъ у. встрии, то нельзя судить правильно объ ихъ м. не зная всѣхъ подробностей происходившихъ. труднѣе и рискованнѣе говорить о неспособности ближайшихъ участниковъ долгой и. имѣвшей еще свою закулисную политическую. протекціонистскіе взгляды князя Бисмарка. могли по себѣ, и во всякомъ случаѣ категоричес. дности достигнутого результата и о несостояте. бовъ остается въ сущности ничѣмъ немотивир. нный эффектъ произведенъ, и многіе дѣйствител. ересы Германіи плохо охраняются нынешними. льма II; а это только и требовалось доказать, а Бисмарка.

ресны для насъ разсужденія бывшаго канцлеръ и особенно объ отношеніяхъ съ Россіею. Ока. Бисмаркъ непосредственно вліялъ будто бы въ нужномъ ему направленіи и что эта нац. инискаго кабинета относительно Россіи превра. ходомъ его, Бисмарка, въ отставку. Заключая. зъ Австро-Венгріею, онъ будто бы желалъ то. поддерживать австрійскую политику при помо. онъ хотѣлъ сохранять связи съ Россіею, для пол. дѣло измѣнилось: „мы уже болѣе не пользуе. кую политику и не имѣемъ уже возможности. ы“ (sic). Исчезло „личное довѣріе, съ котор. мое вліяніе на русское правительство“. Въ до. и, которая дана была ему въ 1888 году, ему

сказано было полное довѣріе, но только постави о степени прочности его канцлерскаго положенія; въ Россіи уже получено было свѣденіе о готовящейся которой онъ самъ не имѣлъ еще никакого понятія авторитета и довѣрія, — говорилъ далѣе князь Бисмаркъ вѣнской газеты, — недостаетъ моему преемнику. А фактора, который могъ бы вліять на русскую политику, перемѣна, пренесенная въ политическомъ положеніи моей отставки. Порвана проволока, соединявшая сію... Война съ Франціею можетъ считаться почти не имѣемъ ни малѣйшаго повода воевать съ нею не существуетъ съ нею никакой противоположности Австрія стремится къ сохраненію мира, и мы не менѣе полезны именно Австріи, еслибы не была повзвѣвшая насъ съ Россіею". Вообще международное положеніе ухудшилось, вслѣдствіе „упадка германской политики". Такъ утверждаетъ князь Бисмаркъ въ ближайшихъ дѣятелей новѣйшей политики Европѣ, и однако рассказанная имъ исторія малѣйшей истинности и находится въ явномъ противорѣчьи общезвѣстными фактами.

Если допустить обидное для насъ предположеніе, что кабинетъ имѣлъ возможность давать Россіи „совѣты" въ политикѣ въ ту или другую сторону сообразно съ ея интересами, то во всякомъ случаѣ эта возможность сильно ослабла послѣ конгресса и затѣмъ вполне прекратилась за князя Бисмарка. Самъ Бисмаркъ не разъ заявлялъ, что отношенія его съ Россіею испортились еще въ 1871 году, вслѣдствіе русскаго дипломатическаго инцидента въ возникшіи тогда въ Франціи. Послѣ берлинскаго конгресса онъ убѣдился, что не можетъ уже рассчитывать на русскую дружбу, и для уменьшенія возможныхъ опасностей онъ поспѣшилъ заключить союзъ съ Австріею, направленный специально противъ новаго союза, какъ неоднократно указывалъ князь Бисмаркъ въ парламентскихъ рѣчахъ, имѣлъ цѣлью обезпечить „два фронта", т.-е. одновременно съ Франціею и Румыніею. Теперь съ этимъ союзомъ какую-то мысль о сохраненіи въ пользу не только Германіи, но и Австріи, — значило бы сказать. Идея войны „на два фронта" принадлежала Бисмарку; она усердно обсуждалась въ его оффицисѣ, которая своими постоянными угрозами и враждебными систематически разжигала чувства недовѣрія и не-

ю. Благодаря именно князю Бисмарку, стало все аняться убѣжденіе, что въ недалекомъ будущемъ яная борьба между обоими сосѣдними народами. Въ живалась даже готовность вступить въ какую-нибудь цией, чтобы приобрѣсть большую свободу дѣйствій оти. Князь Бисмаркъ предпринялъ также спеціальныя русскихъ финансовъ и сдѣлать вообще все, что отъ ля ухудшенія русско-германскихъ отношеній. А те- отношенія стали вполне спокойными и нормальными, нихъ искусственная ядовитая примѣсь, возбуждавшая отъ же князь Бисмаркъ желаетъ увѣрить публику, что тились только съ момента его отставки, что именно онъ ъ русской дружбы и русскаго довѣрія. И такова сила авторитета, что даже серьезная „National-Zeitung“ нестись критически къ его словамъ и готова почти

вѣру. „Если,—замѣчаетъ газета,—первый дипло- сти высказываетъ, какъ бы въ видѣ обвиненія, что нилось и что „порвана проволока, соединявшая“, то это есть несомнѣнно призывъ къ бдительности нѣнія, ибо внѣшняя политика должна сообразоваться страны, а не съ чувствами и симпатіями. Остается авительству самому рѣшить, можетъ ли и желаетъ ли , публично высказанное обвиненіе“. Такеъ какъ усиѣхъ къ оправданіемъ въ политикѣ, то князь Бисмаркъ доволенъ результатомъ своей замѣчательной попытки оему“ общезвѣстные факты. Обыкновеннымъ смерт- олько повредить подобный способъ „писать исторію“, азано, что „quod licet Jovi, non licet bovi“.

еты, съ 18-го по 25-е іюня, были буквально перепол- путешествіи князя Бисмарка, описаніями его малѣй- ній и замѣчаній, разсказами о восторгахъ публики, по- вадѣбѣ его сына, графа Герберта, съ юною графиней лненіями о величій желѣзнаго канцлера и трагиче- въ его жизни; это была въ полномъ смыслѣ слова ка“, какъ оваглавила „National-Zeitung“ свою заклю- овую статью о бывшемъ канцлерѣ. Приѣздъ итальян- , Берлинъ состоялся въ теченіе этой же самой не- остался почти незамѣченнымъ со стороны нѣмецкой другое время былъ бы несомнѣнно крупнымъ собы- въ Потсдамѣ происходилъ въ тотъ же день (21-го іюня), етаніе молодого Бисмарка въ Вѣнѣ, и тостъ Виль-

гельма II на тему о союзѣ „бѣлокурой Германіи“ съ „красавицею Италіею“ затерялся въ газетныхъ столбцахъ, среди длиннѣйшихъ вѣнскихъ корреспонденцій и телеграммъ, посвященныхъ Бисмарку. Въ этомъ обширномъ газетномъ матеріалѣ можно было бы найти любопытные образчики человѣческаго преклоненія предъ историческою фігурою, разукрашенною народнымъ воображеніемъ. Писатель, извѣстный по своимъ дѣльнымъ этюдамъ о русской литературѣ, Евгений Цабель, также исполнялъ на этотъ разъ трудную должность внимательнаго корреспондента; онъ пишетъ, между прочимъ, что „явственно видѣлъ, какъ мысленныя молніи пробѣгали по лицу Бисмарка“. Сила его глазъ „не можетъ быть сравнена ни съ чѣмъ“; это львиные глаза, которые становятся „величественными“, когда ищутъ кого-нибудь, и тогда они „способны какъ бы выхватить изъ толпы любого человѣка одною силою взора“. Корреспонденты доходятъ до высшей степени краснорѣчія, когда замѣчаютъ слезы въ его глазахъ; но князь Бисмаркъ отчасти испортилъ эффектъ этихъ поэтическихъ изображеній, объяснивъ свою слезливость болѣзненнымъ состояніемъ своего зрѣнія, независимо отъ какой бы то ни было нервной чувствительности. Оваціи въ честь Бисмарка, какъ указалъ съ гордостью самъ бывший канцлеръ, не могли имѣть корыстнаго источника, ибо власти у него нѣтъ, а есть только прошлыя заслуги и прибрѣтенная слава, но эти оваціи были бы, вѣроятно, еще болѣе искренними и всеобщими, еслибы къ нимъ не присоединены были крайне тенденціозныя комментаріи, въ видѣ заявленій и рѣчей князя Бисмарка.

Часто бываетъ, что къ крупнымъ событіямъ и выдающимся дѣятелямъ пристегиваются маленькія дѣла и мелкіе люди ради какихъ-нибудь спеціальныхъ цѣлей или просто для удовлетворенія тщеславія отдѣльных лицъ; такъ и демонстраціями въ честь Бисмарка вздумали воспользоваться вѣнскіе антисемиты, чтобы произвести уличные безпорядки и обратить на себя общее вниманіе. Безпорядки вызвали столкновение и кое-гдѣ даже настоящее сраженіе съ полиціею; на полицейскую расправу жаловался правительству въ слѣдующемъ же засѣданіи парламента депутатъ-антисемитъ Люгеръ. Вѣнскіе антисемиты жертвовали собою въ нѣкоторомъ родѣ, изъ уваженія къ Бисмарку; но Бисмаркъ не только ихъ не одобрилъ, но былъ еще крайне огорченъ непріятными уличными сценами, вызванными какъ будто его пріѣздомъ въ Вѣну. Бывшій германскій канцлеръ не былъ никогда антисемитомъ, и единомышленники депутата Люгера поерпѣли неудачу въ своей попыткѣ воспользоваться популярнымъ и ме-

гисемитическое движеніе съ германо-

атіяхъ и влеченіяхъ, изъ которыхъ
итическіе выводы, трудно иногда от-
произвольной и случайной прижѣси;
ные элементы могутъ быть ошибочно
цѣлаго общества и народа. Франко-
гда богаты этимъ элементомъ случай-
жій туристъ, находящійся въ предѣ-
ль правѣ говорить отъ имени Россіи
) готовности дѣйствовать за-одно съ
стнаго чина, военный или штатскій,
стоящій союзникъ и чувствуетъ себя
я рѣчи, которыя, конечно, вызываютъ
аранжѣе. Недавно (12-го іюня, н. ст).
канжистъ, читалъ въ Клермонъ-Фер-
сско-французскомъ союзѣ. „Его рѣчь
, — читаемъ мы въ корреспонденціи
озбужденіе еще болѣе усилилось, когда
русскій статскій совѣтникъ, по имени
въ которой удостовѣрилъ, что Россія
что Франція во всѣхъ случаяхъ мо-
русскій союзъ“ и т. д. („National-Zei-
. Объ этомъ интересномъ эпизодѣ мы
въ парижскихъ газетахъ, — ни въ
ata“, ни въ „Liberté“. А вѣдь г. Гринг-
ь французскую публику въ твердой рѣ-
одно съ Франціей, ибо русскій статскій
евъ—членъ государственнаго совѣта)
хъ важныхъ предметахъ публично, въ
му основанія или даже уполномочія.
либо положительныя свѣденія о на-
было ли у него основаніе выступать
съ сообщеніями о русскомъ союзѣ?
годней богословской кампаніи „Мо-
. г. Владиміра Соловьева наиболѣе го-
нигмутъ; очень можетъ быть, что это
вызвалъ энтузіазмъ среди республи-
насъ онъ усердно старался уличить
и отъ православія, а во Франціи онъ
е содѣйствіе русскаго государства и

русской арміи, въ интересахъ сохраненія мира и равновѣсія въ Европѣ. Переходъ отъ язвительной богословской травли къ франкофильскому вольнодумству совершается какъ-то самъ собою при перѣздѣ нашихъ патріотовъ черезъ пограничную черту, отдѣляющую насъ отъ западной Европы; но иностранцы едва-ли могутъ правильно судить объ истинномъ характерѣ и дѣйствительной спеціальности туристовъ, выступающихъ предъ заграничною публикою въ качествѣ просвѣщенныхъ друзей и свѣдущихъ политическихъ ораторовъ.



селенныхъ мѣстъ губерніи: перечисленіе селъ, деревень, хуторовъ, выселковъ по волостямъ, съ указаніемъ разстояній отъ уѣзднаго города и ближайшей станціи желѣзной дороги, числа обществъ земельныхъ и административныхъ, народности населенія (великорусской или малорусской), числа дворовъ, жителей и душъ (ревизскихъ и наличныхъ по послѣднему передѣлу), числа домохозяевъ, количества десятинъ общественной земли, наконецъ, богослужебныхъ зданій; списки снабжены алфавитнымъ указателемъ. Упомянутыя здѣсь данныя заимствованы частью изъ оффиціальныхъ печатныхъ изданій, частью изъ мѣстныхъ оффиціальныхъ свѣденій. „Сообщенныя цифры, —говоритъ въ предисловіи помощникъ предсѣдателя воронежскаго статистическаго комитета, г. Ф. Щербина,—въ большинствѣ случаевъ отличаются безусловною точностью. Это, по крайней мѣрѣ, можно сказать о всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыя представляютъ собою результатъ постоянной регистраціи опредѣленныхъ явленій, установившейся въ разнаго рода учрежденіяхъ, какъ напр. на метеорологическихъ станціяхъ, въ желѣзно-дорожномъ управленіи, въ казенной палатѣ и проч. Значительно меньшею достовѣрностью отличаются статистическія свѣденія, сообщенныя полиціею, но и они далеки отъ тѣхъ грубыхъ ошибокъ, которыя были присущи полицейскимъ свѣденіямъ въ прежнее время. Объясняется это тѣми успѣхами, которые несомнѣнно были сдѣланы мѣстною губернскою статистикою: въ разнаго рода учрежденіяхъ строже стали относиться къ цифровымъ матеріаламъ, появились спеціальныя статистическія изслѣдованія воронежскаго земства, и стали возможны, такимъ образомъ, сравненіе цифровыхъ данныхъ по разнымъ источникамъ и взаимный контроль этихъ данныхъ. Въ уѣздахъ, по которымъ уже изданы статистическіе сборники губернскаго земства, волостныя правленія стали руководиться этими послѣдними. Вообще съ каждымъ годомъ все шире и шире начали распространяться способы пользованія цифрами и статистическіе приемы“.

Во второмъ отдѣлѣ „Памятной книжки“ напечатана, по поводу 50-лѣтней годовщины смерти Кольцова, ода „Безсмертіе“ извѣстнаго друга Кольцова, Серебрянскаго (здѣсь его имя пишется Сребрянскій): это—длинное стихотвореніе, въ трехъ „пѣсняхъ“, изъ котораго до сихъ поръ извѣстны были только отрывки, приводившіеся въ біографіяхъ Кольцова. Здѣсь эта ода напечатана въ полномъ составѣ, по собственной рукописи автора; это послѣднее обстоятельство совершенно устраняетъ высказанныя однажды сомнѣнія въ принадлежности этой пьесы Серебрянскому. Г. Звѣревъ, одинъ изъ членовъ воронежскаго комитета, напечатавшій здѣсь эту оду, присоединилъ къ ней и нѣсколько біографическихъ свѣденій о Серебрянскомъ (181'—

книжки" замѣчаетъ, что для тѣхъ, кто знаетъ, эта ода, быть можетъ, иначе и черты изъ жизни и дѣятельности

це историческая замѣтка о св. Митрофанѣ является какъ бы только ду автора о св. Митрофанѣ, заключающаго историческихъ актовъ: эти акты г. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ". Книжки" нашли мѣсто изслѣдованія и Дикарева. Въ своемъ изслѣдованіи г. Дикаревъ говоритъ сравнительно. Какъ извѣстно, населеніе великорусское и малорусское. Изслѣдованія поръ весьма недостаточно, и въ для науки должны представлять тѣ, чинимъ областямъ двухъ типовъ языка. всего болѣе должна бы быть доступна или хотя бы достаточно приготовлена при полномъ отсутствіи печатнаго човорахъ, приходилось бы изучать ихъ въ и на специальныхъ запискахъ. Такъ началъ съ того, что частью самъ, ихъ сотрудниковъ, составилъ довольно много были записаны фонетическимъ но точнымъ обозначеніемъ выговора. , черты котораго авторъ наблюдалъ ихъ городовъ воронежской губерніи и . у сельскаго духовенства, торговцевъ, а у жителей другихъ городовъ юго- въ Ростовѣ, въ Новочеркасскѣ, въ авторъ считаетъ типомъ южно-велико- обще. Изслѣдованіе г. Дикарева про- насъ былъ еще весьма мало или почти какъ сказать статистическое вычисленіе го нарѣчія, для сравненія съ кото- воръ малорусскаго языка. Предостав- щенію этого приѣма, замѣтимъ одно бы, что прежде чѣмъ предпринимать въ воронежскаго и прилуцкаго, было бы рупныя видоизмѣненія великорусской ись бы и частныя особенности болѣе

тѣснаго мѣстнаго говора. Просмотрѣвъ тотъ фонетически записанный матеріалъ, на основаніи котораго г. Дикаревъ опредѣлялъ говоръ воронежскихъ мѣщанъ, какъ типическій южно-великорусскій, не трудно видѣть, что многія черты его принадлежать не только южному, но, напр., и центральному великорусскому говору. Такимъ образомъ опредѣленіе южно-великорусскаго типа по упомянутому матеріалу окажется не вполне точнымъ, а сравненіе съ говоромъ прилучскимъ можетъ показаться произвольнымъ. Трудъ г. Дикарева во всякомъ случаѣ интересенъ, затрогивая вопросъ, который до сихъ поръ представляетъ еще много неяснаго. Матеріалъ, на которомъ онъ основывался, состоитъ, кромѣ упомянутыхъ записей, въ особенности на сборникѣ пословицъ и поговорокъ, примѣтъ и повѣрій воронежской губерніи: это, во-первыхъ, сборникъ великорусскій, заключающій сверхъ 7.000 пословицъ и изреченій; во-вторыхъ, сборникъ малорусскій, до 500 нумеровъ. Кромѣ того, въ видѣ образчиковъ мѣстныхъ нарѣчій, помѣщены здѣсь нѣсколько пѣсенъ изъ острожскаго уѣзда и любопытный „разсказъ про хохлацкую свадьбу“, написанный народнымъ писателемъ-самоучкой на малорусскомъ языкѣ, между прочимъ, съ нѣсколькими свадебными пѣснями. Авторъ разсказа—отставной рядовой, родомъ изъ острожскаго уѣзда, учившійся грамотѣ въ великорусской школѣ, затѣмъ отбывавшій службу въ Великороссіи и, наконецъ, поселившійся опять въ воронежской губерніи; поэтому въ разсказѣ малорусскія слова иногда замѣняются великорусскими. Несмотря на это, по замѣчанію г. Дикарева, разсказъ обличаетъ въ авторѣ малоросса, хорошо владѣющаго роднымъ языкомъ,—чего нельзя сказать объ его сочиненіяхъ великорусскихъ. „Понятно,—говоритъ дальше г. Дикаревъ,—что „разсказъ“ не можетъ удовлетворить ни тѣхъ, которые желаютъ видѣть въ воронежской губерніи чистый украино-слободской говоръ, безъ всякаго посторонняго вліянія, ни тѣхъ, которые смотрятъ на малорусское нарѣчіе, какъ на одинъ изъ говоровъ великорусскаго языка“.

„Этнографическій сборникъ“ есть отдѣльное изданіе статей и собранія пословицъ г. Дикарева, изъ „Памятной книжки“.

— *Пермскій край*. Сборникъ свѣденій о пермской губерніи, издаваемый Пермскимъ губ. стат. комитетомъ, подъ редакцію д. члена-секретаря комитета *Смирнова*. Томъ первый. Изданіе Пермскаго губернскаго статистическаго комитета. Пермь, 1892.

Далекій пермскій край давно уже имѣетъ мѣстныхъ изслѣдователей, ревностно изучающихъ его исторію и современное положеніе. Последнія десятилѣтія доставили цѣлую литературу, которая, ме-
жду

библиографически описана г. Смышляевымъ. Русская
о края восходитъ очень далеко, и въ своей древнѣй-
къ порѣ еще недостаточно выяснена: нѣкогда была
Пермь", богатый край, служившій путемъ обширной
на привлекавшей новгородскихъ удальцовъ и про-
и наконецъ и колонистовъ; здѣсь нѣкогда совершен-
ный опытъ проповѣди христіанства среди туземцевъ
оставившимъ „пермскую азбуку“; отсюда были на-
осредственныя связи съ Сибирью и потомъ продо-
лженный путь административной и народной колони-
вилась въ послѣдствіи обширная заводская дѣятель-
енными учрежденіями и правами и т. д.; на этотъ
III-го вѣка обращали особенное вниманіе ученые
. Для изслѣдованія представлялось, такимъ образомъ,
археологія, исторія, этнографія, описаніе естествен-
ническое.

время мѣстныхъ изученій, какъ извѣстно, находятся связи съ дѣятельностью губернскихъ статистическихъ. Не всѣ изъ этихъ комитетовъ одинаково дѣяніе поставили свои труды именно такъ, какъ это и при наличномъ состояніи умственной дѣятельности не стали своего рода образовательными и научными ближайшую задачу, статистическое изслѣдованіе, они злыаго изученія края въ многоразличныхъ отношеніяхъ, конечно, ихъ заслугу: дѣйствительно, глухая жизнь, гдѣ высшіе умственные интересы кончили семинаріей, и не могла бы найти иного центра. Я въ большой степени именно статистическимъ ко-вой статистикѣ, наша литература приобрѣла едва свѣденій, какъ о современномъ экономическомъ по-ціи, такъ и объ ея прошедшемъ. Въ Перми, какъ мѣстная литература была особенно богата. Новое инятое губернскимъ комитетомъ, „имѣетъ задачей инованіе всякаго рода свѣденій, могущихъ съ поль-дамъ нашего обширнаго, богатаго и разнообразнаго и любознательности его изслѣдователей“, — и, судя ютамъ пермскихъ изыскателей и по составу настоя-аеть занять видное мѣсто въ средѣ нашей провин-туры.

И былъ въ числѣ пострадавшихъ отъ неурожая, и ю, по словамъ редакціи сборника, отразилось и на мѣщаго перваго тома. Какъ ни щедра была помощь,

оказанная населенію,—говорить въ предисловіи г. Смышляевъ,—эта помощь была временная, и на очереди стоитъ другой, общій, вопросъ—о подъемѣ экономическаго благосостоянія, потрясеннаго нынѣшнимъ бѣдствіемъ, на будущее время.

„Размѣры этого бѣдствія,—продолжаетъ г. Смышляевъ,—открыли глаза на дѣйствительныя, *хронически подготовившія* его, въ теченіе *длиннаго ряда лѣтъ*, причины, которыя далеко не ограничиваются одними климатическими условіями. Они лежатъ гораздо глубже и заключаются въ *истощеніи почвы*, въ *устарѣлости* способовъ ея воздѣлыванія, въ *невѣжествѣ крестьянина*, безсильнаго въ дѣлѣ ихъ улучшенія безъ сторонней *просвѣщенной помощи*. Для того, чтобы поставить земледѣліе въ лучшія условія, чтобы способствовать развитію его на новыхъ основаніяхъ—нужна помощь *коллективная*, обнимающая всѣ стороны народныхъ нуждъ, имѣющая характеръ благотворительности, организованной на научныхъ началахъ и направленной на экономическое, такъ-сказать, *перевоспитаніе* народа,—на ознакомленіе его съ лучшими способами земледѣлія и кустарныхъ ремеслъ, служащихъ немалымъ подспорьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, на средства къ предупрежденію бѣдствій, постигающихъ народъ въ видѣ голодовокъ, пожаровъ, эпидемій, эпизоотій, задолженности кулакамъ и міроѣдамъ, на доставленіе ему возможности пользоваться лучшими орудіями и сѣменами и дешевымъ кредитомъ,—на приученіе его, однимъ словомъ, къ правильному труду и предусмотрительности и на возвышеніе такимъ образомъ вообще его матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія. Такая задача можетъ быть подъ силу только мѣстному солидному экономическому учрежденію. Попытка такого учрежденія и была уже сдѣлана десять лѣтъ тому назадъ и даже вполне соотвѣтствующій цѣли и мѣстнымъ условіямъ уставъ „Пермскаго Экономическаго общества“ тогда же утвержденъ правительствомъ; но... тѣмъ не менѣе—общество не состоялось“.

Эту мысль о необходимости подобнаго учрежденія съ филантропическою цѣлью развиваетъ г. Красноперовъ (извѣстный своими изслѣдованіями объ экономическомъ бытѣ пермскаго края) въ статьѣ: „Благотворительность, какъ одинъ изъ факторовъ экономическаго состоянія и прогресса“. Авторъ начинаетъ издалека, съ экономическихъ теорій XVIII-го вѣка, съ вопроса о сущности національнаго богатства, и приходитъ къ изложенію современныхъ взглядовъ на благотворительную систему хозяйства, останавливаясь особенно на проявленіяхъ ея въ Америкѣ и въ Англіи и, наконецъ, заключаетъ объясненіемъ необходимости подобнаго просвѣщеннаго благотворенія и для нашего хозяйства. Крестьянская реформа произвела въ нашей экономической жизни чрезвычайный переворотъ, послѣ котораго та

ла установиться въ ея новыхъ формахъ: съ одной
 .тки стараго порядка (какъ напр. система обез-
 продовольствія) нуждается въ преобразованіи; съ
 жденія еще не успѣли дать своего плода. Авторъ
 испытаніе, переживаемое нами теперь, удесате-
 дѣтельность нашей страны въ усовершенство-
 въ интересахъ народнаго хозяйства. Онъ видитъ,
 его-то недостаетъ, недостаетъ какого-то особаго
 жсть въ жизни опередившихъ насъ культурныхъ
 имую вѣдательную силу намъ необходимо раз-
 егче, что она недалека: по словамъ автора, она
 къ въ собственныхъ своихъ сундукахъ, у другихъ
 ыхъ своихъ рукахъ, но у всѣхъ вообще—въ го-

„Намъ недостаетъ, — продолжаетъ г. Краснопе-
 частнаго почина, благотворительныхъ дружинъ,
) голода, а постоянно дѣйствующихъ, съ разно-
 мами вспомошествованіи ближнему, научно обосно-
 ративныхъ предпріятій, на примѣръ, въ средѣ на-
 мы видѣли, есть благодатная почва, общинное
 гельныя начала, такъ сказать, соціальный черно-
 іальной организаціи такихъ предпріятій и повсе-
 аненія ихъ недостаетъ у нашего крестьянства,
 іальныхъ средствъ, необходимыхъ экономическихъ
 ія другія насущной важности въ крестьянскомъ
 о-хозяйственныя, техническія, санитарныя, гигие-
 і, юридическія, воспитательныя и т. д. и т. д.,—

бы вносить въ народную среду просвѣщенная
 , но она дремлетъ въ традиціонныхъ формахъ,
 ществованіе въ тщетныхъ попыткахъ остановить
 иствіе стихій, не овладѣвъ секретомъ управлять
 благотворительности живой, осмысленной истин-
 уждами, вооруженной знаніями, какія даетъ со-
 ой благотворительности, образцы которой мы ви-
 Европѣ и Америкѣ“ (стр. 21—22).

етъ на необходимости подобной самодѣтельности,
 ые примѣры труда образованныхъ людей на пользу
 къ этому труду общество, обличаетъ тѣхъ, кто
 недовѣрчиво или безпечно, напоминаетъ призывы
 (.; но однажды (а именно упоминая книгу о без-
 ра постройки, которая могла бы принести чрез-
 зкую пользу) онъ находитъ, что труды, предпри-
 цной пользы, останутся безплодными, „если не

будетъ созданъ *живой органъ* общенія интеллигенціи съ крестьянскою средою на поприщѣ благотворительности“. Въ другой разъ онъ долженъ признать, что „въ средѣ нашей интеллигенціи еще крѣпко держится сомнѣніе въ возможности у насъ частной инициативы на поприщѣ благотворительности въ тѣхъ новыхъ формахъ, на какія мы указываемъ“,—и на это онъ отвѣчаетъ: „Это, какъ мнѣ кажется, составляетъ вопросъ чрезвычайной важности, и его въ данномъ случаѣ слѣдуетъ рассмотретьъ обстоятельно. Я думаю, что подобное сомнѣніе, именно въ настоящее время, есть результатъ или недоумѣнія, или предубѣжденія, или просто бездоказательной мнительности. Я убѣжденъ, что подобная благотворительность, называемая въ Америкѣ „научною“, у насъ, на Руси, въ настоящее время, въ тѣхъ или другихъ формахъ возможна. Она возможна и будетъ плодотворна, впрочемъ, только при томъ условіи, если наши филантропы внесутъ въ доброе дѣло знанія и средства, а не одни только добрыя намѣренія и слова. При всемъ томъ, поприще благотворительности открыто для всѣхъ“... Намъ кажется, напротивъ, что авторъ считаетъ дѣло черезъ-чуръ простымъ и легкимъ. По его собственнымъ словамъ, у насъ нѣтъ „частнаго почина“; но въ томъ и дѣло, что сомнѣнія нашей интеллигенціи относительно этого пункта основываются, къ сожалѣнію, на слишкомъ многочисленныхъ фактическихъ опытахъ. „Частный починъ“,—если онъ не ограничивается отдѣльными примѣрами (какъ тѣ, на которые указываетъ авторъ), а принимаетъ сколько-нибудь значительные размѣры,—требуешь особенныхъ условій, которыми наше общество не владѣетъ. Тѣ замѣчательные опыты общественной филантропіи на пользу народнаго труда, какіе поражаютъ насъ въ Англіи и Америкѣ, возможны только въ обществѣ съ широко развитою инициативою, располагающею всѣмъ необходимымъ просторомъ для своихъ начинаній и, скажемъ кромѣ того, въ обществѣ, владѣющемъ гораздо болѣе широкою образованностью и въ среднихъ классахъ, и въ народѣ. Напримѣръ: мысль о безопасныхъ постройкахъ, кажется, слишкомъ наглядна и слишкомъ важна для страны, какъ Россія, которая, по расчетамъ статистиковъ, выгораетъ сполна и должна застроиваться заново всего въ нѣсколько десятковъ лѣтъ,—но для того, чтобы эта мысль привилась, самъ авторъ находитъ нужнымъ „живой органъ общенія интеллигенціи съ крестьянскою средою“. Другими словами: интеллигенція должна растолковать народу, что безопасныя отъ пожара постройки лучше опасныхъ,—ю сколько же нужно такихъ толкователей на російскую имперію? и такъ какъ вопросовъ въ родѣ этого можетъ представиться въ настоящемъ бытѣ не мало, то возможно ли будетъ, наконецъ, для интеллигенціи взять на себя эти толкованія? Придется для каждой деревни

естественнѣе ли желать, чтобы народъ самъ разумѣлъ подобныя вещи, — и если, напримѣръ, книжка, въ родѣ книжки о безопасныхъ поѣзданіяхъ въ состояніи былъ самъ ее прочесть и гучаѣ вмѣсто специальной филантропіи понадо- школа, — въ Англіи и Америкѣ такая школа филантропіи, — а народная школа у насъ вовсе не селеніи „частнаго почина“.

И примѣръ, и притомъ въ общественно-адми- совершенно безразличный; но сколько есть нта, далеко не столь простыхъ, а напротивъ нхъ и административными, и экономическими, столь упорной рутинной народнаго невѣже- мѣнью, невозможно отрицать. Мѣстными жите- ѣдователямъ народной жизни, эти отношенія извѣстны; и для того, чтобы общественная тывать разнообразныя народныя нужды, она ѣ столь широкіе размѣры, что была бы совсѣмъ твенной самопомощи“ при современномъ ея телингенціи относительно этого пункта вовсе ата „бездоказательной мнительности“, а жъ зультатомъ весьма доказаннаго опыта.

авторомъ въ этомъ пунктѣ, мы, конечно, не го противъ общей его мысли, но, напротивъ, имъ, въ высокой степени благотворнымъ то съ народомъ, какое онъ предлагаетъ, — еслибы Мы думали бы только, что истинное общеніе не на одной почвѣ филантропіи и личныхъ тороны дѣятелей интеллигенціи, — на самопо- невозможно рассчитывать въ такихъ громад- ло бы и странно на нихъ строить народную разомъ на почвѣ взаимныхъ интересовъ и по- нами, необходимости какой-либо степени про-

мъ въ сборникѣ нѣсколько статей по архео- ифін края и по изученію его экономическаго рваго разряда укажемъ статью г. Теплоухова: рудяхъ пермской Чуди“. Авторъ — сельскій хо- какъ объясняетъ редакция сборника) и вмѣстѣ юлогін, владѣющій „богатѣйшею коллекціею“. Изслѣдованіе г. Теплоухова представитъ, н интересъ для археологовъ: онъ хорошо зна-

комъ съ литературой предмета и даетъ подробныхъ земледѣльческихъ орудій своей коллекціи, наскомъ край. Эти орудія — желѣзныя: топоры, ральники, серпы и косы. При разсмотрѣніи эти существенный вопросъ: представляютъ ли чудскі ручного плуга, который тянули во время работы выпягала въ свои плуги животныхъ? „Разсмотрѣніи всѣ имѣющіеся въ моей коллекціи чудскіе р авторъ, — я пришелъ къ заключенію, что они пре, вѣроятности, лемежи ручныхъ плуговъ, при работ ныхъ животныхъ не употреблялось. Въ пользу говорятъ какъ незначительные размѣры чудскихъ и въ особенности устройство ихъ трубицы, заги шинства ральниковъ слишкомъ слабы, для того сильное сопротивленіе почвы, неизбежное при тяги“. Авторъ указываетъ сходство пермскихъ с рода археологическими остатками у другихъ народ надной Европѣ, а относительно ихъ древности ш шая часть найденныхъ въ пермскомъ край ралъ X—XIII вѣку. Онъ думаетъ, что пермская Чуд дѣліемъ и раньше X-го вѣка, но что прежнія ор ния, которыя, поэтому, и не могли сохраниться; а желѣзныя части, то послѣднія разрушались отъ въ землѣ и отъ состава желѣза. Редакторъ сборн слѣдованію г. Теплоухова замѣчаніе, что оно не для настоящей минуты — „до очевидности ясно с, недалеко ушло наше современное земледѣліе губе) собовъ, какіе, много вѣковъ тому назадъ, правти нымъ населеніемъ пермскаго края — загадочной Ч.

Къ исторіи пермскаго края относятся разра нымъ документамъ матеріалы для исторіи горнаг губерніи въ XVIII и XIX столѣтіи, П. О. Чупи ника Топоркова о Васильевско-шайтанскомъ завод будетъ очень любопытна статья г. Теплоухова съ ныхъ игрищъ: „Народное празднество „Три Елоч волости, пермскаго уѣзда“, и статья г. Солодовни тельщиковъ. Отмѣтимъ, наконецъ: докладъ Особой и Отдѣленію И. Р. Техническаго Общества „По вопро скихъ горныхъ заводовъ въ постройкѣ сибирско въ связи съ послѣдствіями неурожая 1891 года“; рожь, крупу и овесъ въ пермской губерніи за 14 сяцевъ“ (1877—1891 г.) А. Н. Миропольскаго; „I

ченій въ Каменскомъ заводѣ, за 18 лѣтъ (1874—
1892).

византійской образованности. *Θ. Успенскаго. Спб. 1892.*

скаго университета, г. Успенскій, есть одинъ изъ византинистовъ и извѣстенъ многими замѣчательно византійской исторіи и по смежной съ нею славянства, именно древняго болгарскаго царства. представляетъ собраніе статей, появившихся перепечатанъ въ журналѣ министерства просвѣщенія, 1891 года, отдѣльныхъ изысканій на пространствѣ византизма IX до XV вѣка, а именно: Константинополь и утвержденіе православія; Синодальныя въ не-составъ и происхожденіе частей его; Богословское движеніе въ Византіи XI и XII вѣковъ; Фило-софское движеніе въ XIV вѣкѣ (Варлаамъ, Палама); Пропаганда противъцерковныхъ идей и ученій, и строгольниковъ. Это—вопросы церковной жизни, и ересей, связанные съ одной стороны съ исто-рией движеній на западѣ, частью съ исторіей сла-вянства. Эти послѣднія отношенія еще увеличиваютъ инте-ресъ. Успенскаго.

византійскихъ изученій, въ особенности въ связи съ исторіей, не требуетъ объясненій. Византія состав-ляетъ миръ съ огромнымъ культурнымъ значеніемъ для европейскаго, и съ другой стороны для евро-пейской Россіи это былъ многовѣковой источникъ куль-турно воздѣйствовавшихъ на обр-азъ русскаго народа. Это послѣднее обстоятельство, конечно, ко-леблется важность изученіямъ византійской исторіи и внутренней по ея отношеніямъ къ славянству. Если мы слишкомъ часто встрѣчаемся съ пробѣлами византійской науки, то здѣсь они обнаруживаются въ осо-бенности на всю исторію, проведенную въ болѣе или менѣе съ греческимъ православнымъ Востокомъ, въ историческихъ отношеніяхъ въ этому Востоку и представляютъ одну изъ самыхъ слабыхъ сторонъ нашей науки. Я скажу также, чтобъ у насъ было распростра-неніе славянскаго языка, даже при новѣйшемъ школьномъ славянскомъ времени мы не могли даже образован-ной профессуры по классической филологіи,

для которой требовались на помощь нѣмцы, а вѣ братья-чехи. Были, правда, особливо въ среднечешскомъ образованіи, и люди, достаточно изучившіе труды ихъ уходили въ особенности или въ исторію, или на переводы отцовъ церкви. Византизмъ начался у насъ тѣми же нѣмцами въ XV вѣ въ 20-хъ годахъ знаменитый Румянцовъ возвысилъ византийскихъ историковъ, необходимыхъ для нашего періода русской исторіи, онъ долженъ былъ бы инициаторомъ. Собственно говоря, первые самостоятели этой области возникаютъ въ послѣдніи ученыя времена 50-хъ и въ 60-хъ годахъ. Трудно ожидать этотъ короткій промежутокъ времени наши могли установиться желательнымъ образомъ. что они прежде всего примыкали къ тому пониманию нашего участія, установилось въ западной Европе. Мы съ своей стороны могли внести нѣкоторыя изъ которыхъ могли быть доставлены богатыми источниками библиотекъ и на которыхъ наводили наши вопросы русской исторіи, — но до сихъ поръ работы ограничиваются почти только эпизодическими частными вопросами византийской исторіи русской исторіею древняго времени. Для того могли стать прочно въ нашей литературѣ, бы нечно, чтобы онѣ опирались на труды общаго либо общіе обзоры византийской исторіи, а правда, которые служили бы и для начинающаго для массы читателей. Иначе данная отрасль въ литературѣ общедоступной, остается достойно, что, безъ сомнѣнія, не способствуетъ расширенію котораго и набираются дѣятельности науки. У насъ перевода такихъ общихъ сочиненій по византизму сочиненія Николаи и Крумбахера.

Интересъ византийской исторіи для историковъ среднихъ вѣковъ и для изученія русскій въ „Очеркахъ“ г. Успенскаго. Въ изслѣдованіи польскомъ соборѣ 842 года и о богословскомъ ученіи Византии съ XI по XV вѣкъ авторъ и съ параллелями восточной и западной жизни, русской, — параллелями, которые исполнены такого интереса, что приходится сожалѣть, что ходитъ о нихъ въ своей литературѣ только эти

тороны чрезвычайно любопытны излагаемыя
янія фактовъ византійской исторіи съ русской
ой. Таковы, въ этомъ послѣднемъ отношеніи,
дѣлахъ и тѣхъ историко-литературныхъ мате-
ръ заключаются. Таковы замѣчанія о богомиль-
е авторъ, между прочимъ, сопоставляетъ съ
ъ. Таковы въ особенности новыя объясненія до-
юй секты старыхъ русскихъ „стригольниковъ“:
ету съ ученіемъ богомиловъ и въ первый разъ
овсѣмъ правильное объясненіе самаго названія
лось обыкновенно весьма неудовлетворительное

нецъ, что научное достоинство изслѣдованій
пается тѣмъ, что обширный матеріалъ ихъ въ-
грѣ онъ дополнилъ изученіемъ греческихъ руко-
къ библіотекахъ, а также изученіемъ рукопис-
скихъ.—А. В.

поступили въ редакцію слѣдующія новыя книги

Основныя начала ипотечнаго права. Либавъ, 92. Стр.

Философскіе этюды. М. 92. Стр. 119. Ц. 80 к.

Отчетъ о дѣятельности Полтавскаго сельско-хозяйствен-
91 г. Полтава. 92. Стр. 64.

еобщая исторія. Перев. съ втор. изд. Т. XV, ч. 1: Де-
дѣль 2-й: Отъ парижской іюльской революціи до на-
в. В. Невѣдомскаго. М. 92. Стр. 748. Ц. 5 р.

—Педагогическій Календарь на 1892—93 г. Спб. 92.

раніе сочиненій Гёте въ переводѣ русскихъ писате-
ь ред. П. Вейнберга. Т. I, II и III. Спб. 92. Стр. 377,

Я.—Брошюра о преподаваніи русскаго языка съ цер-
зьменныя работы въ младшихъ классахъ учебныхъ за-
пательный. Рязань, 92. Стр. 18. Ц. 20 к.

веденіи сельскаго хозяйства на акціонерныхъ нача-

сторія англійскаго народа. Т. III. Перев. съ англ. II.
365. Ц. 2 р. 80 к.

милій артистъ-крестьянинъ М. С. Щепкинъ. Біограф.
М. 92. Стр. 60. Ц. 25 к.

георологическое обозрѣніе. Труды метеорологической
Вып. II. Одесса, 92. Стр. 92. Въ приложеніи: Карты
с. Обозрѣніа.

ВЪСТНИКЪ ЕВРОПЫ

, Вл.—Алкмеониды. Картины изъ анти
кль. Рига, 92. Стр. 114. Ц. 75 к.

мъ, И.—Сибирскіе монополисты. Спб
50тмъ. Эри.—Иезуитъ, историческій
92. Стр. 320.

Альфредъ де.—Мардошъ. Поэма. Пер

loff, N. M.—Mémoires sur les Lépidopt
t. Pét. 92. Стр. 700.

Die Macrolepidopteren des Amurgebi
съ, врачъ В. Ф.—Compendium Микр
го: А. Бемъ и А. Оппель. Спб. 92.

съ, М. И.—Слава Россійская. Комед
въ госпиталѣ по случаю коронаванія

, А.—Европа и французская револ
клад. большой преміи Гобера. Перев
. Карѣва. Т. I: Политическіе нравы
б. 92. Стр. 430 и 460. Ц. 6 р.

инъ, Власій.—Биржа и биржевыя с

ескій, И. Ф.—Полное собраніе пѣс
37 г., въ переводѣ русскихъ писател

Е. И.—Вильгельмъ I и Бисмаркъ.

Ц. 2 р.

съ, М. Я.—Стихотворенія. Спб. 92 О

ескій, К.—Аэростатъ металлическій

А.—Жизнь миссіонера отца Даміана
ь. Спб. 92. Стр. 36. Ц. 20 к.

радске Тайне. Историческі романъ. С
12. Ц. 1 динаръ.

взрослыхъ. I: Свой судъ, рассказъ
разсказъ Каронина. № 108. М. 92. Ст
ладъ Пензенской городской Думы съ
—92 гг. Пенза, 92. Стр. 26.

рваны Полтавскаго сельско-хозяйств
Утр. 180.

орическое Обзорѣніе. Сборникъ Ист
над. п. р. Н. И. Карѣва (1892 г.). I
ткій историческій очеркъ 10-лѣтняг
ныхъ чтеній. 1882—1892 гг. Астрах.
тольный энциклопедическій Словарь.

б. Товар. А. Гарбель и К°. М. 92. Стр. 500. Ц. 10 р.
ему юношеству. Разказы о хорошихъ людяхъ. № 1: Не отъ зѣра
92. Стр. 50. Ц. 10 к. № 2: Дж. Вашингтонъ. Спб. 92. Стр. 55. Ц.
Поэтъ-герой, А. П. Мунтъ-Валуевой. Спб. 92. Ц. 10 к.

православія на Востокѣ и во Св. Землѣ. Вып. 1. М.

Общества попеченія о немущихъ и нуждающихся
жвѣ. М. 92. Стр. 116.

губернской земской управы, и приложенія къ нему.

ія Тверского очередного губернскаго земскаго собра-

ческихъ свѣденій по Тверской губерніи. Т. VI: Бѣ-
ловскій уѣздъ. М. 91.

скаго Историко-Филологическаго общества. Т. IV.

р.
ка. № 22: Шатобріанъ, Мученики, или торжество
с. 92. Ц. 25 к.

рннеъ постановленій Осинскихъ уѣздныхъ земскихъ
и очерки 20-лѣтней дѣятельности Осинскаго земства
къ его введенія. Состав. Н. С. Сигивъ. Оса, 91. Стр.

тека. № 1: Соломонъ, разск. В. Нована. Перев. съ
ова. Спб. 92. Стр. 40. Ц. 20 к.

прилож. къ Тверскому календарю на 1892 г. Вып.
2. Стр. 149. Ц. за обѣ книги 1 р. 75 к.



НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I.

Histoire des institutions politiques de l'ancienne France, par Fustel de Coulanges. Les transformations de la royauté pendant l'époque carolingienne. Ouvrage revu et complété sur le manuscrit et d'après les notes de l'auteur par Camille Jullian, prof. d'histoire à la Faculté des lettres de Bordeaux. Paris, 1892. Стр. XIV и 715. Ц. 7 фр. 50 с.

Обширный трудъ покойнаго Фюстель де-Куланжа заканчивается вышедшимъ теперь шестымъ томомъ, подъ редакціей и съ добавленіями Камилла Жюльяна, профессора исторіи въ Бордо. Только одинъ томъ—о франкской монархіи—появился въ свѣтъ при жизни автора; другой—о сельскихъ владѣніяхъ и аллодіальныхъ имуществвахъ въ эпоху Меровинговъ—печатался еще подъ его наблюденіемъ, а прочіе четыре тома оставлены были въ рукописи въ болѣе или менѣе обработанномъ видѣ.

Изслѣдованіе о преобразованіяхъ королевской власти при Каролингахъ доводитъ „исторію политическихъ учрежденій древней Франціи“ до окончательнаго фактическаго установленія и торжества феодализма. Посредствомъ тщательнаго анализа громадной массы документовъ выясняется предъ читателемъ постепенный переходъ отъ могущественной королевской централизаціи къ пестрой феодальной системѣ, зародыши которой коренятся въ институтахъ и понятіяхъ римскаго гражданскаго права—въ идеяхъ патроната и прекарнаго (зависимаго) землевладѣнія. Авторъ показываетъ, какъ незамѣтно происходятъ радикальныя перемѣны въ общественномъ и политическомъ строѣ, безъ всякихъ крутыхъ мѣръ, безъ внезапныхъ переворотовъ и скачковъ, безъ сознательнаго участія тѣхъ общихъ идей, которыя влагаются въ исторію позднѣйшими учеными изслѣдователями. На каждомъ шагу онъ прямо или косвенно возражаетъ противъ историковъ, склонныхъ къ широкимъ и произвольнымъ обобщеніямъ, къ художественнымъ описаніямъ и рассказамъ, не основаннымъ на точномъ анализѣ фактовъ. Пользуясь осторожнымъ аналитическимъ методомъ, онъ ярко освѣщаетъ многія темныя стороны исторической жизни и дѣлаетъ чрезвычайно интересные выводы, имѣющіе характеръ оригинальности и новизны.

къ,—по словамъ его вѣрнаго ученика и ком-
Жюльяна,—посвятилъ своему капитальному
цать пять лѣтъ своей жизни; онъ передѣлы-
формы университетскихъ лекцій. „Онъ читалъ,
съ безъ изъятія документы, оставленные древ-
вками; онъ перечитывалъ главные изъ нихъ
въ самомъ дѣлѣ принадлежалъ къ школѣ ве-
олкователей текстовъ... Онъ желалъ отвлечься
живая единственно лишь въ прошломъ самые
и пониманія этого прошлаго. Отъ предше-
И школы онъ унаслѣдовалъ заботу о литера-
тѣ своихъ изслѣдованій. Подобно своимъ пред-
отличался также рѣдкою любовью къ труду.
гиннымъ счастьемъ его жизни“ (стр. VII и XIII).
ь его трудолюбія и даровитости остается то
къ работѣ, которое могло быть издано послѣ

гественной реакціи противъ историковъ-худож-
ь, Фюстель де-Куланжъ часто придаетъ доку-
ишое и рѣшающее значеніе, не принимая въ
едомолвокъ и прикрасъ въ официальныхъ
яхъ. Говоря о войнахъ франкскихъ королей
къ, онъ замѣчаетъ, что напрасно новыя изслѣ-
ныхъ событіяхъ борьбу двухъ расъ, двухъ на-
тическихъ силъ: „ничего подобнаго нѣтъ въ

Отъ времени до времени происходятъ боль-
жденія извѣстныхъ дѣлъ, по почину и ува-
уществовало никакихъ постоянныхъ законовъ
и свободы. „Документы того времени никогда
; самое это слово въ нихъ не встрѣчается“
ключенный въ 587 году въ Англѣ, считается
значительнымъ успѣхомъ крупныхъ частныхъ
енію къ королевской власти; но „текстъ дого-
себѣ ни одной строчки, которая оправдывала
ни однимъ словомъ не упомянуто, что ари-
вмѣшались въ дѣло и побудили королей за-
тъ“.

му думать, что для исторіи существуетъ только
тельствовано въ формальныхъ актахъ, незави-
ера и происхожденія? Понятно, что король,
ступку своимъ подвластнымъ, не заявить пуб-
мотивахъ принятаго рѣшенія, а, напротивъ,

припишетъ сдѣланный шагъ исключитъ великодушной заботливости о благѣ и также, объявляя войну, онъ не скажетъ землю у сосѣдей или завладѣть ихъ бо ния несправедливости враговъ, на неопрошлые и будущіе грѣхи, обуздать ихъ. Историки не далеко ушли бы въ изучавались лишь на буквальномъ смыслѣ, и самъ не разъ указываетъ на прыними актами и дѣйствительностью. Адриана сохраняла формулы римской императорской власти, объ ея обязанности дѣланіяхъ. Эта „пышная фразеологія и иллюзія; подобныя громкія предисловія нисколько не характеризовали спеціальны

Старыя слова часто теряютъ прежнія изъ нихъ какіе-либо логическіе выводы. употреблялось въ римской имперіи, такъ купность общихъ интересовъ, находясь лица—императора. Это слово встрѣчалось въ законахъ и надписяхъ; оно не только отбѣлка, но повторялось въ обращеніяхъ и въ заявленіяхъ и актахъ самихъ императоровъ, столь же официальнымъ, что, по общему мнѣнію, правительство всего населенія, хотя народъ не имѣлъ управленія (стр. 27—28). Въ сущности в мало понятія, выражаемыя теперь словопубличныя, общественныя дѣла; а эти употребляются даже въ абсолютныхъ мѣстахъ какъ „res publica“ при императорахъ это слово исчезаетъ изъ обращенія; оно въ франкскому государству, а обозначаетъ имперію, имѣющую свой центръ въ] словомъ исчезаетъ и кругъ понятій, въ стали видѣть въ вождяхъ представителей интереса. Короли вынуждены отказываться отъ льготъ монастырямъ, частнымъ и ибо значеніе податей кореннымъ образомъ свихъ королей и ихъ подданныхъ, наложенная обязанность, возлагаемая на населеніе д

телей страны, какъ при римской имперіи обогащеніи для королей и способъ овищъ. „Идея общественнаго интереса

Съ тѣхъ поръ налогъ ничѣмъ не является продуктомъ хищничества и грабежи бѣдныхъ“, и каждая золотая монета несетъ на себѣ слѣды „проклятiя“. Таинствомъ во имя религіи, кажется самъ и проклятымъ отъ Бога“ (стр. 32). А и не подрываетъ налоговъ, какъ отнятіе и оправдывалъ ихъ въ глазахъ людей. Признаваемыхъ вообще несправедливыми, все на большій кругъ населенiя, же кому платить ихъ; „налоги легально исчезли“. Короли теряютъ постепенно упавъ по необходимости духовнымъ частнымъ владѣльцамъ. Они теряютъ тому, которая все болѣе переходитъ въ чиновниковъ. Авторъ полагаетъ, что или герцога часто покупалось за деньги, и рится о богатыхъ подаркахъ, подноси- тыхъ званiй (стр. 54—55); но очевидно что еще служить доказательствомъ про- мѣ случаѣ, какъ и въ нѣкоторыхъ дру- тчасти отступаетъ отъ своего всегдаш- живаться текстовъ. Административная рукъ королей и ихъ непосредственныхъ тво послѣднихъ въ дѣла какой-нибудь дѣ народное бѣдствіе и тотчасъ вызы- вателства объ устраненiи ихъ. Королев- тались, но управляемые болѣею частью ества. Одновременно съ упадкомъ зна- мердилась и окрѣпла самостоятельная авшая въ рукахъ все управленіе и рас- ыхъ владѣльцевъ и „вѣрныхъ“ людей. (т. е. номинально-королевскаго или го- носившіе титулъ майордомовъ, стояли бщественнаго строя, всей этой сложной ихъ и служебныхъ отношенiй; особенно частыхъ малолѣтствахъ королей, когда короли не могли уже по произволу смѣ- эта должность стала наследственной,

въ чемъ наиболѣе заинтересованы были и и сановники, которымъ грозила потеря мѣс перехода власти майордома въ руки новой династии. Титулъ короля при послѣднихъ Меровингахъ звукомъ, предметомъ чисто формальнаго, традиціоннаго, и этотъ титулъ не перешелъ къ началу династии Каролинговъ.

Весьма любопытны подробныя указанія происхожденіе и роль первоначальныхъ основателей династии. Родоначальниками ея были, какъ извѣстно, королевскіе сановники VI-го вѣка; дѣдъ основателя династии съ материнской стороны, первенецъ Карломана, былъ женатъ на богатой представительницѣ галло-римской аристократіи; такъ же тѣ дѣдъ Пепина Геристальскаго по отцу, провитанскаго рода римскихъ сенаторовъ, а въ дворцовую службу подъ руководство и покровительство герцога, родственника Григорія Турскаго, теоретика. Изъ этого можно видѣть, насколько новѣйшихъ историковъ о германскомъ характерѣ династии и о торжествѣ германскаго элемента благодаря паденію Меровинговъ. Въ дѣйствительности вышли изъ рядовъ старой дворцовой аристократіи, тѣсно связаны съ туземною галло-римскою аристократіею, — замѣчаетъ авторъ, — переносить нашего времени. Даже имена аристократической аристократіи для обозначенія различныхъ сословій встречаются ни разу въ документахъ VII вѣка. Этихъ актовъ не содержитъ какого-нибудь вражду между расами или національностей противопоставленія римлянъ германцамъ. Не существуетъ антагонизма этихъ двухъ расъ, но встречаются во множественномъ числѣ, въ различныхъ рядахъ людей, враждебныхъ одинъ другому сдѣлалась столь общимъ и распространеннымъ въ XIX вѣкѣ, что невольно возникаетъ то же чувство прошедшимъ вѣкамъ. Историческіе подобнымъ образомъ. И въ самомъ дѣлѣ доказываютъ неопровержимо, что различны

Юю въ тѣ времена, что многіе германскіе роды съ галло-римскими противъ своихъ же сопле-
мичей часто усваивали германскія имена—
общее происхожденіе лицъ не играло замѣтной
роли въ владѣніи, въ власти и господствѣ.

Произвольны также, по мнѣнію Фюстеля де-Ку-
и историковъ объ участіи народа въ управле-
ніи Каролингахъ. Совѣщательныя собранія, о
документы, составлялись или изъ членовъ цен-
тъ (consilium) или изъ всѣхъ главныхъ пред-
ставителей, какъ центральнаго, такъ и мѣстнаго (conven-
ты охотнѣе собираться, — повторяетъ авторъ, — перени-
мались идеи XIX-го вѣка въ ту эпоху, когда
понятія о демократіи и равенствѣ. Не надо
было толпы гражданъ и свободныхъ людей соби-
раться на площадь (Марсово поле временъ
Рима для этого закономъ или традиціею. Не было
выбранныхъ населеніемъ: никто не имѣлъ тогда
общаго режима. Публичные нравы и обществен-
ные не знали ни гражданъ, ни націй, ни
королей и вожди совѣтовались лишь съ своими
консультантами и исполнительными органами, съ епи-
скопами, безъ участія народа. Когда созыва-
ли (позднѣе майское) поле, то это былъ въ сущ-
ности походъ, такъ какъ май былъ обычнымъ
временемъ военной кампаніи. Войско называлось часто въ
то время, и это ввело въ заблужденіе историковъ.
Судили и рѣшали не для военныхъ предпріятій, а напр.
публично самъ король,
и даваемые имъ рѣшенія только одобря-
лись. Эта публичность рѣшеній, въ присутствіи
соблюдалась и при Карлѣ Великомъ, несмотря
на то, ибо публичность была гарантіею всеобщей
справедливости и справедливости рѣшенія.

Но, что Фюстель де-Куланжъ употребляетъ слиш-
комъ много доказательствъ того, что народъ будто бы не
имѣлъ роли въ дѣлахъ франкской монархіи. Автору
нужно возражать противъ безспорнаго содержанія
и придавать отдѣльнымъ фразамъ какой-то осо-
бый смыслъ. Когда въ актахъ говорится объ избраніи
о народномъ согласіи на такое избраніе; то,
лишь условная формула или легальная фикція,

лишенная всякаго практическаго значенія (стр. Карла Великаго, Карлъ Лысый, высказалъ в „законъ создается согласіемъ народа и пос- Фюстель де-Куланжъ находитъ, что такіа неоп- часто встрѣчающіяся въ актахъ, не могутъ быт- знаки народнаго участія въ законодательствѣ. говорится ни объ обсужденіи законопроектовъ нійхъ, ни о правильной подачѣ голосовъ. Ни акты не подвергались преніямъ и голосованію и- короли говорятъ отъ своего собственнаго име- приказали“ и т. п. (стр. 453 и слѣд., 489 и зываютъ людей на совѣтъ, то этимъ не осущ- вытекающее изъ ленныхъ отношеній; для самі- стіе въ совѣщательныхъ сѣздахъ есть скор- чѣмъ право (стр. 353). Это какое-то parti pri- онъ заранѣе поставилъ себѣ задачей доказать пріятную для новѣйшей демократіи. Вопреки с- и весьма убѣдительнымъ разсужденіямъ, онъ и- реноситъ въ далекое прошлое современныя пон- обсужденійхъ и голосованійхъ, какъ будто обі- выражаться въ болѣе простыхъ и элементарны о случаяхъ несогласія, стр. 644 и слѣд.). Смы- слова королевскихъ актовъ: „мы приказали“ и- основательно, какъ заключать о рѣшающей за- нѣйшей англійской королевы въ виду оффиці- торыми начинается каждый парламентскій актъ мѣстѣ авторъ допускаетъ однако, что въ нѣе- документовъ IX вѣка можно видѣть „отголос- исчезнувшихъ вольностей“ или „зародыши св- (стр. 492). Преобладаніе предвзятыхъ личных- чанійхъ Фюстель де-Куланжа по этому предм- димомъ противорѣчіи съ его настойчивою проп- въ анализѣ и оцѣнкѣ историческихъ фактовъ. внесенныя въ историческую критику въ наше —могутъ только отодвигать науку вспять“ (ст) должны руководствоваться субъективными осно- историческихъ сомнѣній и вопросовъ, — замѣч- мѣстѣ (стр. 139 и др.). Но авторъ остается- изслѣдователемъ въ томъ отношеніи, что онъ и- анализируетъ весь имѣющійся фактическій ма- самому читателю дѣлать соответственныя выво- съ личными мнѣніями Фюстель де-Куланжа.

де-Куланжа касаются важнаго и въ роса о метаморфозахъ политическихъ вательномъ ходѣ исторіи. Формула ѣ, напр., въ VIII вѣкѣ не только ко- е болѣе скромными лицами духовной ь смыслѣ самоуничиженія: по приня- зерцанію, человекъ признавалъ себя маемой имъ должности, но все-таки мочіями по особому снисхожденію и ѣи“ замѣнялись часто выраженіемъ аженія соединялись вмѣстѣ; иногда „я, хотя грѣшный и недостойный, ожденіемъ Бога“ и т. д. (стр. 221 и д.). е вѣка эта формула считается уже еской гордости, желаніемъ поставить народнаго вліянія и участія. Но эта нгамъ, какъ свидѣтельствуется самъ . онъ,—были подавлены тѣмъ возвы- рое они имѣли о своей власти. Пове- , царствовать во имя и ради боже- ютъ только человекъ,—значить окру- ть затрудненій. Идеальное въ поли- веденіе человеческихъ дѣлъ сверхъ- ть сдѣлать правительство почти невоз- мливій, по мнѣнію автора, сдѣлался енно потому, что не создалъ ничего ятели „оставляютъ общество въ не- щество, много терпѣвшее при нихъ, ихъ и вспоминаетъ ихъ съ сожалѣ- околѣній еще болѣе возвеличиваютъ да. Если бы они основали что-либо ю судьбою, вѣроятно забыли бы ихъ“ . и на ихъ укрѣпленные замки также но въ теченіе вѣковъ. „Въ ту эпоху, юди чувствовали къ нимъ только лю- уѣности строились не противъ мир- . составляли возвышенные посты, съ юдали и подстерегали враговъ. Онѣ мѣ для жатвы и имуществъ окрест- тельскаго набѣга (напр. норманновъ), съ ихъ женами и дѣтьми. Каждый ніемъ для цѣлаго округа. Современ-

ныя поколѣнія не знаютъ уже, что такое опасность. Они не знаютъ, что значить дрожать постоянно за свою жатву, за свою хижину, за свою жизнь, за жену и дѣтей. Они не знаютъ уже, что испытываетъ человѣкъ подъ бременемъ этого страха и ужаса, и когда этотъ страхъ продолжается десятки лѣтъ безъ перерыва и безъ пощады. Они не знаютъ, что значить необходимость спасенія... Люди все отдавали и безусловно подчинялись сеньорамъ, которые защищали и ограждали ихъ" (стр. 682). Шестъ вѣковъ спустя, феодальныя замки вызвали общую ненависть и ожесточенную вражду, такъ какъ историческая роль ихъ давно успѣла измѣниться кореннымъ образомъ.

Уже по этимъ немногимъ выпискамъ и указаніямъ можно судить о богатствѣ и поучительности свѣденій, заключающихся въ послѣднемъ томѣ труда Фюстель де-Куланжа. Нѣкоторыя обобщенія автора заслуживали бы того, чтобы остановиться на нихъ и разобрать ихъ болѣе обстоятельно. Событія показываютъ,—говоритъ онъ между прочимъ,—что „публичная власть болѣе спасительна для низшихъ классовъ, чѣмъ для высшихъ, и что отъ упадка этой власти наиболѣе страдаютъ бѣдные и слабыя элементы населенія (стр. 580). „Таковъ неизбѣжный законъ: социальныя неравенства всегда обратно пропорціональны силѣ публичной власти. Между слабымъ и сильнымъ, между бѣднымъ и богатымъ, эта власть возстановляетъ равновѣсіе. Если ея нѣтъ, слабый по необходимости подчиняется сильному, бѣдный—богатому" (стр. 583). Въ средніе вѣка храбрость и мужество были гораздо менѣе свойственны людямъ, чѣмъ теперь, ибо „истинное мужество несовмѣстимо съ разстроеннымъ состояніемъ общества; оно не соединяется съ жадностью и съ эгоистическими страстями; оно нуждается въ извѣстныхъ спокойныхъ и безкорыстныхъ качествахъ, и можетъ быть, военная храбрость есть только одна изъ внѣшнихъ формъ общаго духа социальной дисциплины". Феодальный режимъ водворился прочно и завладѣлъ государствомъ, благодаря „чрезмѣрному развитію монархической власти и исчезновенію мѣстной свободы и самоуправленія". Въ тотъ моментъ, когда „монархія доходила до крайнихъ предѣловъ могущества и подчиняла себѣ все, она разбилась сама собою". Когда нація обладаетъ мѣстнымъ самоуправленіемъ, служилый классъ подчиняется власти; когда нація подчиняется, служилые люди свободны (стр. 664). Подобныя афоризмы, разбросанные въ изобиліи среди живыхъ характеристикъ и детальныхъ фактическихъ изслѣдованій, значительно усиливаютъ об- и интересъ сочиненія Фюстель де-Куланжа.

II.

icien, membre de l'Institut. La papauté, le socialisme et la
sui de l'encyclique pontificale sur la condition des ouvriers.
 ris, 1892. Стр. IX и 379. Ц. 3 фр. 50 саят.

годы вопросъ о политической роли папства возбуж-
 ры въ западно-европейской печати и часто вносилъ
 аладъ въ среду вѣрующихъ католиковъ, особенно
 ю Франціи. Примирительная и осторожная дипло-
 совершенно измѣнила положеніе римской церкви от-
 ныхъ правительствъ; такъ-называемая „культурная
 интая княземъ Бисмаркомъ противъ католическаго
 чилась побѣдою Ватикана, благодаря энергіи и на-
 цкой партіи центра и ея вождей, и съ тѣхъ поръ
 етъ не только поддерживалъ хорошія отношенія съ
 но даже прибѣгалъ къ ея услугамъ и посредниче-
 , случаяхъ (напр. по поводу конфликта съ Испаніею
 ихъ острововъ и др.). Примѣръ протестантской Прус-
 тся безъ вліянія на положеніе римской церкви въ
 гвахъ; повсюду Левъ XIII счумѣлъ загладить ошибки
 ениина, Пія IX, и возстановить и упрочить поко-
 тетъ Ватикана. Участіе папы въ политическихъ дѣ-
 , чувствовать и въ такихъ вопросахъ, которые не
 ази съ религіею; вѣрнымъ католикамъ не разъ при-
 трудную дилемму: или измѣнить своимъ политиче-
 мъ въ виду прямыхъ указаній римской куріи, или
 ющее уваженіе къ словамъ папы, чтобы сохранить
 ымъ политическимъ принципамъ и взглядамъ. Когда
 въ XIII выразилъ желаніе, чтобы нѣмецкіе католики
 въ пользу князя Бисмарка и за предложенный имъ
 гъ септеннатъ, то предводитель партіи центра, Винд-
 но отклонилъ такое вмѣшательство папы, выходящее
 зго духовныхъ функцій. Такъ же точно отнеслось
 ицувскихъ монархистовъ къ новѣйшимъ настоятель-
 Льва XIII относительно признанія существующей
 формы правленія во Франціи.

ю и общее значеніе активная роль Ватикана имѣетъ въ
 въ вопросъ, одинаково волнующемъ теперь всѣ культур-
 да. Церковь, вполнѣ аристократическая по своей орга-
 му своему характеру и по традиціоннымъ свѣтскимъ
 е склоняется на сторону демократіи, какъ главнѣйшей

и несомнѣнно господствующей силы нашихъ дней. Этотъ поворотъ папской политики выразился ярко и торжественно въ энцикликѣ 15-го мая 1891 года, составляющей въ сущности цѣлый трактатъ по политической экономіи и общественной морали. Разбору этого интереснаго произведенія папы Льва XIII посвящены были обстоятельныя статьи Анатоля Леруа-Больё въ „Revue des deux Mondes“, соединенныя теперь въ особую книжку о „папствѣ, социализмѣ и демократіи“. Въ концѣ книжки приложенъ латинскій текстъ энциклики „*Novum regum*“ (*de conditione orificum*), съ французскимъ переводомъ (стр. 280—371).

Мысль о разрѣшеніи социальнаго вопроса духовнымъ авторитетомъ римской церкви была впервые высказана въ 1825 году знаменитымъ Сень-Симономъ. Анатоль Леруа-Больё приводитъ слѣдующія слова мечтателя-реформатора, обращенныя къ папѣ (въ „*Nouveau christianisme*“): „Ваши предшественники достаточно усовершенствовались и распространили ученіе христіанства. Надо заняться теперь примѣненіемъ христіанской доктрины. Истинное христіанство должно дѣлать людей счастливыми не только на небѣ, но и на землѣ. Ваша задача состоитъ въ устройствѣ человѣческаго рода согласно основному принципу божественной морали. Вы не должны ограничиваться только проповѣдываніемъ того, что бѣдныя суть любимыя дѣти Христа; вы должны откровенно и энергично пользоваться всею вашею властью и всѣми средствами воинствующей церкви для улучшенія нравственнаго и физическаго состоянія наиболѣе многочисленнаго класса населенія“. Пятьдесятъ лѣтъ спустя, одинъ изъ старыхъ учениковъ Сень-Симона, Исаакъ Перейръ, обратился къ новому папѣ съ такими же пожеланіями и надеждами, хотя и въ болѣе почтительной формѣ. „Римская церковь,—писалъ еврейскій банкиръ-филантропъ,—должна была понять, что преобразовательное движеніе, совершающееся въ мірѣ, не только не заключаетъ въ себѣ ничего нечестиваго и разрушительнаго для христіанства, но напротивъ является фактомъ провиденціальнымъ, примѣненіемъ христіанской идеи съ ея самой справедливой и возвышенной стороны... Никогда еще церковь не имѣла предъ собою задачи болѣе достойной, болѣе соответствующей ученію ея божественнаго учителя. Не признается ли церковь матерью всѣхъ слабыхъ и страждущихъ, покровительницею всѣхъ угнетенныхъ? Уничтоживъ древнее рабство и феодальное крѣпостное право, она должна еще улучшить судьбу современнаго рабочаго“. Новый крестовый походъ противъ социальнаго зла „вновь поставилъ бы папство во главѣ человѣческой пирамиды“, возвратилъ бы ему старое обаяніе и привелъ бы къ „торжеству истинно христіанскаго принципа всеобщей солидарности надъ протестантскимъ индивидуализмомъ“ („*La ques*

geige, 1878). Эти возрѣнія и совѣты не
аго значенія сами по себѣ и вѣроятно
свѣденія высшихъ представителей рим-
яно отвѣчали на жгучіе запросы совре-
и объ измѣнившемся положеніи католиче-
рудныхъ задачахъ ея по отношенію къ
атин. Въ такихъ странахъ, какъ Ирлан-
ты, духовенство по неволѣ должно стоять
; рано или поздно епископы Германіи,
въ должны будутъ усвоить то же демо-
истократія утратила свою прежнюю ру-
рониквута вольнодумствомъ и невѣріемъ,
и кліентами римской церкви остаются
удящіеся классы, обладающіе теперь и
бщественною свободою, и прочною орга-
іемъ своихъ интересовъ. Естественный,
ржино увлекаетъ служителей церкви на
консервативнымъ традиціямъ Ватикана.
ціализма" приняли форму практической
вочину епископа Кеттелера; но впервые
тѣ священники американскіе и англій-
въ громадномъ большинствѣ,—говоритъ
Больѣ,—состоятъ изъ рабочихъ и реме-
нство должно или искать точку опоры
шиться на бездѣйствіе и безсиліе. По-
енно не подходитъ къ англо-саксонскому
жались въ борьбу съ обычною энергіею
уѣчивый архіепископъ Айрландъ, на кон-
иговъ въ Балтиморѣ, заявилъ въ своей
за церкви—въ народѣ, и что соціальный
христианскаго ученія. Когда папа Левъ XIII,
папою рабочихъ, готовился осудить аме-
, кардиналъ Джиббонсъ поспѣшилъ лично
тановить удары Ватикана. Извѣстно, съ
десятилѣтній кардиналъ Маннингъ при-
ка забастовавшихъ рабочихъ на докахъ
могъ уже бояться, что на улицахъ Лон-
гласы противъ католичества: *no popery*.
го міра тянуло римскую курію въ одну
и ее выдающіеся церковные дѣятели въ
папа Левъ XIII, не успѣвъ подвергнуть
(knights of labour), сдѣлался, на восьмиде-

сѣтомъ году жизни, папою пролетаріевъ" (стр. нѣе, по поводу положенія дѣла во Франціи, тотъ принципъ, что церковь, призванная существовать въ своемъ нынѣшнемъ устройствѣ, себя съ преходящими формами и явленіями учрежденіями и падающими династіями, ибо летя и не погибнетъ, а вокругъ нея могутъ ческіе и соціальныя порядки, нисколько не юности и свѣжести (энциклика 12-го февраля венству и католикамъ Франціи).

Анатолий Леруа-Болье до того восхищается Ватиканомъ и до того превозноситъ папство, рисуется ему въ небываломъ идеальномъ сѣ исторію и современную дѣйствительность изъ „Между церковью и міромъ,—говоритъ онъ,— недоразумѣніе. Оно началось со времени реформы конца среднихъ вѣковъ, съ XV или даже Рима или Авиньона, когда папство сдѣлалось собственнымъ и приняло какъ бы свѣтскій характеръ подрываемая расколомъ и ересью, привыкла и монархическую власть. Со времени Лютера лось вполне подходящимъ для ослабѣвшаго общества. Такимъ образомъ мы привыкли смотрѣть какъ на естественную союзницу сильныхъ мір близорукость или необдуманность принимала ея существованія, было только преходящимъ церкви" (стр. 36). Однако, если „*prépondérance*" продолжается съ XIV вѣка (а въ IX или даже VIII вѣка) до новѣйшаго времени жетъ уже называться преходящимъ или мил людей въ близорукости и неразуміи за то, что ство въ фактахъ, неизмѣнно повторяющихся столѣтій,—по меньшей мѣрѣ несправедливо. черезъ-чуръ обобщаетъ отдѣльныя черты общества и дѣлаетъ слишкомъ обширные и смѣлы лагаемыхъ принциповъ и намѣреній Льва XI всѣ свои надежды на соціально-политическую авторъ впадаетъ въ двѣ важныя ошибки: во-1 отождествляетъ церковное вліяніе съ религіознымъ какъ будто нѣтъ религіи и морали внѣ рим низаціи; и во-вторыхъ, онъ упускаетъ изъ виду выдвинуть на первый планъ и все дѣло соци

ин, не имѣющими ничего общаго съ послѣднее только теперь присоеди- владѣть имъ и направить его безъ ий тонъ, въ какомъ авторъ говоритъ юду прошлогодней энциклики, произ- гѣніе; можно подумать, что либераль- нх Mondes" готовъ превратиться въ нкала, подъ вліяніемъ ужаса передъ (и. Въ экономической части своихъ тся на сочиненія своего брата, Поля нтаціи мало выигрываетъ отъ этихъ

лской энциклики, то оно носитъ на (и осторожной римской дипломатіи. ціализмъ и доказываетъ его полную убѣдительно защищаетъ институтъ ности; наконецъ, онъ горячо настан- ть и возвысить положеніе рабочихъ, я- требованія, относиться по-человѣ- не забывать предписаній евангелія. (на движимое имущество вытекаетъ пествуетъ всякому положительному ино людямъ принадлежать „есте- шду собою союзы и общества для лей. Выѣшательство государственной учаяхъ необходимости, когда нѣтъ злоупотребленія и устранить оче- должно тщательно охранять права ино должно заботиться о бѣдныхъ, оторымъ принадлежать и наемные тельственной и охранительной роли ия Леруа-Болье подробно объясняетъ государство и чего можно ожидать перемѣнчивыхъ правителей; но эти ия въ формѣ личнаго обращенія къ (36), обнаруживаютъ только удиві- ть самого автора. Приведемъ одинъ государство измѣнило свой характеръ Суареца, авторъ продолжаетъ: „Если равяющихъ имъ людей,—какъ это дарство именуется не Людовикомъ : Людовикомъ XIV и не Фердинан-

домъ II; вчера государство носило имя Тиссы, Криспи, Ферри,—и какъ будетъ называться оно черезъ десять лѣтъ? Римъ настолько же, какъ и Парижъ" съ такимъ же правомъ сказать: при Ли ходило отъ маркизы Монтеспанъ къ было предвидѣть, какая фаворитка вос проведетъ въ министры и какое напри дѣла; еще менѣе можно было предвидѣ дарства черезъ десять лѣтъ и какъ гое дѣло, напр., въ современной Анг управляетъ государствомъ, Гладстонъ Каприви, общій ходъ политикъ одина ными интересами, сознаваемыми средн и потому въ направленіи политическихъ тѣхъ рѣзкихъ и произвольныхъ скачк липпѣ II или Людовикъ XIV. Мы не присвоивая государству имя правяща ваетъ государство съ правительствомъ Левъ XIII имѣетъ болѣе вѣрныя предс поучающій его Анатолий Леруа-Болль.

Авторъ задаетъ себѣ вопросъ: вози момъ и соціальною демократіею, межд ціоналками, красною и черною"? Отвѣт цательный, вполне утѣшительный для венеціанскую республику съ турецкимскую республику съ русскимъ государс лизмомъ" (стр. 294). Церковь можетъ ренію интересовъ и смягченію сущес проповѣдью любви и милосердія; эта з ской энцикликѣ. Необходимо,—говорит временно помочь людямъ низшихъ клас часть ихъ находится незаслуженно въ положеніи". Съ упраздненіемъ старыхъ беззащитные рабочіе мало-по-малу поди хозяевъ и необузданнаго корыстолюбія Зло усиливается еще ненасытнымъ рос не разъ осуждено церковью, тѣмъ не гомъ видѣ людьми жадными, стремяш присоединяется сосредоточеніе предпри рукахъ, такъ что небольшое число боу рабское иго на огромную массу пролет

и мѣры, основанныя на чувствѣ вражды и противоположному праву собственности, которое, по опредѣленію въ „правѣ работника на продуктъ своего труда“, прочемъ, что этотъ послѣдній принципъ именно социалистическихъ требованій. Соціалисты меряютъ равенствѣ; но „тщетны всѣ усилія, направлены въ вещь“. Люди должны терпѣливо переносить страданія и терпѣть свойственно человечеству“ (*homo est*). Большая отвѣтственность лежитъ на инстахъ: „они должны помнить, что ни божественныя законы не позволяютъ притѣснять неимущихъ и своей выгоды и извлекать барыши изъ чужой крѣпости милосердія опредѣлена довольно эластично: помогать ближнимъ изъ имущества, нужнаго для употребленія и для его семьи, или давать другимъ для его личнаго удобства, ибо никто не долженъ приличіямъ; но, удовлетворивъ потребности и дѣлиться излишкомъ съ нуждающимися“. Въ „также вопросъ о нормѣ заработной платы; разсужденія должны быть „достаточны для существа и разумнаго работника“, и заботиться объ этомъ прежде всего рабочимъ союзамъ, при содѣйствіи мѣръ надобности. Далѣе, „частная собственность истощаема чрезмѣрными налогами и повинностями права ассоціаціи папа полагаетъ, что оно по природѣ; общество же (т.-е. государство) установило естественнаго права, а не для уничтоженія *praesidium juris naturalis instituta civitas*, по данское общество, которое запрещало бы частную бы свои собственныя основы, такъ какъ всѣ общественныя, получаютъ свое начало отъ одного — природной общительности людей“. Левъ XIII въ виду защиту духовныхъ конгрегацій, запрещенныхъ въ разныхъ государствахъ.

ка, написанная изящнымъ латинскимъ языкомъ, содержитъ много мѣстныхъ замѣчаній, составляетъ болѣе интересную часть книги Анатоля Леруа-



ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ Х

„Еврейская колонизаціонная ассоціація“.—Проектируемыя лавки“.—Еще о „луконовской исторіи“.—Отчетъ университета по пензенской губерніи.—Воспоминаніи присяжныхъ „Московскихъ Вѣдомо-

На нашихъ глазахъ предпринимается дѣло, черта въ безпримѣрное во всемірной исторіи. Явленіе довольно обыкновенное и въ древности достаточно вспомнить выселеніе мавровъ изъ И Франціи, голодающихъ земледѣльцевъ изъ Е пятидесятихъ годовъ. Причиной выселенія внѣшнихъ обстоятельствъ, иногда принимавшій — косвеннаго принужденія, иногда зависѣвшій ныхъ мѣръ, а отъ стихійныхъ бѣдствій. Вызывается и переселеніе евреевъ изъ Россіи, ныхъ движеній этого рода оно отличается тѣмъ, что его лежитъ обдуманнѣйшій планъ, къ нему на стематическая организація. Мы узнаемъ изъ Вѣстника, что въ прошломъ году открылось званіемъ „еврейской колонизаціонной ассоціаціи“ общество, съ основнымъ капиталомъ въ 50 милліоновъ, вѣдающее себѣ задачей облегчить евреямъ эмиграцію въ Азію, устраивать поселенческія колоніи въ Америкѣ, этихъ колоній земли и основывать необходимыя учрежденія. Общество располагаетъ у себя 3 1/2 милл. гектаровъ земли въ Аргентинской республикѣ, его будетъ распространено на Бразиліи и Соединенные Штаты. Хотя рѣчь идетъ вообщемъ о *Европѣ и Азіи*, но въ сущности имѣется въ виду, а можетъ быть и исключительно, эмиграція изъ Россіи, изъ того, что цифру русскихъ евреевъ-эмигрантовъ довести, въ двадцать-пять лѣтъ, до *трехъ съ половиною* т.-е. приблизительно до трехъ четвертей всего еврейскаго народа въ Россіи. Рядомъ съ этой громадной массой евреями для евреевъ изъ другихъ странъ, въ которыхъ существуетъ особыхъ поводовъ къ еврейской эмигра-

правительству съ ходатайствомъ о дозволеніи ей въ центральнѣмъ эмиграціонномъ комитетѣ, а въ губерніяхъ, по мѣрѣ надобности, мѣстные комитеты. Но, съ тѣмъ, чтобы утвержденіе членовъ централизованнаго на исполненіе его постановленій ства внутреннихъ дѣлъ, а мѣстные комитеты контроль губернскихъ начальствъ. „По вопросу дальше въ правительственномъ сообщеніи, — оказано нашимъ правительствомъ содѣйствіе рша, въ видахъ достиженія его чисто-финансистерство внутреннихъ дѣлъ признало возможность, выселяющимся, при посредствѣ ассоціаціи, ученіе выходныхъ свидѣтельствъ и освободить винности, причемъ остающіеся въ Россіи ихъ калясь бы, взаимно выселившихся, къ исполн. Для предотвращенія же возможности уклонской повинности, посредствомъ мнимой эмиграціи еврей призывного возраста, не выѣхавшіе аченнаго для вынута жеребья, и не объявившему присутствію, привлекаются къ исполненію нившіеся отъ нея, безъ жеребья. Евреи, выселенные въ ассоціаціи и, слѣдовательно, воспользовавшись ими льготами, считаются покинувшими пре- . Для предупрежденія возможныхъ случаевъ переселенцевъ, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ общество еврейской колонизаціонной ассоціаціи, государственный банкъ, гарантированными правилами бумагами или наличными деньгами, депозиты возмѣщенія расходовъ, могущихъ пасть на нихъ, если выселенные при посредствѣ ассоціаціи подданства другой, кромѣ Россіи, державы и нествѣ русскихъ подданныхъ, возвратиться на родину въ случаѣ израсходованія части этихъ денегъ, полагается ассоціаціей, когда свободныхъ остатковъ 25.000 рублей“. Всѣ эти предположенія имѣть дѣла одобрены положеніемъ комитета министерства внутреннихъ дѣлъ 8-го мая.

и то, чтобы выселеніе евреевъ изъ Россіи достигло громаднѣйшихъ размѣровъ, нѣкоторые органы дѣла, однако, большія надежды на предпріятіе новаго общества. „Достаточно и того, — говоритъ 38), — если въ среднемъ ежегодно будетъ высе-

лится хотя бы только отъ 50 до 60 тысячъ лѣтъ выселится до полутора милл. это, по расчету „Новаго Времени“, приростъ еврейскаго населенія въ Россіи. будетъ, слѣдовательно, увеличиваться вѣка будетъ составлять, вмѣсто $3\frac{3}{4}\%$, нія имперіи, черезъ полвѣка—менѣе 2% процента. „Когда на каждую сотню жмт останется у насъ по одному еврею, полной эманципаціи русскаго еврейскаго. Взглядъ газеты проникаетъ въ весьмѣ тѣмъ не менѣе опредѣляетъ, съ пророческою почему совершится на рубежѣ XX-го и этомъ изъ виду только бездѣлица: игнорированія, дѣйствіе которыхъ не согласными отношеніями и не задерживается назначеннаго условія или срока. Столѣтій кою чередуются, въ наше время, по фактовъ, чувствованій и мыслей—это времени, въ которому нельзя прикидываться предразсудка. Господствующій сегодня лѣтъ, но и гораздо раньше можетъ исчезнуть оригинальнѣе въ расчетѣ „Новаго Времени“ эмиграцію евреевъ, по 60 тысячъ (въ среднемъ продолжающееся непрерывно въ теченіи пять пять лѣтъ, въ такомъ сложномъ многихъ и столь разнообразныхъ условій должительный, не допускающій точно допускающій ихъ только съ большими о цѣломъ столѣтіи, съ безконечнымъ оно, безъ сомнѣнія, готовитъ нашимъ :

Итакъ, гадать о тѣхъ благахъ, которые сто лѣтъ, принесетъ Россіи и ея населенію—по меньшей мѣрѣ совершенно въ настоящему. „Новое Время“, и въ забываютъ одно существенно-важное обстоятельство въ правительственномъ сообщеніи: скихъ евреевъ Россія—*родина*, во всемъ. Что въ томъ, что они—не русскіе по ститъ, что существуетъ *русская вѣра*); связаны съ нею воспоминаніями, при очень часто—и воспитаніемъ, языкомъ

республика или Бразилія сдѣлается для
отечествомъ, подобно тому, какъ для
гугенотовъ имъ сдѣлалась Англія или
и минуты, они будутъ испытывать участь
главныхъ благъ жизни. Конечно, мѣшать
предлагаемое ей содѣйствіе отнюдь
и было бы, еслибы она вовсе не возни-
другихъ странахъ, еслибы не было даже
внѣ? Всегда ли, притомъ, она выгодна
манскаго населенія? На такой вопросъ
но, между прочимъ, недавній циркуляръ
публикованный въ „Волинскихъ Губерн-

25-го мая прошлаго года губернаторъ
необходимость принятія рѣшительныхъ
наго пользованія евреями недвижимымъ

До 12-го апрѣля настоящаго года воз-
4719 (!) подобныхъ дѣлъ, при чемъ 771
мьно прекратило владѣніе имуществами
города и мѣстечки, а 226 семействамъ,
усиленной охранѣ, воспрещено пребы-
они проживали. „Благопріятнымъ“ по-
оръ признаетъ только въ двухъ уѣздахъ,
номъ; въ пяти уѣздахъ оно оказывается
мъ, такъ что „нерадивымъ“ должност-

грозитъ устраненіемъ отъ должности.
жаетъ губернаторъ, — ко мнѣ доходятъ
селеніяхъ, изъ коихъ удалены всѣ евреи,

предметами крестьянскаго обихода, что
обство, вынуждая крестьянъ за самими
маться на болѣе или менѣе значительныя
того и придавая особенное значеніе раз-
леніяхъ, я покорнѣйше прошу гг. миро-
зниковъ приложить все усердіе для от-
женныхъ крестьянскихъ лавокъ. На при-
ровъ можно было бы, по утвержденнымъ
зворамъ общества, отчислить нѣсколько
го капитала. Помѣщенія можно нанимать
ѣ, и сидѣльца выбрать обществомъ изъ
деніе за дѣйствіями сидѣльца можетъ
, а также на мировыхъ посредниковъ и
здѣсь, прежде всего, интересенъ самый
въ нѣкоторыхъ деревняхъ, покинутыхъ

евреями. Хотя упоминаніе о немъ не сомнѣваться въ его дѣйствитъ что иначе не пришлось бы прибѣрамъ, какъ предлагаемыя въ организуемая внушеніями должностными сходами и производимая вѣне до крайности оригинальное. вается; даже мысленно, не безъ себѣ его въ отдаленномъ прошествіи... Минувшей зимой мы видъ воздвигаемыхъ, *sua sponte*, на гоговѣ: „до сихъ поръ, ни шагу дѣшали о столь же невѣдомомъ зарѣшающемъ армарочные гражда знакомимся съ лавками, открываеи Едва-ли такое участіе въ отправлене регулированное и вовсе негскладомъ, можетъ быть признан Не этимъ путемъ восполнимы здѣсь въ силу системы огранич обязанная своимъ существованіемъ свою только по имени; за спино прикрываясь удобнымъ названіемъ только для себя лично. Другое, создана свободной мірской ини ииѣла бы будущность—не особеннеблагопріятныхъ условій, въ всельское общество... Допустимъ, о прибѣгать къ устройству мірскихъ удалившагося или удаленнаго торный торговецъ, полякъ или чехъ. Переимѣнится ли отъ этого что-н кабалѣ у незначительнаго мены въ такихъ губерніяхъ, гдѣ вовсе. Теперь, благодаря изслѣдованіямъ или, лучше сказать, вслѣдствіе и общее вниманіе—болѣе чѣмъ кои извѣстныхъ бытовыхъ условій же результату, независимо отъ п. женность народа, тѣсно связанная съ его умственной отсталосты и экономической безпомощностью, едва ли больше въ губерніяхъ еврейской осѣдлости, чѣмъ въ центрѣ и на востокѣ Россіи.

Послѣ всѣхъ раскрытій, сдѣланныхъ въ лукояновскомъ уѣздѣ дѣльнымъ рядомъ официальныхъ и не-официальныхъ изслѣдованій, трудно было ожидать обнаруженія здѣсь какихъ-либо новыхъ фактовъ, существенно дополняющихъ знакомую картину. Трудное, однако, оказалось возможнымъ. Почти въ каждомъ новомъ журналѣ нижегородской губернской продовольственной комиссіи всплываетъ наверхъ что-нибудь характеристичное для положенія /злосчастнаго уѣзда; много интереснаго рассказываютъ и В. Г. Короленко, въ слишкомъ медленно, для любознательности его читателей, слѣдующихъ одинъ за другимъ фельетонахъ „Русскихъ Вѣдомостей“, и корреспондентъ „Новаго Времени“ (г. Майковъ). Вотъ что мы читаемъ, напримѣръ, въ донесеніи г. Обтяжнова (завѣдующаго продовольственною частью въ лукояновскомъ уѣздѣ), обревизовавшаго, по предписанію губернатора, положеніе продовольственнаго дѣла въ участкѣ земскаго начальника Желѣзнова: „въ раздачѣ ссудъ (по учувско-майданскому обществу) видится отсутствіе какой бы то ни было системы. Лица, получающія пособіе, вдругъ, безъ объясненія причинъ, перестаютъ получать его. Эти выдачи съ перерывами какъ нельзя болѣе освѣщаютъ грустное положеніе окончательнаго экономическаго разоренія“. Что еще хуже — вслѣдствіе небрежности земскаго начальника — яровыя поля рисковали остаться не вполне обсемененными; о недостаткѣ сѣмянъ, обнаружившемся въ селѣ Константиновкѣ, не было своевременно сообщено продовольственной комиссіи. Встрѣчая въ селеніяхъ хлѣбъ, непригодный къ употребленію, земскій начальникъ не увеличиваетъ размѣра ссуды, а *требуешь*, циркулярно, употребленія въ пищу хлѣба доброкачественнаго, *угрожая, въ противномъ случаѣ, карательными мѣрами* (1). „Положительно затрудняюсь, — замѣчаетъ по этому поводу г. Обтяжновъ, — сдѣлать нравственную оцѣнку этого остроумнаго циркуляра, и недоумѣваю, было ли то запугиванье жалобщиковъ на питаніе ихъ недоброкачественнымъ хлѣбомъ, или начальническое предписаніе имѣть, *для предъявленія*, образцы хорошаго хлѣба, или, наконецъ, дружескій совѣтъ чудодѣйственно превращать лебеду въ хорошую, чистую муку“. Въ настоящее время г. Желѣзновъ, какъ извѣстно, уже уволенъ отъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, переданнымъ, въ его участкѣ, г. Гучкову; но вотъ что пишетъ о немъ г. Майковъ, видѣвшій его уже въ новомъ періодѣ его дѣятельности. „Въ канцелярію земскаго начальника (г. Желѣзнова) вошелъ оста второю общества дер. Бугры, съ жалобой, что крестьяне общества, такіе-то, ходили къ г. Гучкову и просили выдачи сѣвъ гречи, тогда какъ эти сѣмена въ совершенно достаточномъ количествѣ есть у нихъ въ запасномъ магазинѣ. Г. Желѣзновъ обратился, а я смутился“. Затѣмъ созванъ былъ сходъ, на которомъ

г. Желѣзновъ „очень быстро заставилъ ихъ есть гречи столько, сколько нуженъ гречу надѣльной земли“. Тогда кресты гречи для засѣва испольной земли; но произведенный Желѣзновымъ, обнаружился и въ амбарахъ есть греча, „правъ размѣрахъ“. Въ этомъ разсказѣ все чрп и „жалоба“ старосты, и „радость“ г. Желѣзнова въ кадушкахъ и амбарахъ. Не странно приходитъ выдавать своихъ односельчанъ увеличитъ площадь своего посѣла „странность“ тѣмъ, что, по принятому докладу г. Обтяжнова), все продовольствіе по каждой деревнѣ въ полномъ, безконечномъ числѣ уполномоченныхъ-крестьянъ числу такихъ уполномоченныхъ старостъ валь ли онъ въ прѣздѣ г. Гучкова отъ торыми онъ до тѣхъ поръ пользовался: г. Желѣзнова, то она не требуетъ въ открывалась возможность оспорить дѣло оправдаться въ глазахъ корреспондента ведливость г. Майкову: увѣренія г. Желѣзнова обыскомъ, не ввели его въ описаніе что заемъ на самыхъ тяжкихъ условіяхъ (дер. Взовки) вслѣдствіе отказа имъ въ еще о кредитоспособности ихъ и состояніи никакой доказательной силы не имѣли ссуды, вынужденный угрозами земскаго ленный общественнымъ приговоромъ ¹⁾ таковъ: далеко не всѣмъ, кому нужно, и *отдалъ это заведомо, умышленно закладъ*. Не ясно ли, что въ участіи, которыми Желѣзновъ, продовольственное дѣло, хитрости другого лица, не можетъ идти правилъ также, что не могутъ продолжаться между представителями уѣздныхъ партій въ засѣданіи луконовской прод

¹⁾ „Отказъ“ семнадцати домохозяевъ дер. ссуды произошелъ такимъ образомъ: они разъ и о ссудѣ. Каждый разъ имъ отказывали и, наконецъ — все равно ничего не получили, а отвѣчать, и кажутся“. Тогда они сказали: „ну, что-жъ дѣлать“.

адъ, касающійся состоянія селъ въ участкѣ г. Желѣзновъ и говорить: все это невѣрно слѣдней, все вымыслено. Г. Обтяжновъ говоритъ за свои собственные глаза и уши; г. Желѣзновъ же органы. Избы въ д. Пралевкѣ многа а сторона; земскій начальникъ А. Л. Пущинъ, Пралевкѣ нѣтъ ни одной раскрытой избы". эперь всѣмъ подобнымъ пререканіямъ положить г. Майкова, „обостренность отношеній, желаніе показать, насколько они правы, труднарымъ съ хорошимъ знакомымъ, вызвали лужскихъ дѣятелей, отставку коллективную. были отправлены всѣ выѣсты и даже въ о томъ, что всѣ подадутъ въ отставку, былъ нащеніа внезапно выѣхавшаго за границу г. предводителя дворянства, бывшаго предсѣдателя комиссіи). Вернулся онъ и отставки были дѣло,—замѣчаетъ г. Майковъ,—эта отставка; меня почтенные дѣятели, что прежде всего тво. Въ такое время не уходить, въ такое на собой правоту, бьются до конца, дають ревизіи и ужъ потомъ, если хотятъ, тогда су мы совершенно несогласны съ г. Майковъ, что отставка—все равно, коллектив—единственно хорошее дѣло лужскихъ конечно, уходить во время народнаго бѣдъ противъ него борьбу; но для тѣхъ, кто ется отъ борьбы, упорно признавая ее не позволительна—онъ обязателенъ, разъ что не сдѣлало излишнимъ удаленіе отъ долж-

г. Майкова мы узнаемъ еще одну любопытное мнѣніе г. Философова находится въ юго-западной части губерніи, пострадавшей отъ неурожая. Самъ посѣтилъ ни одной изъ деревень. Онъ ска- замъ: „вы—мои глаза; самъ я все видѣть не даю мою совѣсть, и ваше мнѣніе я буду за- ле, чѣмъ съ другими частями уѣзда, г. Фи- р, въ которой онъ живетъ, съ богатой — и , получилось то упорное отрицаніе нужды бернаторомъ, которыми ознаменована дѣя- предводителя дворянства". Этими вполне

подтверждается предположеніе, высказа-
назадъ, при подробномъ разборѣ (въ ма-
ніи) „лукояновской исторіи“. Мы дога-
важную роль въ этой исторіи „играла
леии, сосредоточивавшей въ своихъ руи
и вліяніе, управленіе и надзоръ, благо-
мощь; предводитель дворянства и зави-
чальники являлись здѣсь всѣмъ во всеи
прибавить, что зависимость была взаим-
ски земскіе начальники зависѣли отъ
предводитель призналъ себя зависимымъ.
Прозошло нѣчто возможное только і
взирающемъ на уѣздную чернь и даже
ковъ“. Предводитель дворянства, по у-
чены, очевидно, всѣ земскіе начальники
имъ такъ безусловно), не хотѣлъ допус-
нвен его могли ошибаться или неправи-
ности; послѣдніе, въ свою очередь, чум-
демъ какъ за каменною стѣною и счи-
господами положенія. Отсюда „полный
завишійся имъ ненарушимой твердыней
отражавшій всѣ нападенія губернскаго
захъ лукояновскихъ „дѣятелей“, являи
губернскаго присутствія, податные ияспе
уполномоченные Особаго Комитета, газе
вольцы благотворительности (въ особе-
нихъ когда-нибудь состоятъ въ числѣ
были только сами „дѣятели“, хотя в
шинствѣ случаевъ, сводилась къ без-
нужды, не сходя съ мѣста,—способъ, п
былъ весьма успѣшно усвоенъ его сот-
иллюстраціею въ принципу сословности
ленія и хозяйства, нельзя себѣ и пред-

Къ отчетамъ уполномоченныхъ Особ-
чающимъ въ себѣ множество интереснѣ-
въ послѣднее время, еще одинъ—отчетъ

¹⁾ Припомнимъ, что земскій начальникъ 2-го
роленка, „не имѣлъ случая провѣрить отраже-
нужды) въ жизни даже большихъ селъ, не говор-
минутныхъ вдали отъ путей обыкновеннаго проѣзд

Въ этой губерніи, какъ и въ тамбов-
юсть получила весьма широкое разви-
ткрито на частныя средства болѣе ста
, тысячъ человѣкъ. Во многихъ мѣстахъ
печенаго хлѣба, топлива. Изъ числа
12 тысячъ дѣтей, нѣкоторыя были от-
и потребовали только небольшой суб-
Комитета, а господа Кекъ, изъявивъ
мѣнѣи дѣтскую столовую на 100 чело-
оженной ей на это денежной помощи.
ю столовыхъ въ губерніи возросло до

Весьма полезный видъ помощи былъ
гѣздѣ: оказано было небольшое пособіе
омъ, уже нѣсколько времени не полу-
тва (конечно—вслѣдствіе непоступленія
идаетъ полную справедливость пензен-
ью устроившей столовую, въ которой
половинѣ февраля, до 800 въ день, но
ющихся, дешевую продажу муки (отъ
пудъ). Убытки отъ этой продажи (около
ъ прибыли городского общественнаго
ихъ начальниковъ въ отчетѣ не упоми-
двѣ черты, заслуживающія вниманія.
тельствъ, по словамъ г. Юзефовича, ока-
земскимъ управамъ и земскимъ началь-
леніемъ списковъ крестьянъ, получаю-
ку. Не говоритъ ли это въ пользу мел-
рой идетъ рѣчь выше, во Внутреннемъ
себя попечительства, по необходимости,
ше могло бы исполнить правильно ор-
лостное самоуправленіе? „Пять малоуро-
ости, послѣдніе два года,—читаемъ мы,
овліяли на матеріальное благосостояніе
о всего 3.400 милл. четв. ржи и овса, а
въ, слишкомъ на 4 милл. меньше, чѣмъ
6-й годъ. Нѣкоторые уѣзды пострадали
въ 1891-мъ, но неурожай этого года,
ый районъ, отразился косвенно на всѣхъ
анскаго населенія пострадавшихъ мѣст-
и по всему Поволжью и закрывъ всякій
вной промышленности“. Это официаль-
о присоединить къ числу другихъ до-

казательствъ того несомнѣннаго неурожаѣ 1891 г. былъ только заключительнымъ звеномъ въ длинномъ рядѣ причинъ, подготовлявшихъ разореніе народа.

Нѣтъ большаго торжества для идеи, какъ вынужденное, неохотное признаніе ея со стороны ея противниковъ. Вотъ почему мы прочитали съ большимъ удовольствіемъ „Воспоминанія присяжнаго за-сѣдателя“, помѣщенные недавно въ „Московскихъ Вѣд.“ (№№ 114 и 126). Что авторъ ихъ принадлежитъ къ числу суда присяжныхъ, это видно не только по газетѣ, въ которой обратился съ своей статьей, но и по содержанію статьи. (Звучитъ каждый удобнымъ и неудобнымъ случаемъ, чтобы по возможности обойтись безъ суда присяжныхъ; онъ ставитъ и гражданскій (коронный), и даже военный судъ—но вмѣстѣ высказываетъ (самъ, повидимому, того не замѣчая) такіе и противъ которыхъ безчисленное число разъ возставала ре- печать. Изложивъ сущность дѣла о дворянѣ-вдовѣ, сознавшей кражу бѣлья на сумму 2¹/₂ рублей, и выставивъ на видъ, ственнымъ мотивомъ преступленія былъ голодъ, бывшій и разсуждаетъ такъ: „что было дѣлать присяжнымъ? Съ одной подсудимая созналась. Съ другой—все обстоятельства вѣ- трагичны, что языкъ не поворачивается сказать: *да, виновна* добавокъ, она уже высидѣла въ заключеніи нѣсколько Присяжные сказали: *нѣтъ, невиновна*. Такой отвѣтъ, безъ даетъ суду присяжныхъ нѣкоторое преимущество передъ и- ибо право *помилованія* есть прерогатива Верховной Вла- его не имѣютъ. Такое помилованіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ вается всѣми обстоятельствами дѣла, и судъ присяжныхъ, ф- обладающій правомъ помилованія, съ этой стороны иной ра- тиченъ, ибо имѣетъ право сходить съ формальной точки А сколько разъ газета, въ которой напечатаны эти строки присяжныхъ за оправданіе сознавшихся подсудимыхъ? Прав- тутъ же предлагаетъ упростить процедуру судебного хода помилованія и устранить этимъ путемъ неизбежность п- оправдательныхъ приговоровъ; но для насъ важно при- неизбежности *въ данную минуту, при данныхъ условіяхъ* — же условіяхъ, которыми ничуть не стѣснялись „Московс- мости“ въ своихъ нападеніяхъ на присяжныхъ. „Въ од- дѣлѣ, — продолжаетъ авторъ, — ясно обнаружались столь насъ недостатки предварительнаго слѣдствія, что особенно дѣлахъ, влекущихъ за собой тяжкое наказаніе. Всякое

обращаютъ въ пользу подсудимаго, а въ оправдательные приговоры для весьма опас-
ственно потому, что слѣдствіе произведено
дѣль *естественнымъ*, т.-е. *неизбѣжнымъ*,
такъ часто ставилось и ставится въ вину
въ орудіе противъ самого учрежденія.
мъ,—говорили много разъ защитники суда
истинный матеріалъ, и они вынесутъ со-
То же самое повторяетъ теперь сотрудникъ
тѣршающее слово,—читаемъ мы дальше,—
съ кажется. Возникаютъ сотни сомнѣній,
ушить при тѣхъ данныхъ, какія имѣются,
ли бы желательны. При этомъ рѣзо вы-
стремленіемъ къ общему благу и его охра-
ить одного невиннаго подсудимаго. Разсуж-
кія сомнительныя обстоятельства въ дѣлѣ
адъ. Въ каждомъ дѣлѣ, помимо потерпѣв-
еще третій элементъ—*общество*, которому
жать въ будущемъ, если оставить его на
ый убійца не можетъ убить всякаго дру-
должно быть отнесено всякое сомнительное
, пользу обвиняемаго, а не въ пользу обще-
, отнюдь не руководятся этимъ соображе-
имѣетъ въ виду не отвлеченное, безличное
ое лицо. И нельзя не сознаться, что по-
итарныя цѣли не составляютъ главной за-
ищутъ *правды*, а не выгоды. Введеніе прин-
ль заманчивое съ перваго взгляда, повело
послѣдствіямъ. Вѣдь если стать на эту
ростовщика, грабившаго сотни и тысячи
о суму,—совершилъ ли преступленіе, или
поль также динамитировалъ во имя *общаго*
къ быть присяжнымъ, чтобы понять невѣр-
каждый имѣетъ свое сужденіе объ общемъ
уществленію, и при подачѣ голоса присяж-
звать, что они должны содѣйствовать не
, а *раскрытію истины, правды*, такъ какъ
ѣнія обща и безспорна“. Этими соображе-
мъ многое въ дѣятельности суда присяж-
ъ, вопреки намѣренію автора, самое суще-
иеркивается его великое *общественное* зна-
сли достаточно хоть разъ быть присяжнымъ,

чтобы понять всю невѣрность теоріи у
ность суда, творимаго „дабы другимъ
пожелать только одного: чтобы всѣ на
въ списки присяжныхъ и не уклонилис
ненія этой обязанности (какъ хотѣль
къ счастію, раздумалъ авторъ разбирае
очевидно, подкапываться, сидя у себя
сяжныхъ, съ помощью кое-какъ проч
кое-какъ составленныхъ, судебныхъ от
на своихъ плечахъ всю тяжесть судейс
нуть въ душу товарищей-присяжныхъ,
ныя колебанія, предшествующія промыв
„Московскихъ Вѣдомостей“ явился въ
деніемъ противъ суда присяжныхъ, и
сохранились въ немъ до сихъ поръ;
правдивый и добросовѣстный, онъ не с
заглушилъ голоса своей совѣсти—и н
похожее на апологію, нежели на обвин
признаніе, что присяжные стремятся
а не къ пресловутому „охраненію об
суду присяжныхъ? Развѣ, въ силу сама
отъ него всегда можно ожидать такого
отношенія къ дѣлу?.. Отнынѣ впредь
„Московскимъ Вѣдомостямъ“, когда онѣ
дическую кампанію противъ суда пр
напомнить имъ воспоминанія г. Г., и
публикѣ.



ИЗВѢЩЕНІЯ.

РОССИЙСКОЙ ГИГИЕНИЧЕСКОЙ ВЫСТАВКИ 1893 года.

Его Императорскаго Величества соизволенія Русленія народнаго здравія, состоящее подъ почетомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Александра Александровича, устраиваетъ въ С.-Петербургѣ, весной

Гигиеническую Выставку.

Раздѣляется на слѣдующія секціи:

Гигиеническая. (Завѣдыв.: академикъ В. В. Пашутинъ и профессоръ А. П. Ернстъ.)

Медицинская статистика, эпидемиологія и медицина. (Завѣдыв.: проф. Ю. Э. Янсонъ и пр.-доцентъ

В. В. Яковлевъ.)
Гигиена жилищъ, общественныхъ, частныхъ зданій и заведеній; гигиена питания; гигиена одежды; дезинфекція; больничное дѣло и прочія профи- (Завѣдыв.: д-ръ М. Н. Шмелевъ и архитекторъ

В. В. Яковлевъ.)
Гигиена и образованія. (Завѣдыв.: д-ръ А. С. Вишняковъ.)

Гигиеническая, климатологическая и бальнеологическая. (Завѣдыв.: д-ръ В. В. Яковлевъ и пр.-доцентъ С. А. Поповъ.)

Раздѣляется на спеціальныя отдѣлы, имѣющіе
Слѣдующіе: (Инженеръ технологъ М. И. Алтуховъ, проф.
проф. М. И. Афанасьевъ, проф. А. Ф. Баталинъ,
инж., проф. Н. Е. Введенскій, членъ-управляющій
Комитета Л. А. Верховцовъ, проф. А. А. Ве-
С. Виреніусъ, проф. А. И. Воейковъ, проф. А. П.
Г. Егоровъ, академикъ Ф. Н. Заварыкинъ, проф.
, д-ръ Ю. Д. Карѣевъ, д-ръ С. Э. Крупинъ, глав-
лекторъ Я. Т. Михайловскій, проф. Э. Ю. Петри-
анъ-Путеренъ, пр.-доцентъ С. А. Поповъ, дирек-

торъ Медицинскаго Департамента М.
д-ръ П. О. Смоленскій, проф. А. И. '
Транцъ, д-ръ И. М. Тарновскій, пр.-д

Доводя объ этомъ до всеобщаго с
глашаетъ желающихъ участвовать въ
тельное заявленіе не позже 1-го сент
значаемыхъ для Выставки предметахъ
аршинъ площади, которые они желаю

Адр.: Бюро Всероссійской Гигіенич
тербургъ. Дмитровскій пер., д. 15.

ОПЕЧАТІ

Въ статьѣ кн. С. М. Волконскаго, въ ію
слѣдующія опечатки:

<i>Стран.</i>	<i>Строч.</i>	<i>Напечат.</i>
659	1 сл.	а оба
674	17 св.	тѣхъ оцун
680	15 св.	сходств

Издатель и редактор

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Лежить близъ моря Балаклава,
 Едва примѣтный городокъ.
 Домишекъ рядъ убогихъ справа,
 А слѣва, ясенъ и глубокъ,
 Блестить заливъ, и молчалива
 Вода зеркальная залива.
 Отъ шумныхъ бурь, отъ вѣтровъ онъ
 Утесомъ чернымъ огражденъ.
 И въ часъ, когда, тревоги полны,
 На берегъ плещутся морской
 И въ скалы бьютъ сѣдя волны,
 Спокойно спитъ заливъ безмолвный,—
 Въ немъ миръ, затишье и покой.
 Какъ и теперь, въ былые годы
 Спѣшили спрятаться сюда
 Ширококрылыя суда
 Отъ бушевавшей непогоды,
 И, говорятъ, съ дружиной всей
 Здѣсь былъ когда-то Одиссей.
 Такой заливъ, по крайней мѣрѣ,
 По описанью, есть въ Гомерѣ.

*

* *

И безмятеженъ, и счастливъ,
 Спитъ городокъ. Его строенья
 Колеблетъ въ блескѣ отраженья
 Спокойно дремлющій заливъ.
 Здѣсь вѣчно ясенъ сводъ небесный.
 Подъ нимъ, то жмутся вдоль холма,
 То, сбившись улицею тѣсной,
 Бѣлѣютъ низкіе дома—
 Ихъ миръ нарушенъ въ кои вѣки.
 Отъ бурь житейскихъ далеки,
 Здѣсь неводъ сушатъ рыбаки,—
 Тутъ поселившіеся греки.
 Хоть въ незапамятные дни
 Слыли пиратами они,
 Теперь найти у нихъ едва-ли
 Во всемъ селеньѣ двѣ пищали.

Зато окрестные холмы,
 Очей веселье и отрада,
 Покрыты гроздьемъ винограда.
 Его зеленой бахромы
 По длиннымъ кольямъ вьются нити,
 И виноградомъ и камсой ¹⁾
 Здѣсь счастливъ, гордый и босой,
 Какой-нибудь грекъ Арванити.

*
* *
*

И все здѣсь ясно быть могло-бъ,
 Когда-бъ не старый, злой Циклопъ:
 Надъ безмятежной Балаклавой
 Сѣдой развалиной нависъ
 Суровый замокъ. Смотрить внизъ
 Онъ съ голыхъ скалъ, гордаясь кровавой
 И полной смерти, прежней славой.
 Глядитъ, какъ очи безъ рѣсницъ,
 Со стѣнъ высокихъ рядъ бойницъ,
 И изумителенъ, и страшенъ
 Видъ уцѣлѣвшихъ, мшистыхъ башенъ.
 Изъ нихъ особенно одна
 И молчалива, и мрачна.
 Она стоитъ всѣхъ прочихъ выше
 Среди обломковъ и камней,
 И у зубцовъ остатокъ крыши
 Еще виднѣется на ней.
 Здѣсь генуэзецъ крѣпость эту
 На страхъ врагамъ своимъ воздвигъ,
 И былъ на стражѣ каждый мигъ
 Съ рукой, протянутой къ стилету.
 Когда спитъ замокъ въ тьмѣ ночной,
 Чуть озаряемый луной,
 Здѣсь рой мерещится видѣній,—
 Бойцы, воинственные тѣни,
 Суровый ликъ и шлемъ стальной.
 Глядитъ угрюмо на долину
 Старинный замокъ съ высоты,
 И, мнится, странныя мечты
 Во тьмѣ слетаютъ къ исполину...

¹⁾ Камса—мелкая рыба.

Но и при солнцѣ, яркимъ днемъ,
 Какъ будто тѣнь лежитъ на немъ.
 Восходъ полдневнаго свѣтила
 Привыкъ онъ сумрачно встрѣчать,
 И суетвѣрія печать
 Его руины заклеила.
 Сѣдыхъ легендъ сложился рядъ
 О немъ, какъ эхо давней славы,
 Но неохотно говорятъ
 О замкѣ греки Балаклавъ.

*
* *
*

Здѣсь въ городкѣ стяжалъ почетъ
 Грекъ, капитанъ Мавромихали.
 О немъ всѣ знаютъ, всѣ слышали,
 И въ домъ его тутъ проведетъ
 Мальчишка каждый; да едва-ли,
 Какъ онъ, такому богачу
 Здѣсь кто-нибудь былъ по плечу.
 Бригъ оснастилъ онъ двухмачтовый
 И велъ торговлю. Самъ матросъ,
 Купецъ и шкиперъ, онъ возросъ
 Подъ бурей, былъ морякъ суровый
 И въ Трапезунду иногда
 Водилъ торговля суда.
 Борьба съ нуждой въ былые годы,
 Крушенья въ морѣ, непогоды
 Въ немъ закалили твердый духъ
 И лобъ морщинами изрыли.
 Онъ сталъ тяжелъ, упрямъ и сухъ,
 Окрѣпнувъ въ жизненномъ горнилѣ,
 И у него былъ жестокъ вкусъ,
 И нравъ, и умъ, и черный усъ.
 Съ горбатымъ носомъ, взглядомъ смѣлымъ,
 Лицомъ на солнцѣ загорѣлымъ,
 Онъ былъ характеренъ, и типъ
 Пирата въ немъ найти могли-бъ.

*
* *

Видали-ль вы утѣсъ скалистый?
 Одѣтый мохомъ, весь сѣдой,
 Онъ наклонился надъ водой,

И волны въ пѣнѣ серебристой,
Какъ будто съ плачемъ и мольбой,
Дробить у ногъ его прибой.

Видали-ль, какъ съ печальнымъ крикомъ,
Когда громаденъ, недвижимъ,
Стоить утѣсь въ безмолвьѣ дикомъ,
Тревожно носится надъ нимъ
Морская чайка, словно въ горѣ,
И грустнымъ стономъ будить море?

* * *

Едва-ль на видъ не холоднѣй
Утѣса этого былъ въ Кирѣ
Крутой морякъ, хотя онъ въ ней
Души не чаялъ. Въ цѣломъ мірѣ
Ему дороже всѣхъ одна
Была красавица жена.
Но нѣжности въ Мавромихали
Сосѣди ихъ не замѣчали,
И Кира передъ нимъ сама
Была покорна и нѣма.
На ближней отмели, бывало,
Закутавъ станъ свой въ покрывало,
Она подолгу мужа ждетъ.
И вотъ, вернувшись съ рыбной ловли,
У очага, подъ сѣнью кровли,
Онъ съ Кирой холоденъ, какъ ледъ.
Къ женѣ онъ ласковъ ли, суровъ ли,—
Кто посторонній разберетъ?
Но и она напрасно ласки
И нѣжности ждала порой,
И слезъ, и думъ печальный рой
Подчасъ ея туманилъ глазки.
Она была такъ молода,
Душа ея ждала привѣта,
Но, вмѣсто ласкъ, суровость эта,
Въ его понятная года,
Была отвѣтомъ ей всегда.
И въ этой строгости едва-ли
Былъ правъ подчасъ Мавромихали.
Онъ мало думалъ о женѣ.

Торговлей занятъ и работой,
 Онъ вѣчно полонъ былъ заботой
 О завтрашнемъ суровомъ днѣ.
 Тая любовь, онъ ленты, ткани
 Дарилъ женѣ, нарядовъ тьму,
 Но нужды не было ему
 До слезъ ея, надеждъ, желаній.
 Была-бъ покорна и вѣрна
 И дѣломъ занята она.

* * *

И Кира дома, какъ въ неволѣ,
 Тиха, послушна и мила,
 Какъ птичка плѣнная, жила,
 Покорная суровой долѣ,
 И проводила дни она
 За пряжей тонкой у окна.
 Была смугла немного Кира,
 Стройна какъ горная коза,
 И славились ея глаза,
 Темнѣе синяго сапфира.
 Они сходны съ волной морской:
 Въ нихъ нѣжной не было лазури,
 Но былъ и холодъ, и покой,
 И тайный признакъ близкой бури.
 А локонъ Киры? онъ чернѣй
 Вечерней тьмы и ночи мгlistой!
 Узломъ причесана у ней
 Густая прядь косы смолистой.
 Такъ въ Греціи минувшихъ дней,
 Ушедшей въ область давней были,
 Прическу женщины носили.
 И Киру волосы чесать
 Учила точно такъ же мать.
 Съ горбинкой носъ и древней рѣчи,
 Какъ эхо, вторящій языкъ,—
 Гречанку въ Кирѣ съ первой встрѣчи
 Все обличало каждый мигъ.
 И профиль Киры, и уборы—
 Все было дивно, и она
 Была и съ фресками сходна,
 И съ барельефами амфоры.

Въ ней отыскать черты могли-бъ
И Пенелопы, и Крессиды.
Донынѣ берега Тавриды
Хранятъ Эллады древней типъ.
Амфоръ здѣсь много отрывали,
Но въ Кирѣ типъ тотъ былъ такъ строгъ,
Что кладъ цѣннѣй найдетъ едва-ли
И подъ землей археологъ.

* * *

Напрягся парусъ. Плещетъ море
Въ смолистый кузовъ корабля,
И ходятъ волны на просторѣ,
И уплываетъ вдаль земля.
Въ снастяхъ и реяхъ вѣтеръ бурный
Свиститъ, и плачетъ, и поетъ,
И за равниной синихъ водъ
Ужъ таетъ горъ хребетъ лазурный.
Лишь отдѣленный отъ земли
Утесъ чернѣется вдали.
На встрѣчу брызнувъ жгучимъ блескомъ,
Восходитъ солнце, все въ огнѣ,
И гребень бѣлой пѣны съ плескомъ
Срываетъ вѣтеръ на волнѣ.
Корабль, свой парусъ надувая,
Бѣжитъ, чуть на бокъ накренясь,
Скрипитъ снастей, канатовъ связь,
И цѣпь скрежещетъ рулевая,
И слѣдъ кипящей бороздой
Корабль бросаетъ надъ водой.

* * *

На грязной палубѣ у бочки
Мавромихали самъ сидѣлъ
И, погруженный въ бездну дѣлъ,
Глазъ не сводилъ съ далекой точки,
Чернѣвшей въ синей глади водъ,
Гдѣ съ моремъ слился неба сводъ.
Мавромихали грузъ торговый
Везъ въ Евпаторію съ собой.
Съ утра онъ бригъ свой двухмачтовый
Изъ бухты вывелъ голубой,

И съ вѣтеркомъ попутнымъ вскорѣ
 На парусахъ пошелъ онъ въ море.
 Забывъ опасность, грозный валъ,
 Вой бурь и моря нравъ коварный,
 Мавромихали рисовалъ
 Себѣ торговлю въ день базарный.
 Барышъ былъ вѣренъ, и расчетъ
 Вознаградить за всѣ тревоги,
 Когда продажѣ подведетъ
 Онъ достодолжные итоги.
 Смотри, какъ волны черезъ край
 Бортовъ бросали родъ каскада,
 Все размышлялъ онъ, гдѣ сарай
 Нанять у пристани для склада.
 Ужъ онъ себѣ составилъ планъ,
 Какъ снова точка въ синей дали
 Взглядъ привлекла Мавромихали,
 И вскрикнулъ онъ, привставъ: „Бакланъ!“

* * *

Бакланъ—морская утка. Въ морѣ
 Она встрѣчается вездѣ.
 Ныряетъ, плещется въ водѣ,
 Летаетъ вольно, на просторѣ,
 И, сѣвъ у взморья на утесъ,
 О перья чиститъ плоскій носъ.
 На этотъ разъ ничье бы око
 Замѣтить птицы не могло.
 Лишь бѣлый парусъ, какъ крыло,
 Тамъ на волнахъ мелькалъ далеко,
 И въ безднѣ моря одинокъ
 Нырялъ чуть видимый челнокъ.
 На встрѣчу быстро мчались въ морѣ
 Корабль и лодка. Наконецъ
 Другъ другу видны стали вскорѣ
 Мавромихали и пловецъ.
 И правилъ на морѣ безъ страха
 Пловецъ отважный челнокомъ.
 На немъ съ большимъ воротникомъ
 Была матросская рубаха,
 И станъ подвязанъ кушакомъ.
 Грудь, голова его открыты

Для солнца были, былъ онъ босъ,
И пряди черныя волосъ
Свободно вѣтеръ рвалъ сердитый.
Челнокъ все ближе былъ, все росъ.
— „О-ге! Бакланъ!“ Мавромихали
Окликнулъ громко съ корабля.
— „О-ге!“ слышалось изъ дали,
И мимо, вправо отъ руля,
Корабль и лодка близко рядомъ
Промчались, въ быстромъ бѣгѣ томъ
Поднявши брызги водопадомъ
И чуть не стукнувшись бортомъ.
Но вѣрно опытное око,
И моряка привыченъ глазъ.
— „Изъ Балаклавы?“ — „Въ добрый часъ!“
— „Я въ Евпаторію!“ — „Далеко!“ —
Въ корму ударила вода,
И, обмѣнясь привѣтомъ, снова
Исчезли быстрыя суда,
И только парусъ иногда
Бѣлѣлъ средь моря голубого.

* * *

Грекъ балаклавскій Анастасъ
Красивъ лицомъ былъ, строенъ станомъ,
И могъ онъ дѣвушку подчасъ
Напомнить мягкимъ взглядомъ глазъ.
Его прозвали всѣ „Бакланомъ“
За то, что цѣлый день деньской
Онъ проводилъ, какъ птица, въ морѣ,
Дѣля съ одной волной морской
И сердце, полное тоской,
И радость свѣтлую, и горе.
Упрямъ и вѣчно одинокъ,
Нырялъ въ волнахъ его челнокъ,
И Анастаса парусъ бѣлый
Встрѣчали часто корабли,
Но такъ далеко отъ земли,
Что въ даль такую самый смѣлый
Рыбакъ едва-ли заплывалъ.
Плескалъ тамъ только синій валъ,
И вверхъ метало на просторѣ

Съдую пѣну злое море.
 Бакланъ былъ опытный рыбакъ,
 И признавали греки сами,
 Что править въ лодкѣ парусами
 Никто не могъ искусно такъ
 Въ ночную бурю, въ вѣтеръ крѣпкій
 И въ дни туманные, когда
 Всѣ разбиваются суда
 У береговъ скалистыхъ въ щепки.
 Силенъ былъ, ловокъ онъ, хотъ нѣтъ
 И двадцати Баклану лѣтъ.
 Но вѣдь онъ выросъ подлѣ моря,
 И съ дѣтства смѣлый трудъ узналъ,
 Борясь съ волной, и съ вѣтромъ споря,
 И проводя ладью у скалъ.
 Бакланъ былъ круглымъ сиротою,
 Не зналъ отца, не помнилъ мать;
 Привыкъ онъ нѣжною мечтою
 Лишь даль морскую обнимать,
 И полюбилъ всѣмъ сердцемъ вскорѣ
 Онъ волны шумныя и море.
 Тамъ вѣтеръ легкій напѣвалъ
 Ему напѣвъ звучнѣй свирѣли,
 И въ челнокѣ, какъ въ колыбели,
 Его качалъ сердитый валъ.

*

* *

Бакланъ отправился съ разсвѣтомъ
 Сегодня въ море, какъ всегда.
 Дымилась сонная вода...
 Зеленоватымъ, нѣжнымъ цвѣтомъ
 Сіяли волны въ этотъ часъ.
 Въ полупрозрачной синей дали
 Летѣлъ туманъ, какъ легкій газъ,
 Какъ грусть, какъ облако печали;
 Но кое-гдѣ ужъ лучъ зари
 Бросалъ рубинъ и янтари.
 Причаливъ лодку у гранита
 Скалы угрюмой и сырой,
 Гдѣ даже утренней порой
 Бывается мгла ночная скрыта,
 Ловилъ онъ голою рукой

Шiroкихъ крабовъ въ камняхъ мшистыхъ,
Облитыхъ пѣною морской
И влагой брызговъ серебристыхъ.
Онъ мимоходомъ стаю птицъ
Спугнулъ съ кремнистаго откоса,
Гдѣ полусонный духъ утѣса
Не отрывалъ еще рѣсницъ,
И гдѣ пещеры къ темнымъ водамъ
Склонялись низко влажнымъ сводомъ.

* * *

Исчезли утренніе сны,
Туманъ умчался блѣднымъ паромъ,
И море вспыхнуло пожаромъ,
И солнце вышло изъ волны,
Когда Бакланъ закинулъ сѣти,
Уплывъ въ сіяющую даль,
Ловить упрямую кефаль.
Вотъ стая рыбъ, рѣзвясь, какъ дѣти,
Мелькнула въ ясной глубинѣ
И скрылась въ сумракѣ на днѣ.
Какъ подъ стекломъ, во влагѣ чистой
Блѣлѣ медузъ грибокъ звѣздистый,
И, кувyrкаясь, надъ волной
Дельфинъ чернѣлъ крутой спиной.
Подъ гранью зыбкаго кристалла
Повсюду въ морѣ жизнь дышала,
И было все вокругъ оно
Толпой существъ населено.
Подъ зеленѣющимъ туманомъ
Волны кипѣлъ тамъ міръ иной,
Но, мнилось, радостью одной
Былъ тѣсно связанъ онъ съ Бакланомъ.
Онъ расширялъ восторгомъ грудь
И звалъ Баклана за собою
Туда, въ пучину водъ нырнуть
И слиться съ бездной голубою.
И въ глубь смотрѣлъ Бакланъ, и дрожь
И трепеть въ сердцѣ пробѣгали,
И полонъ счастья и печали
Мечталъ и грезилъ онъ; но все-жъ
Прекраснѣй, чѣмъ пучина эта,

Былъ отблескъ солнечнаго свѣта
 На голубой равнинѣ водъ,
 Лазурнѣй ясный неба сводъ,
 Теплѣе воздухъ влажный, чистый,
 И лучезарнѣй день огнистый.
 Бакланъ прилегъ въ ладѣ на дно,
 Назадъ откинулся на спину
 И сталъ въ небесную пучину
 Глядѣть, гдѣ облако одно,
 Пророча близость скорой бури,
 Плыло, какъ парусъ, по лазури.
 Бакланъ запѣлъ, и пѣснь слышна
 Была въ пустынѣ шумной моря,
 И вдаль несла ее волна,
 Немолчнымъ плескомъ пѣснѣ втора.

ПѢСНЯ БАКЛАНА.

Любовь безъ горя,
 Любовь безъ слезъ—
 Какъ волны моря
 Безъ бурь и грозъ.

Прошли туманы,
 Сталъ воздухъ чистъ,
 И манжураны
 Душистѣй листь.

Плачь, сердце, плачь ты!
 Въ душѣ темно...
 Но выше-ль мачты
 Ея окно?

О, Кира! ради
 Любви и слезъ,
 Ты брось мнѣ пряди
 Смолистыхъ косъ!

И я проворно
 Къ моей красѣ

По этой черной
Взберусь косъ! ¹⁾

* * *

Такъ пѣлъ Бакланъ, и съ пѣснью сладкой
Отрадной утренней порой
Слеталъ на грудь къ нему украдкой
Воспоминаній свѣтлыхъ рой.
Онъ вспомнилъ зимній день холодный,
Крещенскій праздникъ, крестный ходъ,
Хоругви, гулъ толпы народной
На берегу плескавшихъ водъ.
Ужъ въ ожиданьѣ говорливомъ
Народъ тѣснился надъ заливомъ.
Толпами греки въ этотъ день
Сюда сошлись изъ Балаклавы
И изъ окрестныхъ деревень.
Рыбакъ, матросъ и шкиперъ бравый,
Десятки женщинъ и дѣтей,
И пришлый людъ съ округи всей—
Собрались здѣсь, тѣснились рядомъ,
Пестрѣя праздничнымъ нарядомъ.
Пять-шесть искуснѣйшихъ пловцовъ,
Извѣстныхъ въ цѣломъ окологѣ,
Стояли въ простыняхъ на лодкѣ,
И каждый былъ изъ нихъ готовъ,
Священнымъ рвеньемъ, вѣрой полный,
Нырнуть въ застынувшія волны
И крестъ схватить на перебой,
Когда онъ, встрѣченный пальбой,
Здѣсь будетъ вынесенъ къ народу
И съ пѣньемъ клира брошенъ въ воду ²⁾.
На лодкѣ, въ холстъ закутавъ станъ,
Среди пловцовъ стоялъ Бакланъ,
Тая волненье и тревогу,
На скользкій бортъ поставивъ ногу.
Вотъ дальній звонъ колоколовъ
Раздался мѣрно, тронулъ воду...
И обернулся рядъ головъ.

¹⁾ Дословный переводъ новогреческой пѣсни. Текстъ ея помѣщенъ въ „Универсальномъ описаніи Крыма“, Кондараки, VIII, стр. 98, § 20.

²⁾ Греческій обычай.

Пронесся говоръ по народу,
 И крестный ходъ въ блистаньѣ ризъ
 Съ холма отъ храма сходитъ внизъ.
 Священникъ сталъ у водъ залива,
 Крестъ позлащенный бросилъ онъ,
 И грянулъ залпъ со всѣхъ сторонъ,
 И эхо горъ, какъ грохотъ взрыва,
 Промчало залпъ во всѣ концы,
 И въ воду бросились пловцы.
 И холодомъ, и дрожью полны,
 Баклана охватили волны.
 Опередивъ другихъ, рукой
 Разсѣкъ онъ плещущую воду,
 И крестъ изъ глубины морской
 Онъ вынесъ къ шумному народу.

*
* *
*

Бакланъ припомнилъ, какъ потомъ
 Въ толпѣ товарищей, съ крестомъ,
 При пѣніи псалмовъ и славы,
 Онъ шелъ вдоль улицъ Балаклавъ;
 Какъ въ каждомъ греческомъ дому
 Подарки дѣлали ему,
 Вина давали, денегъ, меду,
 И какъ былъ радъ его приходу
 Хозяинъ каждый здѣшнихъ мѣстъ,
 Который вѣрилъ, какъ всѣ греки,
 Что исцѣленье этотъ крестъ
 Больнымъ приносить въ домъ во вѣки.
 Уже порядкомъ съ горожанъ
 Данъ dobroхотную собрали
 Товарищи, когда Бакланъ
 Зашелъ и въ домъ Мавромихали.
 Былъ схожъ съ повинутымъ гнѣздомъ
 Какой-нибудь прибрежной птицы
 Мавромихали старый домъ.
 Подъ кровлей бурой черепицы,
 Весь бѣлый глиняный, онъ вросъ,
 Казалось, въ треснувшій утѣсъ.
 Стѣною каменной забора
 Былъ тѣсный дворъ закрытъ отъ взора,
 И въ этотъ дворъ, узка, мала,

Калитка ветхая вела.
Когда товарищи съ Бакланомъ
Запѣли, ставъ въ кружокъ къ кресту,
Въ калитку выглянула ту
Красавица съ высокимъ станомъ
И нѣжнымъ взглядомъ синихъ глазъ,
Какіе только въ первый разъ
Бакланъ увидѣлъ, и едва-ли
Ему удастся видѣть вновь.
Узнавъ жену Мавромихали,
Узналъ онъ вмѣстѣ и любовь.
Онъ долго помнилъ встрѣчу эту,
Когда красавица ему
Съ улыбкой бросила монету
И скрылась... Послѣ никому
Не говорилъ Бакланъ о встрѣчѣ,
Не заводилъ про Киру рѣчи,
И о любви его одна
Морская вѣдала волна.

* * *

Есть женщины... ихъ нѣжны взгляды,
Полны и ласки, и отрады—
Для тѣхъ, кто милъ и дорогъ имъ,
Кто счастливъ ими и любимъ.

Но если вы ихъ сердцу чужды,
Но если имъ до васъ нѣтъ нужды,—
Ихъ взоръ, сквозъ бархатный покровъ,
Къ вамъ безучастенъ и суровъ.

И есть другія... въ зной жестокий
Въ пустынѣ міра одинокій
Не чуждъ имъ странникъ... горячѣй
Къ нему взглядъ нѣжныхъ ихъ очей.

Въ глазахъ у нихъ улыбка эта
Полна любви, добра и свѣта...
Такой лишь взглядъ, подобный дню,
Ловлю я жадно и цѣню.

*

* *

Бакланъ не зналъ любви и счастья.
 Онъ одинокъ былъ, былъ угрюмъ,
 Онъ не дѣлилъ съ друзьями думъ.
 Взглядъ, полный ласки и участя,
 Въ душѣ Баклана пробудилъ
 Невольной страсти первый пылъ.
 Такъ солнца лучъ, упавъ неожиданно
 Съ небесъ въ морскія глубины,
 Вновь будить жизнь во мглѣ туманной
 На днѣ таящейся волны.
 Бакланъ томился, какъ и каждый,
 Взаимности и ласки жаждой,
 И грусть, нѣмую до тѣхъ поръ,
 Безумной сдѣлалъ женскій взоръ.
 Вновь растревожилъ въ сердцѣ рану
 Онъ безпріютному Баклану.
 Казались легче смерть, тюрьма,
 Чѣмъ одиночество и тьма.
 Съ тоской Бакланъ бродилъ украдкой
 У дома Киры въ поздній часъ,
 Когда огонь вечерній гасъ,
 И одѣвались тѣнью шаткой
 Дома, деревья, и луна
 Выходила на небо одна.
 Все это съ пѣсней вспомнилъ въ морѣ
 Бакланъ, и снова въ сердцѣ вдругъ
 Проснулся страсти злой недугъ,
 И одиночество, и горе.
 Тревожной грусти, думы полнъ,
 Поплылъ Бакланъ въ морскія дали,
 Гдѣ шумъ и говоръ бурныхъ волнъ
 Смиряли скорбь его печали
 И одинокимъ быть мѣшали.

*

* *

Уже стемнѣло, и полна
 Сіяньемъ трепетнымъ и блескомъ
 Всплыла за тучею луна,
 И засверкавшая волна
 Ее привѣтствовала плескомъ.

И былъ величественъ и гордъ,
 Какъ гимнъ, торжественный аккордъ
 Огнистыхъ волнъ, одѣтыхъ мглою,
 Гремящихъ славой и хвалою.
 И, какъ незримый, мощный хоръ,
 Волной волнъ протяжно вторя,
 Вдали, вблизи плылъ сумракъ моря
 И весь сіяющій просторъ.
 Луна всходила, и хвалебный
 Звучало море пѣснью той,
 Все въ чешуѣ сверкавшихъ гребней,
 Все въ брызгахъ, въ пѣнѣ золотой.
 И вотъ, съ послѣднею мольбою,
 Оно затихло въ дивномъ снѣ,
 Объято ночью голубою,
 Въ сіяньѣ, въ блескѣ и огнѣ.

*
* *
*

И въ полосѣ дрожащей свѣта,
 Какъ тѣнь, чернѣя въ блескѣ волнъ,
 Раскинувъ парусъ свой, плылъ чолнъ,
 И слѣдъ хвостатый, какъ комета,
 Струясь, блестя, бѣжалъ за нимъ.
 Дыханьемъ вѣтра чуть гонимъ,
 Колеблемый волною нѣжной,
 Достигнулъ чолнъ черты прибрежной,
 Гдѣ у подножья хмурыхъ скалъ
 Прибой сверкающій плескалъ.
 Бакланъ свой чолнъ втащилъ проворно
 На мелкій камень и песокъ.
 Кругомъ, отвѣсенъ и высокъ,
 Тянулся берегъ грудой черной;
 Но здѣсь, гдѣ голая скала
 Вступала въ лунный свѣтъ изъ тѣни,
 Тропинка узкая вела,
 И круто вверхъ вились ступени.
 Съ весломъ въ рукѣ Бакланъ по нимъ
 Сталъ подыматься вдоль откоса,
 Когда съ кремнистаго утѣса,
 Гигантскимъ выступомъ однимъ
 Вверху нависшаго надъ нимъ,
 Бакланъ услышалъ тихій голосъ,

Протяжно пѣвшій въ вышинѣ.
 Его глушило, съ нимъ боролось
 Паденье волнъ; шумя, онѣ
 О камни бились и плескали,
 Но пѣсня все была слышна,
 И набѣгавшая волна
 Катилась въ гнѣвъ и печали
 Съ ревнивымъ шопотомъ назадъ,
 На скалы бросивъ слезъ каскадъ.
 И голосовъ волны мятежной
 Былъ сердцу чуткому слышнѣй
 Призывный трепетъ пѣсни вѣжной:
 Любовь и счастье были въ ней.
 И очарованъ этой пѣсней,
 Облокотившись на весло,
 Стоялъ Бакланъ, и все чудеснѣй
 Звучало пѣнье и росло,
 И эхо гдѣ-то за горою
 Той пѣснѣ вторило порою.
 Бакланъ поднялъ глаза... надъ нимъ
 Бѣлѣло что-то и мелькало:
 Крыло ли чайки, покрывало,
 Тѣнь, или, можетъ быть, гонимъ
 Дыханьемъ вѣтра, здѣсь вдоль кручи
 Скользилъ туманъ, обрывокъ тучи?
 Бакланъ поднялся вверхъ... луна
 Здѣсь выдѣляла ярче тѣни,
 И ею вся освѣщена,
 Здѣсь у обрыва, на ступени
 Сидѣла женщина. Она,
 Сложивши руки на колѣни,
 Глядѣла въ сумракъ голубой,
 Въ даль, залитую луннымъ блескомъ,
 И внизъ на скалы, гдѣ прибой
 Сверкалъ и бился съ шумнымъ плескомъ.

* * *

Бакланъ споткнулся... подъ ногой
 Скатился камень, вслѣдъ другой;
 Съ уступовъ падая каскадомъ,
 Они шумѣли въ горахъ скалъ.
 И Кира вздрогнула... съ ней рядомъ

Бакланъ, потупившись, стоялъ.
 Мны смущенья и испуга,
 Онъ взглянули другъ на друга.
 Что скажетъ, какъ съ волной волна,
 И равнинѣ водъ, въ дали безбрежной
 Лижается, любви полна,
 Начальныхъ думъ и грусти нѣжной,
 Какъ цвѣтокъ находитъ свой
 Мелъ, летая надъ травой?
 Какъ быстрый вѣтеръ послѣ бури
 Трѣпчетъ въ небѣ облака
 Въ даль по блестящей лазури
 Несетъ ихъ рой издалека?
 Кто знаетъ тайну волнъ, зенита,
 Цвѣтовъ и любящихъ сердецъ?
 Кто намъ скажетъ, наконецъ,
 Какъ сблизились Бакланъ и Кира?
 Рой улыбка или взглядъ,
 Шугъ, смущенье робкой встрѣчи
 Рдцамъ влюбленнымъ говорятъ
 Нятнѣй словъ, яснѣе рѣчи.

*

* * *

Въ эту блестящую ночь,
 Когда и скалъ гранитныхъ глыбы
 Люви и страсти превозмочь
 Своимъ безмолвѣмъ не могли бы,
 Когда, смятенія полны,
 Волненьемъ сладостной печали
 Сходъ торжественный луны
 Камни трепетно встрѣчали,—
 Такую ночь ужели могъ,
 Тягъ за всѣ богатства міра,
 Молчать Бакланъ; ужели Кира
 Мгла бы скрыть весь рой тревогъ,
 Снявшихъ грудь могучей страстью,
 Жавшихъ нѣжныхъ словъ, именъ,
 Звавшихъ къ радости и счастью,
 Какъ грѣза свѣтлому, какъ сонъ?

*

* * *

Сторгомъ ночь сіяла эта,
 Море, какъ огонь ихъ глазъ,

ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ.

Тонуло въ блескъ, въ волнахъ свѣта,
Переливаясь, какъ алмазъ.
Сливался въ дымокъ золотистой
Съ луною сумракъ голубой,
И хоры звѣздъ въ лазури чистой
Свѣтились кроткою мольбой.
И въ этотъ часъ въ объятяхъ міра
Земля дремала въ чуткомъ снѣ,
Когда другъ другу въ тишинѣ
Сказали все Бакианъ и Кира.
И только шумная волна,
Когда они рука съ рукою
Надъ свѣтлой бездною морскою
Стояли вмѣстѣ,—лишь она,
Тоски и ревности полна,
Вся въ брызгахъ, въ пѣнѣ серебристой,
Ударила въ утѣсъ скалистый,
Мятелью брызговъ, плескомъ струй
Смутьнивъ ихъ первый поцѣлуй.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Открыты лавки, и на славу
Идутъ воскресные торги.
Грекъ-инвалидъ, хотъ безъ ногъ,
И тотъ на рынокъ въ Балаклаву
Пришелся, подвязавъ костыль!
На площади толпа и пыль.
Толкутся греки по базару,
Кривъ, споры, говоръ, дѣтскій плачъ.
Вотъ липнуть къ красному товару
Двѣ дѣвы красныхъ, какъ кумачъ;
Вотъ мѣрить каравимъ аршиномъ
Шелки, торгуясь съ армяниномъ,
А тамъ дерутся, сбивъ картузь,
Два пьяныхъ грека за арбузь.
Анатолиецъ суетливый
Торгуетъ перцемъ и оливой;
Жужжитъ точильщика станокъ,

И на возу прельщаютъ взоры
Благоухающій чеснокъ,
Лукъ, баклажанъ и помидоры.
Но что всей ярмаркѣ краса,
Чего пройти вы не могли бы,
Такъ это груды разной рыбы:
Кефаль, селедки и камса.
Товаръ различнѣйшаго рода.
Онъ дразнить вкусъ и аппетитъ,
И верругъ него всегда стоитъ
Толпа изрядная народа.
И здѣсь же вывѣска видна
На многолюднѣйшемъ трактирѣ.
Улитокъ съ рисомъ ¹⁾ и вина
Вы не найдете въ цѣломъ мірѣ
Такихъ, какія только тутъ,
Въ трактирѣ этомъ, подаютъ.

*
* * *

И у стола здѣсь засѣдали
За кружкой добраго винца
Три балавлавскіе купца
И капитанъ Мавромихали.
Изъ Евпаторіи вчера
Вернулся онъ съ извѣстій роемъ,
Съ тюками всякаго добра,
И былъ на ярмаркѣ героемъ.
Благополучно онъ въ заливъ
Привелъ свой бригъ, былъ очень въ духѣ,
И въ городѣ ходили слухи,
Что на торгахъ онъ былъ счастливъ.
Хотя, конечно, не считали
Въ его карманахъ барыша:
Чужой карманъ или душа—
Потѣмки, но сосѣди знали,
Что у купца Мавромихали
Была торговля хороша.
Успѣхъ замѣтили въ сосѣдѣ
По скрытой важности лица,
По снисходительной бесѣдѣ

¹⁾ Улитки съ рисомъ—любимое блюдо грековъ.

И по бутылочкамъ винца.
 Хоть взгляды многихъ были косы,
 И въ кабачкѣ исподтишка
 Шли осторожные разспросы,
 Но и завидуя слегка,
 Всѣ угощали моряка
 И разузнать пытались цѣну
 Товарамъ, сбыту и промѣну.
 Мавромихали между тѣмъ
 Былъ гордъ, торжествененъ и нѣмъ.

*

— „Вотъ устрицы!“^{*} — „Бекмезъ!“^{*} — „Ризаки,
 „Спѣлѣйшій самый! лучший сортъ!“¹⁾ —
 Кричатъ разнощики. Шумъ, драки.
 Съ кувшиномъ грекъ толпой оттертъ
 Отъ покупателя и локтемъ
 Перевернулъ кадучку съ дегтемъ.
 Черешенъ нѣсколько подводъ
 Привезъ изъ Качи садоводъ.
 Вотъ дангалаки²⁾ съ крикомъ „вира!“
 Веревкой тянуть жернова...
 И пробирается едва
 Въ толпѣ съ своей служанкой Кира.
 Сегодня, кажется, она
 Слегка встревожена, блѣдна.
 Купила въ лавкѣ безъ уступки,
 Продороживъ, двѣ-три покупки,
 Прошла базаръ разъ шесть подрядъ,
 Не подходя въ лотку, къ подводѣ,
 И словно ищетъ здѣсь въ народѣ
 Кого то Киры робкій взглядъ.
 Вотъ ей на встрѣчу грекъ Стамати
 Попался. Ловокъ и рѣчистъ,
 Онъ плутомъ слылъ, и, молвить кстати,
 Былъ, говорятъ, контрабандистъ.
 Онъ торговалъ сушеной рыбкой,
 А также рыбку кое-гдѣ
 Онъ въ мутной лавливалъ водѣ.

¹⁾ Бекмезъ — фруктовый квасъ. Ризаки — бѣлый виноградъ.

²⁾ Дангалаки — носильщики тяжестей.

Съ многозначительной улыбкой,
 Прищутивъ свой косившій глазъ,
 Онъ съ Кирой странно въ этотъ разъ
 Раскланялся, поднявъ развязно
 Надъ головой родъ фески грязной.
 Ему, невольно покраснѣвъ,
 Кивнула Кира, скрывъ свой гнѣвъ.

* *
* *

Но взоръ у Кирѣ вспыхнулъ тихо:
 Тамъ, заломивъ картузъ свой лихо
 И руки запустивъ въ карманъ,
 Вдоль по базару шелъ Бакланъ.
 Онъ раскраснѣлся за игрою
 И побѣдителемъ былъ въ ней.
 Никто изъ грековъ вдаль камней
 Такъ не металъ, какъ онъ порою.
 Онъ, раскачавши между ногъ,
 Огромный камень бросить могъ
 Далеко за черту, и славу
 Въ игрѣ той прибрѣлъ по праву,
 Которой былъ извѣстенъ всей
 Элладѣ древней Одиссей.
 Игра проникла въ Балаклаву,
 И не забылъ ее въ нашъ вѣкъ,
 Какъ древній эллинъ, новый грекъ.

* *
* *

И вотъ, какъ будто между дѣла,
 Хоть тяжело дышала грудь,
 Но Кира, проходя, успѣла
 Баклану на ухо шепнуть:
 „Пріѣхалъ мужъ. Сегодня въ ночь
 „У башни жди!“ и быстро прочь
 Пошла, въ толпѣ мелькнувъ нарядомъ.
 Бакланъ весь вздрогнулъ. Жгучимъ взглядомъ
 Базаръ, толпу окинулъ онъ;
 Но лишь народъ со всѣхъ сторонъ
 Шумѣлъ, кричалъ, и здѣсь, съ нимъ рядомъ,
 Ругались, выпивши слегка,
 Два незнакомыхъ рыбака.

*
*
*

Безмолвенъ полдень. Даль открыта.
Плывутъ надъ моремъ стаи тучъ.
Нависли скалы; дремлетъ кручь
Ихъ раскаленного гранита.
На солнцѣ гребни ихъ горятъ,
И желто-красный-сѣрый рядъ
Своихъ иззубренныхъ откосовъ
Купаетъ въ морѣ цѣпь утѣсовъ.
Ихъ разноцвѣтная стѣна
Въ лазури волнъ отражена.
Плыветъ, лавируя безъ цѣли,
Челнокъ въ лазурныя поля.
Задумчивъ, грустенъ у руля
Сидитъ Бакланъ; минуя мели,
Онъ править челнъ едва-едва,
На грудь склонилась голова.
Прошли короткихъ три недѣли
Съ тѣхъ поръ, какъ съ Кирой глазъ на глазъ
Бакланъ сошелся въ первый разъ.
Часы, мгновенья, дни летѣли...
Въ восторгахъ счастья обо всемъ
Они забыли, не слыхали,
Какъ грянулъ вдругъ неожиданный громъ,
И, возвратясь, Мавромихали
Стагъ господиномъ надъ добромъ
И надъ женой своей, какъ прежде.
Заснули въ радостной надеждѣ
Они на ложѣ пышныхъ розъ,
Хранимомъ грѣзами одними,
А между тѣмъ, какъ призракъ, росъ
И подымался передъ ними
Нѣмой, безвыходный вопросъ.
Баклану вспомнилось свиданье
У башни замка въ эту ночь,
И Кира блѣдная, точь-въ-точь
Какъ мраморъ или изваянье.
Съ печальной статуей сходна
Была такъ Кира въ платьѣ бѣломъ...
Стоялъ въ молчаньи онѣмѣломъ
Надъ ними замокъ, и одна

Была луной освѣщена
Сѣдая башня... взоръ повсюду
Встрѣчалъ камней огромныхъ груду.
Одинъ изъ нихъ, склонившись внизъ,
Надъ темной пропастью нависъ...
Одно движеніе,—и шумно
Слетитъ онъ въ бездну. Сходенъ онъ
Съ ихъ счастьемъ, сладостнымъ какъ сонъ,
Съ любовью ихъ, такой безумной!
Такъ говорила Кира. Да.
Или разстаться навсегда
Они должны... совсѣмъ, на-вѣки...
Или бѣжать съ ней... но куда?
У Кирѣ родственники греки
Есть въ дальнемъ городѣ. Она
Звала съ слезами и мольбою
Туда Баклана за собою.
Тамъ снова будетъ жизнь полна,
Они вдвоемъ забудутъ горе...
Восторгъ ихъ счастья будетъ чистъ...
Она при немъ, онъ—колонистъ...
Но море, гдѣ же будетъ море?
Онъ вздрогнулъ, онъ глядитъ вокругъ:
Конца нѣтъ ровной, синей дали!
Вотъ волны мѣрно заплескали,
И валъ сѣдой, какъ старый другъ,
Обнялъ челнокъ его съ налета.
Но, чу! тамъ, въ небѣ, плачетъ кто-то...
Должно быть, чайка... Кира, да!—
Она такъ плакала тогда,
Сказавъ ему, что смерти хуже
Теперь остаться жить при мужѣ.
Но вѣдь и онъ не спорилъ съ ней,—
Оставить мужа ей честнѣй,
И чтѣ-жъ несноснѣй для Баклана
Притворства, скрытой лжи, обмана?
Къ чему же это все, къ чему
Ей было говорить ему?
Тамъ, въ этомъ городѣ далекомъ,
Они и въ бѣдности найдутъ
Гостепріимство и пріютъ,
И ровнымъ, радостнымъ потокомъ

Жизнь потечетъ безпечно вновь,
И будетъ счастьемъ ихъ — любовь!

*
*
*

Но этотъ городъ?.. Часто дѣды
Подъ поздній вечеръ, за огнемъ,
Вели печальныя бесѣды
И вспоминали былъ о немъ.
Лѣтъ сто назадъ свои селенья
Въ Крыму оставили они...
Тяжелые то были дни
Гоненій, бѣдъ переселенья.
Покинувъ прахъ родныхъ могилъ,
Ушли они съ арбой походной,
И далеко въ степи безплодной
Основанъ городъ ими былъ.
Не видѣлось конца тамъ горю,
Какъ скучнымъ пашнямъ и мѣстамъ,
И многіе скончались тамъ
Въ тоскѣ по родинѣ и морю,
И замѣнить ихъ не могли
Поля, луга чужой земли.
Вонъ море стелется широко!
Кругомъ, куда ни взглянетъ око, —
Вездѣ просторъ, лишь корабли
Блѣвуютъ парусомъ вдали.
Вонъ пѣна искрится, какъ иней,
Блестить, горить на влагѣ синей...
Отъ облаковъ лишь кое-гдѣ
Проходятъ тѣни по водѣ...

*
*
*

Такъ съ Кирой вмѣстѣ Балаклаву
Оставить онъ. Въ краю иномъ,
У нихъ тамъ будетъ садъ свой, домъ,
И поле вспашетъ онъ на славу,
И жатвы имъ за мирный трудъ
Тяжелый колосъ ржи дадутъ.
Не все-жъ кормиться рыбной ловлей?
Найдетъ онъ тамъ любовь свою,
И уголокъ подъ тихой кровлей,
Повой, и счастье, и семью.

Замѣнить плугъ багоръ и сѣти;
Быть можетъ, Кира будетъ мать...
И старость ихъ утѣшать дѣти,
И ихъ онъ станетъ обнимать.
На вѣкъ простится онъ съ тоскою,
Не будетъ больше одинокъ...
Но вотъ опять волной морскою
Качнуло дремлющій челнокъ.

Угрозою и гнѣвомъ полны,
Зеленой, вспѣнной грядой
Катились плещущія волны.
Вздымался гребень ихъ сѣдой,
И въ небѣ, сумрачно-безмолвны,
Нависли тучи надъ водой;
И вверхъ хребетъ косматый вала
Пучина шумная метала.

Шквалъ неся, грозенъ и бурливъ;
Нахмурясь, влага потемнѣла,
И волнъ катящійся приливъ
Бѣжалъ въ пространствѣ безъ предѣла,
Качая зыбью бѣлыхъ гривъ.
Злой духъ, безъ образа, безъ тѣла,
Казалось, гналъ тѣ волны въ путь,
Дыханьемъ напрягая грудь.

Шли въ даль валы съ немолчнымъ споромъ,
И, какъ органъ, ихъ голоса
Звучали въ морѣ мощнымъ хоромъ.
Одѣлись мглою небеса...
Лишь тамъ, вдали, съ морскимъ просторомъ
Слилась лазури полоса,
И ширь, вся въ зыби волнъ мятежной,
Казалась болѣе безбрежной.

Кто-бъ могъ могучихъ волнъ прибой
Сдержать стѣною и гранитомъ?
Какой колоссъ затмить собой,
Возставъ въ пространствѣ водъ открытомъ,
Просторъ равнины голубой?
Ни глыбамъ каменнымъ, ни плитамъ

Не покорять морей... Волна
Свободна вѣчно и вольна!

О, море! путнику свободу
Напоминаешь ты всегда,
Уйдя къ лазури, къ небосводу,
Въ просторъ, Богъ вѣдаетъ—куда!
Езоръ видитъ всюду только воду,
И безпредѣльна, и горда,
Предъ нимъ свободная стихія
Вздыхаетъ волны голубыя!

* * *

Предъ моремъ тысячи сердець
Вольнѣе бьются въ счастье, въ горѣ,
И, въ смутной грѣзѣ, наконецъ.
Бакланъ любилъ волну и море.
Высокихъ духомъ братъ меньшей,
Цѣней не вѣдая, личины,
Онъ безсознательно душой
Любилъ просторъ морской пучины.
Онъ находилъ отраду въ ней,—
Въ движеніи волнъ, въ дали безбрежной,
И въ смѣнѣ красокъ и тѣней
На синевѣ волны мятежной.

* * *

Убравъ свой парусъ, волѣ волнъ
Онъ предоставилъ легкій чолнъ,
И въ грустной думѣ и печали
Глядѣлъ, какъ волны чолнъ качали,
Какъ мчались, пѣнились вдали,
И въ даль челнокъ его несли.
И предъ лицомъ сѣдого моря,
Бросавшаго за валомъ валъ,
Ему казался жалокъ, малъ
Его надеждъ, волненій, горя
Вдругъ налетѣвшій бурный шквалъ.
Нужда, подѣянный трудъ для хлѣба,
Страхъ за дѣтей и тѣсный домъ—
Все въ морѣ шумномъ и сѣдомъ,
Подъ сводомъ облачнаго неба,

Ему понятно стало; онъ,
 Какъ тяжкій бредъ, какъ грустный сонъ,
 Всю видѣлъ жизнь передъ собою,
 Съ заботой, съ мелочной борьбою, —
 И, мнилось, хохота полна,
 Кружила чолнъ его волна.
 А тамъ, вся шумною молвою
 Валовъ играющихъ звеня,
 Манила чудной синевою
 Родная даль въ сіяньѣ дня.
 И вспомнилъ онъ, что долженъ вскорѣ
 Оставить эту даль и море
 Для крошекъ счастья, для труда...
 Оставить море? — никогда!

* * *

Въ желѣзной клѣткѣ, какъ въ темницѣ,
 На небо гляючи съ тоской,
 Не жить, не биться вольной птицѣ
 И не томиться день деньской.
 И не останется въ унылой
 Той клѣткѣ, горести полна,
 Ни для птенцовъ своихъ она,
 Ни для подруги бѣлокрылой.
 Она лишь къ зелени дубравъ
 И къ небесамъ горитъ любовью
 И, клювомъ сердце растерзавъ,
 Свободу купить алой кровью.

* * *

Чернѣетъ ночь. Въ дали нѣмой,
 Въ морскихъ пространствахъ безъ границы,
 Объятыхъ сумракомъ и тьмой,
 Мерцаютъ яркія зарницы,
 И, свѣтомъ ихъ озарена,
 Блеснетъ и скроется волна.
 На берегу, одѣтомъ мглою,
 Чуть слышенъ шопотъ подъ скалою:

Кира.

—Ты, Анастасъ?

ВЪСТНИКЪ ЕВРОПЫ.

БАВЛАНЪ.

Здѣсь, Кира! Я.

КИРА.

О, милый мой! любовь моя!
Какъ я рвалась въ тебѣ, спѣшила...
Какъ безъ тебя текутъ уныло
Часы томительнаго дня!
Скажи, ты любишь ли меня?

БАВЛАНЪ.

Когда бы былъ въ морскомъ просторѣ
Языкъ любви волнѣ знакомъ, —
Всѣхъ волнъ несчетныхъ языкомъ
Тебѣ не высказало-бъ море
Моей любви!.. Когда-бъ волна
Была тоской любви полна,
Таяла слезы въ каплѣ каждой, —
Не утолила-бъ бездна водъ
Толпы страданій и невзгодъ
Съ ихъ ненасытной, вѣчной жаждой!

КИРА.

Такъ грустенъ ты... Скажи, въ чему
Себя терзаешь ты печалью?
Взгляни: сквозь эту ночь и тьму
Сверкаетъ свѣтъ за мгlistой далью.
Вѣрь, милый, сердцу моему:
Пройдетъ безслѣдно мгла ненастья,
И, какъ зарница изъ-за тучъ,
Жизнь озаритъ намъ яркій лучъ
Любви, взаимности и счастья.
И недалекъ нашъ ясный день.
Къ своимъ роднымъ уйдемъ съ тобою, —
Тамъ ждетъ насъ миръ, деревьевъ тѣнь
Въ лугахъ надъ рѣчкой голубою.
Нашъ домъ за полемъ ржи густой
Для насъ двоихъ не будетъ тѣсенъ;
Мы станемъ колосъ золотой
Срѣзать серпомъ подъ звуки пѣсенъ.
Тамъ про любовь тебѣ мою

Я сказку чудную спою...
Но ты молчишь?

БАКЛАНЪ.

Довольно, Кира!

Меня напрасно не зови
Очарованіемъ любви,
Всѣмъ счастьемъ, всѣмъ блаженствомъ міра.
Инымъ полна душа и грудь,
Инымъ избрало сердце путь.
И затаивъ глубоко горе,
Уйду я въ даль, въ свѣдое море...
Прости же, Кира!.. не забудь!

КИРА.

Какъ? хочешь ты меня оставить?
Забыть меня? но почему-жъ?
Намъ помѣшать не можетъ мужъ.
Ахъ, нѣтъ, мой другъ! къ чему лукавить,
Скрывать печальныя мечты?
Скажи, меня не любишь ты?

БАКЛАНЪ.

Нѣтъ, Кира, нѣтъ! полна любовью,
Какъ прежде, вся моя душа.
Одной тобой живя, дыша,
Я счастье выкупилъ бы кровью!
Но, Кира, странная печаль
Меня зоветъ и манитъ въ даль.
Повѣрь, жить вмѣстѣ было-бъ хуже.
Поддержки въ жизненной борьбѣ
Ты не нашла-бъ во мнѣ, какъ въ мужѣ.
Я счастья не далъ бы тебѣ.
Я-бъ не стоялъ надъ колыбелью,
Когда-бъ въ ней спалъ нашъ сынъ меньшей;
Твоимъ тревогамъ и веселью
Я не отвѣтилъ бы душой.
Моя душа мечтою смутной,
Какъ сномъ таинственнымъ, полна.
Она съ морской волной сходна,
Кочующей и безпріютной.
Бѣжитъ свободная волна,

Темна, мятелна и буре
Отъ тихой пристани за
И ей милѣе сумракъ б
Чѣмъ свѣтъ, и солнце,

Кир

Но за тобой пойти гот
Я въ край чужой, въ
Я жду лишь знака, жд
Пусть будетъ тамъ нуж
Я раздѣлю съ тобой пе
Что небеса страны дал
Что рядъ лишеній, валь
Предъ ежечасною тоско
И передъ жизнью один
И ставъ твоей, тебя лю
Могу ли жить я безъ т

Бакла

Дитя мое, ты жизни бу
Еще не знаешь, вижу
Ясна, чиста любовь тво
Какъ хрустали струи м
Гдѣ человекъ, тамъ съ
Съ собой онъ всюду по
Отъ нихъ не скрыться
Ни въ даль морей, ни
Мечты любви, и тѣхъ кун
Намъ тяжкій гнѣтъ жел

Кир

Ты разлюбилъ. Тебѣ нѣ
До слезъ моихъ. Мы се
Душа твоя съ волной сл
И, какъ тѣ волны, холо

Бакла

Когда-бъ ты знала горе
И всю печаль моей душ
Тоску любви, и страхъ
И грусть въ полуночной

Тогда-бъ навѣрно, сердцемъ яснымъ
 Мои страданья оцѣня,
 Упрекомъ горькимъ и напраснымъ
 Не опечалила-бъ меня.
 Оставь меня... любовью прежней
 И счастьемъ я молю тебя,—
 И мы разстанемся, любя
 Сильнѣй, хотя и безнадежнѣй!
 Ни ясныхъ дней, ни свѣтлыхъ грѣзъ
 Мнѣ не вернуть и моремъ слѣзъ.

Кира.

Не знаю я твоей печали,
 Мнѣ непонятна грусть твоя.
 Бывало, горе, помню я,
 Съ тобою вмѣстѣ мы встрѣчали.
 Его не въ силахъ я теперь
 Дѣлить съ тобой... я одинока...
 Но ты печаленъ... милый, вѣрь,
 Что мнѣ тебя такъ жаль глубоко!
 Пусть я на смерть обречена,
 Пусть ты разстанешься со мною,
 И больше радостью земною
 Я наслаждаться не должна;
 Но у меня къ тебѣ одна
 Есть просьба: уходи отсюда!
 Надъ нами, словно камней груда,
 Виситъ бѣда... мой мужъ ревнивъ,—
 Узнаетъ онъ, что я бывала
 Съ тобою здѣсь... и градъ обвала
 Падетъ, тебя похоронивъ.
 Прощай!.. да, вотъ еще: дай слово
 Не звать меня, не видѣть снова.

Бакланъ.

Постой!..

Кира.

Зачѣмъ? О, нѣтъ, мой другъ!
 Не нужно слезъ и сожалѣнья.
 Не будемъ длить тоски мгновенья:
 Разлуки тягостенъ недугъ.

ВЪСТНИКЪ ЕВРОПЫ.

Мольбы, рыданья, сердца мучь,
Напрасныхъ слезъ, упрековъ рой—
Не отдалять отъ насъ разлуки
И не вернуть любви былой...
Прости на вѣкъ!..

Она упала
На грудь въ нему, и шопотъ стихъ,
И вдоль уступовъ скалъ крутыхъ
На мигъ мелькнуло покрывало,
И торопливый шумъ шаговъ
Смутилъ безмолвье береговъ.

* * *

Обнявъ рукой холодный камень,
Бакланъ поникъ въ тоску нѣмой,
Объятый ужасомъ и тьмой.
Струястыхъ молній яркій пламень
Сверкалъ ужъ въ сумракѣ сыромъ,
И вотъ ударилъ дальній громъ.
Перекатился съ гуляньемъ трескомъ
Онъ надъ волною, надъ скалой,
И даль, окутанная мглой,
Вдругъ озарилась яркимъ блескомъ.
Ничто сравниться не могло-бъ
Съ наставшей бурей. Гулъ отзывный
Въ прибрежныхъ скалахъ, молній снопы
И грохотъ грома непрерывный—
Все перепуталось, слилось
Въ смятенье, ужасъ и хаосъ.
Казалось, до сихъ поръ нѣмня
Глаголють силы, и стихія,
Расплавясь, въ сумракъ превратясь,
Теряетъ образъ, видъ и связь.
Казалось, вновь въ предвѣчномъ спорѣ
Грозитъ землѣ потокомъ море.
На мигъ изъ бездны черный валъ,
Сверкая пѣною, вставалъ,
И тьмой опять густая тѣни
На волны падали съ небесъ,
И снова блескъ, вновь мракъ исчезъ.
Мольбы, рыданья, слезы, пени
Звучали, мнилось, въ безднѣ водъ,

И разрывался неба сводъ
 На части съ грохотомъ трескучимъ,
 И подымались волны въ тучамъ,
 И по обрывкамъ черныхъ тучъ
 Носился молній яркій лучъ.
 И вотъ, почти надъ головою
 Баклана, черная скала
 Качнулась, шумно поползла,
 Обвившись лентой огневою,
 И, оборвавшись въ глубину,
 Съ утесовъ рухнула въ волну.
 Съ восторгомъ, полнымъ чудной муки,
 Съ неизъяснимою тоской
 Бакланъ простеръ безумно руки
 Въ пучинѣ водъ, въ волнѣ морской,
 И къ быстрымъ молніямъ летучимъ,
 И къ небесамъ, и къ чернымъ тучамъ,
 Съ глухимъ раскатомъ въ тьмѣ густой
 Бросавшимъ пламень золотой.

*
* * *

Съ недавнихъ поръ Мавромихали
 Сталъ часто въ Кирѣ замѣчать
 Томленье тихое печали.
 Унынья тайнаго печать
 На блѣдныхъ щѣчкахъ, грусть и слезы—
 Все видѣлъ онъ. Слѣдовъ тревогъ
 Въ ней не замѣтитъ онъ не могъ.
 Такъ блѣкнетъ алый вѣнчикъ розы,
 Такъ вянетъ сорванный цвѣтокъ.
 За лепестками лепестокъ
 Роняетъ онъ, и вновь красою
 Ему, какъ прежде, не блистать,
 И не цвѣсти ему опять
 Въ саду, обрызганномъ росой.
 Мавромихали между дѣлъ
 За Кирой пристально глядѣлъ.
 Ее съ невольною тоскою
 Онъ видѣлъ въ первый разъ такою.
 За пряжей сидя у окна,
 Беззвучно плакала она,
 И развѣ изрѣдка, ошибкой,

ВЪСТНИКЪ ЕВРОПЫ.

Корой обмолвится улыбкой.
Жъ не смотрѣла веселѣй
Она давно, была уныла,
И даже плѣнныхъ журавлей,
Своихъ любимцевъ, не кормила.
Паряды, ленты и уборъ
Ее уже не занимали,
И подозрительнѣй съ тѣхъ поръ
И строже сталъ Мавромихали.
Онъ, красноту замѣтивъ глазъ,
Вопросы дѣлалъ ей не разъ,
То Кира съ робостью испуга
Ка боль какого-то недуга
Слышалась и спѣшила прочь.
Была однажды гдѣ-то въ ночь...
И стало тайное сомнѣнье
Его тревожить иногда.
Пердвенъ часъ, близка бѣда!
[то вѣрность женъ, повиновенье?
Дилѣй имъ смѣхъ, да шумъ забавъ,
И часто легокъ женскій нравъ...
Ка нимъ слѣди прилежнымъ окомъ!
Когда мужъ въ плаванѣ далекомъ,
Ему частенько невѣрна
Бываетъ рѣзвая жена.
Быть можетъ, ужъ и взгляды косы,
И онъ смѣшонъ другимъ... къ тому-жъ
Все узнаеть послѣднѣй мужъ.
Исподтишка онъ сталъ вопросы
Сосѣдамъ дѣлать стороной,—
Его не знали-ль за женой?
То даже сплетни, пересуды
Ея коснуться не могли.
Держались кумушки вдали,
Коть на языкъ и были худы.
А все-жъ ревнивая мечта
Его смущала и дразнила,
И думалъ онъ, что не проста
Была жена его уныла.

* * *

Мавромихали, наконецъ,
Рѣшилъ сходить къ тому, кто даже

Всѣмъ знахарямъ за образецъ
Могъ послужить: онъ толкъ зналъ въ кражѣ,
Могъ, лично зная всѣхъ воровъ,
Сказать всегда, кто свелъ коровъ,
И кто—что, право, много хуже—
Укралъ жену, забывъ о мужѣ.
И про него молва слыла,
Что зналъ онъ всякія дѣла.
На немъ былъ родъ тавра, печати
И ореолъ вокругъ головы...
И угадали вѣрно вы,
Что рѣчь идетъ здѣсь о Стамати.
Онъ былъ невзрачный, юркій грекъ,
Но все-жъ великій человѣкъ
И геній—для контрабандиста.
Онъ провести могъ двѣсти, триста
И даже больше дураковъ.
Такъ вотъ Стамати былъ каковъ!
Гдѣ проводилъ часы досуга
И проливалъ онъ потъ труда,—
Никто не вѣдалъ никогда.
На берегу его лачуга
Низка казалась и мала,
Но приспособлена была
Для посторонняго багажа.
Ее таможенная стража
Совсѣмъ напрасно стерегла:
Хотя за нимъ всегда три пары
Слѣдило самыхъ зоркихъ глазъ,
Стамати ловко каждый разъ
Въ лачугу провозилъ товары.
Онъ зналъ всегда, гдѣ вѣтеръ дулъ,
И кто идетъ на караулъ.

*
* * *

Уже всѣ въ Балаклавѣ спали.
Былъ путь къ Стамати недалекъ:
Къ нему изъ города едва-ли
Шелъ полчаса Мавромихали.
Сквозь щели ставень огонекъ
Свѣтилъ въ лачугѣ. Волны съ шумомъ
Катились къ берегамъ угрюмымъ,

[на каменья и песоки
 Былъ тутъ же вытащенъ челнокъ:
 Тому Стамати жизнь знакома,
 Тотъ зналъ, что былъ хозяинъ дома.
 Съ Мавромихали подлетѣлъ
 Лохматый песъ съ охрипшимъ лаемъ,
 Хотя, должно быть, шалопаемъ,
 Бродящимъ безъ нужды и дѣла,
 [было-бъ плохо, если-бъ встали
 Изъ лай не вышелъ самъ Стамати.
 Хозяинъ былъ любезнѣй пса.
 Навъ шапку, станъ склоняя гибкій,
 Съ предупредительной улыбкой
 Изъ гостя ввелъ. Вино, камса
 Тотчасъ на столъ явились съ полки.
 Не больше четверти часа
 При предварительные толки.
 Жила взаимности полна
 Бесѣда за глоткомъ вина
 Съ приправой легкой угощенья.
 Избравшись мужества и силъ,
 Мавромихали объяснилъ
 [цѣль, и поводъ посѣщенья.
 Поднявши бровь, прищуривъ глазъ,
 Стамати выслушалъ рассказъ.
 Мавромихали былъ въ расчетѣ,
 Какъ оказалось, правъ вполне.
 Стамати какъ-то „на работѣ“
 Былъ у побережья, при лунѣ.
 Люкъ безъ клейма и безъ печати
 Леся по берегу, Стамати
 Завидя съ Кирой видѣлъ въ ночь
 [передать былъ все не прочь
 Изъ дружбы лишь Мавромихали,
 Тотъ бѣденъ, самъ въ нуждѣ, въ печали,
 [былъ бы долею благой
 Ему серебряннѣ, другой.

*

* * *

[ѣла запутались и стали,
 Съ товаромъ въ море онъ не шелъ,
 Хотѣлъ раздражителенъ и золъ,

Какъ никогда, Мавромихали.
Онъ даже бригъ забросилъ свой.
Въ недоумѣніи качали
Его сосѣди головой.
Окутанъ облакомъ печали,
Мавромихали старый домъ
Глядѣлъ разрушеннымъ гнѣздомъ.
Давно не выходила Кира
Къ сосѣдямъ въ гости, на базаръ,
Сошелъ съ лица ея загаръ,
И въ церкви лишь, при пѣньѣ клира,
Ее встрѣчали иногда.
Она была блѣдна, уныла,
И, какъ туманная звѣзда,
Лучомъ померкнувшимъ свѣтила.
Мавромихали, точно тѣнь,
Бродилъ въ молчаніи угрюмомъ
По дому, весь отдавшись думамъ.
Онъ проводилъ тревожно день.
Не до торговъ и не до дѣла,
Когда задѣта близко честь.
Въ умѣ Мавромихали зрѣла
Давно обдуманная месть.
О, какъ ему она знакома!
Ее лелѣялъ онъ и дома,
И въ тишинѣ прибрежныхъ скалъ,
И только случая искалъ.

*
* *
*

Ненастье... Цѣлая недѣля
То вѣтры, то дожди шумѣли.
Пришла зима съ тревогой бурь,
Въ туманъ закуталась лазурь,
И холода, и стужи полны,
У береговъ шумѣли волны.
Насталъ Крещенья свѣтлый день,
И изъ окрестныхъ деревень
Всѣ греки въ праздничной одеждѣ
Шли въ Балаклаву, какъ и прежде.
Веселье было въ лицахъ всѣхъ,
Звучали шутки, говоръ, смѣхъ.
Порой отъ холода и дрожи

Боролись кучки молодежи.
 Но грянулъ звонъ колоколовъ,
 Пронесся по садамъ и нивамъ,—
 И смоль гулъ шутокъ, праздныхъ словъ.
 Въ благоговѣннѣй молчаливомъ
 Народъ тѣснился надъ заливомъ,
 И крестный ходъ въ блистанѣй ризъ
 Сошелъ съ холма отъ храма внизъ.
 Но въ этотъ день волненій мало
 Толпѣ народа общала
 Вся обстановка торжества.
 Вода страшна въ подобный холодъ
 И тѣмъ, кто былъ здоровъ и молодъ.
 На этотъ разъ нашлись едва
 Охотники,—всего лишь два:
 Раздѣвшись, за крестомъ ныряли
 Бакланъ и съ нимъ Мавромихали.
 Раздался колокола звонъ,
 Священникъ сталъ у водъ залива,
 Крестъ повлащенный бросилъ онъ,—
 И ружей залпъ, какъ грохотъ взрыва,
 Въ прибрежныхъ скалахъ повторенъ,
 Вдругъ загремѣлъ со всѣхъ сторонъ.
 Пловцы нырнули. Дрожи полны,
 Баклана охватили волны
 И у него надъ головой
 Сомкнули сводъ зеленый свой.

* * *

Объятый влагою морскою,
 Стѣснивъ дыханьемъ сжатымъ грудь,
 Онъ прорѣзалъ въ пучинѣ путь
 И воду разсѣкалъ рукою.
 Ужъ видѣлъ на песчаномъ днѣ
 Онъ крестъ въ туманной глубинѣ,
 Обвитый сѣтью травъ густою,
 Блестящій искрой золотою;
 Уже онъ руку протянулъ
 Къ кресту и шарилъ подъ травою,
 Какъ услышалъ надъ головою
 И плескъ глухой, и смутный гулъ.
 Они чуть явственнѣе стали

И надъ собой увидѣлъ онъ
Большую тѣнь и, какъ сквозь сонъ,
Узналъ лицо Мавромихали.
Онъ видѣлъ, какъ сквозь легкій газъ
Прозрачной дымки водъ зеленыхъ
Въ него впивалась пара глазъ
Горящихъ, злобныхъ, воспаленныхъ.
Такъ въ морѣ смѣлый водолазъ
На ловлѣ жемчуга порою,
Прельстившись раковинъ игрою,
Встрѣчаетъ вдругъ, взглянувъ назадъ,
Вблизи акулы хищный взглядъ.
И ближе все глаза сверкали
Сквозь зелень волнъ, и наконецъ
Рукой, какъ опытный пловецъ,
Разсѣкъ волну Мавромихали
И, прынувъ внизъ, рукой другой
Обвилъ Баклана станъ нагой.
Напрягшись, съ сжатыми губами,
Ему уперся въ грудь руками
Бакланъ, и съ плескомъ и борьбой
Безмолвный завязался бой.
Сплетясь подобно двумъ поляпамъ,
Они другъ другу иногда
Давили горло, и тогда
Имъ въ ротъ и ноздри, вмѣстѣ съ хрипомъ,
Врывалась мутная вода.
О, это были ужъ не люди!—
Два краба, пара злыхъ акулъ.
Одинъ всплывалъ, другой тонулъ,
Мутился взглядъ, спирались груди...
Тутъ, ниже волнъ, морскихъ зыбей,
Велась борьба въ пучинахъ моря,
И тотъ, чья грудь, рука слабѣй,
Погибнулъ бы, о жизни споря.
Въ ушахъ Бакланъ ужъ слышалъ шумъ,
Дыханья нѣтъ, мутился умъ...
Въ послѣдній разъ рванувшись дико,
Хотѣлъ онъ вскрикнуть,—нѣту крика!
И безъ сознанія на днѣ
Онъ распростерся въ глубинѣ.

*
*
*

Изъ мутныхъ волнъ Мавромъ
 Одинъ къ народу вынесъ вѣр
 И рыбаки окружныхъ мѣстъ
 Объ утонувшемъ толковали.
 При помощи какихъ-то двухъ
 Словоохотливыхъ старухъ,
 Вѣсть Балаклаву облетѣла,
 И сомнѣваться не могли-бъ,
 Что онъ безвременно погибъ,
 Хотя не нашли въ заливѣ тѣ
 Упомянуль спустя дни два
 Рыбакъ нездѣшній въ разгов
 Что видѣлъ онъ вчера, какъ
 Всплыла на волнахъ голова
 При чуть мерцающемъ разсв
 Былъ блѣденъ ликъ и незна
 И обвивали лобъ вѣнкомъ
 Зеленыхъ водорослей сѣти.



Н. В. ГОГОЛЬ

ВЪ

ПЕРІОДЪ „АРАБЕСОКЪ“ И „МИРГОРОДА“

(1832-1835 гг.).

Окончаніе.

VII *).

Въ обѣихъ повѣстяхъ, какъ „Портретъ“, такъ и „Невскій Проспектъ“, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе самый выборъ сюжета и главныхъ дѣйствующихъ лицъ.

Появленіе художниковъ въ качествѣ героевъ обѣихъ повѣстей, принадлежащихъ къ одному и тому же времени, никакъ нельзя считать случайнымъ совпаденіемъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, необходимо обратить вниманіе на значительную близость Гоголя въ первые годы его петербургской жизни къ кружку художниковъ, посѣщавшихъ классы академіи художествъ. Любовь къ рисованію, замѣтно проявлявшаяся еще въ Гоголь-ребенкѣ, съ новой силой заговорила въ немъ тотчасъ по пріѣздѣ въ столицу, гдѣ онъ получалъ возможность на досугѣ иногда заниматься любимымъ искусствомъ подъ руководствомъ опытныхъ и свѣдущихъ людей; въ тяжелое время своей департаментской службы Гоголь находилъ иногда часы для посѣщенія музеевъ и картинныхъ га-

*) См. выше: іюль, 5 стр.

лерей. Страсть ко всему изящному была въ немъ очень сильна еще въ юности: по свидѣтельству Данилевскаго, во время своей первой заграничной поѣздки Гоголь купилъ множество разныхъ небольшихъ, но чрезвычайно изящныхъ и красивыхъ вещей, которыя особенно пришлись ему по вкусу; извѣстно также, что онъ жадно присматривался за границей къ произведеніямъ архитектуры и наслаждался живописью и величественной музыкой католическихъ храмовъ. Вскорѣ у него сложились опредѣленные взгляды и симпатіи въ сферѣ изящнаго, но особенно онъ восторгался готической архитектурой, какъ это видно изъ его статьи: „Объ архитектурѣ нынѣшняго времени“. По возвращеніи въ Петербургъ, при его живомъ интересѣ къ искусству, онъ, конечно, нерѣдко посѣщалъ Эрмитажъ и выставки академіи художествъ и, наконецъ, въ свободное время успѣшилъ воспользоваться возможностью продолжать свои любимыя занятія живописью. Общая страсть скоро сблизила его съ петербургскими художниками. Хотя отношенія Гоголя въ этой сферѣ намъ неизвѣстны, за исключеніемъ развѣ знакомства его съ Брюлловымъ, и, можетъ быть, даже ни съ кѣмъ изъ художниковъ Гоголь не былъ связанъ особой пріязнью, но сочувствіе его этой горсти честныхъ тружениковъ, поклонниковъ искусства, скромно уединившихся въ своихъ бѣдныхъ студіяхъ отъ бѣшеной суеты многолюдной столицы, — не подлежитъ сомнѣнію. Во всякомъ случаѣ кругъ этотъ былъ достаточно извѣстенъ Гоголю и онъ относился къ нему совершенно иначе, нежели къ прозаической толпѣ петербургскихъ чиновниковъ, полицейскихъ и военныхъ.

Лѣтомъ 1830 года Гоголь по три раза въ недѣлю отправлялся въ пять часовъ вечера въ академію художествъ для занятій живописью и оставался тамъ часа два. Впечатлѣнія, вынесенныя имъ отъ знакомства съ міромъ художниковъ, были таковы: „Не говоря уже объ ихъ талантѣ, — писалъ Гоголь матери: — нельзя отказаться отъ нихъ навѣки! Какая скромность при величайшемъ талантѣ! Объ чинахъ и въ поминѣ нѣтъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ статскіе и даже дѣйствительные статскіе совѣтники“. Въ самомъ дѣлѣ, въ тѣ времена это что-нибудь значило. Такое же выгодное мнѣніе о художникахъ отразилось и въ произведеніяхъ Гоголя.

Въ „Невскомъ Проспектѣ“ Гоголь даетъ подробную характеристику петербургскаго художника и его обстановки, и видно, что жизнь художника и бытъ его были ему хорошо извѣстны. „Это исключительное сословіе, — говоритъ Гоголь, — очень необыкновенное въ томъ городѣ, гдѣ все или чиновники, или купцы,

ли ремесленники-нѣмцы. Это былъ художникъ. Не правда ли, странное явленіе—художникъ въ землѣ снѣговъ, въ странѣ финновъ, гдѣ все мокро, гладко, ровно, блѣдно, сыро и туманно“. При этомъ противоположеніи художниковъ почти всему остальному населенію Петербурга нѣтъ никакого сомнѣнія, на чьей сторонѣ симпатія автора, и это немедленно подтверждается дальнѣйшимъ изложеніемъ. „У нихъ всегда почти на всемъ сѣренькій, мутный колоритъ—неизгладимая печать сѣвера. При всемъ томъ они съ истиннымъ наслажденіемъ трудятся надъ своей работой. Они часто питаютъ въ себѣ истинный талантъ, и еслибы только дунулъ на нихъ свѣжій воздухъ Италіи, онъ бы, вѣрно, развился такъ же вольно, широко и ярко, какъ растеніе, которое выносятъ, наконецъ, изъ комнаты на чистый воздухъ“.

Желая воплотить въ художественный образъ торжество суровой дѣйствительности надъ восторженной юношеской идеализаціей, Гоголь представляетъ въ „Невскомъ Проспектѣ“ объяснительный образъ разукрашенной пылкимъ юношескимъ воображеніемъ прекрасной женщины какимъ-то лживымъ, обманчивымъ призракомъ, скрывающимъ за собой довольно пошлое и совсѣмъ не поэтическое содержаніе. Его собственныя прежнія горячія мечты, подъ влияніемъ которыхъ онъ создалъ своихъ грандіозныхъ Пидорку, Таню и Оксану, теперь, повидимому, представляются ему прекраснымъ сномъ, отъ котораго онъ пробудился, и возвращеніе къ которому болѣе невозможно. Въ „Невскомъ Проспектѣ“ молодую, очаровательную своей красотой женщину ставить на пьедесталъ же не авторъ, а мечтатель-художникъ, несправимый идеалистъ, грѣзы котораго не имѣютъ ровно ничего общаго съ жалкой дѣйствительностью. Художникъ Пискаревъ полнъ восторговъ безкорыстнаго юношескаго увлеченія, высоко цѣнимаго Гоголемъ: сила его впечатлительности далеко превосходитъ впечатлительность обыкновенныхъ людей. Это натура избранная. Вѣдь и его, какъ Гоголя, влекутъ къ себѣ тѣ стороны женской красоты, которыя могутъ возбуждать чисто-художественное наслажденіе. „Боже! какія божественныя черты!“ восклицаетъ Пискаревъ, увидя очаровавшую его брюнетку. „Ослѣпительной бѣлизны прелестнѣйшій лобъ освѣтъ былъ прекрасными, какъ агаты, волосами. Они вились, эти чудные локоны, и часть ихъ, падая изъ-подъ шляпки, касалась щеки, тронутой свѣжимъ, тонкимъ румянцемъ, проступившимъ отъ чернаго холода. Уста были замкнуты цѣлымъ роемъ прелестнѣйшихъ грѣзъ. Все, что остается отъ воспоминанія о дѣтствѣ, что даетъ мечтаніе и тихое вдохновеніе при свѣтящейся лампадѣ, все это, казалось, совокупилось, слилось и отразилось въ ея

гармоническихъ устахъ". Во всемъ этомъ описаніи нельзя не замѣтить чего-то общаго съ статьей Гоголя „Женщина". И здѣсь, и тамъ мы замѣчаемъ совершенно одинаковое чисто художническое благоговѣніе передъ женской красотой. Это наслажденіе, когда-то и еще не очень давно такъ близкое и родное Гоголю, теперь наблюдается имъ со стороны, какъ фантастическая утопія человѣка не отъ міра сего, настолько далекаго отъ познанія жизни, насколько самъ Гоголь въ періодъ „Вечеровъ на хуторѣ" въ этомъ отношеніи отстоялъ отъ будущаго Гоголя, творца „Миргорода" и „Арабесокъ". Впечатлительность Пискарева представлена съ необычайной яркостью; но особенно искусно изобразилъ Гоголь недовѣріе художника-идеалиста къ его собственнымъ впечатлѣніямъ, слишкомъ чудовищнымъ, слишкомъ возмутительнымъ для того, чтобы ихъ приняла чистая душа неиспорченнаго юноши. „Нѣтъ, это фонарь обманчивымъ свѣтомъ своимъ выразилъ на лицѣ ея подобіе улыбки; нѣтъ, это собственные мечты его смѣются надъ нимъ. Но дыханіе занялось въ его груди, все въ немъ обратилось въ неопредѣленный трепетъ, всѣ чувства его горѣли и все передъ нимъ окинулось какимъ-то туманомъ; тротуаръ несея подъ нимъ, кареты со скачущими лошадьми казались недвижны, мостъ растягивался и ломался на своей аркѣ, домъ стоялъ крышею внизъ, будка валилась къ нему на встрѣчу, и алебарда часового, вмѣстѣ съ золотыми словами вывѣски и нарисованными ножницами, блестѣла, казалось, на самой рѣсницѣ его глазъ". Гоголь, очевидно, имѣлъ намѣреніе выразить въ своемъ героѣ не просто пылкій порывъ обыкновеннаго юноши, но исключительный идеализмъ высшей натуры. Поэтому въ Пискаревѣ, можетъ быть, слѣдуетъ видѣть не копію, основанную на наблюденіи надъ другими, а скорѣе отраженіе собственнаго былого очарованія. Пискаревъ „не чувствовалъ никакой земной мысли; онъ не былъ разогрѣтъ пламенемъ земной страсти,—нѣтъ, онъ былъ въ эту минуту чистъ и непороченъ, какъ дѣвственный юноша, еще дышущій *неопредѣленной духовной потребностью любви*". Эту „духовную потребность любви", какъ извѣстно, всего лучше удалось Гоголю изобразить въ Андріи, одной изъ самыхъ привлекательныхъ и поэтическихъ личностей въ его произведеніяхъ. Гоголь, въ силу своей южной натуры, всегда представлялъ себѣ любовь пламенною, готовою сразу и безъ сожалѣнія пожертвовать всѣмъ, все поставить на карту. Передъ такой любовью не устоитъ ничего; все самое священное въ мірѣ готовъ за нее отдать человѣкъ, и отдать безъ малѣйшаго колебанія. Такъ Андрій говоритъ у него: „А чтò мнѣ отецъ, товарищи и отчизна?" и пр., и послѣ этого

авторъ патетически прибавляетъ: „И погибъ казакъ! пропалъ для всего казацкаго рыцарства!“ Такая любовь, горячая, безумная, страстная, по представленію Гоголя можетъ вести только къ гибели, и дѣйствительно, она является у Гоголя исключительно источникомъ страданій, началомъ паденія, ведущаго къ смерти физической и духовной. Въ одномъ письмѣ къ Данилевскому Гоголь называетъ это чувство „сильнымъ и свирѣпымъ энтузіазмомъ, потрясающимъ надолго весь организмъ человѣка“. Про себя Гоголь говоритъ Данилевскому, что онъ, благодаря судьбѣ, любви не испыталъ. „Я потому говорю *благодаря*,—прибавляетъ онъ въ поясненіе, — что это пламя меня бы превратило въ прахъ въ одно мгновеніе“.

Женщина въ дѣйствительности и въ мечтѣ неиспорченнаго юноши—по нынѣшнему мнѣнію Гоголя—два разныхъ существа, нисколько не похожія другъ на друга. И вотъ Гоголь, вслѣдъ за изображеніемъ чистой страсти идеалиста, рисуешь, можетъ быть, съ цѣлью произвести особенно потрясающее впечатлѣніе ужаснымъ контрастомъ, презрѣнный притонъ разврата и, не удовлетворяясь этимъ, заставляетъ своего героя вторично вернуться туда, чтобы предложить несчастной жертвѣ соблазна руку помощи и воскресить ее къ новой разумной жизни, но вмѣсто того испытать убійственное поруганіе надъ своимъ святымъ чувствомъ. Это поразительное сопоставленіе чистаго энтузіазма съ мертвящею пошлостью ясно указываетъ на совершившійся въ Гоголѣ со времени „Вечеровъ“ нравственный переворотъ, послѣ котораго въ міръ Божіемъ, представлявшемся ему чуднымъ художественнымъ созданіемъ, отъ него уже не были скрыты многочисленные, встрѣчающіеся въ немъ, язвы и изъяны. Мысль Гоголя не можетъ легко мириться съ тѣмъ поруганіемъ женщины, которое хладнокровно и съ спокойной совѣстью совершается въ жизни на каждомъ шагѣ. Въ этомъ случаѣ въ немъ говоритъ чуткая душа художника. „Въ самомъ дѣлѣ,—писалъ онъ,—никакая жалость такъ сильно не овладѣваетъ нами, какъ при видѣ красоты, тронутой тлетворнымъ дыханіемъ разврата. Пусть бы еще безобразіе дружилось съ нимъ, но красота, красота нѣжная... Она только съ одной непорочностью и чистотой сливается въ нашей мысли“. И въ самомъ дѣлѣ, въ „Вечерахъ на хуторѣ“ образы Параски, Пидорки, Ганны и Оксаны свободны отъ всего пошлаго, отъ какого-либо представленія о грязномъ развратѣ. Гоголь отъ глубины души возмущался тѣмъ, что „женщина, эта красавица міра, вѣнецъ творенія, обратилась въ какое-то странное, двусмысленное существо“; но въ то же время неумолимый анализъ заставлялъ

его видѣть въ этомъ своемъ прежнемъ кумирѣ такія черты, которыя разрушили все прежнее обаяніе („Она раскрыла свои хорошенькія уста и стала говорить что-то, но все это было такъ глупо, такъ пошло“). Мечта художника ставитъ ужаснувшую его своимъ позоромъ женщину въ различные положенія: она представляется ему то въ мирной семейной сферѣ, то въ обществѣ и рисуется въ такихъ привлекательныхъ образахъ, которые создаетъ его сладостная поэтическая грѣза, но увы! эта женщина-идеалъ является не въ дѣйствительности, но въ прекрасномъ и мгновенномъ сновидѣніи мечтателя... Писаревъ видитъ цѣлый рядъ сновъ, и въ каждомъ изъ нихъ женщина увѣнчана ореоломъ обаянія и высочайшей нравственной красоты, тогда какъ на самомъ дѣлѣ она является слишкомъ обыденнымъ существомъ, а въ „Невскомъ Проспектѣ“ — даже презрѣнной жертвой разврата. Чѣмъ болѣе въ представленіи Гоголя женщина лишалась чудной поэтической окраски, тѣмъ болѣе ее украшала его мечта лаврами недостижимаго физическаго и нравственнаго совершенства.

VIII.

Другую, болѣе широкую идею хотѣлъ выразить Гоголь въ „Невскомъ Проспектѣ“, — печальную идею о торжествѣ въ жизни начала пошлаго надъ возвышеннымъ, благороднымъ и честнымъ. Это горькое убѣжденіе, вынесенное авторомъ изъ тяжелаго опыта жизни, проявляется различнымъ образомъ, но съ одинаковой силой, въ „Портретѣ“ и „Невскомъ Проспектѣ“. Въ послѣднемъ Гоголь, очевидно, хотѣлъ выразить, какъ свои мысли объ искусствѣ и о томъ, какъ слѣдуетъ служить ему, такъ и показать гибельное столкновеніе между пошлостью свѣта и самыми прекрасными, самыми святыми идеалами юности-художника.

Въ исправленной редакціи остается та же мысль, что и въ первоначальной, но существенно измѣнены нѣкоторыя, впрочемъ довольно важныя, подробности. Такъ самый портретъ въ первоначальной редакціи имѣетъ мистическое значеніе, аналогичное съ тѣмъ, которое приписывается обыкновенно сверхъестественной силѣ; этотъ страшный, демоническій ростовщикъ исполняетъ здѣсь назначеніе обольстителя, развращающаго молодого человѣка приманками богатства и почестей. Въ исправленной редакціи смыслъ въ этомъ отношеніи значительно измѣненъ: портретъ служитъ тамъ единственно механическимъ источникомъ обогащенія, не развратившимъ неопытнаго художника, но только давшимъ ему случай и

возможность пойти по той дорогѣ, о которой онъ мечталъ и раньше. Отсюда замѣтное различіе въ подробностяхъ: въ самомъ началѣ повѣсти, оставшемся почти безъ измѣненій въ исправленномъ изданіи, о Чертковѣ сказано: „Старая шинель и нещегольское платье показывали въ немъ того человѣка, который съ самоотверженіемъ преданъ былъ своему труду, и не имѣлъ времени заботиться о своемъ нарядѣ, всегда имѣющемъ таинственную привлекательность для молодежи“. Въ этомъ изображеніи мы можемъ узнать отголосокъ мнѣнія Гоголя о художникахъ-идеалистахъ, о которыхъ онъ такъ сочувственно отзывался въ письмѣ къ матери. Въ исправленномъ изданіи эти строки удержаны вполнѣ, хотя съ ослабленіемъ въ немъ, подъ вліяніемъ указаній критики, фантастическаго элемента: вступленіе художника на скользкій путь моднаго живописца главнымъ образомъ объясняется уже задатками его собственной натуры, въ которой именно весьма сильно естественное желаніе юноши широко пользоваться жизнью. Какъ бы забывая о приведенныхъ выше строкахъ, цѣликомъ внесенныхъ изъ первоначальнаго эскиза повѣсти, Гоголь далѣе говоритъ: „Иногда нашъ художникъ, точно, хотѣлъ кутнуть, *щегольнуть*, — словомъ, кое-гдѣ показать свою молодость, но при всемъ томъ онъ могъ взять надъ собою власть. Временами онъ могъ позабыть все, принявшись за кисть, и отрывался отъ нея не иначе, какъ отъ прекраснаго прерваннаго сна“. Но все это и тотчасъ слѣдующее затѣмъ мѣсто, внесенное Гоголемъ въ позднѣйшую редакцію, уже существенно измѣняетъ самую постановку вопроса, и намъ кажется, что, строго говоря, слова: „Чертковъ съ самоотверженіемъ былъ преданъ своему труду и не имѣлъ времени заботиться о своемъ нарядѣ“, въ позднѣйшей редакціи не вполнѣ согласны съ послѣдующимъ изложеніемъ. По крайней мѣрѣ тамъ, только-что получивъ чудесно доставшіяся ему деньги, Чертковъ немедленно спѣшитъ ихъ употребить прежде всего на свой костюмъ, о которомъ, надо полагать, онъ не слишкомъ мало заботился, если, получивъ деньги, онъ тотчасъ же устремился закупить духовъ, помады да „купилъ нечаянно въ магазинѣ дорогой лорнетъ, нечаянно купилъ тоже бездну всякихъ *малюховъ*, болѣе чѣмъ было нужно, завилъ у парикмахера себѣ *люконы*“ и проч. Гоголь даже прямо говоритъ въ исправленной редакціи: „Прежде всего зашелъ къ портному, одѣлся съ ногъ до головы и, какъ ребенокъ, сталъ осматривать себя безпрестанно“. Ниже мы укажемъ причину, вслѣдствіе которой, по нашему мнѣнію, Гоголь допустилъ эти перемѣны; теперь отмѣтимъ только, что въ первоначальной редакціи, напротивъ, *ничего* не говорится

расти Черткова въ нарядахъ. Тамъ Гоголь хотѣлъ изобразить
 емъ только столь сочувственную ему притъ молодого чело-
 , о которомъ онъ выражается такъ: „Нѣсколько червонцевъ
 арманъ—и что не во власти исполненной силъ юности. При-
 русскій человекъ, а особливо дворянинъ или художникъ,
 ить странное свойство: какъ только завелся у него въ кар-
 : грошъ—ему все тринь-трава и море по колѣна“. Въ устахъ
 ля послѣднія слова имѣютъ сочувственное значеніе, и въ этой
 ротъ натуры“ онъ не могъ отказать симпатичному для него
 художника. Зато въ исправленной редакціи нѣтъ уже этой
 ической стороны, а выставлена вмѣсто нея, безъ сомнѣнія
 даемая авторомъ, пошлость: „Вино нѣсколько запумѣло въ
 вѣ, и онъ вышелъ на улицу живой, бойкій, по русскому вы-
 знію—„чорту не брать“. Прошелся по тротуару гоголемъ,
 дя на всѣхъ лорнетъ. На мосту замѣтилъ онъ своего преж-
 профессора и *шмыгнулъ лихо мимо ея*, какъ бы не замѣ-
 его вовсе“, и проч. Итакъ, въ позднѣйшей редакціи Чертковъ
 ставленъ уже далеко не такимъ самоотверженнымъ, служа-
 ь только возвышеннымъ идеаламъ художникомъ, но, напро-
 , такимъ, въ которомъ сильно борются готовность служить
 и мамонъ, пока, наконецъ, не одерживаетъ верхъ послѣдняя.
 ромъ въ исправленной редакціи введено лицо профессора,
 рый давно замѣчалъ въ Чертковѣ склонность къ щегольству
 асаясь за гибель его таланта. „Берегись, тебя ужъ начи-
 ть свѣтъ *тянуть*; ужъ, я вижу, у тебя иной разъ на ше-
 льской платокъ, шляпа съ лоскомъ“.

Мы останавливаемся на этихъ мелочахъ съ тѣмъ, чтобы ука-
 нѣкоторыя соображенія, дающія ключъ къ объясненію пе-
 нъ, сдѣланныхъ Гоголемъ въ позднѣйшей редакціи повѣсти.
 ь отмѣченная нами переменна, пока совершенно внѣшняя,
 намъ кажется, объясняется притокомъ новыхъ впечатлѣній,
 танныхъ Гоголемъ въ Римѣ, гдѣ онъ, кромѣ известнаго Иза-
 . и немногихъ другихъ, встрѣчалъ преимущественно глубоко
 симпатичныхъ ему, мало развитыхъ, но чрезмѣрно самонадѣян-
 ь русскихъ художниковъ, пансіонеровъ академіи художествъ.
 ы этихъ новыхъ впечатлѣній сильно замѣтны въ повѣсти:
 замомъ дѣлѣ, все мѣсто, въ которомъ Гоголь говоритъ о ху-
 ественныхъ сужденіяхъ юнаго Черткова, о непониманіи имъ
 азя, хотя онъ увлекался Гвидо и Тиціаномъ—все это было
 льтатомъ позднѣйшаго близкаго знакомства Гоголя съ вели-
 ь мастерами Италіи и съ сужденіями о нихъ жившихъ въ Римѣ
 ьниковъ. Между прочимъ удержана одна черта, списанная

съ натуры: разбогатѣвшій и вошедшій въ славу Чертковъ отзывается съ презрѣніемъ о предшественникахъ Рафаэля, которые будто бы писали „не фигуры, а селедки“. По свидѣтельству О. Н. Смирновой, эти именно слова принадлежали одному изъ художниковъ, жившихъ въ Римѣ; кромѣ того есть и въ перепискѣ Гоголя явные слѣды его презрѣнія къ ихъ неосновательному самомнѣнію. „Ты спрашиваешь о художникахъ русскихъ,—писалъ онъ Данилевскому:—Я, право, ихъ почти не вижу. А Дурнова твоего если гдѣ увижу, право, тошнить. Чтѣ за народъ! Каневскій, Нивитинъ, Ефимовъ, ужасъ какая тоска! И всякій изъ нихъ увѣренъ отъ души, что имѣетъ много таланту“. Или: „Дурновъ мнѣ надоѣлъ страшнымъ образомъ тѣмъ, что ругаетъ совершенно напоевалъ все, чтѣ ни находится въ Римѣ“...

Мы сказали, что въ гибели Чертова есть несомнѣнное сходство съ гибелью Пискарева: и въ томъ, и въ другомъ идеализмъ не выдерживаетъ роковой встрѣчи съ развращающимъ свѣтомъ. Но кромѣ этого Гоголь имѣлъ въ виду въ „Портретѣ“ при случаѣ высказать свои взгляды объ искусствѣ. Взгляды эти съ теченіемъ времени частью уяснились и расширились, частью измѣнились. Въ этомъ исправленная редакція уже замѣтно и существенно отличается отъ первоначальной. Въ послѣдней Гоголь хотѣлъ высказать, во-первыхъ, что истинный жрецъ искусства долженъ ставить служеніе ему выше всякихъ земныхъ соблазновъ и обольщеній, что только тѣ таланты могутъ найти истинную дорогу, которые стойко выдержатъ всѣ жизненные испытанія, что все, чтѣ кажется такимъ естественнымъ и вылившимся прямо изъ души художника, повидимому доставшееся ему безъ труда, въ сущности требуетъ упорныхъ и самоотверженныхъ усилій, что художникъ не можетъ пренебречь своимъ талантомъ безъ угрызений совѣсти, такъ какъ на немъ лежитъ серьезная нравственная отвѣтственность, наконецъ, что въ искусствѣ существуетъ извѣстный предѣлъ въ приближеніи художника къ дѣйствительности, перейдя который, по мнѣнію Гоголя, онъ уже перестаетъ создавать достойные его кисти образы и впадаетъ въ посредственность. „Какая странная, какая непостижимая задача! Или для человѣка есть такая черта, до которой доводитъ высшее познаніе искусства, и черезъ которую шагнувъ, онъ уже похищаетъ несоздаваемое трудомъ человѣка, онъ вызываетъ что-то живое изъ жизни, одушевляющей оригиналь. Отчего же этотъ переходъ за черту, положенную границею для воображенія, такъ ужасенъ? Или за воображеніемъ, за порывомъ слѣдуетъ, наконецъ, дѣйствительность,—та ужасная дѣйствительность, на кото-

соскакиваетъ воображеніе съ своей оси какимъ-то постояннымъ толчкомъ, — та ужасная дѣйствительность, которая предъ-
 зается жаждущему ея тогда, когда онъ, желая постигнуть
 краснаго человѣка, вооружается анатомическимъ ножомъ, рас-
 крываетъ его внутренность и видитъ отвратительнаго человѣка?
 (черезъ-чуръ близкое подражаніе природѣ такъ же приторно,
 тѣ блюдо, имѣющее черезъ-чуръ сладкій вкусъ". Эти мысли въ
 исправленномъ изданіи перенесены въ измѣненномъ видѣ во вто-
 рую часть повѣсти, гдѣ онѣ высказаны устами самого худож-
 а, написавшаго портретъ и признававшагося потомъ сыну, что
 былъ „бездушно вѣренъ природѣ“, вслѣдствіе чего приве-
 нное выше разсужденіе автора въ первой части совершенно
 щено. Со временемъ, подъ вліяніемъ обстоятельствъ жизни
 ателя и особенно толковъ, возбужденныхъ выходомъ въ свѣтъ
 ревизора", эта идея получила дальнѣйшее развитіе, и тогда
 аили постепенно вырабатываются позднѣйшіе взгляды Гоголя
 творчество, выраженные имъ въ „Мертвыхъ Душахъ“, „Раз-
 вѣ Ревизора" и „Театральномъ Развѣздѣ“, гдѣ Гоголь разъяс-
 ть значеніе „презрѣннаго и ничтожнаго" въ творчествѣ и
 низмѣримую пропасть между созданіемъ и простой копіей съ
 природы". Но это сличеніе уже сдѣлано Н. С. Тихонравовымъ
 его прекрасныхъ и обстоятельныхъ примѣчаніяхъ.

Укажемъ еще нѣсколько отличій первоначальнаго текста отъ
 исправленнаго. Желая, согласно указаніямъ критики, ослабить
 нтастическій элементъ повѣсти, Гоголь сглаживаетъ между
 очимъ случайность въ самомъ нахожденіи чудеснаго портрета
 мелкой картинной лавочкѣ. Исправленная редакція, въ противо-
 оужность первоначальной, заботясь почти всюду устранить
 рхъестественное сдѣяніе происшествій, какъ бы заранѣе
 дупреждаетъ читателя о возможности подобной находки раз-
 шленіемъ Черткова („Художникъ думалъ втайнѣ: „Авось что-
 будъ и отыщется". Онъ не разъ слышалъ рассказы о томъ,
 съ иногда у лубочныхъ продавцовъ были отыскиваемы въ сору
 тины великихъ мастеровъ"). Соответственно этому также въ
 исправленной редакціи читаемъ дальше такіа строки: „Въ вооб-
 кеніи его воскресли вдругъ всѣ исторіи о кладахъ, шкатул-
 къ съ потаенными ящиками" и проч. Затѣмъ совершенно вы-
 щенъ рассказъ объ импровизированномъ аукціонѣ въ картин-
 1 лавочкѣ между Чертковымъ и его неожиданнымъ соперни-
 къ, но онъ замѣненъ сходнымъ описаніемъ во второй части
 слѣ словъ: „Аукціонъ, казалось, былъ въ самомъ разгарѣ").
 го внесено вновь изображеніе чувствъ и размышленій худож-

ника послѣ неожиданной для него самой покупки портрета, описаніе лѣстницы, „облитой помоями и украшенной слѣдами кошекъ и собакъ“, всей обстановки Черткова и проч. Нѣкоторыя изъ этихъ подробностей въ сходномъ видѣ встрѣчались уже въ другихъ повѣстяхъ, написанныхъ не позже исправленной редакціи, напр. описаніе черной лѣстницы въ „Шинели“, также разговоръ Черткова съ слугой напоминаетъ отчасти сходныя сцены въ „Женитьбѣ“ и „Игрокахъ“ (Гоголь, напримѣръ, чрезвычайно удачно схватилъ обычный характеръ отвѣтовъ многихъ слугъ съ ихъ равнодушнымъ лаконизмомъ и привычкой объявлять о самомъ важномъ только въ концѣ доклада, и проч.). Фантастическое появленіе изображеннаго на портретѣ Петромихали передъ кроватью Черткова въ позднѣйшей редакціи замѣнено мастерскимъ изображеніемъ сна послѣдняго (въ первоначальномъ эскизѣ фантастическій элементъ введенъ сознательно и намѣренно). Этотъ безсвязный, тревожный сонъ, какъ извѣстно, смѣняется непріятнымъ пробужденіемъ, и смѣна грѣзъ впечатлѣніями дѣйствительности нарисована чрезвычайно живо, но особенно замѣчательно изображеніе свѣта луны, „несущаго съ собой бредъ мечты и облекающаго все въ иные образы, противоположные положительному дню“. Въ „Невскомъ Проспектѣ“, написанномъ около того же времени, находимъ сходныя описанія („Онъ жметъ во всякое время, этотъ Невскій проспектъ, но болѣе всего тогда, когда ночь сгущенною массою наляжетъ на него и отдѣлитъ бѣлыя и палевыя стѣны домовъ, когда весь городъ превратится въ громъ и блескъ, миріады каретъ валятся съ мостовъ, форейторы кричатъ и прыгаютъ на лошадяхъ, и когда самъ демонъ зажигаетъ лампы для того только, чтобы показать все не въ настоящемъ видѣ“). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ позднѣйшая редакція представляетъ просто распространеніе или сокращеніе первоначальной. Такъ слова: „какое-то дикое чувство, не страхъ, но то неизъяснимое ощущеніе, которое мы чувствуемъ при появленіи странности, представляющей безпорядокъ природы,—это самое чувство заставило вскрикнуть почти всѣхъ“ (при взглядѣ на портретъ)—замѣнены описаніемъ испуга женщины, воскликнувшей: „глядить! глядить!“

Вторая часть „Портрета“ въ исправленной редакціи немногимъ отличается отъ первоначальной; только въ началѣ, когда неизвѣстный художникъ приступаетъ къ разсказу объ исторіи портрета, по первоначальной редакціи, „аукціонъ еще не начинался“, а въ исправленной, напротивъ, послѣ того какъ въ первой части была выпущена сцена импровизированнаго аукціона

вочкѣ на Щукиномъ дворѣ, представилась возможность перенести ее въ измѣненномъ видѣ во вторую часть.

Описание Коломны является въ повѣсти явно эпизодическою, въ сущности даже мало связанной съ главнымъ изложе-
 , что невольно наводитъ на мысль, не составляло ли оно
 начально отдѣльный отрывокъ, подобно тому, какъ другіе
 же отрывки представляются намъ въ описаніи Невскаго
 проспекта въ началѣ повѣсти этого названія и въ позднѣйшей
 ительной характеристикѣ Москвы и Петербурга. Фактъ вне-
 этого эпизода въ повѣсть и притомъ именно въ рассказъ
 ѣстнаго художника представляетъ, по нашему мнѣнію, нѣ-
 юю натяжку со стороны автора. На это отчасти указываютъ
 художника: *„Я для того привелъ это, чтобы показать*
, какъ часто этотъ народъ находится въ необходимости
одной только внезапной, временной помощи“. Такая ха-
 ристика, какъ напр.: *„Тутъ совершенно другой свѣтъ, и,*
ивши въ уединенныя коломенскія улицы, вы, кажется, слы-
, какъ оставляютъ васъ всѣ молодые желанія и порывы.
все тишина и отставка. Здѣсь все, что ослѣо отъ движе-
голицы“,—имѣетъ себѣ соотвѣтствующее мѣсто въ характе-
 икѣ Невскаго проспекта. (*„Едва только взойдешь на Нев-*
проспектъ, какъ уже пахнетъ однимъ гуляньемъ“, и проч.).
 а возможно, что Гоголь сначала имѣлъ въ виду предста-
 живую характеристику разныхъ частей Петербурга и свя-
 ихъ потомъ въ одну яркую картину, но послѣ оставилъ эту
 и воспользовался начатымъ матеріаломъ для новыхъ по-
 й. Иначе въ чему бы предлагать нетерпѣливо ожидающимъ
 аза слушателямъ обстоятельную характеристику той части
 а, которая едва-ли можетъ быть совершенно неизвѣстна
 буржуа, хотя Гоголь и заставилъ рассказчика начать такъ:
сомнѣнія, немногимъ изъ васъ хорошо извѣстна та часть
а, которую называютъ Коломною“. Замѣчательно притомъ,
 въ исправленной редакціи рассказчикъ говоритъ напротивъ:
изъ извѣстна та часть города“... Укажемъ еще нѣсколь-
 ыхъ чертъ въ „Портретѣ“ и „Невскомъ Проспектѣ“ съ
 ми произведеніями Гоголя.

Подобно разнымъ бѣсовскимъ подаркамъ въ „Вечерахъ на
 иѣ“, и волшебный портретъ въ повѣсти этого названія не
 аетъ, когда его хотятъ истребить; такъ, когда отецъ раз-
 вика бросилъ его въ огонь, то портретъ вскорѣ снова очутился
 ѣ нимъ (см. первонач. редакцію); точно также портретъ при-
 ьтъ неисчислимый вредъ всѣмъ, кому попадетъ въ руки. Здѣсь,

наконецъ, въ заключеніи повѣсти уже сказались задатки будущаго религіозно-мистическаго настроенія Гоголя: онъ прямо утверждалъ, что „въ отвратительныхъ живыхъ глазахъ удержалось бѣсовское чувство“, и есть такіа патетическія восклицанія, какъ напр. „Горе, сыиъ мой, бѣдному человѣчеству!“ Отмѣтимъ еще, что въ исправленной редакціи есть также весьма любопытныя строки, представляющія намекъ на гоненія литературы и искусствъ послѣ паники, наступавшей въ разныя времена вслѣдъ за революціями, и по этому поводу въ рассказѣ появляется мимоходомъ, какъ и въ прежнихъ повѣстяхъ, личность императрицы Екатерины Второй („Во всѣхъ сочиненіяхъ вельможа сталъ видѣть дурную сторону, толковать криво всякое слово. Тогда на бѣду случилась французская революція“... „Государыня замѣтила, что не подъ монархическимъ правленіемъ угнетаются высокія благородныя движенія души“ и проч.).

Изъ петербургскихъ типовъ, надъ изображеніемъ которыхъ всего охотнѣе работала фантазія Гоголя въ первые годы его жизни въ столицѣ, можно отмѣтить прежде всего типъ пустого, самодовольнаго фата, занятаго собой и своими успѣхами или положеніемъ въ обществѣ. Таковы поручикъ Пироговъ въ „Невскомъ Проспектѣ“ и майоръ Ковалевъ въ „Носѣ“ (позднѣе—Собачкинъ и наконецъ Хлестаковъ); типъ ремесленника (Иванъ Яковлевичъ въ „Носѣ“ и Петровичъ въ „Шинели“); наконецъ типъ недобросовѣстнаго и небрежнаго полицейскаго, который, вмѣсто того, чтобы оказать должное содѣйствіе прибѣгающимъ къ его помощи, дѣйствуетъ уклончиво и, обращая вниманіе на постороннія дѣлу обстоятельства, не скупится на дерзкіе упреки (такъ майору Ковалеву частный, почти не выслушавъ его, заявляетъ, что „у порядочнаго человѣка не оторвутъ носа“; Акакію Акакіевичу частный не только не показалъ никакого участія, но еще пустился спрашивать, зачѣмъ онъ поздно воротился и не былъ ли въ непорядочномъ домѣ, а будочникъ, видѣвшій, какъ его грабили, хладнобровно отвѣтилъ, что онъ думалъ, что его остановили пріатели).

Въ заключеніе отмѣтимъ въ „Портретѣ“, „Невскомъ Проспектѣ“ и „Носѣ“ нѣкоторые приемы, впервые появившіеся теперь у Гоголя, но повторявшіеся въ позднѣйшихъ произведеніяхъ. Такова восклицательная форма рѣчи въ юмористическихъ описаніяхъ, встрѣчающаяся также въ „Повѣсти о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“ (напр.: „Создатель, какіе странные характеры встрѣчаются на Невскомъ проспектѣ!“ „Боже, какія есть прекрасныя должности и службы!

какъ онѣ возвышаютъ и улаживаютъ душу!“ „А какіе встрѣтите вы дамскіе рукава на Невскомъ проспектѣ!“ Ср. въ „Повѣсти о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“: „Господи Боже! какая бездна тонкости бываетъ у человѣка! Нельзя разсказать, какое пріятное впечатлѣніе производятъ такіе поступки!“). Въ „Портретѣ“ хвастовство важными знакомыми домохозяина, у котораго нанималъ квартиру Чертовъ, напоминаетъ такое же хвастовство майора Ковалева въ „Носѣ“. Въ „Невскомъ Проспектѣ“ находимъ также приемы, встрѣчающіеся позднѣе въ „Мертвыхъ Душахъ“; напр. въ перечисленіяхъ: „Одинъ показываетъ щегольской сюртукъ съ лучшимъ бобромъ, другой—греческій прекрасный носъ, третій несетъ превосходныя бакенбарды, четвертая—пару хорошенькихъ глазокъ и удивительную шляпку, пятый—перстень съ талисманомъ на щегольскомъ мизинцѣ, шестая—ножку въ очаровательномъ башмачкѣ, седьмой—галстухъ, возбуждающій удивленіе, осьмой—усы, повергающіе въ изумленіе“ и проч. Ср. въ „Мертвыхъ Душахъ“: „У всякаго есть свой задоръ: у одного задоръ обратился на борзыхъ собакъ; другому кажется, что онъ сильный любитель музыки и удивительно чувствуетъ всѣ глубокія мѣста въ ней; третій мастеръ лихо пообѣдать; четвертый сыграть роль, хоть однимъ вершкомъ повыше той, которая ему назначена; пятый, съ желаніемъ болѣе ограниченнымъ, спитъ и грезитъ о томъ, какъ бы пройтись на гуляньѣ съ флигель-адъютантомъ, напоказъ своимъ пріятелямъ, знакомымъ и даже незнакомымъ; шестой ужъ одаренъ такой рукой, которая чувствуетъ желаніе сверхъестественное заломить уголъ какому-нибудь бубновому тузу и двойкѣ, тогда какъ рука седьмого такъ и лѣзетъ произвести гдѣ-нибудь порядокъ“ и проч.

IX.

Лѣтомъ 1832 года въ жизни Гоголя произошли два довольно крупныхъ событія: во-первыхъ, возвращеніе на родину послѣ долгой отлучки и, во-вторыхъ, начало знакомства съ цѣлымъ рядомъ близкихъ ему впослѣдствіи московскихъ литераторовъ и ученыхъ. Въ числѣ послѣднихъ Гоголю удалось въ короткое время сблизиться особенно съ Погодинымъ, Максимовичемъ и Щепкинымъ.

Біографу Погодина предстоитъ, преимущественно на основаніи дневника послѣдняго, выяснить подробности и окончательно установить даты ихъ первыхъ свиданій. Пока несомнѣнно одно, —

что ихъ сближеніе въ значительной степени было обусловлено отношеніями къ Погодину Пушкина, а можетъ быть, и Максимовича. Кромѣ того, еще раньше, независимо отъ этихъ отношеній, оно было подготовлено искреннимъ благоговѣніемъ Гоголя передъ Погодинымъ, которое выразилось въ фактѣ поднесенія ему и Плетневу *incognito* по экземпляру „Ганца Кюхельгартена“. По свидѣтельству С. Т. Аксакова, вскорѣ по выходѣ „Вечеровъ на хуторѣ“ Погодинъ былъ въ Петербургѣ и узналъ настоящее имя автора. Видѣлся ли онъ въ это время съ Гоголемъ, мы не знаемъ положительно; но это болѣе чѣмъ вѣроятно, въ виду необычайно быстрого и тѣснаго ихъ сближенія въ короткій, приблизительно трехнедѣльный, срокъ пребыванія Гоголя въ Москвѣ во второй половинѣ іюня и началѣ іюля 1832 г. Отношенія ихъ успѣли тогда достигнуть той степени короткости, при которой они съ полнымъ основаніемъ могли быть названы пріятельскими. Самая остановка Гоголя въ Москвѣ проездомъ въ деревню едва-ли имѣла цѣлью одно пріобрѣтеніе литературныхъ знакомствъ, но скорѣе также свиданіе съ людьми, уже прежде извѣстными ему.

Поѣздка въ Малороссію была совершенно импровизированная. Гоголь по обыкновенію съ начала весны сильно тосковалъ въ Петербургѣ, томился отъ постоянныхъ дождей и сырости, съ сожалѣніемъ вспоминалъ роскошь малороссійской природы, но все-таки крѣпился и вовсе не думалъ ѣхать на родину. Въ одномъ изъ писемъ къ матери, всегда нетерпѣливо желавшей его видѣть, онъ говоритъ, напротивъ, о своемъ предположеніи, лишь только установится сносная погода, переѣхать на дачу. Дача была дѣйствительно нанята, но примѣръ товарищей-нѣжинцевъ, „потянувшихся на лѣто въ Малороссію“, соблазнилъ Гоголя. Къ крайнему изумленію своего сосѣда по дачѣ, Половинкина, Гоголь однажды неожиданно исчезъ съ только-что нанятой дачи, возмущившись восьмиградусной температурой въ самую лучшую пору лѣта. Рѣшеніе и сборы были быстрые, и вотъ Гоголь съ своимъ нѣжинскимъ товарищемъ Божко двинулся въ давно манившій путь.

Но вмѣсто того, чтобы спѣшить въ Малороссію, онъ засѣлъ въ Москвѣ и вскорѣ писалъ оттуда матери: „Я теперь не увѣренъ, буду ли у васъ или нѣтъ, потому что срокъ моего отпуска недалекъ до своего окончанія и мнѣ нужно будетъ поспѣшить въ Петербургъ“. Что же удерживало его въ Москвѣ? Очевидно, кромѣ случившагося съ нимъ нездоровья, его новыя отношенія къ названнымъ выше лицамъ. Гоголь язвительно напоминалъ со временемъ Погодину, что начало дружбы было положено послѣднимъ, который прежде началъ говорить ему „ты“; но какъ бы

имъ было, у Погодина ему пожилося недурно и письма, непосредственно слѣдующія за разлукой, показываютъ, что онъ былъ ятъ москвичами съ большимъ радушіемъ. Не только дру- си-непринужденный и развязный тонъ этихъ писемъ, но и бычайная для Гоголя откровенность не оставляютъ въ томъ гнѣнія. Своему новому пріятелю Гоголь говоритъ уже о не- стичности матери и разстройствѣ имѣнія, и даже поручаетъ продажу „Вечеровъ на хуторѣ“. Самыя жалобы на утом- ную дорогу, на свое нездоровье и соблазнительный урожай стовъ, на шарлатанство и разногласіе докторовъ являются мнѣніемъ доказательствомъ установившейся между ними бо- юсти, которая доказывается и тѣмъ, что на обратномъ пути Малороссіи Гоголь снова заѣзжалъ въ Москву, а по пріѣздѣ Петербургъ его вскорѣ снова тянетъ туда и онъ жалѣетъ, „не можетъ пріѣхать такъ скоро, какъ бы хотѣлось“.

Подробности знакомства Гоголя съ Максимовичемъ намъ ыше извѣстны; но между ними несомнѣнно существовало уже сааго начала то крѣпкое духовное родство, которое было вано на общей имъ страсти къ Украинѣ и ея глубоко-поз- скимъ пѣснямъ. Но видѣлись они въ это время слишкомъ о, на что жалуется Гоголь, говоря: „не досталось намъ ни ыкать о томъ, о семъ, ни помолчать глядя другъ на друга“. мотря на то, Гоголь тотчасъ вызвался помогать Максимовичу твеннымъ участіемъ въ собираніи пѣсенъ и изданіе ихъ счи- ть общимъ дѣломъ съ своимъ пріятелемъ. Онъ мечтаетъ о юмъ свиданія съ нимъ въ Петербургѣ, пересылаетъ ему за- нныя пѣсни, а вскорѣ эта близость и сходные интересы при- ихъ обоихъ къ мысли занять вмѣстѣ профессорскія кафедръ Кіевѣ.

Съ Щепкинымъ Гоголь сразу сталъ на самую дружескую . Поводомъ и ближайшей причиной знакомства было, ко- ю, то, что мысли Гоголя были устремлены во время его ьзда въ Москву на созданіе комедіи. Для этой цѣли онъ пред- жилъ побывать у Загоскина и, конечно, не могъ не остано- ся на мысли о бесѣдѣ съ Щепкинымъ. Но кромѣ чувства іональной симпатіи, его отношенія къ знаменитому московскому істу опредѣлялись и глубокимъ довѣріемъ къ его опытности, и таланту. Какъ непохожи эти два его визита, къ Заго- ку и Щепкину! Посредникомъ для знакомства съ Загоскинымъ ль намѣтилъ близкаго къ нему С. Т. Аксакова. Введенный послѣднему Погодинымъ, онъ смотрѣлъ на него только какъ средство, какъ на человѣка, который можетъ быть въ дан-

полезенъ, но вообще интереса не представляет. Искантину Аксакову и всѣмъ другимъ присутствующимъ визитъ Гоголя, онъ показался высокоумнымъ. На восторженные привѣтствія и на комплименты Гоголь отвѣчалъ холодно и отнесся къ нимъ съ но почти тотчасъ условился съ хозяиномъ относительно посѣщенія Загоскина. Такой же дѣловой характеръ и это свиданіе, хотя ни Аксаковъ, ни Загоскинъ этого, а первый по своей добротѣ и дѣтскому доверію, — несмотря на общія увѣренія въ противномъ, — во всемъ убѣжденіи, что подозрѣваемой въ Гоголѣ наглости и не было и что это только такъ показалось. Загадался о своей роли даже и тогда, когда Гоголь приходъ къ нему снова попросилъ его отправиться къ Загоскину; онъ уловилъ сразу въ Гоголѣ „что-то плутовское“ — это было только теоретическое наблюденіе. Личность Гоголь также не былъ нисколько заинтересованъ; былъ ему нуженъ, а тому, въ свою очередь, не восходящаго литературнаго свѣтила. Гоголь же старался съ нимъ: въ его кабинетѣ онъ не былъ и послѣ небольшого промежутка, требуемаго принять распрощаться съ любезнымъ хозяиномъ, навязно передъ нимъ неудержимые потоки словъ. Во время безцеремонно обращался къ разсматриванію книгъ, что, впрочемъ, не охлаждало Загоскина, а только репетиловскую словоохотливость. Все это было совершенно ясно Аксакову, который былъ потомъ пораженъ однимъ взглядомъ Гоголь сумѣлъ оцѣнить неискренность Загоскина, и еще болѣе былъ пораженъ тонкими его сужденіями о комедіи. Такія воспоминанія Аксакова, человека добросовѣстнаго и вполне интеллектуальны. Но увы! умный, наблюдательный, онъ глубиной чистоты оказался слишкомъ простымъ передъ

ведемъ не менѣе любопытный рассказъ Афанасьева: „жизнь и его записки“, о первомъ посѣщеніи Щепкина.

Желая видѣть знаменитаго артиста, явился къ нему сталъ многочисленное его семейство за обѣдомъ. Онъ началъ съ этими словами малороссійской пѣсни:

Ходить гарбузы по гд
 Пытается своего роду:
 Чи вы живы, чи здоров
 Все родичи гарбузовы

„Онъ бывалъ шутливо веселъ, любилъ вкусно и плотно поку-
 ть и нерѣдко бесѣды его съ Михаиломъ Семеновичемъ склоня-
 лись на исчисленіе и разборъ различныхъ малороссійскихъ ку-
 шевъ. Винамъ онъ давалъ названія *квартирные* и *городни-*
 е, какъ добрыхъ распорядителей, устрояющихъ и приводящихъ
 набитомъ желудкѣ все въ должный порядокъ, а жженкѣ, по-
 у что, зажженная, она горитъ голубымъ пламенемъ, давалъ
 Бенкендорфа. „А что?—говорилъ онъ Щепкину послѣ си-
 да:—не отправить ли теперь Бенкендорфа?“—и они
 готовили жженку и любовались ея пламенемъ“.

Х.

Хотя промедленіе Гоголя въ Москвѣ было вначалѣ вынуж-
 деннымъ, но въ общемъ древняя столица оставила въ немъ пріят-
 ное воспоминаніе, и временемъ, проведеннымъ тамъ, онъ
 былъ довольно доволенъ. Конечно, при такомъ короткомъ
 пребываніи не могъ познакомиться со многими, которыхъ, вѣро-
 ватно, бы при большемъ досугѣ. Такъ онъ не видалъ
 ни одного изъ талантовъ, къ таланту котораго питалъ большое уваженіе,
 пропустилъ и нѣкоторыхъ литературныхъ трудовъ и
 обязанностью навѣстить маститаго старца И. И. Дмитрі-
 я бытъ, принося дань почтенія его положенію и
 оцѣнѣ. Онъ написалъ ему потомъ письмо, въ которомъ на-
 звалъ его „патріархомъ поэзіи“, и все оно съ начала до конца
 было о какомъ-то обязательномъ въ подобныхъ случаяхъ
 почтеніемъ. Письмо привѣтливое, но безусловно
 , до такой степени, при которой исключается
 всякая искреннихъ отношеній. Пріемъ Дмитріева, очеви-
 дно ласковъ и даже вызвалъ скоро прекратившуюся
 Дмитріевъ, какъ всегда, показавъ въ полномъ блескѣ сво-
 ю въ свое время въ большомъ свѣтѣ и въ литерату-
 рическую любезность. Любопытно при этомъ вспомни-
 ть ихъ письма къ друзьямъ Гоголь нигдѣ ни однимъ
 обмолвился о Дмитріевѣ, хотя часто съ искреннимъ
 говорилъ о Языковѣ. Но это былъ почетный ви-
 же значеніе имѣли для Гоголя тѣ, которые могли п

въ его будущихъ отношеніяхъ въ театру, такъ какъ, по выраженію Плетнева, „комедія вертѣлась у него въ головѣ“. „Не знаю,—говорилъ Плетневъ,—разродится ли онъ ею нынѣшней зимой; но я ожидаю въ этомъ родѣ отъ него необыкновеннаго совершенства“. Въ самомъ дѣлѣ, въ противоположность прежнимъ годамъ, когда онъ посвящалъ силы исключительно сочиненіямъ повѣствовательнаго характера, теперь его мысли были сосредоточены на театрѣ. Сознавая силу своей наблюдательности, онъ стремился къ осуществленію въ комедіи своихъ поэтическихъ замысловъ. При крайней скудости данныхъ о времени созданія каждаго произведенія Гоголя, трудно остановиться на вполнѣ несомнѣнномъ заключеніи въ этомъ случаѣ; но тщательныя разысканія Н. С. Тихонравова наводятъ на предположеніе о томъ, что большинство давно начатыхъ набросковъ на время было теперь отложено Гоголемъ и явилось въ послѣдствіи въ новой переработкѣ автора въ „Миргородѣ“ и „Арабескахъ“. Въ 1833 г. онъ писалъ Максимовичу: „у меня есть сто разныхъ началъ, и ни одной повѣсти, ни одного даже отрывка полнаго, годнаго для альманаха“.

Притокъ пріятныхъ впечатлѣній отъ встрѣченнаго въ Москвѣ теплаго пріема въ значительной мѣрѣ ослаблялъ въ Гоголѣ мрачное настроеніе, порождаемое болѣзнью. Мнительность, никогда не оставлявшая его, рисовала самыя неутѣшительныя картины. Состояніе здоровья казалось ему плачевнымъ; онъ считалъ себя неизлечимо больнымъ и готовъ былъ совѣтоваться со всѣми докторами (такъ было по крайней мѣрѣ вскорѣ по пріѣздѣ его на родину), хотя по наружности казался свѣжимъ и здоровымъ. Къ счастью, отрекомендованный ему Погодинымъ докторъ Дядьковский сумѣлъ внушить мнимому больному нѣкоторое довѣріе къ себѣ. Нѣсколько позднѣе, считая состояніе своего здоровья совершенно тождественнымъ съ тѣмъ, какое было у него въ Москвѣ, Гоголь жаловался на него въ такихъ выраженіяхъ: „Иногда мнѣ кажется, будто чувствую небольшую боль въ печенкѣ и спинѣ; иногда болитъ голова, немного грудь“. Несмотря на все это, Гоголь велъ въ Москвѣ, должно быть, довольно дѣятельную жизнь, судя по количеству сдѣланныхъ имъ знакомствъ, въ числѣ которыхъ нѣкоторыя были не совсѣмъ мимолетныя. Такъ онъ успѣлъ замѣтить въ Кирѣевскомъ, что тотъ „при его прекрасномъ умѣ слишкомъ разсѣяннъ, слишкомъ свѣтски проводить время“, а обо всемъ московскомъ кружкѣ литераторовъ сообщилъ по пріѣздѣ въ Петербургъ осенью такія извѣстія, изъ которыхъ Плетневъ вывелъ заключеніе, что московскіе „литераторы, кажется, порадо-

его особеннымъ вниманіемъ къ его _____, — упускать изъ виду, впрочемъ, того обстоятельства, что Гоголь съ Плетневымъ также и впечатлѣніями обратнаго проѣзда въ Москву. Съ другой стороны необходимо принять къ свѣдѣнію показаніе Плетнева, объясняющее отчасти одну изъ причинъ, замѣчаемаго съ этихъ поръ, татотвїя Гоголя Москвѣ.

Но заглянемъ нѣсколько впередъ и воснемся его дальнѣй-
ѣ отношеній, преимущественно къ Погодину.

Вскорѣ онъ называлъ уже Погодина своимъ двойникомъ и называлъ увѣренность въ прочности ихъ дружбы, основанной одинаковомъ ихъ влеченіи къ всеобщей исторіи. Былъ ли, во, Гоголь искрененъ, когда говорилъ о своей любви къ исторіи и о намѣреніи приняться за составленіе сборника „Земля и люди“ или за многотомный трудъ о среднихъ вѣкахъ? Кажется, онъ не столько обманывалъ другихъ, какъ обыкновенно поютъ, сколько обманывался самъ въ своихъ широкихъ замыслахъ. Благоговѣя передъ Пушкинымъ до обожанія и любя исторію школьной скамьи, онъ дѣйствительно предполагалъ-было, что можетъ быть, по слѣдамъ своего любимца-кумира, попытаться себя изученію исторіи. Мы затрудняемся принять мнѣніе знаменитаго профессора О. Э. Миллера, что своими мнимыми намереніями Гоголь сознательно морочилъ Погодина и Максимова; вѣдь часто онъ не присылалъ имъ и обѣщанныхъ литературныхъ трудовъ, а ужъ въ этомъ отношеніи теперь, конечно, не въ правѣ подозрѣвать въ немъ хвастливаго шарлатана. Если будущее показало, что надежда его создать геніальную комедію, о которой онъ такъ горячо говорилъ и писалъ Погодину, въ такихъ прочувствованныхъ, вдохновенныхъ словахъ безъ сравненія основательнѣе самоувѣренности „мнѣнны“ исторію среднихъ вѣковъ въ девяти томахъ, то эта, вѣроятно, не скоро стала очевидною для самого Погодина, не сознавалъ же онъ въ юности, что призваніе чиновникомъ и не ученымъ, а писателемъ). По крайней мѣрѣ рѣчь его коснется комедіи, она становится знаменитой, а всѣ его ошибочныя претензіи поражаютъ своей смѣлостью; но это, безъ сомнѣнія, очевидно, не раньше, нежели ему въ началѣ тридцатыхъ годовъ. Мы спрашиваемъ: не Погодинъ снизу вверхъ? Не проще ли и наоборотъ, онъ не взвѣшивалъ обѣщаній по противу? Показывая большое участіе и уваженіе къ успѣхамъ Погодина, Гоголь, безъ сомнѣнія, бы

чуждъ дипломатическаго тона и въ дружескимъ похваламъ при-
мѣшивалъ двусмысленные восторги, тогда какъ со временемъ, при
большей короткости отношеній, онъ никогда уже не впадалъ въ
этотъ панегирическій тонъ, при которомъ самые упреки не могли
не льстить авторскому самолюбію, но случалось, напротивъ, что зад-
нимъ числомъ онъ высказывалъ очень невысокое мнѣніе о всей ли-
тературной дѣятельности Погодина. Съ другой стороны, напротивъ,
Гоголя никогда не повидало сознаніе своего несомнѣннаго умствен-
наго превосходства передъ Погодинымъ, хотя бы и въ то время,
когда онъ просилъ прислать лекціи, которыми хотѣлъ пользоваться
въ собственныхъ университетскихъ чтеніяхъ. Притомъ, за исклю-
ченіемъ этого единственнаго случая до отъѣзда Гоголя за границу,
Погодинъ гораздо больше нуждался въ Гоголѣ, нежели наоборотъ.
Стоитъ только вспомнить, какъ онъ выпрашивалъ что-нибудь
для „Московского Наблюдателя“ и какія суровыя получилъ на-
ставленія!

По выѣздѣ изъ Москвы Гоголь считалъ себя обязаннымъ за
счастливое время, проведенное въ ней, благодарностью судьбѣ и
по своему обыкновенію видѣлъ въ этомъ непосредственное дѣй-
ствіе Промысла. Но выѣхалъ онъ въ дождь и слякоть и въ та-
кую же ненастную погоду по сильно испорченной дорогѣ при-
шлось ему тащиться полторы недѣли въ Полтаву. Путешествіе,
обыкновенно дѣйствовавшее живительнымъ образомъ на его хилый
организмъ, при такихъ печальныхъ условіяхъ только разбило и
измучило его. Кромѣ тряски и усталости, ему приходилось еще
страдать отъ ливней и испытывать много непріятностей съ ожи-
даніемъ лошадей на почтовыхъ станціяхъ. Въ дорогѣ его „зани-
мало одно только небо, которое, по мѣрѣ приближенія къ югу,
становилось синѣе и синѣе“. Только-что добравшись, наконецъ,
до Полтавы, Гоголь немедленно пустился объѣзжать всѣхъ докто-
ровъ, и, не найдя между ними никакого согласія, рѣшилъ дер-
жаться указаній московскаго врача Дядьковскаго. Наконецъ онъ
прибылъ въ Васильевку, гдѣ увидѣлся съ домашними въ первый
разъ послѣ разлуки съ ними въ концѣ 1828 г. Въ противопо-
ложность первой половинѣ мѣсяца, погода почти тотчасъ устано-
вилась превосходная, и мечты Гоголя насладиться прекраснымъ
маiorоссійскимъ лѣтомъ вполне оправдались. Теперь онъ страдалъ
уже отъ собственнаго невоздержанія и отъ соблазна, вслѣдствіе
необыкновеннаго изобилія фруктовъ. Срокъ отпуска скоро истекъ,
но Гоголь, отчасти увлеченный деревенскимъ привольемъ въ род-
номъ уголѣ, отчасти дожидаясь сестеръ, которыхъ онъ долженъ
былъ везти съ собой въ Петербургъ, чтобы помѣстить ихъ въ

Патріотическій институтъ, не спѣшилъ возвращаться, хотя и писалъ москвичамъ, что не дождется срока предстоящаго ихъ свиданія. Въ деньгахъ въ это время онъ сильно нуждался, но съ крайней самоувѣренностью рассчитывалъ въ глухое лѣтнее время продать книгопродавцамъ на выгодныхъ условіяхъ „Вечера на хуторѣ“. Дѣло это онъ поручилъ-было Погодину, но, вѣроятно, требованія его показались слишкомъ неумѣренными, потому что соглашенія не состоялось. Все лѣто затѣмъ было посвящено полному отдыху, такъ что даже любимая мысль о комедіи была пока отложена совершенно; но въ планахъ на будущее недостатка не было. Говоря о продажѣ „Вечеровъ“, Гоголь надѣялся выпустить вскорѣ еще новое „дѣтище“, а кромѣ того у него „родились двѣ крѣпкія мысли о любимой наукѣ“, т.-е. объ исторіи. Въ этотъ же промежутокъ времени Гоголь, по всей вѣроятности, собиралъ матеріалъ для нѣкоторыхъ повѣстей, вошедшихъ потомъ въ составъ „Миргорода“. Н. С. Тихонравовъ склоненъ отнести къ концу 1832 года созданіе „Старосвѣтскихъ помѣщиковъ“. Такое предположеніе подтверждается и тѣмъ, что повѣсть была написана, очевидно, подъ свѣжимъ вліяніемъ подновленныхъ впечатлѣній отъ украинской помѣщичьей среды и всей ея обстановки, тогда какъ послѣ 1832 г. Гоголь ни разу не былъ на родинѣ до 1835 г., когда уже вышелъ „Миргородъ“. Выраженіе: „ихъ лица (старосвѣтскихъ помѣщиковъ) мнѣ представляются и теперь иногда въ шумѣ и вихрѣ среди модныхъ фраковъ“ — не показываетъ ли, что повѣсть эта была написана именно спустя нѣкоторое время по возвращеніи Гоголя изъ Малороссіи въ Петербургъ? Притомъ, по пріѣздѣ домой, Гоголь былъ особенно пораженъ зрѣлищемъ необычайнаго разстройства всѣхъ дѣлъ и крайней непредпріимчивостью малороссійскихъ помѣщиковъ, которыхъ „усыпилъ и облѣбнивилъ“ недостатковъ сообщенія, какъ выразился онъ въ письмѣ къ И. И. Дмитріеву. О томъ же съ жалобой и сожалѣніемъ говорилъ онъ и своимъ друзьямъ.

Замѣчательно, что Гоголь до того мучился тяжелыми мыслями о разстройствѣ хозяйства, что почти въ совершенно тождественныхъ выраженіяхъ указывалъ въ разныхъ письмахъ одновременно на прелести природы въ Малороссіи и на крайнюю запущенность въ имѣньѣ матери: очевидно, этотъ контрастъ часто напрашивался ему тогда на языкъ. Любя своихъ родныхъ и близко знакомыхъ съ дѣтства сосѣдей, онъ не могъ равнодушно смотрѣть на то, какъ шли ихъ дѣла, что, конечно, нисколько не мѣшало теплой симпатіи къ владѣльцамъ разоренныхъ имѣній. Вотъ два отрывка изъ упомянутыхъ писемъ, показывающихъ, какъ сильно

терзали и грызли его эти неурядицы. Совсѣмъ незнакомому И. И. Дмитріеву Гоголь говорилъ: „Чего бы, казалось, не доставало этому краю? Полное, роскошное лѣто! Хлѣба, фруктовъ, всего растительнаго гибель! А народъ бѣденъ, имѣнія разорены, и недоимки неоплатныя. Помѣщики видятъ теперь сами, что съ однимъ хлѣбомъ и виновуреніемъ нельзя значительно возвысить свои доходы. Начинаютъ понимать, что пора приниматься за мануфактуры и фабрики; но капиталовъ нѣтъ, счастливая мысль дремлетъ, наконецъ умираетъ, а они рыскаютъ съ горя за зайцами. Признаюсь, мнѣ очень грустно было смотрѣть на разстроенное имѣніе моей матери“. Погодину онъ писалъ: „Остатокъ лѣта, кажется, будетъ чудо; но я, самъ не знаю отчего, удивительно равнодушенъ во всему. Всему этому, я думаю, причина болѣзненное мое состояніе. *Притомъ же я пріѣхалъ въ имѣніе совершенно разстроенное.* Долговъ множество невыплаченныхъ. Пристаютъ со всѣхъ сторонъ, а уплатить теперь совершенная невозможность“.

XI.

Гоголь возвратился домой уже не тѣмъ счастливымъ, исполненнымъ свѣтлыхъ надеждъ юношей, какимъ выѣхалъ изъ деревни три года назадъ съ своимъ другомъ Данилевскимъ. За этотъ промежутокъ времени онъ утратилъ самое дорогое въ жизни—радужный міръ молодыхъ мечтаній, которыми такъ украшается юность, представляющая въ своемъ пылкомъ, свѣжемъ воображеніи міръ усыпаннымъ цвѣтами триумфальнымъ путемъ. Теперь, напротивъ, когда эта радужная пелена спала, когда во всей ужасающей наготѣ раскрылся передъ нимъ возмутительный омутъ житейской пошлости и онъ глубоко почувствовалъ суровый трагизмъ жизни, всегда скрытый подъ ея будничной монотонностью,—многое изъ знакомаго ему съ ранняго дѣтства предстало въ иномъ свѣтѣ. Если первая впечатлѣнія пріѣзда на родину были свѣтлы и отрадны, то вскорѣ же дала себя знать и горечь, непріятно охватывающая почти каждаго при возвращеніи на мѣсто, когда-то дорогое и близкое, но давно покинутое и сильно перемѣнившееся. Все, что въ заманчивомъ видѣ рисовала мечта, что представлялось послѣ долгой разлуки привлекательнымъ издали, въ дѣйствительности оказалось такимъ же или еще болѣе убогимъ и печальнымъ, какимъ было въ его глазахъ передъ первымъ отъѣздомъ въ столицу. Какъ послѣ высокихъ минутъ художественнаго

наслажденія досаденъ переходъ въ обычнымъ очерствляющимъ впечатлѣніямъ повседневной жизни, такъ и радости первой встрѣчи со всѣмъ близкимъ должны были вскорѣ уступить мѣсто тяжелому чувству совершенно иного характера. Безъ сомнѣнія, нѣкоторыхъ изъ деревенскихъ знакомыхъ Гоголь не засталъ въ живыхъ по возвращеніи, другихъ нашелъ постарѣвшими или опустившимися, иныхъ—обремененныхъ нуждой и заботами, любимые его дяди Косяровскіе были оба далеко,—словомъ, передъ нимъ предстала въ своемъ возмутительномъ ужасѣ неумолимая проза жизни, съ которой съ такимъ трудомъ можетъ мириться человѣкъ, но которая всегда надъ нимъ торжествуетъ. Таково было передъ нимъ настоящее, а въ близкомъ будущемъ его ожидалъ тотъ же Петербургъ, какъ и при первомъ отъѣздѣ въ него, но уже лишенный прежняго своего обаянія и ореола. Мы не настаиваемъ, впрочемъ, на буквальной вѣрности каждаго слова въ послѣднихъ выраженіяхъ, потому что за отсутствіемъ положительныхъ документальныхъ данныхъ и живыхъ свидѣтелей, помнящихъ это время, трудно представить точныя свѣденія, но намъ важно отмѣтить и очертить самое настроеніе, несомнѣнно выразившееся въ „Миргородѣ“.

Представляя себѣ *такимъ образомъ* настроеніе Гоголя по возвращеніи его изъ Петербурга въ деревню, мы основываемся, во-первыхъ, на томъ исполненномъ искренней грусти изображеніи родной Малороссіи, которое является у него во многихъ мѣстахъ въ „Миргородѣ“, особенно въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“ и „Повѣсти о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“, а во-вторыхъ, и главнымъ образомъ, на имѣющемъ несомнѣнное автобіографическое значеніе мѣстѣ въ отрывкѣ „Римъ“. Тамъ между прочимъ читаемъ: „Грустное чувство овладѣло княземъ“ (по возвращеніи въ вѣчный городъ), „чувство, *понятное всякому пріѣзжающему*, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ отсутствія, домой, когда все, что ни было, кажется еще старѣе, еще пустѣе, и когда тягостно говорить всякій предметъ, знаемый въ дѣтствѣ; и чѣмъ веселѣе были сопряженные съ нимъ случаи, тѣмъ сокрушительнѣе грусть, насылаемая имъ на сердце“. Само собою разумѣется, что описанное выше настроеніе не могло быть постояннымъ, можетъ быть, не было и преобладающимъ, но оно *существовало* и отразилось на творествѣ Гоголя. Что касается „Миргорода“, то нѣтъ сомнѣнія, что въ немъ мы не находимъ уже того ровнаго, свѣтлаго настроенія, которымъ отъ начала до конца проникнуты „Вечера на хуторѣ“ (исключая отчасти „Страшную Месть“). Здѣсь уже нѣтъ прежней заразительной юношеской

веселости, но, наоборотъ, часто, слишкомъ часто слышатся довольно трагическія ноты. Укажемъ, напримѣръ, на слѣдующія строки въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“: „Я до сихъ поръ не могу позабыть двухъ старичковъ прошедшаго вѣка, которыхъ, увы! теперь уже нѣтъ, но душа моя полна еще до сихъ поръ жалости, и чувства мои странно сжимаются, когда вообразу себѣ, что приѣду со временемъ опять на ихъ прежнее, нынѣ опустѣвшее жилище, и увижу кучу развалившихся хатъ, заглохшій прудъ, заросшій ровъ на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ низенькій домикъ, и ничего болѣе. Грустно, мнѣ заранѣе грустно!“ Такая же тоска слышится въ заключительныхъ строкахъ этой же повѣсти и „Повѣсти о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“: „Тоція лошади, извѣстныя въ Миргородѣ подъ именемъ курьерскихъ, потянулись, производя копытами своими, погружавшимися въ сѣрую массу грязи, непріятный для слуха звукъ. Дождь лилъ ливнемъ на жида, сидѣвшаго на козлахъ и накрывшагося рогожкой. Сырость проняла меня насквозь. Печальная застава съ будкою, въ которой инвалидъ чинилъ сѣрые достѣхи свои, медленно пронеслась мимо. Опять то же поле, мѣстами изрытое, черное, мѣстами зеленѣющее, мокрыя галки и вороны, однообразный дождь, слезливое безъ просвѣта небо... Скучно на этомъ свѣтѣ, господа!“ Подобное настроеніе въ „Вечерахъ на хуторѣ“ можетъ быть указано лишь въ единственномъ мѣстѣ, именно въ послѣднихъ строкахъ повѣсти „Сорочинская Ярмарка“; въ „Вечерахъ“ же, въ описаніяхъ природы выражается или восторгъ, или упоительная нѣга, но нигдѣ нѣтъ и въ поминѣ того сумрачнаго настроенія, которое наводится иногда непогодой; тамъ, напротивъ, изображаются исключительно или яркіе, солнечные дни (въ началѣ „Сорочинской Ярмарки“), или ясный вечеръ, или же обаятельная ночь. Метель въ „Ночи передъ Рождествомъ“ и буря на Днѣпрѣ въ „Страшной Мести“ представлены преимущественно съ художественной и картинной стороны. Напротивъ, въ „Миргородѣ“ такіа описанія, какъ описаніе степи въ „Тарасѣ Бульбѣ“ или усадьбы сотника въ „Віѣ“, т.-е. возбуждающія оградное или въ первомъ случаѣ восторженное чувство, становятся рѣдкими. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже солнечный свѣтъ является не ослабляющимъ, а усиливающимъ грусть; напр. при описаніи похоронъ Пульхеріи Ивановны: „Священники были въ полномъ облаченіи, солнце свѣтило, грудные младенцы плакали на рукахъ матерей, жаворонки пѣли, дѣти въ рубашонкахъ бѣгали и рѣзались по дорогѣ“. Вспоминая о страхѣ, который наводили на него таинственные голоса, слышанные имъ въ дѣтствѣ, Гоголь

же говорить, что „день обыкновенно въ это время былъ ясный солнечный; тишина была мертвая“ и проч., но такому дню отнюдь предпочесть бы въ подобныя минуты ужаса ночь „самую темную и бурную“. Въ „Тарасѣ Бульбѣ“ встрѣчаемъ уже изложеніе сѣраго дня („день былъ сѣрый; зелень сверкала ярко; цы щебетали какъ-то въ разладъ“)...

Замѣчательно, что, начинаясь сценами незначительными и слабыми, каждая изъ повѣстей въ „Миргородѣ“ становится, по мѣрѣ разсказа, все болѣе трагическою и потрясающею. Особенно ствуется это въ „Тарасѣ Бульбѣ“, гдѣ беззаботный смѣхъ читателя, возбуждаемый началомъ первой главы, къ концу ея постепенно переходитъ въ тяжелую, сосредоточенную грусть, и это чувство потомъ постоянно возрастаетъ, уступая лишь по времену мѣсто поэтическому восторгу при такихъ описаніяхъ, какъ пи и устройства Запорожской Сѣчи; тонъ изложенія становится

болѣе возвышеннымъ и удаленнымъ отъ того обыденнаго, которымъ начинается повѣсть, и, наконецъ, доходить до захватывающаго трагическаго пафоса въ сценѣ между прекрасной покой и Андріемъ, въ описаніи осады Дубна, битвѣ казаковъ за нину и проч. Въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“ также замѣтается постепенный переходъ отъ мирной идилліи въ глубокому гимизму; вся вторая половина повѣсти пронизана грустью, но бенно ровное пока настроеніе читателя омрачается простымъ, гательнымъ діалогомъ, въ которомъ Пульхерія Ивановна сообщаетъ мужу свое предчувствіе смерти. Здѣсь, впрочемъ, могла бы бы найдена связь съ „Вечерами на хуторѣ“; такъ подобное то, хотя гораздо менѣе художественное, находимъ и въ „Страш- Мести“. Въ самомъ дѣлѣ, поразительное сходство откры- ся при сличеніи.

Въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“:

„— Что это съ вами, Пульхерія Ивановна? Ужъ не больны вы?

— Нѣтъ, я не больна, Аѳанасій Ивановичъ! я хочу вамъ явить одно особенное происшествіе. Я знаю, что я этимъ гдѣ- нѣ умру; смерть моя уже приходила за мною.—Я прошу васъ, насій Ивановичъ, чтобы вы исполнили мою волю“, и проч.

Въ „Страшной Мести“:

„— Что-то грустно мнѣ, жена! — сказалъ панъ Данило: — и ва болитъ у меня, и сердце болитъ; какъ-то тяжело мнѣ! видно, -то недалеко уже ходитъ смерть моя“.

Далѣе слѣдуютъ утѣшенія жены со стороны Аѳанасія Ивано- а въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“ и пана Данила со сто-

роны Катерины въ „Страшной Мести“, и потомъ чрезвычайно похожія предсмертныя просьбы беречь и холить своихъ любимцевъ (въ первомъ случаѣ — Аѳанасія Ивановича, во второмъ — сына Данилина, Ивана).

„— Слушай, жена моя!—сказалъ Данило:—не оставляй сына, когда меня не будетъ; не будетъ тебѣ отъ Бога счастья, если ты вынешь его, ни въ томъ, ни въ этомъ свѣтѣ; тяжело будетъ гнить моимъ костямъ въ сырой землѣ; а еще тяжелѣе будетъ душѣ моей“.

„— Смотри мнѣ, Явдоха, — говорила Пульхерія Ивановна, обращаясь къ ключницѣ, которую нарочно велѣла позвать:—когда я умру, чтобы ты глядѣла за паномъ, чтобы берегла его, какъ глаза своего, какъ свое родное дитя. Не своди съ него глазъ, Явдоха, я буду молиться за тебя на томъ свѣтѣ, и Богъ наградитъ тебя. Не забывай же, Явдоха: ты уже стара, тебѣ не долго жить,—не набирай грѣха на душу. Когда же не будешь за нимъ присматривать, то не будетъ тебѣ счастья на свѣтѣ: я сама буду просить Бога, чтобы не давалъ тебѣ благополучной кончины“ и проч.

Указанная особенность творчества Гоголя, которую мы называли бы новою, такъ какъ она едва только промелькнула въ „Вечерахъ“, нисколько не нарушая ихъ преобладающаго характера, безъ сомнѣнія, имѣла свою основу въ пережитомъ и пережитованномъ, и чрезвычайно важна при изученіи его личности и произведеній. Любопытно также, что Гоголь уже въ „Миргородѣ“ въ сущности впадаетъ иногда въ тотъ лиризмъ, который обратилъ на себя общее вниманіе только знаменитыми лирическими отступленіями въ „Мертвыхъ Душахъ“. Между тѣмъ есть одно обстоятельство, придающее чрезвычайную важность этимъ отступленіямъ при изученіи Гоголя. Дѣло въ томъ, что именно въ духѣ этого лиризма Гоголь мечталъ создать послѣдніе томы „Мертвыхъ Душъ“, гдѣ „инымъ ключомъ грозная вьюга вдохновенія подымется изъ облеченной въ святой ужасъ и въ блистанье главы, и почуютъ, въ священномъ трепетѣ, величавый громъ другихъ рѣчей“. Въ это-то время, какъ надѣялся Гоголь, „предстанутъ колоссальные образы, двинутся сокровенные рычаги широкой повѣсти, раздастся далече ея горизонтъ, и вся она приметъ величавое лирическое теченіе“. Но „не величавое лирическое теченіе“ было гибелью его таланта (оно замѣчается нерѣдко и въ „Тарасѣ Бульбѣ“), а тотъ ложный элементъ, который вврался съ годами во все существо Гоголя. „Бѣлинскій,—говоритъ А. Н. Пыпинъ въ „Характеристикахъ литературныхъ мнѣній отъ двадцатыхъ годовъ до пятидесятыхъ“,—обратилъ вниманіе на извѣст-

я „лирическія мѣста“, и высказался противъ нихъ: онъ угадалъ, что въ нихъ есть что-то ложное, и дѣйствительно, „лирическія мѣста“ были отчасти отголоскомъ тѣхъ мнѣній Гоголя, горня онъ собралъ потомъ въ цѣлую систему въ „Перепискѣ“. Еще мы указали тѣ мѣста, гдѣ вылились заветныя мечты Гоголя о будущемъ характерѣ и направленіи его творчества, мечты, юсящіяся къ началу сороковыхъ годовъ, но склонность къ лиризму явилась у него несравненно раньше, и, какъ извѣстно, осуждалась, а напротивъ высоко цѣнилась Бѣлинскимъ, пока получила извращеннаго направленія. Бѣлинскій признавалъ тайными великаго русскаго поэта „гремящія, поющія днѣи бы блаженствующаго въ себѣ національнаго самосознанія“, находилъ въ нихъ „излишество непокореннаго спокойно-разумному созерцанію чувства“. Но оно является и въ „Тарасъ бульба“, гдѣ „местико-лирическія выходы“ встрѣчаются только зародышѣ и, высказываемыя устами казака Бульбы, въ торжественную минуту, не выдаютъ еще сокровеннаго своего значія. Впрочемъ Гоголь не принималъ сначала тона глашатая истинъ и, можетъ быть, его лиризмъ могъ бы найти временемъ и иной исходъ. Это предположеніе, повидимому, оправдывается, если обратимъ вниманіе на слѣдующее добавленіе предсмертной рѣчи Бульбы въ исправленной редакціи; послѣ въ первоначальной редакціи: „есть ли что на свѣтѣ, чего бы боялся казакъ?“ внесены строки, несомнѣнно вышедшія изъ о же настроенія и только распространяющія восторженное состояніе отъ казачества на весь русскій народъ, но уже намекающія на возможность въ будущемъ „излишества непокореннаго спокойно-разумному созерцанію чувства“. Въ сущности это излишество коренилось въ самой организаціи автора, въ его южной урѣ и склонности къ преувеличенной идеализаціи; но такъ какъ оно не помогло ему создать такую чудную поэму, какъ „Тарасъ Бульба“, то не одно оно было виновато, но, главнымъ образомъ, повторяемъ, усвоенное Гоголемъ извращенное направленіе, печально отразившееся на его творчествѣ. Вотъ переходъ къ нему и слышенъ уже отчасти въ послѣднемъ монологѣ Бульбы, заключающемся въ исправленномъ изданіи словами: „Да развѣ идутъ на свѣтѣ такіе огни и мѣки и сила такая, которая бы усилила русскую силу?“

XII.

Въ „Тарасѣ Бульбѣ“, гдѣ такъ блестяще удалось Гоголю изобразить поэтическія стороны казачества, въ которомъ „русскій характеръ получилъ могучій, широкій размахъ и вѣдливую наружность“, лиризмъ нерѣдко прорывается неудержимымъ потокомъ и особенной силы достигаетъ въ концѣ шестой главы, въ известной патетической сценѣ между прекрасной панночкой и Андріемъ. Г. Скабичевскій совершенно справедливо замѣчаетъ о рѣчи панночки, что она „отличается витіеватостью“, и что „никто не говорилъ тогда такими кудреватыми, длинными и пѣвучими періодами“; въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія; справедливо также онъ признаетъ нѣкоторыя эффектные и картинныя описанія Гоголя далекими отъ „трезвой правды“. Но если взглянуть на все это съ точки зрѣнія выраженія вѣдливыхъ чувствъ и симпатій автора, то нельзя не согласиться, что глубокій лиризмъ, которымъ проникнуты эти мѣста, заставляетъ переживать читателей высокое поэтическое наслажденіе. Словомъ, въ „Тарасѣ Бульбѣ“ можно искать не столько трезвой исторической правды, отъ которой поэма дѣйствительно далека уже по своему „лирическому теченію“, сколько отвлеченія отъ всего будничнаго, прозаическаго, идеальныхъ сторонъ казачества, собранныхъ вмѣстѣ, въ одномъ волшебномъ фокусѣ. Иначе и быть не могло, такъ какъ Гоголь ровно настолько интересовался исторіей, насколько она затрогивала его воображеніе и чувство, а страстно любимыя имъ народныя пѣсни, его главный источникъ, по крайней мѣрѣ въ смыслѣ вліянія на его душу, естественно представляютъ жизнь съ ея поэтической стороны. Пѣсни, какъ мы раньше говорили, сохраняли свою чудную власть надъ Гоголемъ во всю его жизнь, и его горячее обращеніе къ родинѣ въ „Мертвыхъ Душахъ“ не могло ихъ забыть; изъ него видно, что любовь къ русскимъ пѣснямъ была чуть ли не самой чувствительной струной въ патріотической лирѣ Гоголя. Не даромъ онъ прежде всего устремляется къ ней мыслью, желая найти въ Россіи, что бы достойнымъ образомъ можно было противопоставить „дерзкимъ дивамъ“ Запада. „Открыто-пустынно и ровно все въ тебѣ; какъ точки, какъ значки, непримѣтно торчатъ среди равнинъ невысокіе твои города; ничто не обольститъ и не очаруетъ взора. Но какая же непостижимая, тайная сила влечетъ къ тебѣ? Почему слышится и раздается немолчно въ ушахъ твоя тоскливая, несущаяся по всей длинѣ и ширинѣ твоей, отъ моря до моря, пѣсня? Что въ ней, въ этой

пѣснѣ? Что зоветъ и рыдаетъ, и хватается за сердце? Какіе звуки болѣзненно лобзаютъ и стремятся въ душу и выются около моего сердца? Русь! чего же ты хочешь отъ меня? какая непостижимая связь таится между нами?”

„Тарасъ Бульба“ — глубоко субъективное произведение; но особенно, изображая разговоръ Андрія съ полячкой, Гоголь гораздо больше чувствовать потребность излить поэтическое преклоненіе передъ женщиной, давая полную волю идеализаціи послѣдней, нежели заботился о соблюденіи исторической вѣрности. Ему было не до того. Поэтому здѣсь всюду слышатся лирическія ноты, но особенно въ этихъ словахъ: „Бросила прочь она отъ себя платокъ, отдернула налѣзавшіе на очи длинные волосы косы своей и вся разлилась въ жалостныхъ рѣчахъ, выговаривая ихъ тихимъ, тихимъ голосомъ, подобно тому, какъ вѣтеръ, поднявшись прекраснымъ вечеромъ, пробѣжитъ вдругъ по густой чащѣ приводнаго тростника: зашелестятъ, зазвучатъ и понесутся вдругъ унывно-тонкіе звуки, и ловить ихъ съ непонятной грустью остановившійся путникъ, не чуя ни погасающаго вечера, ни несущихся веселыхъ пѣсень народа, бредущаго отъ полевыхъ работъ и жнивъ, ни отдаленнаго стука гдѣ-то проѣзжающей телѣги“. Или: „Полный чувствъ, вкушаемыхъ не на землѣ, Андрій поцѣловалъ въ благовонныя уста, прильнувшія къ щекѣ его, и не безотвѣтны были благовонныя уста. Они отозвались тѣмъ же, и въ этомъ обоюдномъ-слиянномъ поцѣлуѣ ощутилось то, что одинъ только разъ въ жизни дается чувствовать человѣку“. И тотчасъ послѣ этихъ словъ переходъ: „И погибъ казакъ! пропалъ для всего казацкаго рыцарства“ и проч. Трогательное предсмертное прощаніе казаковъ съ родиной также, конечно, всецѣло принадлежитъ поэзіи, а никакъ не исторіи, какъ и рассказъ объ артистическомъ восторгѣ иностранца-инженера, съ увлеченіемъ аплодирующаго своимъ непріятелямъ, „месяцъ запорогамъ“.

Нѣкоторые лирическія мѣста являются въ „Тарасѣ Бульбѣ“ подъ явнымъ и непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ пѣсень. Приведемъ примѣръ. Въ описаніи боя съ поляками есть между прочимъ слѣдующее мѣсто. „Не по одному казаку взрываетъ старая мать, ударяя себя костистыми руками въ дряхлыя перся; не одна останется вдова въ Глуховѣ, Немировѣ, Черниговѣ и другихъ городахъ. Будетъ, сердечная, выбѣгать всякій день на базаръ, хватаясь за всѣхъ проходящихъ, распознавая каждаго изъ нихъ въ очи, нѣтъ ли между ними одного, милѣйшаго всѣхъ: но много пройдетъ черезъ городъ всякаго войска и вѣчно не будетъ между ними одного, милѣйшаго всѣхъ“. Въ малорусскихъ

пѣсняхъ Максимовича мы находимъ совершенно подобное содержаніе въ слѣдующей пѣснѣ (изд. 1, стр. 27; изд. 2, стр. 111):

„У Глуховѣ у городѣ
Стрѣльнули зъ гарматы;
Не по одномъ козаченьку
Заплакала мати.

У Глуховѣ у городѣ
Стрѣльнули зъ ружници;
Не по одномъ козаченьку
Заплакали сестрици.

У Глуховѣ у городѣ
Поплетены сѣтки;
Не по одномъ козаченьку
Заплакали дѣтки.

На быстрому, на озерѣ
Геть! плавала качка;
Не по одномъ козаченьку
Заплакала козачка“ и проч.

Указываемъ этотъ примѣръ между прочимъ потому, что онъ не вполне приведенъ въ прекрасныхъ и обстоятельныхъ примѣчаніяхъ Н. С. Тихонравова къ „Тарасу Бульбѣ“ въ послѣднемъ изданіи сочиненій Гоголя; другіе примѣры уже отмѣчены тамъ.

Пѣсни же и представленіе объ ихъ исполнителяхъ-бандуристахъ внушили Гоголю и эту лирическую тираду: „И пойдетъ дыба по всему свѣту, и все, что ни народится потомъ, заговоритъ о немъ (т.-е. объ убитомъ казацѣ); ибо далеко разносится могучее слово, будучи подобно гудящей колокольной мѣди, въ которую мастеръ много повергнулъ дорогого, чистаго серебра, чтобы далече по городамъ, лачугамъ, палатамъ и весямъ разносился красный звонъ, сзывая всѣхъ равно на святую мотитву“.

Вліяніе пѣсенъ, несомнѣнно, сильно способствовало яркому, праздничному и торжественному колориту всего содержанія „Тараса Бульбы“, — торжественному несмотря на общій трагическій отпечатокъ, который носитъ на себѣ повѣсть; но удаленіе Гоголя отъ всего обыденнаго въ поэмѣ вовсе не ослабляетъ ея художественнаго значенія и не приближаетъ ее къ натянутой аффектаціи бездарныхъ писателей. Намъ казалось бы, что въ прекрасной, не разъ цитированной статьѣ г. Скабичевскаго невѣрно только то, что она нѣсколько односторонне преувеличиваетъ достоинства безусловной объективности повѣствованія. Съ точки зрѣнія исторической оцѣнки этотъ взглядъ, конечно, безусловно справедливъ; но несправедливо было бы отвергать правъ художе-

го, поэтического произведенія на извѣстную идеализацію, и она не вела къ искаженію истины. Гоголь же, почерпнув вдохновеніе въ такомъ прекрасномъ и свѣтломъ источникѣ народная поэзія, несомнѣнно правдиво и художественно передалъ намъ въ своей поэмѣ то, что пережили и глухо чувствовали малороссійскій народъ. Несправедливо и то, что Шкинъ „направилъ Гоголя на путь изображенія обыденности“ и что Гоголь будто отказался послѣ „Тараса“ отъ поэтической идеализаціи: и та, и другая сторона дѣла были гораздо болѣе результатомъ органической потребности внѣшняго вліянія; иначе теряетъ всякое значеніе дѣло художника. Во всемъ остальномъ, какъ намъ кажется, страницы г. Скабичевскаго объ историческихъ произведеніяхъ Пушкина и Гоголя вносятъ весьма цѣнное приобритеніе литературы объ этихъ писателяхъ.

Углы лирическія мѣста являются въ „Тарасѣ Бульбѣ“ уже подъ вліяніемъ личныхъ чувствъ и размышленій автора. Вѣроятно, слѣдуетъ отнести это прекрасное мѣсто: „Что-то вѣсть имъ (Остапу и Андрію) и говорить это благословеніе (о)?“ Благословеніе ли на побѣду надъ врагомъ и возвратъ въ отчизну съ добычей и славой бандуристамъ, или же?.. Но неизвѣстно будущаго: человекъ подобно осеннему туману, и птицы: безумно летаютъ въ немъ вверхъ и внизъ, птицы, не распознавая въ очи другъ друга, голубка—и ястреба, ястребъ—не видя голубки, и никто не знаетъ, далеко летаетъ отъ своей погибели“... Этотъ образъ Гоголю, что былъ имъ повторенъ въ сокращеніи той же повѣсти: „Но не вѣдалъ Бульба, что человекъ завтра, и сталъ позабываться сномъ, и, и“... Прекрасное, исполненное глубокаго лиризма, живыхъ звуковъ органа и вообще католическаго богословія, несомнѣнно, явилось у Гоголя какъ результатъ заграничнаго впечатлѣнія, преимущественно римскихъ, что ясно уже изъ того, что вся эта часть главы отсутствуетъ въ первоначальной редакціи и является только въ исправленной.

ХІІІ.

Особенную разницу въ отношеніяхъ Гоголя въ Украинѣ отъѣздомъ изъ нея въ 1828 г. и по пріѣздѣ въ 1830 г. видѣть преимущественно въ томъ, что тогда какъ пре-

много чертъ пошлой дѣйствительности возбуждали въ немъ одно только отвращеніе и разжигали нетерпѣливое желаніе болѣе осмысленной жизни въ столицѣ, — теперь, когда эта заочная идеализація была во многомъ поколеблена, онѣ же вызывали въ немъ сочувственную и согрѣтую искренней любовью грусть. Всего лучше это видно въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“. Сюжетъ здѣсь, какъ и всегда, заимствованъ, но разработанъ на основаніи личнаго внимательнаго изученія малороссійскаго помѣщичьяго быта и вся картина озарена тѣмъ глубоко субъективнымъ поэтическимъ отношеніемъ къ изображаемымъ лицамъ и предметамъ, о которомъ мы только-что говорили. Переработка матеріала, даннаго наблюденіемъ, согласно настроенію автора, дала повѣсти строго опредѣленную фізіономію и художественную законченность. Но мы затруднились бы въ этомъ произведеніи признать, вслѣдъ за Стоюнинымъ, ту идею, что люди мало развитые нерѣдко въ своемъ невѣжествѣ сами губятъ собственное счастье. Такой выводъ, безъ сомнѣнія, вытекаетъ самъ собою изъ повѣсти; но имѣлъ ли его въ виду авторъ, не можетъ быть ничѣмъ доказано; гораздо вѣроятнѣе, напротивъ, что, какъ и въ другихъ случаяхъ, въ повѣсти „Старосвѣтскіе помѣщики“ Гоголь прежде всего удовлетворялъ своей потребности выразить и передать то, что онъ чувствовалъ и переживалъ при своихъ наблюденіяхъ надъ этимъ типическимъ прозябаніемъ. Вообще намъ кажется, что творчество Гоголя направлялось главнымъ образомъ выношенными художественными образами и развѣ потомъ уже заранѣе намѣченной идеей.

Для уясненія нашего взгляда возвратимся нѣсколько назадъ.

Мы знаемъ, что чѣмъ болѣе волновали Гоголя возвышенные мечты и идеалы, чѣмъ болѣе удавалось ему достигать осуществленія своихъ лучшихъ плановъ, тѣмъ сильнѣе возмущалось его внутреннее чувство ничтожествомъ умственного кругозора и стремленій окружающихъ. Это, конечно, и было главной причиной, сдѣлавшей его великимъ юмористомъ. Хотя не ранѣе середины тридцатыхъ годовъ созрѣло въ немъ сознательное намѣреніе обличать наиболѣе возмутительныя стороны общественной неправды, но и прежде, по авторитетному свидѣтельству Анненкова, онъ чувствовалъ какую-то непреодолимую потребность преслѣдовать узкое своекорыстіе и ограниченное самодовольство толпы. Въ его душѣ никогда не умолкалъ какой-то могучій голосъ, который призывалъ его къ полезной общественной дѣятельности и внушалъ пламенное влеченіе къ чему-то высшему, благородному, что единственно и сдѣлало его однимъ изъ передовыхъ вождей времени. Еще въ

мѣ ему казалось въ другихъ неестественнымъ отсутствіе тѣхъ стремленій. Между тѣмъ въ числѣ своихъ сверстниковъ находилъ немногихъ возвысившихся надъ заботами о сколько-удѣ сносномъ обыденномъ существованіи. Такое противорѣчіе между задачами разумнаго существованія и жалкой дѣйствительностью оскорбляло его и возбуждало насмѣшки не только надъ юнцами, но и надъ старшими. Самымъ раннимъ плодомъ этого востроенія были набросанныя имъ въ отрочествѣ юмористическія замѣтки подъ заглавіемъ: „Нѣчто о Нѣжинѣ, или думамъ законъ не писанъ“. Позднѣе, въ дружескомъ письмѣ къ одному изъ товарищей, Гоголь, какъ извѣстно, возмущался „нѣжинскими существователями, которые задавили корой своей земли, ничтожнаго самодовольствія высокое назначеніе человѣка“. Не тѣхъ изъ товарищей, на которыхъ не было ужъ вовсе никакой надежды въ смыслѣ пробужденія въ нихъ боже возвышеннѣйшихъ стремленій, Гоголь желалъ бы видѣть истинно полезными общества, хотя бы на самой скромной чредѣ. О нихъ онъ въ выразился въ письмѣ къ Г. И. Высоцкому: „Хорошо, если обратятъ свою дѣятельность для пользы человѣчества. Хотя неизвѣстности пропадутъ ихъ имена, но благотѣльные начиненія и дѣла освятятся благоговѣніемъ потомковъ“. При такихъ наблюденіяхъ отъ жизни Гоголь не могъ не содрогаться, когда вѣчалъ молодыхъ людей, даже не подозревавшихъ о какихъ-удѣ болѣе высокихъ цѣляхъ жизни, нежели обезпеченное юство въ опошлившемся значеніи слова. Въ отрывкѣ „Училище“ (изъ повѣсти „Страшный Кабанъ“), одномъ изъ первыхъ изведеній его пера, Гоголь именно хотѣлъ изобразить предшителя этого сильно претившаго ему ограниченнаго самодовольства. Исключительное погруженіе въ сферу хозяйственныхъ уличныхъ интересовъ, соединенное съ заботливымъ усвоениемъ мелочной и пошлой практичности—вотъ тѣ черты, которыя Гоголь задумалъ воплотить въ лицѣ выведеннаго имъ въ этой повѣсти семинариста Ивана Осиповича, главной и чуть ли не единственной заботой котораго было угодить помѣщику, въ домѣ ко-мѣ онъ жилъ, женщинѣ, въ свою очередь успѣвшей совершенно въ домашнее хозяйство. „Все время отъ пяти часовъ до шести вечера, то-есть до времени успокоенія, было безпрерывной цѣлью занятій“, говоритъ Гоголь. „До семи часовъ уже она обходила всѣ хозяйственныя заведенія, отъ кухни погребовъ и кладовыхъ“, и проч. Здѣсь уже мы узнаемъ, въ какомъ блѣдномъ пока наброскѣ, нѣкоторыя черты типа будущей Маріи Ивановны. Но здѣсь еще нѣтъ и тѣни сочувствія автора

къ прототипу послѣдней, помѣщицѣ Аннѣ Ивановнѣ, которая не отличается особенной добротой („успѣвала побраниться съ приказчикомъ“) и не чужда тщеславія. Изображая Анну Ивановну, Гоголь имѣлъ въ виду преимущественно показать женщину въ томъ печальномъ возрастѣ, „когда роковыя шестьдесятъ лѣтъ гонятъ холодъ въ нѣкогда бившія огненнымъ ключомъ жилы и термометръ жизни переходитъ за точку замерзанія“. Но то, съ чѣмъ можно до нѣкоторой степени мириться въ отживающей женщинѣ, приводило его въ содроганіе при видѣ преждевременной духовной смерти начинающаго жить юноши. Поэтому Гоголь не щадитъ язвительныхъ насмѣшекъ надъ тѣмъ, какъ „учитель имѣлъ удивительно умильный видъ, когда изволилъ молчать или кушать“, какъ онъ „весь переселялся въ тарелку“ и „чинно, завѣсившись салфеткой, отправлялъ всеобщій процессъ житейскаго насыщенія“, какъ вообще онъ отличался „страстной привязанностью ко всему, что питаетъ душевную и тѣлесную природу человѣка“, и проч. Никакой живой мысли, никакого чувства, кромѣ чисто физическаго увлеченія дворовой дѣвушкой, для него не существуетъ и въ то же время онъ переполненъ тупого самодовольства и сознанія своего достоинства. Въ немъ есть также черты, роднящія его отчасти съ Пульхеріей Ивановной („Почтенный педагогъ имѣлъ необъятныя для простолюдина свѣденія, изъ которыхъ нѣкая держалъ подъ секретомъ, какъ-то: составленіе лекарства противъ укушенія бѣшеныхъ собакъ“ и проч.), отчасти съ Иваномъ Ѳедоровичемъ Шпонькой („онъ собственноручно приготавливалъ лучшую ваксу и чернила, вырѣзывалъ для маленькаго внука Анны Ивановны фигурки изъ бумаги; въ зимніе вечера моталъ мотки и даже прятъ“). Повѣсть осталась недоконченной, но въ послѣдствіи Гоголь не разъ возвращался въ заинтересовавшей его темѣ и прежде всего въ „Иванъ Ѳедоровичъ Шпонька и его тетускѣ“. Послѣдній является жалкимъ образцомъ пошлой удовлетворенности тѣмъ, что, безъ всякой заслуги и труда съ его стороны, послала на его долю судьба. „Казалось,—говорить о немъ Гоголь,—натура именно создала его управлять восемнадцати-душнымъ имѣніемъ“; какъ позднѣе онъ выразился объ Акакіѣ Акакіевичѣ, что онъ, „видно, такъ и родился совсѣмъ ужъ готовымъ въ своемъ вицъ-мундирѣ, съ лысиной на головѣ“. Съ Акакіемъ Акакіевичемъ Шпонька имѣетъ и другое сходство: они оба нерѣчисты. Такъ, въ отвѣтъ на разсужденіе Григорія Григорьевича Сторченка объ умѣнїи знахаровъ лечить, онъ сказалъ: „Дѣйствительно, вы изволите говорить совершенную правду. Иногда точно бываетъ“... Тутъ онъ остановился, какъ бы не прибирая при-

личныхъ словъ. Не мѣшаетъ здѣсь и мнѣ сказать, что онъ вообще былъ не щедръ на слова“. Такихъ людей, какъ Шпонька или Акакій Акакіевичъ, Гоголь постоянно отличаетъ, не въ пользу ихъ, даже отъ другихъ пошлыхъ людей, но не забытыхъ до послѣдней степени и сохранившихъ въ себѣ, по крайней мѣрѣ, сочувственную ему въ русскомъ человѣкѣ черту нѣкоторой, иногда чрезмѣрной и легкомысленной, отваги. Такъ, описывая времяпровожденіе Ивана Ѳедоровича, Гоголь говоритъ: „когда другіе разѣзжали на обывательскихъ къ мелкимъ помѣщикамъ, онъ, сидя въ своей квартирѣ, упражнялся въ занятіяхъ, сродныхъ одной вроткой и доброй душѣ: то чистилъ пуговицы, то читалъ гадательную книгу, то ставилъ мышеловки по угламъ своей комнаты, то, наконецъ, скинувъ мундиръ, лежалъ на постели“. Совершенно сходное мѣсто встрѣчаемъ и въ „Шинели“, но, по обширному объему его, укажемъ только нѣкоторыя строки: „Даже въ тѣ часы, когда совершенно потухаетъ петербургское сѣрое небо и когда чиновники спѣшатъ предать наслажденію оставшееся время, — даже тогда, когда все стремится развлечься, Акакій Акакіевичъ не предавался никакому развлеченію“. Въ Шпонькѣ мелькаетъ также будущій Подколесинъ. Судя по послѣднимъ страницамъ, главная цѣль которыхъ, какъ потомъ въ „Женитьбѣ“, заключается въ изображеніи комической нерѣшительности холостяка, не умѣющаго и не отваживающагося сдѣлать необходимый шагъ для перемѣны своей судьбы, Шпонька такъ же нуждается въ дѣятельномъ посредникѣ, какъ Подколесинъ въ Кочкаревъ. Но если такъ, то характеръ Василисы Кашпаровны, представляющей своей энергіей и не-женской предприимчивостью рѣзкій контрастъ съ характеромъ племянника, и ея рѣшительныя приемы въ дѣлѣ сватовства послѣдняго заставляютъ предполагать, что ей предназначалась роль позднѣйшаго Кочкарева или, по крайней мѣрѣ, свахи. Но свадьба Шпоньки должна была состояться, и послѣ нея ему предстояло зажить съ женой самой мирной и покойной жизнью, услаждаемой взаимной любовью, какъ это изображено уже въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“. Объ этомъ сходствѣ мы можемъ догадываться по слѣдующимъ строкамъ письма Гоголя къ Данилевскому: „Ты, я думаю, уже прочелъ „Ивана Ѳедоровича Шпоньку“. Онъ до брака удивительно какъ похожъ на стихи Языкова, между тѣмъ какъ послѣ брака сдѣлается совершенно поэзіей Пушкина“. О поэзіи же Пушкина онъ говоритъ тутъ же: „она не вдругъ обхватитъ васъ, но чѣмъ болѣе вглядываешься въ нее, тѣмъ она болѣе открывается, развертывается и, наконецъ, превращается въ велича-

вый и обширный океанъ, въ который чѣмъ болѣе вглядываешься, тѣмъ онъ кажется необъятнѣе“. Но такъ какъ въ этихъ словахъ Гоголь не имѣетъ въ виду прямо характеристику любви Шпоньки послѣ свадьбы, то для пониманія этого мѣста и всего сравненія необходимо прочесть подлинное письмо.

Въ этой же повѣсти мы находимъ личность, уже сильно напоминающую Пульхерію Ивановну „Старосвѣтскихъ помѣщиковъ“. Эта личность—мать Григорія Григорьевича Сторченка, о которой авторъ замѣчаетъ, что это была совершенная доброта. Казалось, она такъ и хотѣла спросить Ивана Ѳедоровича: „сколько на зиму насаливаете огурцовъ?“ Она—большая мастерица вести домашнее хозяйство; дѣвки ея хорошо выдѣлываютъ ковры. Самое любимое развлеченіе ея—угощать пріѣзжихъ; любимая бесѣда—о томъ, какъ должно красить пряжу и готовить для этого нитку. Разговоры о хозяйствѣ мигомъ пролагаютъ широкій доступъ къ ея сердцу каждой едва знакомой собесѣдницѣ. Подобно Пульхеріи Ивановнѣ, старушка, разговорившись, охотно *открывала сама, безъ просьбы, множество секретовъ* насчетъ дѣланія пастилы и сушенія грушъ.

Въ виду всѣхъ указанныхъ данныхъ никакъ нельзя согласиться, что, изображая „старосвѣтскихъ помѣщиковъ“, Гоголь будто бы рисовалъ портреты своихъ домашнихъ. Мнѣніе это крайне наивно и односторонне. Но отдѣльныя черты изъ жизни близкихъ, безъ сомнѣнія, могли быть внесены имъ въ собранный для повѣсти матеріалъ. Такъ Гоголь воспользовался слухами объ увозѣ тайкомъ его дѣдомъ будущей своей жены въ рассказѣ объ Аѳанасіи Ивановнѣ и его молодости. Далѣе въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“ нашли себѣ отраженіе отчасти обстановка Гоголева дѣтства, картина обычнаго малороссійскаго помѣщичьяго гостепріимства и проч. Добродушные выговоры Пульхеріи Ивановны приказчику и ея ни для кого не страшные выѣзды на ревизію, о которыхъ всюду знали задолго до ея пріѣзда, представляютъ много сходства съ такими же выговорами и ревизіями Марьи Ивановны Гоголь, хотя общій складъ жизни и привычекъ, изображенныхъ въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“, больше всего напоминалъ быть нѣкоторыхъ знакомыхъ и сосѣдей Гоголя, напр. старичковъ Зарудныхъ. Въ самомъ описаніи выѣздовъ помѣщицы на ревизію есть подробность, не относящаяся, конечно, въ изображенію М. И. Гоголь: когда Пульхерія Ивановна выѣзжала на дрожкахъ, „воздухъ наполнялся странными звуками, такъ что вдругъ были слышны и флейта, и бубны, и барабанъ“. Любопытно, что и здѣсь замѣчается сходство между „повѣстью объ Иванѣ Ѳедоровичѣ Шпонькѣ и его тетускѣ“ и „Старосвѣтскими помѣщиками“; въ повѣсти о

Шпонькѣ читаемъ о бричкѣ: „Это была торой еще ѣздила Адамъ“. Подобной ш бытъ и слѣдовъ у родителей Гоголя, уже близко знакомыхъ съ Д. П. Трошинскимъ, въ домѣ котораго они нерѣдко бывали. Наконецъ, мы находимъ въ повѣсти „Старосвѣтскіе помѣщики“ собственное откровенное признаніе Гоголя о страхѣ, который ему причиняли разные слышанные имъ въ дѣтствѣ голоса. Такіе же голоса слышались ему и незадолго до смерти. Наконецъ, личные впечатлѣнія вообще нерѣдко передаются въ „Старосвѣтскихъ помѣщикахъ“ прямо отъ лица автора и мѣстами переходятъ въ „лирическія отступленія“; напр., „Пять лѣтъ прошло съ того времени. Какого горя не уноситъ время! Какая страсть уцѣлѣетъ въ неровной битвѣ съ нимъ!“ и пр.; или: „Боже“, думалъ я, глядя на него, „пять лѣтъ всеистребляющаго времени“ и проч.

Оканчивается повѣсть такъ же печально, какъ и всѣ другія въ „Миргородѣ“, причемъ мимоходомъ сказалося уже тогда выяснившееся крайнее несочувствіе Гоголя въ ухищреннымъ нововведеніямъ въ хозяйство во вкусѣ Манилова (новый помѣщикъ „накупилъ шесть прекрасныхъ англійскихъ серповъ“ и проч.) при полномъ неумѣньѣ взяться за дѣло, но особенно тяжелое чувство, испытываемое при видѣ постепеннаго исчезновенія дорогихъ и близко знакомыхъ съ дѣтства чертъ стариннаго быта и замѣны ихъ несимпатичной и притязательной новизной.

XIV.

По возвращеніи Гоголя въ Петербургъ изъ Малороссіи, въ его литературной дѣятельности наступаетъ временное затишье. Для него сразу стеклось много неблагопріятныхъ обстоятельствъ, которыя не могли не отвлечь его отъ творчества; нѣкоторыя изъ нихъ были обусловлены заботами о родныхъ и разстройствомъ домашнихъ дѣлъ, другія—служебными отношеніями и условіями.

Для Марьи Ивановны Гоголь еще съ января 1832 г. наступило надолго суетливое и тревожное время съ тѣхъ поръ какъ одинъ ея знакомый, красивый браковскій полякъ Трушковскій, сдѣлалъ предложеніе ея старшей дочери. Очень естественно, что съ тѣхъ поръ до самой свадьбы всѣ обычные занятія и интересы были отложены или отошли на второй планъ, а главное вниманіе было устремлено на освѣдомленія о женихѣ, на разныя необходимыя приготовленія и проч. Какъ почти всегда бываетъ, между родственниками нашлись люди, не желавшіе этого брака и ста-

равшіеся разбить свадьбу. Сама Марья Ивановна Гоголь желала бы видѣть дочь замужемъ за человѣкомъ богатымъ и обеспеченнымъ, тогда какъ у жениха состоянія не было; дядя неvěсты, А. А. Трошинскій (тотъ самый, который такъ много помогалъ Гоголю въ самое критическое время его жизни въ Петербургѣ), былъ съ своей стороны также недоволенъ и ясно показывалъ свое неодобреніе, что, въ свою очередь, не могло не дѣйствовать на мнительную Марью Ивановну, которую и безъ того смущала всякая мелочь въ родѣ появленія какой-то кометы и приближенія мая, считающагося у многихъ неблагопріятнымъ мѣсяцемъ для супружества.

Гоголь старался убѣдить домашнихъ не останавливаться разными нестоющими ни малѣйшаго вниманія примѣтами и другими иными препятствіями. Онъ сочувственно отнесся къ намѣренію матери устроить свадьбу безъ шума и объявлялъ себя врагомъ всякихъ свадебныхъ обрядовъ и церемоній; совѣтовалъ не смотрѣть на пересуды сосѣдей и на мнѣнія дяди генерала, но дѣйствовать рѣшительно въ виду взаимной привязанности жениха и неvěсты. О богатствѣ онъ судилъ такъ: что женихъ „всегда можетъ нажить его; нужны только труды. Но доброй души и прекрасныхъ качествъ человѣкъ никогда не наживетъ, если ихъ не имѣетъ“.

Но все это происходило еще до поѣздки Гоголя въ Малороссію; съ этого только начались домашнія заботы и тревоги, которыя потомъ долго не прекращались. По выѣздѣ изъ дому Гоголь долженъ былъ заботиться о двухъ маленькихъ сестрахъ, которыхъ онъ везъ съ собою въ Петербургъ. Несмотря на отчаянную просрочку отпуска (Гоголь запаздывалъ почти на три мѣсяца, не давъ о себѣ никакого извѣщенія начальству Патриотическаго института), ему не удалось скоро доѣхать до Петербурга: въ дорогѣ экипажъ безпрестанно ломался и часто приходилось чинить его или просто ждать подолгу лошадей на станціяхъ, такъ что и въ Москвѣ Гоголю не удалось отдохнуть больше нѣсколькихъ дней. На пріемномъ испытаніи въ институтѣ сестры его сверхъ ожиданія были приняты только въ пріготовительное отдѣленіе, но по случаю передѣлокъ въ зданіи заведенія не могли быть тотчасъ устроены. Между тѣмъ въ однѣмъ непріятностямъ присоединялись другія: просрочка Гоголя была слишкомъ велика, чтобы не броситься въ глаза администраціи, и, по докладу начальницы Вистингаузенъ, ему было пріостановлено жалованье на три мѣсяца, что составляло 200 р., сумму, весьма чувствительную для Гоголя въ его стѣсненныхъ обстоятельствахъ. Но, впро-

, послѣ его ходатайства жалованье было ему возвращено. екторъ Плетневъ, несмотря на дружескія отношенія къ Гоголю, былъ также недоволенъ просрочкой и съ досады называлъ „оригиналомъ“. Сестры Гоголя были, наконецъ, приняты въ институтъ на казенный счетъ, но подъ тяжелымъ условіемъ, чтобы вмѣсто платы за нихъ отказался отъ жалованья и былъ учено при институтѣ. Черезъ нѣсколько времени, впрочемъ, стѣсненіе было устранено, и онѣ были зачислены сверхкомандными воспитанницами, съ разрѣшенія самой императрицы, въ примѣръ другимъ. Все это, конечно, стоило Гоголю не къ волненій. А въ то же время, по порученію матери, ему пришлось имѣть дѣло съ Опекунскимъ Совѣтомъ, возникала даже о продажѣ имѣнья.

Черезъ нѣсколько времени Марья Ивановна Гоголь перешла другую крайность: по совѣту пылкаго мечтателя-зятя, она у въ имѣнь основала кожевенную фабрику. Услышавъ объ , Н. В. Гоголь писалъ ей: „Со всѣхъ сторонъ доходятъ и в стращаютъ о неурожаѣ. Обратите на это вниманіе и е, по крайней мѣрѣ, насѣять побольше картофеля, если и немного. Да нельзя ли не строить въ этотъ годъ фабрики угихъ построекъ. Неужели въ винокурнѣ нельзя дать мѣстъ амывать кожъ; она же теперь совершенно гуляетъ. Приладьте-нибудь. Вѣдь не въ наружномъ видѣ, не въ строеніи сила, томъ, что дѣлается внутри. Фабрикантъ—большой фантазеръ. конечно, пріятно видѣть огромное строеніе съ пышнымъ ніемъ „фабрика“, но уговорите его, скажите, что вы на ющій годъ выстроите ему золотую фабрику съ брилліантовою юю, но что теперь нельзя ли какъ-нибудь пристроить въ курнѣ всѣ препараты, что нѣтъ никакой возможности посту- иначе“. Хотя Николай Васильевичъ всячески старался от- ть мать отъ рискованнаго, почти безумнаго предпріятія, ое вскорѣ причинило ей пятитысячный убытокъ, и, справ- о томъ, насколько успѣшно идутъ заводы въ Малороссіи, юду получалъ самыя неутѣшительныя свѣденія, но разубѣдить ю Ивановну не было никакой возможности. Вмѣсто того, и внять совѣтамъ сына объ осторожности, она предавалась и фантастическимъ надеждамъ на выручку отъ фабрики, покушниковъ совсѣмъ не было. Фабрикантъ скоро понялъ арактеръ и, замѣтивъ ея безпредѣльную довѣрчивость и вѣтливость, сузилъ въ будущемъ золотыя горы и давалъ са- невѣроятныя обѣщанія. Для Гоголя было ясно заочно, что его сдѣлалась жертвой самаго безцеремоннаго обмана, и онъ

предостерегалъ ее: „Для меня удивительно одно въ вашемъ фабрикантѣ: какъ фабрикантъ готовъ подрядиться на 10.000 паръ сапоговъ и рѣшается сдѣлать ихъ въ годъ? Кто за него будетъ работать? *Неужели невидимая сила?*“ и проч. Между тѣмъ Гоголь не переставалъ освѣдомляться объ инструментахъ, употребляемыхъ въ кожевенномъ дѣлѣ, и сообщалъ объ этомъ матери. Для пробы онъ просилъ присылать ему изъ дому сапоги и валопи издѣлія собственной фабрики, которые, однако, не всегда его удовлетворяли, и неудивительно: „ходить въ этихъ сапогахъ на улицѣ хорошо,—хвалилъ Гоголь,—но нужно же съ улицы войти въ комнату, гдѣ нельзя сидѣть, по причинѣ ихъ теплоты; а носить съ собою сапоги для перемѣны другіе—тоже не слишкомъ легко“. Но вмѣсто того, чтобы обратить на все это вниманіе, Марья Ивановна разстроивала сына неприятными извѣстіями о томъ, что, напр., князь Кочубей, ни съ того, ни съ сего, пріѣхалъ мѣрять ея землю въ Яворивщинѣ: неизвѣстно, какое было у него побужденіе, но Марья Ивановна показало, что онъ намѣревался отнять ея собственность. Хотя Гоголь и успокоивалъ ее, говоря: „Велика важность, что Кочубей мѣрять нашу землю! Пусть онъ хоть всю помѣститъ ее у себя на планѣ. Мы можемъ помѣститъ у себя его Диканьку на планѣ“; но видно, что его все-таки это разсердило. „Жаль,—пишетъ онъ,—что у насъ въ Яворивщинѣ живутъ такіе олухи, которымъ ни до чего нѣтъ нужды, у которыхъ еслибы собственный языкъ ихъ стали мѣрять аршинами, такъ они не спросили бы“. Разумѣется, все оказалось пустой тревогой.

Но особенно Гоголю приходилось убѣждать мать не быть слишкомъ довѣрчивой и не распространять, по крайней мѣрѣ, заранѣе слуховъ о необыкновенно успѣшномъ ходѣ дѣла, предостерегая ее, между прочимъ, и тѣмъ соображеніемъ, что фабрикантъ можетъ исчезнуть съ деньгами или умереть, тогда какъ на немъ одномъ держится все дѣло. Слова Гоголя оказались пророческими: въ одинъ прекрасный день Марья Ивановна узнала, что фабрикантъ бѣжалъ, предоставляя ей ликвидировать дѣла и уплатить долги. Можно удивляться тому, какъ неэнергично поступалъ въ этомъ дѣлѣ Гоголь, писавшій матери излишне деликатно: „Я увѣренъ, что все, что вы ни дѣлаете, дѣлаете посоветовавшись напередъ съ собственнымъ благоразуміемъ, которое васъ всегда выручало“ (?!). Или, советуя матери держать фабриканта въ рукахъ, онъ вдругъ портитъ дѣло оговоркой: „Впрочемъ, я, позабывшись, читаю вамъ наставленія, тогда какъ вы, безъ сомнѣнія, лучше меня все это знаете“. Между тѣмъ недоволь-

ство этимъ рискомъ перешло у Гоголя и его, П. О. Трушкова. Послѣдній однажды нарочно хотѣлъ пріѣхать въ Петербургъ, чтобы повидаться съ шуриномъ, но Гоголь написалъ матери, будто уважаетъ въ Ревель, куда его „призываютъ разные необходимыя для его трудовъ разысканія“. Этимъ поѣздка была отклонена, а потомъ Гоголь уже написалъ матери откровенно, что въ Ревель не ѣздитъ...

Чтобы покончить съ домашними заботами и непріятностями Гоголя, укажемъ еще на то, что Марья Ивановна не переставала иногда раздражать сына своей безтактностью, напр. съ увѣренностью приписывая ему какую-то ничтожную повѣсть подъ заглавіемъ „Кулябка“, называя его геніемъ и проч. Иногда Марья Ивановна начинала невпопадъ хлопотать за сына и, какъ всегда, совершенно некстати. Однажды она сильно заботилась о томъ, чтобы сынъ ея поѣхалъ познакомиться съ отправившимся на нѣкоторое время въ Петербургъ богатымъ сосѣдомъ, Базилевскимъ. По словамъ А. С. Данилевскаго, мать Базилевскаго, извѣстная своимъ скряжничествомъ, нажила огромное состояніе; самъ Базилевскій былъ занятъ своимъ богатствомъ и вообще былъ крайне несимпатичная личность. Ѣхать въ нему, по мнѣнію Данилевскаго, было бы просто неприлично и ненужно. Неудивительно, что по этому поводу Гоголь писалъ матери: „Вы все еще, кажется, привыкли почитать меня за нищаго, для котораго всякій человѣкъ съ небольшимъ именемъ и знакомствомъ можетъ надѣлать кучу добра. Но прошу васъ не беспокоиться объ этомъ“. Еще одинъ случай. Однажды братъ Александра Семеновича Данилевскаго, Иванъ Семеновичъ, собирался надолго переѣхать въ Петербургъ. Гоголь писалъ матери, чтобы она отсоветовала богѣвшему Данилевскому настаивать на своей мечтѣ, ссылаясь на дурное вліяніе на непривычныхъ петербургскаго климата, причемъ приводилъ въ примѣръ самого себя. Марья Ивановна, безумно любившая сына и смотрѣвшая, такъ сказать, въ микроскопъ, когда обсуждала какія-либо касавшіяся его непріятности, требовала, чтобы Гоголь немедленно ѣхалъ въ деревню. Тогда пришлось ее успокоивать и писать, что „весь городъ боленъ кашлемъ и прочими принадлежностями простуды“.

XV.

Но кромѣ этихъ домашнихъ тревогъ были и другія помѣхи для литературной дѣятельности Гоголя въ 1833 и отчасти въ 1834 г. Плетневъ однажды писалъ о немъ Жуковскому: „У Пуш-

кина ничего нѣтъ новаго, у Гоголя тоже. Его комедія не пошла изъ головы. Онъ слишкомъ много хотѣлъ обнять въ ней, встрѣчалъ безпрестанно затрудненія въ представленіи и потому съ досады ничего не писалъ. Есть еще другая причина его неудачи: онъ въ такой холодной поселился квартирѣ, что цѣлую зиму принужденъ былъ бѣгать отъ дому, боясь тамъ заморозить себя. Такъ-то физическая сторона человѣка иногда губить его духовную половину со всѣми въ ней зародышами“. Это сообщеніе Плетнева подтверждается цѣлымъ рядомъ сходныхъ въ перепискѣ Гоголя. „Досадно,—писалъ Гоголь Погодину, узнавъ объ успѣхѣхъ его литературныхъ работъ въ ноябрѣ 1832 г.,—что творческая сила меня не посѣщаетъ до сихъ поръ. Можетъ быть, она ожидаетъ меня въ Москвѣ“. Матери онъ писалъ уже во второй половинѣ 1833 года: „Врядъ-ли будетъ у меня что-нибудь въ этомъ или даже въ слѣдующемъ году. Пошлетъ ли всемогущій Богъ мнѣ вдохновеніе—не знаю“.

Хотя Гоголь по всѣмъ извѣстіямъ былъ въ это время преимущественно занятъ комедіей, но онъ, кажется, не оставлялъ и другихъ художественныхъ замысловъ, судя по тому, что онъ снова нерѣдко просилъ домашнихъ присылать ему „сказки и присказки“ и возобновлялъ рѣчь о присылкѣ смушевой шапки, кунтуша и проч. Съ другой стороны, хотя онъ съ презрѣніемъ отзывался тогда о „Вечерахъ“, называя ихъ „спекулятивнымъ оборотомъ“ и ожидая чего-нибудь „увѣсистаго, великаго, художческаго“, но собираніе сказокъ и отыскиваніе костюмовъ предпринималъ, конечно, для „Миргорода“, составлявшаго продолженіе „Вечеровъ“. Кромѣ того, онъ принималъ непосредственнымъ наблюденіемъ участіе въ выходѣ „Пестрыхъ Сказокъ“ Одоевскаго и постоянно бывалъ на извѣстныхъ субботнихъ вечерахъ у Жуковскаго, гдѣ встрѣчалъ Пушкина, Крылова, Гнѣдича и графа М. Ю. Віельгорскаго. Въ это же время Гоголь написалъ „Повѣсть о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“. Слова же Гоголя въ письмѣ къ Максимовичу отъ 9-го ноября 1833 г. о томъ, что эта повѣсть, отданная имъ въ альманахъ Смирдина „Новоселье“, гдѣ она впервые была напечатана, будто бы „старинная“, и дата, помѣченная въ „Новосельѣ“ (1831 г.), не можетъ быть принята, какъ совершенно справедливо доказываетъ Н. С. Тихонравовъ. Извиненіе Гоголя совершенно объясняется неловкостью его положенія: будучи на вечерѣ у Смирдина во время его „новоселья“, Гоголь, вмѣстѣ съ другими присутствующими, долженъ былъ дать обѣщаніе принять участіе въ задуманномъ альманахѣ, тогда какъ для Мак-

ича причина такого предпочтенія ему Смирдина могла ка-
 обидной. На слѣды свѣжихъ впечатлѣній, послужившихъ
 канвой для повѣсти, указываютъ, между прочимъ, опи-
 сательно лѣтнихъ сценъ. Гоголь и здѣсь, какъ въ
 , весьма мало пользуется сюжетомъ, взятымъ у Нарѣжнаго;
 е содержаніе составляютъ все-таки описаніе уѣздной скуки
 ки, также нравовъ и отчасти даже внѣшняго вида Мир-
 , описаніе знойнаго малороссійскаго лѣта съ его характе-
 рной тишиной и истомой и проч. Такіе дни Гоголь, правда,
 валъ и прежде, напр. въ самомъ началѣ „Сорочинской
 ки“, но особенно часто подобныя описанія встрѣчаются въ
 ісмахъ около 1832 г. Завывая своихъ пріятелей на лѣтній
 въ Малороссію, Гоголь еще передъ выѣздомъ изъ Петер-
 писалъ одному изъ нихъ: „Въ іюлѣ мѣсяцѣ, если бы тебѣ
 лось заглянуть въ Малороссію, то засталъ бы и меня, лѣ-
 возвращающагося съ поля отъ косарей, или беззаботно
 аго похъ широкой яблоней, безъ сюртука, на коврѣ, возлѣ
 холодной воды со льдомъ“. Другому пріятелю онъ писалъ
 шеніе почти въ тѣхъ же словахъ: „Жизнь мы проведемъ
 въ эстетическомъ образѣ: спать будемъ въ волю; ѣсть бу-
 очень много“ и проч. Позднѣе, года черезъ два, онъ звалъ
 Максимовича ѣхать съ нимъ по Пселу, гдѣ бы „мы лежали
 гурѣ, купались“ и проч. Нельзя не припомнить, что это-то
 іе въ прохладной тѣни, бладушные, лѣнивые разговоры
 нныхъ зноемъ людей, иногда даже о политикѣ и о томъ,
 „три короля объявили нашему царю войну“, сцена развѣ-
 ія на воздухъ бѣлья для просушки и проч. составляютъ
 чительной степени содержаніе повѣсти до сцены, въ кото-
 писывается самая ссора.

о изображеніе Миргорода и его запущенности было, оче-
 снято съ натуры; описаны были даже присутственные мѣста
 одившаяся передъ ними „прекрасная лужа, удивительная
 . Этимъ Гоголь нажилъ себѣ множество непримиримыхъ
 въ лицѣ миргородскихъ патриотовъ.

Въ второй половинѣ повѣсти, т.-е. въ изображеніи самой
 , Гоголь не только остается вполне самостоятельнымъ по
 внію въ Нарѣжному, но и вноситъ гораздо болѣе глубокую
 замѣняя узко-практическую мораль романа „Страсть къ
 гѣ“, старавшагося показать единственно ихъ бессмыслен-
 и происходящій отъ нихъ огромный практическій вредъ,
 женіемъ безнадёжной пустоты и нравственнаго ничтожества
 , которыхъ и дружба и ненависть имѣютъ самую жалкую,

самую пошлую основу, совершенно соответствующую убогому уровню ихъ умственного и нравственного развитія. Какъ известно, Гоголь сосредоточилъ весь комизмъ на ничтожномъ поводѣ къ ссорѣ, возникшей изъ-за слова „гусака“, подобно тому какъ въ „Мертвыхъ Душахъ“ Чичиковъ поссорился съ другимъ таможеннымъ чиновникомъ изъ-за того, что тотъ обидѣлся за обозваніе его поповичемъ, хотя былъ дѣйствительно поповичъ.

Изъ внѣшнихъ слѣдовъ вліянія Нарѣжнаго на Гоголя можно отмѣтить, кажется, только слѣдующій приѣмъ въ „Страсти въ тяжбамъ“, повторенный и въ „Повѣсти о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“: „Попытай, кто хочетъ и надѣется вѣрно изобразить взоръ и движеніе, обнаруженные тогда паномъ Харитономъ“. Ср. у Гоголя: „О, если бы я былъ живописецъ, я бы чудно изобразилъ всю прелесть ночи“ и проч. ¹⁾

XVI.

Съ конца 1833 года Гоголь сталъ хлопотать о профессорѣ.

Нигдѣ до сихъ поръ не было обращено вниманія на то, какимъ образомъ у него возникла эта мысль. Трудно представить себѣ въ настоящее время, какъ легко смотрѣли въ тридцатыхъ годахъ на замѣщеніе университетскихъ кафедръ. Одинъ и тотъ же профессоръ сплошь и рядомъ читалъ разные предметы, иногда даже принадлежащіе къ разнымъ отраслямъ наукъ (напр. высшую математику, латинскій языкъ, философію и словесность). Иногда профессоръ ботаники переходилъ на кафедру русской литературы, какъ это было съ Максимовичемъ, который, впрочемъ, былъ весьма свѣдущъ въ обѣихъ этихъ областяхъ. Но всего страннѣе, что кафедры могли доставаться людямъ, не имѣвшимъ на то никакихъ правъ, какъ Гоголю, и это не только не казалось чѣмъ-то исключительнымъ и необыкновеннымъ, но люди различныхъ взглядовъ и положеній считали это явленіе, повидимому, вполне нормальнымъ. Во всякомъ случаѣ удивительно, что кафедра всеобщей исторіи въ с.-петербургскомъ университетѣ была замѣщена неблестательно кончившимъ курсъ воспитанникомъ нѣжинской гимназій высшихъ наукъ. Въ одномъ письмѣ къ Пушкину Гоголь говоритъ даже, что онъ могъ бы еще въ 1830 г. или въ 1831 г. занять кафедру въ московскомъ университетѣ: „Если бы Уваровъ

¹⁾ См. „Вѣстн. Европы“, 1890, кн. 2-я, стр. 586—587 и „Русск. Арх.“, 1890, VIII, 157.

былъ изъ тѣхъ, какихъ не мало у насъ на первыхъ мѣстахъ, и бы не рѣшился просить и представлять ему мои мысли, какъ и поступилъ я назадъ тому три года, когда могъ бы занять мѣсто въ московскомъ университетѣ, *которое мнѣ предлагали* (?!). Если это дѣйствительно такъ, то мысль о каѳедрѣ почти тотчасъ же возникла у Гоголя послѣ полученія имъ уроковъ въ Патріотическомъ институтѣ, изъ чего можно заключить, что едва-ли Гоголь не смотрѣлъ на профессорское мѣсто какъ на вполне возможное и естественное административное повышеніе. Если мы припомнимъ при этомъ, что Плетневъ только-что помогъ ему сдѣлаться учителемъ младшихъ классовъ Патріотическаго института, вмѣсто двухъ учительницъ, получившихъ теперь другіе уроки, то притязанія Гоголя окажутся еще болѣе смѣлыми, а между тѣмъ Жуковский, Пушкинъ, Погодинъ, Плетневъ, Максимовичъ смотрѣли на нихъ какъ на самыя естественныя и законныя. Самъ же Гоголь былъ совершенно убѣжденъ заранѣе, что онъ отличить себя отъ „толпы вялыхъ профессоровъ, которыми набиты университеты“. Очевидно, Гоголь основывалъ свои надежды частью на ходатайствѣ сильныхъ лицъ, частью же на сознаніи своего превосходства генія передъ толпой.

Когда въ 1834 году предстояло открытіе въ Кіевѣ университета св. Владиміра, то мысль о занятіи одной изъ каѳедръ въ немъ снова мелькнула у Гоголя, который попросилъ Пушкина замолвить за него слово передъ министромъ Уваровымъ. Откровенность обоихъ поэтовъ на этотъ разъ дошла до геркулесовыхъ столповъ. Гоголь просилъ безъ всякаго стѣсненія: „если зайдетъ рѣчь обо мнѣ съ Уваровымъ, скажите, что вы были у меня и застали меня еле жива; при этомъ случаѣ выберите меня хорошенько за то, что живу здѣсь и не убиваюсь сей же часъ вонъ изъ города“. Пушкинъ не менѣе откровенно отвѣчалъ Гоголю: „Я совершенно съ вами согласенъ. Пойду сегодня же назидать Уварова, и кстати о смерти „Телеграфа“ поговорю и о вашей. Авось уладимъ“.

Между тѣмъ въ 1833 г. адъюнктъ московскаго университета, Максимовичъ, былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ ботаники. Успѣхъ его научной и литературной дѣятельности давно уже обратилъ на себя общее вниманіе въ ученомъ мірѣ и былъ оцѣненъ Уваровымъ; исполнилась его давняя мечта, которую онъ лелѣалъ, еще будучи ученикомъ новгородъ-сѣверской гимназіи, — мечта сдѣлаться профессоромъ московскаго университета. Но отъ усиленныхъ занятій съ микроскопомъ зрѣніе Максимовича сильно испортилось и, только-что получивъ желанную каѳедру, онъ былъ при-

нужденъ уже подумать объ оставленіи ея. До какой степени онъ отдавался въ то время научнымъ занятіямъ, можно судить по тому, что онъ съ большимъ успѣхомъ трудился одновременно и надъ предметами своихъ спеціальныхъ изученій, и надъ популяризацией естественныхъ наукъ въ доступныхъ массѣ, простыхъ и занимательныхъ очеркахъ, получившихъ названіе: „Книга Наума о великомъ Божіемъ мірѣ“, и, наконецъ, съ увлеченіемъ занимался словесностью, которую полюбилъ еще студентомъ, когда изучалъ подъ руководствомъ извѣстнаго профессора Мерзлякова. Особенно Максимовичъ занимался „Словомъ о полку Игоревѣ“ и собираніемъ народныхъ пѣсенъ. Но, наконецъ, пришлось позаботиться серьезно о поправленіи здоровья. вмѣстѣ съ тѣмъ Максимовича не переставало тянуть изъ Москвы на родину, въ Малороссію. Итакъ, неудивительно, что онъ также сталъ заботиться о перемѣщеніи во вновь открываемый на югѣ университетъ. Но тогдашній попечитель кіевскаго округа, фонъ-Брадке, имѣвшій нѣкоторое вліяніе на министра, не иначе соглашался на назначеніе Максимовича въ Кіевъ, какъ подъ условіемъ, чтобы онъ вмѣсто ботаники принялъ на себя преподаваніе словесности, для которой кромѣ него не находилось достойнаго профессора. Послѣ нѣкотораго колебанія предложеніе было принято, тѣмъ болѣе, что Максимовичъ уже былъ въ значительной степени подготовленъ къ кафедрѣ своими прежними занятіями и находилъ себѣ рѣдкаго помощника и отчасти руководителя въ извѣстномъ знатока русской литературы — митрополитѣ Евгеніи Болховитиновѣ.

Во время этихъ переговоровъ Максимовичъ не могъ не вспомнить о своемъ пріятелѣ Гоголѣ, съ которымъ они дѣятельно переписывались, пересылая другъ другу вновь найденныя народныя пѣсни. Достаточно было Максимовичу подать эту мысль Гоголю, какъ послѣдній составилъ уже цѣлый планъ дѣйствій. Гоголь съ свѣтлой надеждой вступилъ въ новый 1834 годъ, выраженной имъ въ извѣстномъ посланіи къ генію; онъ совсѣмъ уже мечталъ о совмѣстномъ перемѣщеніи съ Максимовичемъ и жалѣлъ, что Погодинъ купилъ домъ въ Москвѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ можно бы и его уговорить переселиться въ Кіевъ. Онъ писалъ Пушкину: „Я восхищаюсь заранѣе, когда вообразу, какъ закипать труды мои въ Кіевѣ. Тамъ же я выгружу изъ-подъ спуда многія вещи, которыхъ я не всѣ еще читалъ вамъ. Тамъ кончу я исторію Украйны и юга Россіи и напишу Всеобщую Исторію, *которой, въ настоящемъ видѣ ея, до сихъ поръ, къ сожалѣнію, не только въ Россіи, но даже и въ Европѣ нѣтъ.* А сколько соберу тамъ преданій, повѣстей, пѣсенъ и проч. Кстати,

мнѣ пишетъ Максимовичъ, что хочетъ оставить московскій университетъ и ѣхать въ кievскій. Ему вреденъ климатъ. Это хорошо. Я его люблю. У него въ Естественной Исторіи есть много ошаго, по крайней мѣрѣ ничего похожаго на галиматью Надина. Еслибы Погодинъ не обзавелся домомъ, я бы уговорилъ его проситься въ Кіевъ". Въ то же время Гоголь сильно увлекся вновь найденными старинными рукописями, лѣтописями, но больше всего пѣснями, о которыхъ онъ говорилъ: „Моя радость, моя, пѣсни! какъ я васъ люблю! Что всѣ черствыя лѣтописи, въ которыхъ я теперь роюсь, передъ этими живыми лѣтописями"! Подъ вліяніемъ своихъ новыхъ увлеченій, Гоголь говорилъ уже, что ему „надоѣлъ Петербургъ, или, лучше, не онъ, проклятый климатъ его". Кіевъ онъ надѣялся уже обратить „русскія Аѳины". Между тѣмъ встрѣтились препятствія для осуществленія этой мечты. Уваровъ сначала затруднялся назвать Максимовича, ординарнаго профессора ботаники, профессора русской словесности; но всѣ эти помѣхи еще болѣе подождали энтузіазмъ Гоголя, который началъ бранить своего неинтереснаго и непредпріимчиваго друга за пристрастіе къ „стабамъ Москвы", и пробовалъ дѣйствовать на него даже такими названами, какъ напр.: „Типографія будетъ подъ бовомъ. Чего больше? А воздухъ! а главы! а роизъ! а соняшники! а пасты! а цыбуля! а вино хлѣбное! Тополи, груши, яблони, сливы, ели, деренъ, вареники, борщъ, лопухъ!" Особенно выводила Гоголя изъ терпѣнія въ Максимовичѣ его апатія въ отношеніи дѣйствію на сильныхъ міра. Гоголь усиленно звалъ его въ Петербургъ, и хотя убѣдилъ хлопотать за него князя Вяземскаго Буковскаго, но полагалъ, что и личное присутствіе Максима не помѣшало бы. „Пріѣзжай,—повторялъ онъ Максимовичу, я тебя ожидаю. Квартира же у тебя готова. Садись въ дилижансъ и валяй! потому что звать не надобно: какъ разъ какой-нибудь олухъ влѣзетъ на твою кафедру".

Но пока Гоголь тревожился за Максимовича, дѣло приняло иной оборотъ: неожиданно онъ узнаетъ о назначеніи на кафедру средней исторіи въ университетъ св. Владиміра нѣкоего Цыхъ. Это извѣстіе тѣмъ болѣе должно было поразить Гоголя, что, получивъ обѣщаніе отъ министра, онъ и не сомнѣвался, что то это будетъ за нимъ, но испортилъ самъ дѣло несогласіемъ въ качествѣ адъюнкта. Въ сильной досадѣ и безпокойствѣ Гоголь разузнавалъ у Погодина и Максимовича о томъ, этотъ Цыхъ, и почему онъ получаетъ кафедру, и нельзя ли уговорить его перейти на кафедру русской исторіи, которая оста-

балась пока вакантной. Дѣло вступило въ новый фазисъ: за Максимовича безпокоиться было ужъ нечего, такъ какъ даже Уваровъ теперь не только соглашался, но сильно желалъ назначить его на кафедру русской словесности и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать ректоромъ вновь открываемаго университета, въ которомъ служащіе были почти поголовно поляки или иностранцы. Гоголь уже пересталъ звать его въ Петербургъ, но, напротивъ, просилъ ходатайствовать за себя: „Слушай,—писалъ онъ Максимовичу:—служи службу: когда будешь писать къ Бадке, наметь ему вотъ какимъ образомъ, что вы бы, дескать, хорошо сдѣлали, еслибы залучили въ университетъ Гоголя; что ты не знаешь никого, кто бы имѣлъ такія глубокія историческія свѣденія и такъ бы владѣлъ языкомъ преподаванія, и тому подобныя скромныя похвалы, какъ будто вскользь. Для примѣра ты можешь прочесть предисловіе Булгарина къ грамматикѣ Греча, или Греча къ романамъ Булгарина“. Хотя Гоголь и совѣтовалъ въ то же время Максимовичу, чтобы скорѣе собраться въ Кіевъ, не очень смущаться задержками („смѣлѣе съ ними: одно пѣ боку, другому виселя дай, и все кончено скоро“), но собственный его переездъ, мысль о которомъ онъ все еще не оставлялъ, остановился вслѣдствіе нѣсколько страннаго предложенія Бадке вмѣсто всеобщей исторіи взять кафедру русской. „Право,—замѣчаетъ не безъ основанія Гоголь,—странно они воображаютъ, что различіе предметовъ—это такая маловажность, и что кто читаетъ словесность, тому весьма легко преподавать математику или врачебную науку“. Гоголь тѣмъ болѣе былъ разсерженъ назначеніемъ какого-то совершенно неизвѣстнаго Цыха, что за него хлопотали Жуковскій, Дашковъ, Блудовъ, Пушкинъ. Въ досадѣ онъ говоритъ: „Слышу увѣренія, ласки и больше ничего! Чортъ возьми! они воображаютъ, что у меня неостанетъ духу плюнуть на все!“ „Ты видишь,—пишетъ онъ Максимовичу,—что сама судьба вооружается, чтобы я ѣхалъ въ Кіевъ. Досадно, досадно, потому что мнѣ нужно, мнѣ очень нужно: мое здоровье, мое занятіе, мое упрямство требуютъ этого“ (Слово: *досадно* нѣсколько разъ повторено въ письмѣ). Но еще болѣе разсердился Гоголь, когда и Максимовичъ, въ утѣшеніе ему, написалъ въ отвѣтъ, что, по его мнѣнію, Гоголь могъ бы согласиться взять кафедру русской исторіи. „Тебя удивляетъ,—возражалъ Гоголь,—почему меня такъ останавливаетъ русская исторія. Ты очень страненъ и говоришь еще о себѣ, что ты рѣшился же взять словесность. Вѣдь для этого у тебя было желаніе, а у меня нѣтъ. Чортъ возьми, еслибы я не согласился взять скорѣе ботанику или патологію, нежели русскую исторію.

это было въ Петербургѣ, я (что здѣсь я готовъ, пожалуй,)
 дать себя скучѣ. Но, оставляя Петербургъ, знаешь ли, что я
 ю? Мнѣ оставить Петербургъ не то, что тебѣ Москву: здѣсь
 было мило, что дорого моему сердцу, люди, съ которыми сдру-
 и которыхъ алчетъ душа, все, что привычка сдѣлала еще
 инѣйшимъ. Бросивши все это, нужно стараться всѣми си-
 глушить сердечную тоску; нужно отдавать всѣми мѣрами
 можетъ вызвать ее. И ты вдобавокъ хочешь еще, чтобы
 олжность была для меня тягостна". Дѣйствительно, пер-
 а близкой разлуки съ Петербургомъ обнаружила, что Го-
 лъ привязанъ ко многому въ этомъ городѣ. То же гово-
 въ и Погодину, желавшему устроить Гоголя московскимъ
 томъ. И ему Гоголь отвѣтилъ не безъ раздраженія: „Проси-
 уру въ Петербургѣ, я обезпечиваю тамъ себя совершенно
 къ нуждахъ, большихъ и малыхъ; но, взявши московскаго
 та, я не буду сытъ, да и климатъ у васъ въ Москвѣ не-
 лучше нашего чухонскаго, петербургскаго".
 олю, конечно, всего тяжелѣе было расставаться съ своими
 (ами, изъ которыхъ въ то время самымъ близкимъ къ нему
 (рокоповичъ (Данилевскаго тогда не было въ Петербургѣ).
 вамъ Данилевскаго, это была чрезвычайно даровитая лич-
 Но Прокоповичъ вдругъ увлекся въ Петербургѣ театромъ
 , что хотѣлъ поступить на сцену, но вмѣсто того посту-
 въ театральную школу. Это всѣхъ сильно поразило: чело-
 въ большимъ развитіемъ и знаніями садится на
 льнаго училища! Онъ былъ чрезвычайно скромн-
 остъ губила его; еще въ Нѣжинѣ онъ сталъ в-
 иать себя. Въ Петербургѣ онъ познакомился съ
 вимъ, и тотъ его завербовалъ. Вѣроятно, къ этому вре-
 тносится также начало знакомства Гоголя съ Сосницкимъ.
 Прокоповичъ познакомился съ Комаровымъ, племян-
 ва, тогдашняго начальника театральной школы, а
 въ свою очередь, ввелъ въ нѣжинскій кружокъ Анне
 гъ него же Прокоповичъ и Гоголь узнали впослѣ-
 каго...
 нимъ образомъ, роли перемѣнились: Максимовичъ уже
 собирался въ Кіевъ, хотя вскорѣ соскучился тамъ по
 , но Гоголь уже не рѣшался съ легкимъ сердцемъ о-
 етербургъ, хотя все-таки ни за что не хотѣлъ отказа-
 мей любимой мечты о Кіевѣ и съ свойственной ему си-
 юстью писалъ Максимовичу: „Не предавайся заранѣе

ніямъ и мнительности. Я къ тебѣ буду, непременно
 аживемъ вмѣстѣ... Чортъ возьми все! Дѣла свои я
 въ порядкомъ, что непременно буду въ состояніи
 въ, хотя не раннею осенью, или зимою; но *когда*
мо, а все-таки буду. Я далъ себѣ слово, и твер-
 ьмо быть, все кончено: нѣтъ гранита, котораго бы
 иловѣческія силы и желаніе". Уже Гоголь живо
 въ своемъ воображеніи всѣ подробности предстоявшей
 ѣ думалъ, жизни въ Кіевѣ и такъ увѣренно приго-
 овиѣстной жизни въ немъ съ Максимовичемъ, что
 ѣ уже: „нашъ Кіевъ“, „наше солнце“ и „нашъ
 ѣ даже подыскивалъ себѣ для кіевского универси-
 ѣй, которые могли бы также занять тамъ каяедры,

изъ нихъ такъ писалъ Максимовичу: „Замолвь-
 дие, но не прямо, а косвенно, вотъ какимъ обра-
 знаешь-де человѣка, весьма годнаго занять мѣсто
 стойнаго, но не знаешь-де, согласится ли онъ на
 то въ Петербургѣ имѣть выгодное мѣсто, и счи-
 жнымъ человѣкомъ, что онъ прежде хотѣлъ ѣхать
 попробовать, можетъ быть онъ согласится, — тѣмъ
 тамъ близко его родные“. Этотъ товарищъ Гоголя
 искій; позднѣе онъ рекомендовалъ еще Тарновскаго.
 ѣ Гоголь получилъ предложеніе отъ попечителя
 аго учебнаго округа, князя Дондукова-Корсакова,
 ѣу экстра-ординарнаго профессора средней исторіи
 жомъ университетѣ. Онъ рѣшился взять это мѣсто,
 ѣ тою мыслью, что послѣ ему легче будетъ перейти
 въ Кіевъ; онъ даже настойчиво просилъ Максимо-
 ему въ Кіевѣ мѣсто для дома, „гдѣ-нибудь на горѣ,
 былъ виденъ и кусочекъ Днѣпра“.

ѣ известная неудача по каяедрѣ въ Петербургѣ
 ѣ отложить навсегда всякіе помыслы объ ученой
 ѣ былъ профессоромъ полтора года (1834—1835).
 1835 г. онъ издалъ „Арабески“ и почти вслѣдъ за
 родъ“ и совершенно посвятилъ себя драматическимъ
 ѣ, а позднѣе—„Мертвымъ Душамъ“.

образомъ, подробное изученіе обстоятельствъ жизни
 1832 — 1835 годахъ приводитъ въ слѣдующимъ за-

ней стороны главной отличительной чертой, харак-

ющей Гоголя въ это время,
 тогда, было стремленіе проложить себѣ дорогу, составить
 карьеру. Заботы объ этомъ, какъ мы видѣли, простирались и
 слишкомъ далеко, доходя, наконецъ, до претензій на уни-
 верситетскую кафедру, для которой онъ не былъ вовсе подго-
 товленъ. Но, съ другой стороны, онъ перенесъ много толчковъ,
 разочарованій, познакомился ближе съ житейской по-
 глостью и пустотой, и его міросозерцаніе утратило совершенно
 юношескій оптимизмъ, который такъ силенъ былъ въ немъ
 съ пріѣздомъ въ столицу и отчасти въ первые годы жизни

вмѣстѣ съ тѣмъ и въ творчествѣ Гоголя замѣчается нѣко-
 торый переворотъ: онъ былъ уже гораздо менѣе склоненъ къ
 идеализму и къ созданію идеальныхъ поэтическихъ образовъ, не-
 къ изображенію смѣшныхъ и пошлыхъ сторонъ жизни. На-
 чавъ, какъ онъ самъ говоритъ въ „Авторской исповѣди“, онъ
 убѣдился, что въ сочиненіяхъ своихъ смѣется даромъ, и убѣдился,
 „если смѣяться, такъ ужъ лучше смѣяться сильно и надъ
 чѣмъ дѣйствительно достойно осмѣянія всеобщаго“. Это со-
 зрѣло у него постепенно, отчасти подъ вліяніемъ Пуш-
 кина, склонявшаго его къ избранію болѣе крупныхъ сюжетовъ,
 а въ серединѣ тридцатыхъ годовъ и, наконецъ, повело его
 по новой дорогѣ, внушивъ ему стремленіе къ раскрытію и обли-
 ченію глубокихъ общественныхъ язвъ.

Въ этой порѣ открывается самый блестящій періодъ лите-
 ратурной дѣятельности, такими крупными произведеніями, какъ
 „Вздоръ“ и „Мертвыя Души“.

В. Шенрокъ.



нія отвѣтственности за свои слова и поступки, что ему и бы довѣриться больше, чѣмъ многимъ взрослымъ. Жаль о, что онъ такой худенькій и маленькій. Миссисъ Гринъ говоритъ, что ему пошелъ тринадцатый годъ, а я бы, не дала ему и десяти. Впрочемъ, вѣдь онъ все боги́льствѣ. Изъ-за этой-то хилости единственнаго ребенка его и развѣзжала постоянно по югу Европы, гдѣ мы съ ней изъ встрѣчались въ разныхъ мѣстахъ. Ихъ путешествія прекратились только когда Дикъ поступилъ въ школу. Да и то мать ищетъ ему заучиваться, и половину года они проводятъ въ нѣ. Хвалю ее за это!

Однако, если писать дневникъ, то писать все по порядку, прыгать съ предмета на предметъ.

Ома, въ Россіи, наша вторичная побѣдка въ это ирланд-захолустье возбуждала много толковъ, недоразумѣній и предположеній. Братъ Саша пишетъ мнѣ изъ Москвы, что разные шки, маминны пріятельницы, единогласно рѣшили: „эта дѣв- . командуетъ бѣдной Ларисой Николаевной направо и налево. Подъ „дѣвчонкой“ подразумѣваюсь, вонечно, я. А ужъ мы-то молодыхъ и среднихъ лѣтъ, такъ-называемыя монетки, успѣли сочинить цѣлую исторію. Оля Масаргина сама ала на музыкѣ въ Петергофѣ, какъ одна изъ нихъ разска- а тому самому всепобѣдительному ученому артиллеристу, аго мы прозвали господинъ Касторкинъ:

...Таня Ухромская—вы помните ее?.. такая высокая, безъ нвки въ лицѣ... та, что такъ бьетъ на оригинальность раз- а и прически... та, что у княгини Синеполюцовой на балу... , ну да, вотъ эта самая!—уѣхала въ Ирландію. Такъ да- . Не правда ли, странно? А впрочемъ, будь я на ея мѣстѣ, и подальше отъ себя самой убѣжала... Какъ изъ-за чего?.. а можетъ ли быть, чтобы вы не слыхали! Я не могу на- его имени, ça va sans dire, но, къ Таняному нес- е прельстишь, какъ оказывается, ни малокровною ю, ни остроумными sauseries. Это вѣдь старая и ся чуть-что не съ перваго бала бѣдной Тани. Мы в ѣ... Впрочемъ, я тогда еще не выѣзжала!..“

— А? Ну, скажите, пожалуйста!

[вѣдь навѣрное, еслибъ не ужасъ предъ внезапной м ругъ ему придется фантазія считать года? и вдруг нить, что Таня вовсе не старше, а, пожалуй, даи меня? — вѣрно эта такъ-называемая подруга наго больше. И зачѣмъ, съ какою цѣлью? Вѣдь такими

намекami, полупечалованіями на мой счетъ она только того и достигнетъ, что блистательный артиллеристъ, при случаѣ, сочтетъ своимъ долгомъ проговорить съ подобающей небрежностью: „Ухромская, да, я помню, про нее что-то много говорили прошлымъ лѣтомъ... Кажется, про нее?.. А, впрочемъ, ихъ такое количество въ Петербургѣ, этихъ танцующихъ дѣвицъ, что я не всегда ихъ отличаю одну отъ другой“...

Психопаты петербургскіе! Имъ обоимъ, и моей такъ-называемой подругѣ, и господину Касторкину, я могу простить, только вспомнивъ, какъ они другъ другу и себѣ самимъ надоѣли и какая имъ всѣмъ тоска въ этихъ несчастныхъ Павловскахъ и Петергофахъ!

Однако, я начинаю злиться. На душѣ—знакомое противное чувство, будто передъ моимъ окномъ надоѣвшая до отвращенія Мойка, а не яркая лужайка, покрытая бѣлыми маргаритками и выхоленная съ истинно британскимъ умѣньемъ.

Вообще прелестный видъ изъ моего окна. Разноцвѣтныя, отъ темно-коричневаго до ярко-зеленаго, поля и нивы на безконечныхъ пригоркахъ, которые всѣ расчерчены вдоль и поперекъ линіями низенькихъ каменныхъ заборовъ и межевыхъ канавъ, поросшихъ камышемъ да желтыми присами. Обрывки желтоватосѣрыхъ, пыльных дорогъ проглядываютъ то тамъ, то здѣсь, по косогорамъ, изъ своихъ темно-зеленыхъ рамокъ мелкорослаго боярышника. Я очень рада, что мнѣ тоже видна эта уцѣлѣвшая стѣна не то замка, не то крѣпости. А если я подвинусь немного влѣво, то за развалиной мнѣ виднѣется лощина и на ней только чуть-чуть, только самая верхушка громадныхъ друидическихъ камней, какихъ въ этихъ мѣстахъ много.

Что насъ заставляетъ второе лѣто забираться въ этотъ зачолустный Балитаборбегъ?

Написала я этотъ вопросъ и вспомнила, какъ хорошо на него отвѣтила прямодушная, безхитростная мама, когда мнѣ и въ голову не приходило задавать его.

Мы съ ней гуляли на дняхъ и намъ случилось проходить мимо очень бѣдной, маленькой фермы. Покосившаяся дверь ея была раскрыта настежь и куры свободно входили въ убогую комнату, возвращались на улицу или исчезали на задворкахъ черезъ дверь въ противоположной стѣнѣ. На дворѣ рылась въ жидкой грязи громадная грязная-прегрязная свинья, и пара связанныхъ цѣпью козъ съ глупыми желтыми глазами шарахалась отъ насъ во всѣ стороны. Вотъ и все незавидное хозяйство.

Зато бѣлоголовыхъ замазуль-ребятишекъ, со вздутыми отъ

нездоровой пищи животами, охъ для того, чтобы мирный стиль выдержанъ до конца. При нѣ страшный рѣвъ, всѣ стараясь с чахлыхъ бѣлыхъ розъ.

Мать этой дѣтвора мы уви грядѣ. Она подняла на насъ хъ но все изборужденное мелкими только у женщинъ, работающихъ цѣлыми днями по старинному духѣ, подъ солнцемъ и подъ дождемъ, отерла рукавомъ потъ со лба и учтиво сдѣлала намъ книксенъ.

Мама остановилась будто посмотреть на „что-то ужъ очень красиваго пѣтуха“, какъ она успѣшила заявить (дай Богъ, чтобы въ ней не воскресла опять ея пагубная страсть къ куроводству, изъ котораго никогда ничего не выходило и на которое тратилась цѣлая прорва денегъ), но я очень хорошо знала, что на самомъ дѣлѣ моя старушка отстала просто для того, чтобы тайкомъ отъ меня дать бѣднымъ дѣтямъ леденцовъ или два-три пенса. Она ужасно сердится, когда я замѣчаю это.

Я себѣ шла впередъ и она скоро догнала меня.

— Вотъ за что я люблю Ирландію, — сказала она, призывая въ груди парочку розъ, подарокъ любезной фермерши. — И бѣднота-то въ ней, и грязь, и убожество, словно у насъ въ Россіи по деревнямъ, а люди въ ней, особливо бѣдный людъ, какъ-то учтивѣе, деликатнѣе, чѣмъ вообще „по заграницѣ“. Въ Германіи, даже во Франціи я всегда боюсь заговорить съ простымъ народомъ, — ты чего смѣешься? — право, боюсь, — а вдругъ они на меня фыркать начнутъ! А тутъ нѣтъ этой важности, самодовольства этого... Я тутъ барыня, совсѣмъ будто дома! И народъ здѣсь добрый и забытый, и тишины много... Одно не такъ: мнѣ здѣсь никого не жалко, а дома, какъ попаду къ намъ въ Тихій Пріютъ, такъ мнѣ сердце и щемитъ! такъ и щемитъ, будто я виновата, обидѣла что-ли кого, или кто по моей винѣ несчастный, пренесчастный, возлѣ меня...

Вотъ именно!

Здѣсь и зелено, и свѣжо, и красиво, а вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь намъ никого не жалко, на насъ здѣсь никто не фыркаетъ, и въ Германіи и, главное, никто не пристаётъ съ разспросами пьянствѣ русскаго народа, о недостаточности грамотности Россіи и о графѣ Толстомъ. Дома я, какъ и многіе другіе, нываю подъ бременемъ всякихъ душевныхъ осложнений и проворѣчій, а въ Европѣ послѣдніе годы такъ наострились!

матушки святой Руси, такъ знаютъ наши дворянскія и настоящія больныя мѣста и, главное, такъ льстивымъ прикрывать свой страхъ передъ нашей ая, несмотря ни на что, все-таки чувствуется всѣми, зльному россіянину препротивны стали пребыванія аденгахъ, пестрыхъ watering places и международ-Швейцаріи.

„, что за умница моя мама! Какъ она ясно и , высказать свои самыя тонкія, самыя задушевные ѣко я ни копайся въ своемъ мозгу, въ своихъ мнѣ бы такъ опредѣлить никогда не удалось.

22-го іюня.

учался ко мнѣ раннимъ утромъ.

авое, Дикъ?

говорить, miss Тапіа, что утро такое славное и бы намъ пойти къ камнямъ кровавоглазаго Падди. о хотѣли?—прибавилъ онъ съ просьбой въ голосѣ. речено. Но кто же именно пойдетъ?

я. Мы пойдемъ напрямикомъ черезъ поля. Хорошо? если и дорогой идти, то все-таки, подъ конецъ, ого поля, что фермеръ Томсонъ засѣялъ въ этомъ А вокругъ него—вы знаете, какая глубокая канава... ой Джеммы! вашей матери ни за что ее не пере-

шала, что Дикъ сдержанно хихикнулъ за дверью, дставивъ себѣ, какъ бѣдная толстая „мадамъ Оукъ прыгать черезъ рвы.

нѣ не беспокойтесь!—откликнулась мама, услышавъ замѣчаніе.—Я и безъ васъ отлично погуляю.

орошо, Дикъ. Пойдемте,—рѣшила я.

ір, хонгга!—закричалъ онъ своимъ смѣшнымъ мѣ-юсомъ и тутъ же прибавилъ:—Постойте, подождите кунду. Надо сбѣгать въ кладовую. Ужъ я знаю, проголодаетесь на половинѣ пути.

ется, не замедлила заявить, что проголодаюсь не то нечего ему прикрывать свой необычайный аппетитной особой, но онъ не слушалъ, а устремился ницѣ, перепрыгивая по три ступеньки сразу, какъ цинъ умѣетъ. Прежде я всегда пугалась при этомъ, нѣ свалится неминуемо, но онъ увѣряетъ, что не ться, такъ какъ еще въ младенчествѣ „продать и на сахарный заводъ“...

Я знала, что онъ безъ труда догонитъ меня, и пошла по веселой лужайкѣ, что передъ домомъ, раздумывая о томъ, о семъ. Я уже перешагнула черезъ проволоку, которая мѣшаетъ чужому скоту забираться въ паркъ, и оставила ее далеко за собою, когда Дикъ поровнялся со мной, вертя надъ головою корзиночку, въ которой, какъ я легко угадала, были его возлюбленные тартинки съ ежевичнымъ вареньемъ.

— Начинается наша скачка съ препятствіями! — отпыхиваясь, воскликнулъ онъ. — Посмотримъ, кто возьметъ первый призъ, Россія или Ирландія. Разъ, два, три!

И оперевшись однѣми руками на каменную ограду перваго поля, онъ въ мгновеніе ока перелетѣлъ черезъ нее всѣмъ тѣломъ. Онъ это дѣлаетъ ужасно ловко! А мнѣ пришлось поискать грубаго подобія ступенекъ, какими заботливыя фермерши всегда снабжаютъ свои ограды. Найти ихъ не трудно и не онѣ составляютъ мое затрудненіе въ прогулкахъ съ Дикомъ. Моя бѣда — канавы, наполовину полныя водой. Около нихъ почва неизмѣнно топкая, болотистая. Скользко, нога вязнетъ, за травой и камышомъ не видно, что тамъ подъ ними, вода или земля. Дикъ называетъ это „братъ рвы“...

Передъ первой же изъ канавъ я почувствовала полный упадокъ энергіи. Я пробовала и такъ, и этакъ, моля Дика о помощи. Онъ уже давно съ разбѣгу, обѣими ногами сразу перескочилъ эту зіяющую пропасть и отъ души потѣшался надъ моею неумѣlostью.

— Да подите же сюда, Дики! Дайте мнѣ вашу руку.

Какъ неудобно, что у англичанъ не употребляется слово ты! Смѣшно, записывая наши англійскіе разговоры по-русски, говоритъ Дикъ *вы*.

— Не могу, увѣряю васъ. Развѣ вы не видите, что я для васъ же, съ опасностью жизни, составляю букетъ изъ ирисовъ. Вѣрьте моей опытности, старайтесь преодолевать трудности собственными усиліями. Ребенокъ никогда не научится ходить, если взрослые люди вѣчно будутъ поддерживать его.

Постой же ты, противный мальчишка! Догоню я тебя когда-нибудь! — утѣшала я себя.

Наконецъ, я въ полномъ отчаяніи опустилась на землю. Я, право же, не шутя обрадовалась, увидѣвъ, что, подъ предлогомъ собиранія цвѣтовъ, Дикъ устраивалъ мнѣ отличный мостикъ изъ камней и торфа. Но, чтобъ не портить ему удовольствія удивить меня, я продолжала перебраниваться съ нимъ.

— Кто это говоритъ о взрослыхъ людяхъ, удивляюсь! Дики!

поднимите вверхъ руки и станьте на цыпочки,—мнѣ совсѣмъ не видно васъ въ травѣ.

— Стыдно, miss Tapia. Развѣ вы не знаете, что говорить личности есть признакъ дурного воспитанія. Лучше пойдите сюда. Маленькія зеленныя феи, здѣшнія хозяйки, создали для васъ мостъ. Идите, идите, не бойтесь!—повторялъ онъ.—Закройте глаза, опритесь на мою мускулистую руку. Такъ, хорошо! Теперь вы можете перекреститься.

Въ концѣ концовъ, я переправилась-таки на другой берегъ.

— Съ чего вы взяли, что я стану креститься?—спросила я, торопливо шагая, чтобъ нагнать потерянное время.

— А развѣ вы, русскіе, не креститесь до и послѣ опасности? Вы думаете, я не замѣчаю, что мадамъ Укромски всегда крестится передъ нашимъ вегетаріанскимъ обѣдомъ. Я сперва много думалъ, зачѣмъ она это дѣлаетъ, а послѣ догадался, что со страху.

Мама, въ самомъ дѣлѣ, сядя за обѣдъ, всегда осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ, по своей русской привычкѣ, но за границей она крестится самымъ маленькимъ крестомъ, чтобы не обращать на себя вниманія. Такая наблюдательность Дика меня очень забавляла, но я молчала, зная, что миссисъ Гринфордъ не поблагодаритъ меня, если я стану поощрять его къ такимъ шуткамъ. Онъ и самъ скоро спохватился.

— Впрочемъ, мнѣ кажется, что глупо такъ шутить. Вѣдь и мама ни въ чему не притронется, пока я не прочту молитвы. Одинъ народъ—такъ, другой—иначе! Прежде молитву читалъ отецъ, а теперь я. Теперь вѣдь я глава семьи!—сказалъ Дикъ, и его дѣтское лицо на минуту сдѣлалось совсѣмъ серьезнымъ и задумчивымъ, но все-таки онъ не унимался.

— Какъ вы думаете,—заговорилъ онъ опять,—вѣдь это была глупая шутка съ моей стороны? Вѣдь мы съ вами друзья, не правда ли? Говорите мнѣ все, что думаете, и я тоже буду всегда говорить вамъ одну правду. Общаемъ это другъ другу. Хорошо?

Въ такихъ мирныхъ разговорахъ мы обогнули подошву замка. Скачка съ препятствіями, безъ сомнѣнія, прекрасное занятіе, но, тѣмъ не менѣе отъ нея мнѣ стало такъ жарко, что, не добредя еще до самыхъ камней, я съ наслажденіемъ растянулась на сладко пахнувшемъ медомъ и свѣжестью клеверѣ.

Утро было дѣйствительно славное, свѣжее, яркое. На небѣ ни облачка. Чуть-чуть пригрѣтый сѣвернымъ солнцемъ воздухъ былъ пропитанъ запахомъ козьяго листа, вьющагося по всѣмъ

одямъ и деревьямъ; кусты шиповника были усыпаны бѣлыми
овыми звѣздочками, а изгородь балитаборбегскаго сада издали
сь покрытою малиновыми, бѣлыми и лиловыми пятнами отъ
ства цвѣтущихъ вдоль ея рододендроновъ.

расногрудые зяблики, малиновки, чижики пѣли по кустамъ
мчно. Дикъ всѣхъ ихъ умѣетъ отличать по голосу. Какая-
вая нарочка, съ пресмѣшными желтыми хохолками, усѣлась
мый верхъ старыхъ угрюмыхъ камней, свидѣтелей столькихъ
ливыхъ вѣковъ, и такъ и надрывала свои крошечныя гор-
и. Только-что одна изъ нихъ выведетъ свою звенящую чи-
пѣсенку, ужъ затягиваетъ другая. На старомъ дубу, около
ины ворковали дикіе голуби.

удесно! настоящая привольная деревня. Нигдѣ нѣтъ ни на-
на городскую суетню. Ни желѣзныхъ дорогъ, ни фабрикъ
идишь, въ какую сторону ни посмотри.

ъ довершенію моего удовольствія, гдѣ-то неподалеку зара-
а машина для косьбы. Я очень люблю лѣтнимъ днемъ слы-
шарпанье желѣза о траву и камни. Это всегда напоми-
миѣ дѣтство, беззабѣтное веселіе нашей жизни съ Сашей
ихомъ Пріютѣ.

лежала, закинувъ руки за голову, скользя глазами то по
у небу, то по яркой зелени, то по тяжелой грудѣ сѣрыхъ
й, въ расположеніи которыхъ миѣ такъ ясно видѣлась со-
гъная человѣческая мысль.

икъ, съ раскраснѣвшимся лицомъ и блистающими глазами,
ъ вокругъ меня, кувырчался и принимался болтать всякій
ъ каждый разъ, что одна тартинка была проглочена и онъ
валъ другую. Его никакая усталость не беретъ.

другъ онъ остановился, какъ вкопанный.

— Не говорите, не говорите ни слова! — воскликнулъ онъ
имъ шопотомъ. — Слышите? Въ этой пѣснѣ все про эти камни
юкъ.

прислушалась. Въ самомъ дѣлѣ, легкій вѣтерокъ доносилъ
сь, вмѣстѣ съ запахомъ только-что скошенной травы, отрывки
-то тихой, странной пѣсни. Мы пошли на звукъ ея, едва
и и воздерживаясь проронить слово, такъ мы боялись спуг-
невидимаго пѣвца. Голосъ зазвучалъ совсѣмъ дѣтственно.
сходная печаль и какая-то дикая самобытность напѣва такъ
ковали мое вниманіе. Да и голосъ былъ какой-то странный,
й и немножко хриплый, но такой гибкій и вѣрный. Я ни-
ничего подобнаго не слыхала.

— Слышите, какъ хорошо! — не выдержалъ Дикъ: — это ста-

да про рыцаря и бѣднаго синеглазаго Падди. Ахъ, вы вѣдь не понимаете. Это по-кельтски. И кто отѣлъ бы я звать, и гдѣ онъ? Этой пѣснѣ, можетъ лѣтъ.

мое ей было если не тысяча, то не одна сотня лѣтъ. Гдѣ-то, у меня было все время такое впечатлѣніе, будто чуждый голосъ—не болѣе, какъ отголосокъ чего-то давно и пережитаго, чего-то, чему никогда не вернуться. Я, особенно въ этой мирной обстановкѣ, онъ звучалъ въ душѣ. Мое воображеніе заработало. Мнѣ вспомнилась сказанія о томъ, какъ невидимые духи, заключенною силою сказочнаго до-историческаго народа живутъ въ камняхъ и деревьяхъ, подаютъ голосъ по-поютъ такъ прекрасно, что люди заслушиваются ихъ, несмотря на весь свой суевѣрный ужасъ.

было ясно, что это пѣлъ человѣкъ, никогда не учившійся, по всей вѣроятности, никогда не слышавшій музыки; а между тѣмъ, прислушиваясь къ его словно давленному голосу, я испытывала чувство безконечнаго, дали и шири и вмѣстѣ сладостной, непонятной мой, грусти. У меня это чувство бываетъ подолгу, юмнятся строчки:

„Пламя ль блещетъ? Дождь ли льется?
Буря ль встала, пыль крутя?
Конь ли по полю несется,
Мать ли пѣснью дѣтя?
Или то воспоминанье,
Отголосокъ давнихъ лѣтъ?
Или счастья обѣщанье,
Или смерти то привѣтъ?..“

слушали, затанувъ дыханіе и напряженно глядя въ тѣни, которая была уже скошена и откуда раздавалась. Намъ такъ хотѣлось увидѣть необычайнаго пѣвца, но видали ничего, кромѣ сморщившейся на

изалось, что одна изъ нихъ шевельнулась, словно кто-нибудь.

разу оборвалась. Мы услышали не то безсмысленный сдержанный стонъ, и сейчасъ же вслѣдъ за этимъ изъ показавшейся голова въ изломанномъ старомодномъ потомъ и весь человѣкъ вывараббался и сталъ во

Наконецъ-то мы увидѣли того, лучше бы мы совсѣмъ его не вида.

Какимъ худымъ и угловатымъ 1 вое тѣло, едва прикрытое грязными сгибалась его спина, вся еще покр нов, какъ непріятно блуждалъ его

Я со страхомъ и отвращеніемъ „Сумасшедшій, пьяный?“ — мелькну

Впечатлительный Дикъ побѣлѣлъ отъ неожиданности и испуга, да и я, вѣроятно, была не лучше его.

Очевидно, человѣкъ этотъ тоже замѣтилъ насъ; онъ поглядывалъ въ нашу сторону и нерѣшительно мялся на мѣстѣ. И вдругъ онъ бросился бѣжать отъ насъ, едва касаясь земли и беспорядочно махая длинными руками, словно онѣ были не его, и не зависѣли отъ его воли.

— Это идіотъ! Это Мики О'Калиганъ! Мама знаетъ его, — кричалъ Дикъ, позабывъ всякій страхъ въ своемъ возбужденіи. — Я побѣгу за нимъ. Можетъ быть, онъ вернется и еще споетъ намъ...

Но куда тамъ! и взрослый человѣкъ не догналъ бы его. Для него положительно не существовало препятствій. Онъ бѣжалъ какимъ-то летомъ, какимъ здравомыслящій человѣкъ не можетъ бѣгать, и скоро совсѣмъ исчезъ изъ вида.

Увлеченная примѣромъ Дика, я тоже, не разсуждая, сдѣлала нѣсколько шаговъ вслѣдъ за нимъ, но не могла идти больше. У меня положительно подкашивались колѣни.

Давно ничто не производило на меня такого потрясающаго впечатлѣнія, какъ грустный голосъ этого несчастнаго.

Насилу мы съ Дивомъ успокоились.

Домой мы вернулись молча. Мнѣ не хотѣлось говорить, да и Дикъ совсѣмъ пресмирѣлъ.

Послѣ обѣда миссисъ Гринфордъ взяла меня подъ руку и, уведя въ гостиную, просила спѣть что-нибудь русское.

Мнѣ вовсе не хотѣлось пѣть. Я такъ нетерпѣливо ждала послѣ-обѣденнаго часа, чтобъ разспросить Дика, о чемъ говорилось въ балладѣ бѣднаго юродиваго, а тутъ вдругъ такая досада, — изволь забавлять другихъ. Но мама дѣлала мнѣ просительные знаки глазами. Нечего дѣлать, я сѣла къ фортепіано и, сама не зная чего, запѣла: „Да исправится молитва моя“, стараясь аккомпаниментомъ сгладить недостатокъ голосовъ.

— Я рада, что вы спѣли именно это. Мой мальчакъ и я слышали это прежде, — сказала миссисъ Гринфордъ, любовно оглядываясь на Дика, который смирененько сидѣлъ за своимъ сту-

юмъ.—Въ Парижѣ мы иногда бывали въ вашей церкви, чтобы послушать пѣніе, хотя мнѣ лично кажется, что какъ ни хороша ваша церковная музыка, какъ она ни выше католическихъ оперныхъ арій, но даже и она слишкомъ искусственна, слишкомъ сладостна. Я, вы знаете, противъ тѣхъ нововведеній, которыя сближаютъ современную англійскую церковь съ римскими традиціями. По моему, христіанскій храмъ не нуждается ни въ какихъ украшеніяхъ, истинной молитвѣ не нужны понуканія... Мадамъ Укромски, надѣюсь, я не позволила себѣ коснуться вашихъ религіозныхъ чувствъ? То, что пѣла ваша дочь, безспорно, и прекрасно, и величественно.

Мама стала возражать. Къ чему? Словно можно измѣнить понятія такой узкоголовой протестантки, какъ наша хозяйка. Въ ней все незыблемо, все прямолинейно; она всегда тиха и спокойна. Она только тогда становится живымъ человекомъ, когда думаетъ или говоритъ о „своемъ мальчикѣ“, какъ она обыкновенно называетъ Дика.

Разговоръ начался довольно горячій. Горячилась, разумѣется, мама; а миссисъ Гринфордъ говорила, какъ всегда, нѣсколько витіевато и отчѣнно учтиво. Мама каждую минуту призывала меня въ свидѣтели правоты своихъ словъ. Встать и уйти было бы совсѣмъ грубо. И опять для удовлетворенія моего любопытства пришлось ждать другого времени.

Мы съ Дикомъ живемъ дружно, а между нашими мамами такъ часто возникаютъ несогласія. Да иначе и быть не можетъ. Я и до сихъ поръ не могу понять, какъ это такъ вышло, что мама подружилась съ миссисъ Гринфордъ въ первую же нашу общую поѣздку по Швейцаріи, какъ только она умѣетъ дружить съ самыми неожиданными, самыми противоположными ея россійской природѣ людьми!

Мнѣ лично выдержанныя добродѣтели нашей хозяйки ужъ, разумѣется, не то чтобъ очень симпатичны!.. Впрочемъ, эта строгая вегетаріанка и предводительница лиги оранджменовъ и ко мнѣ расположена очень сердечно. Богъ знаетъ за что!.. Можетъ быть, за мою искреннюю дружбу къ Дикѣ?..

Мы просидѣли, разговаривая, весь вечеръ въ гостиной, пока не прозвонилъ неизбѣжный колоколъ, сзывающій прислугу къ вечерней молитвѣ. Миссисъ Гринфордъ пошла съ Дикомъ назидать своихъ домочадцевъ чтеніемъ про царя Навуходоносора, по своей громадной столѣтней библіи, а мы съ мамой поднялись къ себѣ наверхъ.

23-го іюня.

Весь день сегодня я напрасно старалась залучить Дика съ ву на глазъ. Онъ съ утра до самаго обѣда лѣтомъ леталъ, вно вчерашній идіотъ. А миссисъ Гринфордъ, — нельзя сказать, бы къ моему удовольствію, — продержала меня нѣсколько часовъ своей рабочей комнатѣ.

Ея кабинетъ — прекрасная комната, высокая, свѣтлая, просторная. Но такая... застывшая. Въ ней всегда все въ такомъ строгомъ порядкѣ, словно никто въ ней не движется, никто не живъ. Въ прошломъ году, войдя въ нее въ первый разъ, я возомала при видѣ множества книгъ. Но, увы, я скоро пришла убѣжденію, что эти книги нельзя читать иначе, какъ сидя въ томъ изъ излюбленныхъ миссисъ Гринфордъ старомодныхъ креслъ съ твердою, совершенно вертикальною спинкою, такъ, чтобы спина человѣка, и вниманіе держались одной вполне прямой линіи. Къ тому же, слѣдуя правиламъ неукоснительнаго порядка, миссисъ Гринфордъ читаетъ и пишетъ только днемъ. Во всей комнатѣ только и есть одна пара большихъ серебряныхъ, тоже съмы старомодныхъ подсвѣчниковъ. Очевидно, эта женщина и дставленія не имѣетъ о томъ, какъ пріятно зажечь лампу съ какимъ-нибудь громаднымъ фантастическимъ абажуромъ, безъ сораго, по моему, не должна существовать женщина, берущая судить о томъ, что такое настоящая уютность; поставить близости коробку хорошихъ конфетъ, растянуться на мягкой лѣткѣ и читать какой-нибудь романъ, по преимуществу французскій; читать лишь для того, чтобы время убить...

Единственная искупительная черта во всемъ убранствѣ кабинета миссисъ Гринфордъ, это — неизмѣнный, словно присущій комнатѣ запахъ увядающихъ розъ, распространяемый массой сухихъ лепестковъ, которыми нагружены четыре вазы стараго китайскаго фарфора, чинно разставленные по угламъ. Онъ одинокоритъ о томъ, что здѣсь живетъ женщина не безъ эстетическихъ потребностей. Еслибъ не онъ, я бы замерзла въ этой обстановкѣ, среди самаго жаркаго лѣтняго дня.

Миссисъ Гринфордъ показала мнѣ корректурные листы своей лѣдней работы. Это очень блестящій критическій очеркъ по поводу „гуманитарныхъ заблужденій“ (по ея выраженію: „humanitarian egotism“) американскаго поэта-философа Валтъ Витмана, орымъ страшно увлекается молодежь Ирландіи. Да, конечно, что она говоритъ, очень логично, даже очень остроумно. Но, сущности, гдѣ былъ бы теперь родъ человѣческій, еслибъ на гдѣ все были блистательные непогрѣшимые критики и ни одного

человѣка, который могъ бы такъ заблуждаться, такъ бредить, какъ этотъ американскій полуоборванецъ?

А впрочемъ, мнѣ самой совсѣмъ лишнее пускаться въ мудрствованія лукавыя... Лучше запишу легенду о „кровавоглазомъ“ привидѣннѣ, которое было когда-то *„красавцемъ синеглазымъ Падди“*.

Миссисъ Гринфордъ, къ немалому моему недоумѣнью, смотритъ на всякія преданія и народныя повѣрья какъ на „языческія бредни католическаго населенія“,—это ея собственныя слова, и я, конечно, не стала спрашивать Дика при ней, за обѣдомъ. Зато вечеромъ мы съ нимъ ушли подальше отъ нашихъ мамъ, въ пустующую темную билліардную (исторіи про привидѣнія только и стоитъ рассказывать въ темнотѣ, по справедливому замѣчанію Дика) и онъ перевелъ мнѣ, наконецъ, желанную балладу.

Въ ней нѣтъ ни туманной философіи, ни скептическихъ мудрствованій культурнаго ума, ни даже исторической правды, такъ какъ, очевидно, норманскіе пираты перемѣшаны съ позднѣйшими нормандскими рыцарями; но зато вѣчно живыя, вѣчно вѣрныя себѣ страсти человѣческія такъ и бьютъ въ ней ключомъ.

„Много-много лѣтъ тому назадъ къ бухтѣ св. Патрика причалили корабли, полные храбрыхъ, сильныхъ, жестокихъ норманскихъ рыцарей. Нежданные враги напали на беззащитную страну и, разоривъ ее въ конецъ, уплыли, — кромѣ одного, котораго звали Richard de la Haye. Этотъ рыцарь остался въ странѣ... къ негодованію товарищей и къ своему стыду, остался изъ-за женщины.

Дочь священника той самой церкви, въ которой трудился и умеръ святой Патрикъ, просвѣтителъ языческой Ирландіи, плѣнила суроваго рыцаря. Товарищи его спѣшили плыть дальше на своихъ крылатыхъ ладьяхъ, которыя не боялись ни божьей непогоды, ни вражьихъ стрѣлъ. Имъ ненужны были женщины!.. Еще много добычи, много разгромовъ предстояло имъ по плодородному, обильному и скотомъ, и дикимъ звѣремъ, побережью зеленой Ирландіи.

Рыцарь Ричардъ скоро съумѣлъ окружить себя мѣстною молодежью, подчинивъ ихъ своей волѣ не столько силою своего желѣзнаго тѣла, не столько безпощадностью ударовъ своего смертоноснаго оружія, сколько умѣньемъ устроить охоты и придумывать забавы, которыя по сердцу юношеству всѣхъ странъ и всѣхъ племенъ.

Долгіе мѣсяцы дружина рыцаря таскала тяжелые камни на пригорокъ, съ котораго далеко были видны всѣ окрестныя лѣса, и,

онецъ, замокъ-башня высоко поднялся на холмѣ. Внутри узкая лѣстница изъ цѣльныхъ нетесанныхъ камней. По ней аръ ходилъ изъ нижняго покоя, гдѣ жарились на большомъ чѣ дикіе козы и кабаны и гдѣ пировалъ рыцарь со своею женою, въ средній, гдѣ хранилось его оружіе и сокровища, въ самый верхній, въ которомъ рыцарь держалъ свое самое драгоценное сокровище, свою блѣднолицую, яснооую жену. Въ этомъ верхнемъ покоѣ, высоко отъ земли, далеко отъ взглядовъ людскихъ, въ каждую стѣну было вдѣлано по тяжелому желѣзному болту. Къ нимъ рыцарь привязывалъ свою невольницу-жену, чаясь надолго изъ дома.

Всѣ окружныя лѣса и холмы оглашались веселыми кликами звуками охотничьихъ роговъ. Рыцарь de la Haye цѣлые дни падалъ по дебрямъ, охотясь со своею дружиною, или предпринималъ далекіе набѣги на богатыхъ кельтовъ-сосѣдей. А къ концу холма, на которомъ высилась башня, приходилъ синеглазый Патрикъ, любимый ученикъ благочестиваго священника, и одиноватой заточенницы, которую такъ давно, такъ вѣрно влѣлъ тихій юноша.

Долгіе часы простаивалъ онъ подъ замкомъ, вглядываясь въ темныя щели, продѣланныя въ толстыхъ стѣнахъ для того, чтобы рыцарь могъ защититься отъ враговъ въ случаѣ осады. Кроткая жена рыцаря съ утра до вечера сучила ленъ и ткала одежду для своего гордому, непреклонному повелителю. Иногда, услышавъ тихую пѣсню Патрика, ей удавалось махнуть у щели бѣлою пелю, надъ которой она работала, для того, чтобы дать знать рыцарю, котораго она любила, прежде чѣмъ безжалостный норманъ уведетъ ее изъ-подъ родительскаго крова, что все такъ же горю, все такъ же ясно горитъ въ ея сердцѣ любовь къ нему. Увидѣвъ привѣтъ ея, Патрикъ уходилъ, счастливый и успокоенный.

Болтливые люди скоро узнали, что не рыцаря, при одномъ приближеніи котораго они всѣ трепетали, любить его жена. Пропылали про то и рыцарь... Онъ отрѣзалъ языкъ тому, кто выйдя въ его присутствіи осмѣлился заговорить объ этомъ и, открывъ дверь въ домъ священника, выкололъ и вырвалъ синіе глаза Патрика изъ орбитъ ихъ. Вернувшись домой, онъ приказалъ женѣ сварить ихъ и своими руками накормить ими его гнилыхъ псовъ, примолвивъ: „Кровь, а не слезы, будетъ отъ тебя течь изъ глазъ твоего возлюбленнаго. Синеглазый Патрикъ больше не будетъ смотрѣть на тебя, не будетъ чаровать тебя своимъ своего несчастнаго, живаго взглядомъ!“

Скоро захирѣла и умерла несчастная женщина. Да и слѣпой, кровавоглазый Падди недолго пожилъ послѣ нея. Рыцарь, собравшись раннимъ утромъ на охоту, нашелъ своего соперника уснувшимъ послѣ долгой ночи, проведенной въ тоскѣ и слезахъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ, бывало, юноша выжидалъ привѣта своей возлюбленной. Долго глядѣлъ рыцарь въ широко открытые кровавые глаза Патрика, словно оторваться не могъ, и, наконецъ, усмѣхнувшись недоброй усмѣшкой, велѣлъ дружинѣ тутъ же зарыть его живого...

Ужасная переменѣна случилась съ рыцаремъ Ричардомъ послѣ этого злодѣйства. Онъ никогда не былъ милостивъ ни къ кому, кромѣ своей дружины; а тутъ такъ и дружина стала страшиться его. Дня не проходило безъ крутой, несправедливой расправы, безъ убійства. Днемъ рыцарь творилъ судъ и расправу надъ измѣнниками, надъ пересмѣшниками, которые всюду чудились ему, а по ночамъ онъ бродилъ по своей башнѣ, безъ сна и безъ покоя: вездѣ, во всѣхъ скважинахъ и углахъ ему мерещились кровавые глаза и блѣдное лицо Патрика, искаженное страшной усмѣшкой.

Ричардъ de la Haye въ одиночку, только своими усилями, приволокъ съ морского берега три обломка скалы. Два онъ поставилъ на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ зарытъ Патрикъ, а третій взгромоздилъ на нихъ плашмя, чтобы тройная тяжесть давила несчастнаго, чтобъ не могъ онъ вставать по ночамъ, чтобъ не мучилъ своего убійцу страшными появленіями... Но не помогло и это!

Отъ тоски ли по женѣ, или отъ еженочныхъ, никому невѣдомыхъ мукъ, рыцарь окончательно обезумѣлъ. Онъ оснастилъ свою, долго отдыхавшую въ прибрежныхъ пескахъ, ладью новыми, никогда еще не употреблявшимися снастями, сложилъ въ ней высокій костеръ и, далеко отплывъ въ море, сжегъ ладью и себя вмѣстѣ съ нею, ища покоя и уничтоженія.

Съ тѣхъ поръ прошли сотни лѣтъ. Отъ замка осталась одна развалина. Могильные камни Патрика покрылись сѣдыми лишаями и источились приморскою непогодой. Но не дай Богъ обернуться человѣку, если ему случится ночью проходить этими мѣстами. Поддайся онъ искушенію, оглянись назадъ — онъ увидитъ, что блѣдный призракъ, съ простертыми впередъ руками, безшумно слѣдуетъ по пятамъ его. Никто не слыхалъ ни стона, ни проклятія изъ устъ его, его лицо никогда не искажается никакимъ понятнымъ человѣку душевнымъ движеніемъ, но въ его чертахъ такая глубина неземного отчаянія, такая холодная нечеловѣче-

лоба, что человекъ, разъ увидавъ его, надолго лишится
долго потеряетъ возможность улыбаться и никогда не за-
его. То невзрѣтый, кровавоглазый Падди все еще ищетъ
кто сгубилъ его душу, поселивъ въ ней жажду мести, и
жетъ найти его на землѣ".

кая тонкость народной фантазіи! Самый ужасъ, по-моему,
ючается въ вѣчной молчаливости, въ этомъ кажущемся
ствіи привидѣнія. Засмѣйся оно адскимъ хохотомъ или
жещи зубами, оковы его чаръ были бы нарушены. Мнѣ
же, можетъ быть, стало немножко смѣшно. Но такимъ,
рисуется онъ въ балладѣ, мнѣ просто кажется, что я
его. Едва замѣтныя, туманныя очертанія, скользящія дви-
ничего осязаемаго, только одни кровавые глаза горятъ
димъ огнемъ, васъ преслѣдуя!..

нако, кажется, я и всаправду трупъ?.. Вотъ уже цѣлый
и сижу у открытаго окна, меня немножко знобитъ отъ
и свѣжести, а я все смотрю вдаль, на замокъ, насмотрѣться
гу!.. Ночь такая ясная, лунная, что, мнѣ кажется, я вижу
вѣтку цѣпкой ежевики, высоко вздымающуюся надъ раз-
ой.

какъ часто въ прошломъ году я тамъ саживала съ Дикки,
то пѣть русскія пѣсни. И вѣдь такъ обыкновенно все это
сь,—поле, пригорокъ, а на немъ древняя развалина. Те-
зовсѣмъ другое чувство...

олько вчера еще я корила маму, что она слишкомъ чув-
льна и экспансивна, и хвасталась, что я правомъ гораздо
е ея. Но... я воображаю про себя, что и рассудокъ-то у
холодный, и сердце усталое (пора бы, кажется), а на дѣлѣ
ить, что я просто-на-просто глупа и сентиментальна... Пойду

24-го іюня.

сегодня утромъ предосадный сюрпризъ. Мы съ мамой устроили
что ранній завтракъ намъ всегда приносятъ наверхъ, въ
гостиную. Вегетаріанское питаніе, которому насъ подвер-
одна изъ добродѣтельныхъ фантазій миссисъ Гринфордъ,
вкусно и разнообразно, слова нѣтъ, мама даже увѣряетъ,
ю очень полезно для ея селезенки, которая, по ея сло-
„пока хоть ведетъ себя словно и въ самомъ дѣлѣ порядоч-
еловекъ,—ну, а вдругъ взбѣситъ?!“ Но бобы съ морковью
ю себѣ, а мама все-таки любитъ покушать, какъ и всѣ
рѣшныя россіяне.

сегодня, страдая намъ обѣимъ хорошенькое рагу изъ мяс-

ныхъ консервовъ на своей походной спиртовой кухонкѣ, она все вдыхала. Я очень хорошо знаю, что чуть она завздыхаетъ, это значитъ, что она что-то хочетъ мнѣ сказать и не рѣшается. Я, разумѣется, постѣшила вывести ее изъ затруднительнаго положенія и спросила.

— Такъ, ничего, Танюша, — отвѣтила она: — только ты знаешь ли, что миссисъ Гринфордъ ждетъ къ себѣ племянника...

— Племянника? Какого племянника?

— Ну, вотъ! Словно ты не знаешь... Мистера Одлей, конечно...

Я чуть своей чашки не опрокинула съ досады. Мама робко глядѣла на меня своими кроткими глазами, и это разсердило меня еще хуже. Но я не хотѣла показывать ни удивленія, ни досады и продолжала спокойно завтракать. Помолчавъ, мама заговорила снова.

— Удивляюсь, за что ты его не любишь, Таня. Онъ такой приличный... Поухаживаль онъ тогда за тобой въ Лондонѣ, — ну, что-жъ такое! Мало ли кто за тобой ухаживаль...

— Я тоже удивляюсь, о чемъ ты говоришь, мама. За что мнѣ любить или не любить этого господина, когда мы едва его знаемъ? — съ излишней горячностью заговорила-было я, но въ время сдержалась и замолчала.

И безъ того уже вѣдь вздумалось же мамѣ продолжать этотъ разговоръ!.. Словно она не понимаетъ, какъ мнѣ неприятно, что кончится теперь моя деревенская идиллія и начнется дачная канитель, лишь только на нашемъ безоблачномъ горизонтѣ покажется выхоленная борода и безупречныя манеры этого „отличнаго вниманіемъ публики“ автора „Возстановленной Ирландіи“, блистательнаго члена палаты депутатовъ и „дѣятельнаго покровителя голодающихъ фермеровъ“, — какъ характеризуется господинъ Одлей мѣстной либеральной газеткой, недавно попавшей мнѣ подъ руку на станціи желѣзной дороги. Въ тѣхъ газетахъ, что выписываетъ наша хозяйка, ужъ, конечно, про него не станутъ говорить.

Обыкновенно за завтракомъ мы съ мамой болтаемъ неумолчно. Это вѣдь единственное время, когда мы, не стѣсняясь, можемъ говорить по-русски. На этотъ разъ бѣдная мама совсѣмъ затуманилась. Я призналась себѣ, что дуюсь, и подумала, что мнѣ лутъся, да еще ни съ того, ни съ сего, положительно безсовѣстно, когда расположеніе духа мамы такъ тѣсно связано съ моимъ. Я сдѣлала надъ собой усиліе — и разговоръ скоро сталъ живѣе. Но все-таки, къ моему удивленію, въ моемъ „внутреннемъ чело-

ѣ“, по выраженію миссисъ Гринфордъ, и до сихъ поръ не въ порядкѣ...

Богъ съ нимъ совсѣмъ, съ этимъ хозяйскимъ племянникомъ! у себя по прежнему жить въ компаніи Дика...

А все-таки досадно!

26-го іюня.

Дикъ выкопалъ на чердакѣ старинную энциклопедію. Вчера разсматривали ее цѣлый вечеръ и намъ ужасно захотѣлось лать воздушный шаръ, по примѣру братьевъ Монгольфье. Энциклопедія такъ заманчиво описываетъ, какъ они начали съ успешныхъ шаровъ.

Все утро вчера мы возились съ циркулями на билліардномъ столѣ, вычерчивая, примѣривая и пригоняя. Выкройку изъ газетной бумаги было очень трудно сдѣлать, а безъ нея не стоило и

Послѣ „большого завтрака“, luncheon'a, мы отправились въ магазинъ, чтобы закупить проволоку, спиртъ и все остальное, что нужно было для шаровъ. Все нашлось какъ нельзя лучше, даже и тонкая бумага. Мнѣ хотѣлось сдѣлать шаръ бѣлый, синий и красный въ честь русскаго флага, а городишко такой маленький, что, перерывъ всѣ лавки, мы нашли только розовую и голубую бумагу.

Къ вечеру у насъ было все выкроено, все прилажено. Осталось только склеить и пустить.

Сегодня я нарочно встала очень рано, чтобы снова приступить за работу, но замѣтила, что цвѣты въ нашей маленькой оранжереѣ уже давно не перемѣнялись. Пришлось по людскимъ совѣтамъ вызвать садовника, чтобы спросить у него садовые ножницы.

Отняло у меня столько дорогого времени, что, раздобывъ ножницы, наконецъ, я бѣгомъ побѣжала въ садъ.

Я уже пробѣжала два окна кабинета миссисъ Гринфордъ, но вдругъ остановилась, заинтересованная книгами привлекательнаго вида. Онѣ лежали совсѣмъ близко, окно было открыто—я уперлась и протянула къ нимъ руку. Это были свѣженькіе, только на-половину разрѣзанные романы Буржэ и одинъ Альбертъ Додэ, котораго я еще не читала. Видъ у нихъ былъ самый такой, будто они только-что вынуты изъ дорожной сумки.

Я начала перелистывать послѣдній, но сейчасъ же вспомнила, что книги не убѣгутъ, что сегодня же я спрошу ихъ у Альберта, и собралась было положить ихъ обратно, когда вдругъ почувствовала, что я не одна.

Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ меня, хотя за столомъ по другую сторону окна, стоялъ м-ръ Одлей.

Онъ улыбался очень весело. Оно и понятно: на чужой взглядъ мое положеніе было пресмѣшное! Бѣгаю, какъ угорѣлая, какъ мнѣ было бы позволительно бѣгать только лѣтъ десять тому назадъ; хватаю, не спросясь, неизвѣстно кому принадлежащія книги... Можно подумать, что я или какая-то полоумная, или же изъ тѣхъ, которыя въ двадцать-пять лѣтъ стараются разыгрывать шестнадцатилѣтнюю наивность. Преглупо!

Конечно, я очень скоро овладѣла собой, но въ первую минуту единственная мысль, пришедшая мнѣ въ голову, какъ это ни нелѣпо, была,—что мистеръ Одлей, дѣйствительно, очень красивый человѣкъ...

Онъ очень любезно предложилъ мнѣ привезенныя имъ книжки, мы перекинулись двумя-тремя словами и, поклонившись ему тѣмъ кивкомъ, который хранится въ моемъ запасѣ поклоновъ для мало знакомыхъ людей, я спокойно направилась въ садъ.

Les arrangements étaient sauvées, насколько возможно...

И все-таки, кажется, я слишкомъ натянуто отвѣтила на его привѣтствія?.. Чего сунулась?.. Впрочемъ, не могла же я знать, что онъ пріѣдетъ именно прошлую ночью. Я и думать о немъ забыла послѣдніе два дня.

27-го іюня.

Утромъ я расположилась на травѣ въ липовой рошѣ, что на пригоркѣ за домомъ, собираясь почитать въ уединеніи. Но книга только даромъ пролежала на моихъ колѣняхъ. Дѣло въ томъ, что съ этого пригорка видъ открывается во всѣ стороны безконечный, и я заглядѣлась.

Все тѣ же холмы и поля, что и изъ моего окна, но шире и дальше. То тамъ, то здѣсь купа деревьевъ; чуть замѣтная на солнцѣ струйка дыма, поднимающагося отъ какого-нибудь ярко выбѣленнаго домика; тамъ развалины; здѣсь остроконечныя башенки маленькой церкви, притаившейся въ зелени, а потомъ опять поля. И такъ до самой громады синихъ Морнскихъ горъ, у подножія которыхъ неожиданно пробивается клочокъ зеркальной поверхности тихаго морского залива. Какъ ясно все это было видно на цѣлыя мили... Все такъ спокойно и вмѣстѣ радостно.

Погода такая яркая и теплая весь іюнь, что все зацвѣло и постѣло раньше времени. Липы въ полномъ цвѣту; я надышаться не могу ихъ чуднымъ запахомъ!.. Надъ моей головой все гудѣло отъ цѣлыхъ роевъ пчелъ и шмелей, въ развѣсистыхъ вѣтвяхъ

моей любимой липы. Было очень хорошо!.. Уже давно я не чувствовала себя такой доброй и веселой.

Внизу, на тропинкѣ, что ведетъ на пригорокъ, мелькнула мужская фигура. Я узнала мистера Одлей, но не трогалась съ мѣста, рассчитывая, что онъ, вѣрно, пройдетъ мимо. Онъ шелъ, насвистывая и сдвинувъ клѣтчатую шапочку на затылокъ, такъ что трепетныя зеленоватыя тѣни листьевъ пробѣгали по его блѣлому лбу, а потомъ и совсѣмъ снялъ ее, подбросилъ высоко въ воздухъ и поймалъ на руку. Оно и лучше. Сѣрый цилиндръ съ черной повязкой въ память покойной матери, который онъ носитъ въ Лондонѣ, гораздо больше присталъ ему, а въ этой дачной шляпчонкѣ онъ похожъ на короля безъ короны.

Бѣ моему удивленію, онъ шелъ прямо ко мнѣ и скоро подошелъ и растянулся въ травѣ въ двухъ шагахъ отъ меня, не стѣсняясь.

— Какъ я радъ опять васъ видѣть, miss Укромски!—заговорилъ онъ. — Я такъ мало слышалъ о васъ весь этотъ годъ. Тетя изрѣдка сообщала мнѣ, что вы обѣ въ Петербургѣ, въ родной вамъ средѣ, такой далекой и чуждой для меня, для всѣхъ насъ, хотѣлъ я сказать... Но вотъ мы опять встрѣтились, вы вновь посѣтили Ирландію!

Онъ приподнялся на локтѣ и посмотрѣлъ на меня опять съ той веселой улыбкой, которая такъ разсердила меня вчера. Но въ это праздничное утро благожелательное добродушіе не хотѣло, видно, покинуть меня. Я засмѣялась ужъ слишкомъ весело, и этотъ смѣхъ, очевидно, далъ мистеру Одлей поводъ думать, что его общество мнѣ гораздо пріятнѣе, чѣмъ оно было въ сущности. Онъ разговорился не на шутку.

Я молча стала обрывать головки ближайшихъ ромашекъ, стараясь привести себя въ должное равнодушное настроеніе.

— Помните, miss Укромски,—между прочимъ сказалъ мистеръ Одлей,—какъ въ прошломъ году вы смѣялись надъ нашей парламентской работой? Вы говорили, что это не настоящее дѣло, а только „пустоцвѣтная реторика“; что, на вашъ русскій взглядъ, серьезные люди могутъ все это продѣлывать, „не смѣясь другъ надъ другомъ, какъ древніе авгуры“, — только благодаря вѣковой привычкѣ къ такому препровожденію времени. Помните?

— Такая точность дѣлаетъ честь вашей памяти! — отвѣтила я, слегка наклоняя голову въ знакъ согласія.

— Вы шутите. Но еслибъ вы знали, какъ часто я вспоминалъ ваши слова! Иногда у меня просто опускались руки отъ мысли, что—что я ни дѣлай, какъ ни старайся, ничто въ моей

странѣ отъ этого не измѣнится ни на іоту. Англійскіе интересы — интересы коммерческіе и промышленныя! Ирландія же — страна исключительно земледѣлія и хлѣбопашества. Благосостояніе ея въ англійскихъ рукахъ похоже на того слѣпого, которому хромоу старается всучить свой костыль, думая помочь его горю. И иногда мнѣ кажется, что я единственный человѣкъ въ мірѣ, понимающій это...

— Но вѣдь вы создали себѣ большую партію, мистеръ Одлей, — встала я.

— Да, конечно. Я глава ея, безъ сомнѣнія, потому что до сихъ поръ никому изъ нихъ не удалось еще сѣсть мнѣ на шею. Я слишкомъ силенъ для этого! И тѣлесно, и нравственно. Но на кого изъ нихъ я могу положиться? Вы, вѣрно, слышали или, можетъ быть, читали въ газетахъ... мои французскіе dobroхоты прокричали о томъ на весь міръ! — что теперь самый близкій мнѣ человѣкъ, которому я довѣрялъ какъ самому себѣ, пошелъ противъ меня, поднялъ цѣлую исторію, сталъ показывать никогда не существовавшія письма?.. И все изъ-за того, что глава противной партіи посулилъ ему очень отвѣтственный постъ въ Дублинѣ, если онъ подорветъ меня...

Несмотря на всю малость моего сочувствія къ подвигамъ этого вожака молодой Ирландіи, я не могла не сознавать въ данную минуту, что онъ говоритъ о своей силѣ вовсе не изъ пустого хвастовства.

Мистеръ Одлей потянулся къ граціозной вѣточкѣ козьяго листа, качавшейся какъ разъ надъ его головой, сорвалъ ее и, задумчиво вертя ее въ рукахъ, продолжалъ:

— Последнее время мнѣ часто кажется, что вся моя дѣятельность — „одно словоговореніе“. Видите, миссъ Укромски, какъ сильно я заразился вашимъ сѣвернымъ гамлетизмомъ. А вы сами? — вдругъ перемѣнилъ онъ разговоръ: — много веселились прошлую зиму? О, вашъ Петербургъ!.. Въ немъ умѣютъ позабавиться. Я до сихъ поръ, вотъ уже пять лѣтъ, не могу забыть вашего катанья на тройкахъ. Какъ жаль, что я не зналъ васъ тогда!..

Пока разговоръ оставался на нейтральной почвѣ, я была совершенно довольна имѣть собесѣдникомъ мистера Одлей, но только съ этимъ условіемъ; только до тѣхъ поръ, пока моя смиренная особа оставалась въ тѣни.

— Въ самомъ дѣлѣ, очень жаль! — сказала я и вдругъ почувствовала, къ своей досадѣ, что въ моемъ тонѣ нѣтъ и слѣдовъ ироніи, которую я такъ желала проявить.

— Вы жалѣете объ этомъ? Не шутя?.. — живо спросилъ онъ.

ните, вы останетесь здѣсь нѣкоторое время?.. Мать ваша, я сказать, еще не думаетъ ѣхать? Какой славный отдыхъ стоитъ мнѣ, въ такомъ случаѣ!.. Я такъ усталъ въ послѣд- парламентскую сессію! Мнѣ нужно именно ваше общество, и не думать о томъ, что, право, можетъ подчасъ свернуть- зу даже такому хладнокровному человѣку, какъ я...

— Вы льстите мнѣ, мистеръ Одлей!—прервала я его.—По- те, я очень цѣню вашу любезность.

Наконецъ-то умѣнье владѣть изгибами голоса вернулось ко

Мой собесѣдникъ взглянулъ на меня совсѣмъ озадаченно. оживленное лицо затуманилось. Онъ, очевидно, спрашивалъ, ужъ не смѣюсь ли я надъ нимъ.

И не прибавила больше ни слова, но посмотрѣла на него, что, если онъ не совсѣмъ деревянный Джонъ Буль, онъ югъ не прочесть въ моихъ глазахъ: ну, да! разумѣется, смѣюсь! Не даромъ я треплюсь по баламъ и гостиннымъ чуть-что есать лѣтъ. Я давно научилась прекращать разговоръ безъ, прежде чѣмъ въ немъ почувствуется неловкость. И на- разъ мнѣ прекрасно удалось безъ малѣйшей натяжки за- разговоръ о постороннихъ предметахъ, хотя оживленіе о собесѣдника, конечно, исчезло. Тѣмъ лучше.

Мнѣ вовсе не нужно этого глунаго оживленія, которое въ онѣ давало мамѣ и Сапѣ поводъ приходить къ нелѣпнымъ юченіямъ и забавляться еще болѣе нелѣпными поддразниваніями. Цовольно съ меня. Пошутили, и будетъ. Въ прошломъ году оба, и мама, и Сапа, чуть-чуть не вообразили и ни вѣсть. Мистеръ Одлей ваялъ на себя тогда трудъ открыть намъ, внезапно забросивъ и насъ самихъ, и даже нашихъ общихъ змыхъ. Я ему за это много благодарна,—конецъ дѣлу и все! Но другой разъ, слуга покорный! Я съумѣю сберечь себе унизительныхъ qui-pro-quo.

Рускай онъ развлекается въ промежуткахъ своей честолюбивой ики чѣмъ угодно, только не моимъ обществомъ.

А къ чему я все это записываю, одинъ Аллахъ вѣдаетъ!

Мовно я не увѣрена въ себѣ?

28-го іюня.

Долище все въ тучахъ и вѣтеръ пополамъ съ воротками лив- : Нашъ шаръ совсѣмъ готовъ. Надо только придѣлать про- кой кусокъ ваты къ основному пруту. Да не стоять! Куда-жъ пускать по такой погодѣ? Унесется съ глазъ делой въ одну ду, а то и того хуже: сгорить!

Бѣдный Дикъ въ отчаяніи.

Этотъ милый мальчикъ ведетъ себя истинно по-дружески. Послѣдніе дни онъ почти не отходитъ отъ меня. Одной мнѣ было бы неловко сторониться отъ остальныхъ обитателей этого дома... Онъ словно понимаетъ это.

Впрочемъ, внушительный мистеръ Одлей, кажется, несимпатиченъ и ему не менѣе, чѣмъ мнѣ, несмотря на всѣ свои старанія и заигрыванія съ нимъ. Первый блинъ и у нихъ вышелъ комомъ, какъ оказывается.

Дикъ вообще для мальчишки очень опрятенъ, но имѣетъ несчастную особенность непремѣнно рыться въ землѣ, когда къ нимъ въ домъ кто-нибудь пріѣзжаетъ. Когда мы пріѣхали, у него были ужасно грязныя руки. Въ то утро, когда онъ долженъ былъ возобновить знакомство съ мистеромъ Одлей, онъ съ шести часовъ отправился углублять канаву вокругъ огорода, и потомъ понятно, когда миссисъ Гринфордъ, при его появленіи къ раннему завтраку, сказала: „Here is your cousin, my boy, shake hands and be friends“¹⁾, онъ не могъ исполнить ея приказанія. Мать, къ его великому стыду, послала его немедленно вымыться, и Дикъ не можетъ простить этого новому гостю, который, въ сущности, не виноватъ, какъ я ему и заявила.

Мое невинное замѣчаніе только подлило масла въ огонь. Дикъ совсѣмъ разсердился. Во время послѣдовавшаго разговора мы оба были въ его собственной комнатѣ, которая и до сихъ поръ означаетъ всѣмъ словомъ *purse*²⁾.

— Какое мнѣ дѣло, виноватъ онъ или нѣтъ! — горячо отвѣтилъ Дикъ, и его свѣтлые глаза сдѣлались совсѣмъ синими, что съ нимъ бываетъ только при очень сильномъ волненіи. — Скверно то, что, чуть онъ пріѣхалъ, мама дѣлаетъ мнѣ несправедливыя замѣчанія; вы прячетесь по угламъ, погода переменялась. Вы думаете, я не замѣчаю, что вы совсѣмъ не такая, какъ всегда? Вы все чего-то стѣсняетесь и не смѣтаетесь такъ часто, какъ прежде...

Послѣднія слова Дика задѣли меня за живое.

— Пустяки, Дики, — равнодушно возразила я. — Я совсѣмъ другое дѣло! Родственныя отношенія вашей семьи меня ничуть не касаются. Къ тому же, я получила кой-какія извѣстія изъ дому, которыя беспокоятъ меня... Но вамъ ужъ, конечно, слѣдовало бы подружиться съ вашимъ братомъ.

— Братомъ! Какой онъ мнѣ братъ!.. Я былъ совсѣмъ маленькій, но очень хорошо помню, какъ бѣдный больной отецъ

¹⁾ Вотъ вашъ двоюродный братъ, мой мальчикъ, поздоровайтесь и будьте друзьями.

²⁾ Дѣтская.

чался странной политикой Эдвина Одлей. Мы въ нашей семьѣ стоимъ за единство съ Англіей, всѣ стремимся къ тому, чтобы а страна была протестантскою страной; а Эдвинъ, едва окончивъ съ университетомъ, сталъ водиться съ католическими тунами! Началъ раздавать фермерамъ усовершенствованныя семена картофеля и льна; примкнулъ къ большинству, сталъ говорить о восстановленіи дублинскаго парламента и... еще о всякой хѣ!.. Святая Джемима! Почему я знаю?..

Нечего и говорить, что миссисъ Гринфордъ съ младенчества пала сыну добропорядочную умѣренность въ выраженіяхъ и глѣхъ, необходимую джентльмену Соединеннаго королевства. такова страсть британцевъ къ запретнымъ крѣпкимъ словцамъ, даже Дикъу сходить съ рукъ частыя обращенія къ святой мимѣ.

Онъ, безъ сомнѣнія, почувствовалъ себя не совсѣмъ ловко естественной ему сферѣ газетныхъ и парламентскихъ выраженій и сразу оборвалъ свою горячую тираду, помянувъ всеушма.

Я рылась въ ящикахъ Дикова стола, ища русскую книжонку, которой въ прошломъ году Дикъ учился читать по-русски. въ нихъ можно найти все, кромѣ того, что вамъ въ данную минуту нужно. Они полны пустыхъ жестяныхъ изъ-подъ лимонныхъ лимонныхъ леденцовъ, изорванныхъ латинскихъ и греческихъ грамматикъ, никуда негодныхъ электрическихъ аппаратовъ, ихъ ключковъ, обломковъ и веревочекъ.

— Такъ мистеръ Одлей вамъ не родственникъ?—спросила я изданно для самой себя.

Не могу понять, какъ это случилось, что я въ своей разсѣянности освѣдомилась у Дика именно объ этомъ.

— Кто вамъ это сказалъ! — непослѣдовательно воскликнулъ — Эдвинъ — сынъ маминой сестры; она очень скверно вышла жъ; ея мужъ былъ предводитель этихъ полоумныхъ феніевъ. то сидѣлъ въ тюрьмѣ, то скрывался во Франціи. Маминъ и вся семья никогда съ ней послѣ того не видѣлись. А мѣ она умерла, и когда она умирала, мама общалась позавтѣсь о ея сынѣ. Мой отецъ взялъ его къ намъ, воспиталъ и все-таки онъ отказался быть избраннымъ въ парламентъ того мѣсто, когда отецъ уже не могъ больше работать, по зни. А потомъ, когда папа умеръ, Эдвинъ и совсѣмъ пересталъ съ нами видѣться... Я его не видѣлъ съ тѣхъ поръ, что было пять лѣтъ, и вовсе не хочу его знать и теперь! И притомъ, если-бъ не мама воспитала его, онъ былъ бы такимъ

же нечесаннымъ, грязнымъ медвѣжонкомъ, какъ и всѣ приверженцы Home Rule ¹⁾, и нечего ему было бы улыбаться, когда другимъ людямъ случится запачкать руки.

Я не могла сдержатъ улыбки, — такъ мнѣ смѣшно было видѣть миниатюрнаго Дика разсуждающимъ, словно равный, о дѣлахъ мистера Одлей, которому даже я едва достаю до плеча. И еще смѣшнѣе мнѣ стало, когда я себѣ представила грязные ногти на выхоленныхъ рукахъ мистера Одлей и его голову всклокоченною, какъ у нстаго фенія.

— А мама все-таки его очень любитъ и все надѣется, что съ годами онъ переменитъ убѣжденія. Я надѣюсь, вы не осудите меня за то, что я выбалтываю вамъ всѣ наши семейныя дѣла? Мама, я знаю, васъ очень уважаетъ, а то я не сталъ бы говорить, — степенно продолжалъ онъ и вдругъ, опять не выдержавъ непривычной серьезности, прибавилъ: — а все-таки, именемъ святой Джемимы, намъ всѣмъ было бы гораздо лучше безъ этого длинноногаго радикала!

На это восклицаніе мнѣ нечего было возражать. Этими словами Дикъ какъ бы заключилъ со мной нѣмой союзъ противъ вторженія непріятели въ территорію нашей дружбы.

Къ тому же, „Родное Слово“ было, наконецъ, въ моихъ рукахъ. Запасшись плѣдами и зонтиками на случай дождя, который былъ болѣе, чѣмъ вѣроятенъ, мы опять пошли въ липовую рощу, и предметомъ нашего разговора сдѣлался единственно тотъ странный фактъ, что русское *ее* совсѣмъ не англійское *би* и что *эсз* нельзя произносить какъ *ка*.

30-го іюня.

Сегодня произошла сцена, изъ-за которой мнѣ приходится стыдиться самой себя. Я, какъ маленькая, поссорилась съ Дикомъ. Да, поссорилась! Съ глазу на глазъ съ самою собою мнѣ не приходится избѣгать называть вещи ихъ именами.

Отъ нечего-дѣлать мнѣ вздумалось написать Олѣ Масаргиной длинное письмо неизвѣстно о чемъ. Но лишь только я принялась за него, всѣ мысли и даже слова улетучились куда-то.

Я сидѣла, глядя на какъ бы изнывающее въ грустномъ одиночествѣ „Милая Оля“ въ заголовкѣ листа, и задумчиво грызла конецъ ручки пера. Вдругъ стукъ въ двери, и прежде, чѣмъ я успѣла отвѣтить обычное „come in“ ²⁾, за моей спиной очутился

¹⁾ Мѣстное управленіе.

²⁾ Войдите.

Дикъ. Онъ такъ былъ полонъ того, о чемъ явился объявить мнѣ, что даже и не замѣтилъ моего далеко не одобрительнаго взгляда.

— Эдвинъ говоритъ, что теперь можно пустить нашъ шаръ. Вѣтра почти нѣтъ. А если шаръ улетитъ совсѣмъ, Эдди говоритъ, что онъ сдѣлаетъ намъ другой, еще больше и лучше этого.

Неужели же я могла такъ ошибиться въ этомъ мальчикѣ? Неужели онъ не понимаетъ, какъ не деликатно тыкать мнѣ въ глаза знаменитымъ Эдвиномъ, когда онъ былъ совершенно не при чемъ при сооруженіи шара, когда самая мысль сдѣлать его явилась впервые у меня! Я высказала все это Дикъ, не очень разбирая выраженія.

— А теперь, если вамъ все еще нравится мысль пустить его именно сегодня, то не стѣсняйтесь, прошу васъ. Мнѣ же самой некогда, я очень занята.

— You are very unkind ¹⁾, miss Tania!—только и нашелся отвѣтить Дикъ и голосъ его дрогнулъ.

— Я не спрашивала вашего мнѣнія о себѣ, Дикъ. Все, чего я отъ васъ хочу въ эту минуту, это чтобъ вы заперли дверь и оставили меня въ покоѣ.

Я ничуть не скрываю отъ себя, что все это было чрезвычайно несостоятельно съ моей стороны. Но что же дѣлать, когда я и въ самомъ дѣлѣ имѣю если не право, то поводъ быть недовольной Дикомъ? Безъ причины я бы не сердилась.

Не такой же онъ, въ самомъ дѣлѣ, маленькій, чтобы ничего не понимать, а между тѣмъ не надолго хватило у него неподкупности и твердости. Мистеръ Одлей починилъ ему телефонъ, и они только и дѣлаютъ, что переговариваются черезъ весь домъ. Дикъ ураганомъ носится снизу вверхъ и сверху внизъ, чтобъ удостовѣриться, что новая забава такъ же хорошо дѣйствуетъ въ столовой, какъ въ комнатѣ „длинноногаго радикала“. Я часами сижу у себя и слышу ихъ веселые голоса... Дикъ болтаетъ безъ умолку!

Русскіе уроки да и сама учительница вполне забыты и заброшены.

Мистеръ Одлей, какъ видно, сумѣлъ взяться за дѣло. Онъ держитъ себя удивительно просто. Можно подумать, что онъ сравнялся во вкусахъ и годахъ съ маленькимъ братомъ. Ни въ парламентѣ, ни въ лондонскихъ гостиныхъ я никогда не замѣчала въ его голосѣ такихъ добрыхъ, задушевныхъ нотъ, какъ

¹⁾ Вы очень недобры.

когда онъ говоритъ съ Дякомъ. А Дикъ до того развернулся, что ужъ сталъ называть его маленькимъ именемъ „Эдди“.

Хорошенькое имя... Хоть бы и не такому!..

Впрочемъ, мнѣ-то что до этого!

Съ удовольствіемъ записываю, что вечеромъ на лицѣ мистера Одлей были мимолетныя, но несомнѣнныя тѣни какого-то безпокойства... Будто онъ ждетъ чего-то и вмѣстѣ сомнѣвается и боится. Нѣсколько разъ наши взгляды встрѣчались, и его веселая улыбка принимала тогда нерѣшительный оттѣнокъ.

Я же была очень довольна собой. Я такъ свободно переводила глаза на другіе предметы и такъ спокойно продолжала говорить, будто даже и не замѣчаю его блистательной особы.

Если это задѣваетъ его самолюбіе, тѣмъ лучше.

Положа руку на сердце, можно ли мнѣ поступить иначе? Вѣдь не показывать же, что, благодаря ему, я имѣю глупость негодовать на непостоянство ребенка.

А шаръ такъ и остался непущеннымъ.

Опять-таки стыдно въ мои годы, — но мнѣ очень хотѣлось сдѣлать ему гримасу, когда я его увидѣла въ передней, аккуратно сложеннымъ на стулѣ.

3-го іюля.

Не было еще дня безъ короткихъ появленій яркихъ солнечныхъ лучей. Но дождь ни съ того, ни съ сего начинаетъ лить, стѣна стѣной, по двадцати разъ на день. Это меня злитъ! Нельзя далеко отойти отъ дому и хорошенько нагуляться.

Съ горя я присоединяюсь къ прогулкамъ миссисъ Гринфордъ, если она одна. Она неизмѣнно каждое утро, прежде чѣмъ сѣсть за работу, десять разъ проходитъ изъ конца въ конецъ каштановую аллею. Сегодня она мнѣ сказала, приостановясь на перекресткѣ:

— Скверный, юговосточный вѣтеръ! Гольфъ-Стремъ намъ всегда вмѣстѣ съ нимъ посылаетъ или скучные безостановочные дожди, или такую непостоянную погоду, какъ теперь. А она всегда не-премѣнно кончается ужасной бурей! Видите это бѣдное исковерканное дерево? Три года тому назадъ одна изъ такихъ бурь сломала его самую большую вѣтку, какъ простую щепочку.

— Да, но все-таки мы не должны дурно говорить о Гольфъ-Стремѣ, — сказала я. — Вѣдь онъ далъ вашей странѣ названіе зеленой Ирландіи.

— Конечно. Но не будь Ирландія такъ зелена, — возразила она, съ далеко не веселой улыбкой позволяя себѣ англійскую игру словъ, — мы были бы сильнымъ народомъ, меньше бы говорили

и больше работали. Въ нашихъ семьяхъ не было бы политическаго и религіознаго раскола и распрей!

Я поняла, что миссисъ Гринфордъ думаетъ о своемъ блудномъ племянникѣ. Видно, эта занова глубоко засѣла въ ея невозмутимую душу.

Да, Ирландія — зеленая, а вотъ я такъ желтая. Вглянувшись въ зеркало и просто противно стало!

Да и что удивительнаго? Вотъ уже нѣсколько дней я все одна да одна. Мамѣ вздумалось вышить русскимъ швомъ подюжины полотенецъ для спальни миссисъ Гринфордъ, и она сидитъ, съ очками на носу, за работой. Ей загорѣлось кончить поскорѣе: и ее теперь съ мѣста не сдвинешь. Миссисъ Гринфордъ тоже почти не выходитъ изъ своего кабинета. Она что-то много пишетъ. Въ перерывахъ между ливнями, Дики принимаетъ дѣятельное участіе въ сѣновосахъ всѣхъ окрестныхъ фермъ. Да и когда онъ дома, я его совсѣмъ не вижу.

Пошла сегодня утромъ, набрала краснушекъ и масляниковъ (тупоголовые туземцы почему-то считаютъ ихъ ядовитыми и не ѣдятъ); я хотѣла-было посолить ихъ. Но не дочистила и половины, только насорила. Собрала все и выбросила въ сорный ящикъ.

Потомъ пробовала опять подобрать напѣвъ той баллады, что пѣлъ Мики О'Калиганъ... Вертится онъ у меня въ головѣ, звучитъ въ ушахъ, а на фортепьяно все выходитъ не то! Бросила и это занятіе.

Скука и тоска! Право же, если такъ продолжится, я не выдержу, уѣду. Да куда ѣхать? Все надоѣло.

А еще ко всему, каждый вечеръ приходится пѣть. Ласка, съ которой миссисъ Гринфордъ проситъ меня объ этомъ, такъ необычайна на ея строгомъ лицѣ, что каждый разъ я не могу устоять противъ нея и никакъ не найду приличнаго предлога, чтобъ отказаться. Хоть бы мнѣ охрипнуть, что-ли!

Одно меня утѣшаетъ. Я такъ постоянно отказываюсь отъ совмѣстныхъ прогулокъ съ мистеромъ Одлей, такъ настойчиво, хотя и учтиво, избѣгаю оставаться съ нимъ съ глазу на глазъ, что даже онъ не могъ, наконецъ, не догадаться, что безъ него мнѣ гораздо веселѣе. Онъ пріобрѣлъ благоразумную привычку держаться на почтительномъ разстояніи отъ меня.

Какъ-то я сидѣла съ книгой на ступенькахъ крыльца, а онъ бродилъ по лужайкѣ, въ поискахъ за какимъ-то очень рѣдкимъ папоротникомъ. Они съ Дикомъ выдумали собрать образчики всѣхъ папоротниковъ сѣверной Ирландіи. Вдругъ Дикъ, по своему

обыкновенію, какъ бомба, вылетѣлъ изъ дому. Увидѣвъ меня, онъ остановился и, облокотившись на мои колѣни тѣмъ ласковымъ доверчивымъ движеніемъ, которое я такъ люблю въ немъ и котораго такъ давно не видала, присѣлъ на нижней ступенькѣ.

— Miss Tania, я хочу вамъ что-то сказать.

— Скажите, Дикъ!—отвѣтила я, искренно обрадованная его возвращеніемъ ко мнѣ.

Каково было мое удивленіе, когда онъ началъ тотчасъ же рассказывать исторію изъ „Родного Слова“ про то, какъ поссорились братъ съ сестрой. Онъ говорилъ такъ скоро и увѣренно, и такъ забавно коверкалъ нашу твердую рѣчь, что еслибъ я не знала, какъ несказанно поражу его такой несдержанностью, я бы расцѣловала его. Но недолго пришлось мнѣ радоваться.

— Но скоро дѣтамъ стало скучно. Очего дѣтамъ стало скучно?—торжествуяще закончилъ онъ, глянулъ на меня ужасно хитро, расхохотался и, показавъ глазами сперва на мистера Одлей, потомъ на меня, вскочилъ и въ два прыжка былъ таковъ.

Въ первую минуту я даже не сообразила, какъ оскорбительна эта выходка, и продолжала блаженно улыбаться.

Боже мой, какъ все это глупо!

5-го іюля.

Мама послала меня въ кабинетъ миссисъ Гринфордъ выбрать для нея романъ поинтереснѣе содержаніемъ и покрупнѣе печатью. Эти два условія соблюсти очень трудно,—англійскіе издатели такъ скупы на бумагу,—а между тѣмъ для мамы они оба необходимы: ея литературный вкусъ весьма утонченъ и прихотливъ.

Мнѣ пришлось-таки долго рыться въ шкафахъ, хотя мистеръ Одлей тутъ же просматривалъ газеты за большимъ столомъ и, повидимому, не имѣлъ ни малѣйшаго намѣренія уступить комнату единственно въ мое распоряженіе.

Переходя отъ одного шкафа къ другому, мнѣ случилось-таки оглянуться, какъ я этого ни избѣгала. Онъ сейчасъ же поймалъ мой взглядъ и заговорилъ, словно только этого и ждалъ.

— Можетъ быть, вамъ интересно будетъ взглянуть на плоды пера нашей общей хозяйки?—сказалъ онъ.—Я только-что занимался ихъ разсматриваніемъ,—вотъ взгляните.

Я бы съ удовольствіемъ не двинулась съ мѣста, и, несмотря на это, подошла. Видно, мнѣ даже иногда приходится испытывать на себѣ, какъ трудно не поддаться волѣ этого избалованнаго властью человѣка. Онъ указалъ мнѣ нѣсколько параграфовъ, отмѣченныхъ краснымъ карандашомъ, но не давалъ газетъ мнѣ

ти, такъ что, волей-неволей, мнѣ пришлось читать изъ-за
леча.

Въ самомъ дѣлѣ, полный столъ газетъ,—все протестантскіе
и ирландской печати и все объ одномъ: „Да пропадетъ не-
пимость Ирландіи и да здравствуетъ англійское престоло-
діе, многая лѣта оранджменамъ и смерть католикамъ“.

Когда я читала, мистеръ Одлей глядѣлъ на меня съ полу-
юй, очевидно, ожидая, что-то я скажу. И зачѣмъ только
улыбался? Гораздо было бы лучше безъ этой усмѣшки, по-
что, когда онъ опять заговорилъ, его унылый и раздражен-
ный такъ рѣзко противорѣчилъ ей, что чувство жалости,
каго сочувствія такъ и прилило горячей волной въ моему
у.

— Теперь вы видите, до какой степени я не на мѣстѣ въ
покойнаго дяди. Оно и понятно. Какъ ему было любить
имать Ирландію, когда онъ, какъ и всѣ почти дворянскіа
графства, сравнительно недавній выходецъ изъ Шотландіи.
Онъ не могло быть кровной связи съ его новымъ отечествомъ.
Былъ болѣзненный человѣкъ, энтузіастъ и фантазеръ. Всю
онъ провелъ въ путешествіяхъ между Ирландіей, Канадой
и Австраліей для того, чтобъ поддержать священный союзъ
оранжменовъ на доброй половинѣ земного полушарія, какъ ему
хотѣлось. Онъ воображалъ, что дѣлаетъ серьезное дѣло, безъ ко-
торому міру не устоять. Онъ жилъ и умеръ въ какомъ-то создан-
номъ имъ воображеніемъ протестантскомъ раю, по которому пор-
херувимы съ синими и оранжевыми крылышками... Эти два
—цвѣта оранжменовъ, вы знаете... Какъ бы то ни было,
онъ умеръ, и жизнь его и самая дѣятельность принадле-
житъ прошлому. Но тетя, сестра моей матери! Мы всѣ—и мать
и дѣдъ, и я самъ—коренные ирландцы. Какъ можетъ она
идти себя до такой степени ложно понятымъ чувствомъ
какъ можетъ употреблять свой талантъ и свои труды для
того, чтобы поддерживать рознь, чтобы тормозить дѣло, которое
должно быть дороже жизни всякому ирландцу?.. Не удивляйтесь
моей горячности!—прервалъ себя самого мистеръ Одлей, видно,
авъ, что онъ черезъ-чуръ ужъ разоткровенничался съ чу-
жымъ человекомъ.—Моя мать такъ много перенесла изъ-за этого...
— Но почему же вы знаете, что все это писала именно
съ Гринфордъ?—сказала я больше для того, чтобъ связать
какую-нибудь, чтобы звукомъ собственнаго голоса заглушить при-
емникомъ неловкой и совсѣмъ неосновательной горделивой
гордыни внутри себя.

— Какъ не знать! Это знаете и вы, и всякій, кто сколько-нибудь знакомъ съ ея стилемъ. Во всей консервативной партіи Ирландіи, она одна умѣетъ писать такъ горячо и красиво. Вѣдь вы сами замѣчали, какъ она была занята всѣ эти дни? Упражняла себя трудами и размышленіями, чтобы достойно приступить къ великому празднеству *оранджменовъ*.

А я-то все ломала голову, чѣмъ это наша хозяйка такъ занята! Совсѣмъ изъ памяти вонъ, что на дняхъ годовщина сраженія при Бойнѣ, гдѣ Вильямъ Оранскій разбилъ католическія войска Якова Второго, чѣмъ и установилъ торжество протестантизма въ Ирландіи. Застывшая въ рутинѣ и отжившихъ традиціяхъ сѣверная часть страны до сихъ поръ, какъ одинъ человѣкъ, чтитъ Вильяма Оранскаго, въ память котораго и основана лига. Она не можетъ забыть этой побѣды. А въ Балитаборбегѣ въ этотъ день каждый годъ процессіи и торжества.

— Я какъ-то забыла объ этомъ, мистеръ Одлей,—сказала я.—Но теперь припоминаю очень хорошо, что и въ прошломъ году миссисъ Гринфордъ была также занята около этого времени. Мы съ мамой уѣзжали тогда дня на три, чтобы осмотрѣть развалины этого готическаго монастыря, что на островѣ... Вы знаете... Неподалеку отсюда.

— Грэй Аббей, вѣроятно... И прекрасно сдѣлали. На меня, по крайней мѣрѣ, демонстраціи *оранджменовъ* дѣйствовали удручающе, даже когда я былъ совсѣмъ юнъ... Особенно одна неизлѣпная черта ихъ. Ея я не могу простить тетѣ, хотя, изъ-за моей привязанности къ ней, смотрю на многое сквозь пальцы. Здѣсь есть одинъ несчастный человѣкъ... Онъ идиотъ и вѣчно на ходу, на открытомъ воздухѣ; спитъ онъ подъ заборами и въ канавахъ. Никакія силы не удержатъ его подъ кровомъ ни зимой, ни лѣтомъ. Вы, можетъ быть, встрѣчали его гдѣ-нибудь въ поляхъ?

— Да, я знаю,—поспѣшила отвѣтить я, очень заинтересованная.—Его зовутъ Мики О'Калиганъ.

— Именно. Исторія его очень грустная. У покойнаго мистера Гринфорда былъ старшій братъ, фанатикъ, какихъ мало. Онъ владѣлъ всѣмъ этимъ имѣніемъ до самой своей смерти. Въ 1848 году онъ былъ убитъ собственными возмущившимися фермерами. Это все было раньше моего времени, но бунтъ этотъ былъ такъ ужасенъ, что я много слыхалъ о немъ въ дѣтствѣ. Несмотря на свою крайнюю молодость, мистеръ Гринфордъ старшій все-таки успѣлъ натворить много бѣдъ фанатизмомъ и жестокостью своего нрава. Тогда еще былъ въ полной силѣ варварскій законъ, уполномочивавшій помѣщиковъ убивать ското-

въ, если тѣ были пойманы съ поличнымъ на ихъ землѣ. Мики былъ очень дѣльный фермеръ и энергическій человекъ, на свое несчастіе, католикъ. Не разъ подымались ссоры и между нимъ и господиномъ, землю котораго онъ снималъ. Кончилось, что, воспользовавшись этимъ закономъ, мистеръ Гринфордъ не постыдился устроить цѣлую облаву на своего фермера основаніемъ ли, или безъ причины, обвинилъ его въ похищеніи и убилъ собственноручно этого опаснаго врага своей религіи...

— Господи, какъ это ужасно!—не удержалась воскликнуть я.

— Да, ужасно. Но самое ужасное то, что двѣ недѣли послѣ смерти отца родился Мики О'Калиганъ, и родился несчастнымъ и глупымъ идиотомъ, каталентикомъ.

— Все это очень печально, — сказала я, — но я, право, не вижу во всемъ этомъ виновата ваша тетка.

— Она не въ этомъ виновата, разумѣется, а въ томъ, что только она вышла замужъ и предалась, подъ вліяніемъ обаятельнаго мужа, своимъ крайнимъ мѣтніямъ, она попробовала приложить къ рукамъ вѣчнаго странника Мики. Онъ ужъ и тогда былъ такимъ же дряхлымъ и хворымъ, какъ теперь. Я, по крайней мѣрѣ, никогда его инымъ не помню. Правда, что она заботится о немъ, и по сей день кормитъ и одѣваетъ его. Хотѣлъ было обращать его въ протестантство? Развѣ это не такъ какъ насмѣшка и надъ религіей, и надъ божьимъ безсмертнымъ духомъ Мики? Неужели вы мнѣ скажете, что дядя съ своимъ выказаніемъ этимъ заботу о спасеніи души несчастнаго?

[молчала. Что было отвѣтить на этотъ вопросъ?

— И до сихъ поръ тетя настаиваетъ, чтобъ Мики ежегодно бывалъ на процессіяхъ оранджменовъ. Онъ, впрочемъ, и это любитъ. Но музыка, шумъ, общее оживленіе очень много на него дѣйствуютъ. Къ тому же, чуть всѣ эти господа начнутъ уйдутъ долой съ тетинихъ глазъ, у нихъ начинаются истерики, хотя при ней никто и заикнуться не можетъ о вѣселии. подшучиваютъ и Мики, заставляютъ его пѣть патріотическія пѣсни и потѣшаются надъ нимъ. Я не разъ говорилъ объ этомъ тетѣ, но она, вѣрно, и эти слова мои приписываетъ моему опасному либерализму. Чуть не каждый годъ, послѣ двѣнадцатаго Мики изъ тихаго и безвреднаго превращается въ бѣшеннаго. Въ прошломъ году онъ...

Въ дверь постучались. Миссисъ Гринфордъ, услышавъ наши разговоры, не хотѣла войти въ свою же комнату, но предупредила насъ.

вошла, по обыкновенію сіяя своимъ холоднымъ я не сразу рѣшилась взглянуть на нее, словно эредъ ней, позволивъ себѣ слушать невеселый разговѣкахъ.

мистеръ Одлей давеча, спрашивала себя, какъ всемъ остальномъ такая разумная и хорошая женъ такъ недостойно?

одна у меня былъ длинный разговоръ съ мисте-о-есть, говорилъ онъ, а я больше поддакивала и вызывается, радовалась оказанной чести...

къ чему этотъ саркастическій тонъ? Отчего бытъ оружія и не вступить и съ нимъ въ простыя ошенія, какъ это часто мнѣ удавалось дома въ гни молодыми людьми, которые тоже начинали : ухаживаній. Вѣдь усиліе тутъ бы потребовалось, въ большое. Онъ вѣдь не можетъ здѣсь оставаться. юмъ, а въ глазахъ его политической партіи Бали-ножетъ не быть вражьи́мъ гнѣздомъ, несмотря на честіе. Его дружескія сношенія съ нимъ такъ по-пу!

себѣ въ душу и вижу: нѣтъ, не въ томъ дѣло!.. антипатія. Не онъ антипатиченъ мнѣ, а не смогу, адать я съ собою... Зачѣмъ онъ не русскій?! Св-ій антагонизмъ нашихъ націй... А все моя гордыня!

7-го іюля.

встала очень поздно. Во-первыхъ, на меня опять инца, какъ всегда „во дни мятежной ипохондріи“, означаетъ мое удивительное умѣніе скучать и изво-самой скукой. А во-вторыхъ, меня съ вечера взвол-щій инцидентъ.

поздно оставалась одна въ саду.

тише въ этомъ захолустѣ еще лучше дневного. такъ сильно нахли. Каждая трава, каждый ли-ли по своему. Почти упавшій къ вечеру вѣтеръ два слышно шелестилъ въ верхушкахъ яблонь. А кажному небу все еще быстро неслись разрознен-лаковъ.

ь забыла о томъ, какъ непріятно изумилась бы наша ь, что я все еще не въ постели.

въ уснувшій домъ, стараясь ступать безъ малѣй-ездѣ было уже совсѣмъ темно. Только изъ гости-

пробивалась тоненькая полоска свѣта. Я хотѣла-было войти, ѣ потушить забытую свѣчку, но, услышавъ тамъ движеніе, ~~поняла~~

Кто-то подошелъ къ фортепіано, осторожно откинулъ его шку и сталъ тихо играть. Кто-то мастерски наигрывалъ ту то балладу про рыцаря и привидѣніе, которую я такъ недавно стараюсь подобрать вотъ уже цѣлую недѣлю.

Мнѣ было такъ пріятно ее услышать, что я опять было съ рѣшила войти, но, слава Богу, мнѣ въ-время блеснула въ голову мысль, что вѣдь не Дики же это играетъ, не мама, не наша вѣдь такъ полночичаютъ... Какъ ужасно было бы мое поведеніе, еслибъ я вошла!

Надо отдать справедливость мистеру Одлей, — онъ игралъ прекрасно; не только мастерски, но такъ осмысленно, что главная идея дикости, необыкновенности этой пѣсни была передана вѣрно. Я опять почувствовала тотъ же просторъ и ту же сладкую грусть.

„...Или счастья общанье, или смерти то пріятъ?..“

Да, именно... Видно, ирландцы поталантливѣе англичанъ... А почему-то воображала, что и у него должны быть деревянныя уши.

И бы совсѣмъ расчувствовалась, какъ всегда, отъ хорошей пѣсни, и еще долго бы простояла, пританцовывая за дверью, но вдругъ показалось, что, навѣрное, это все подстроено. Говорилъ Одлей слышалъ какъ-нибудь на дняхъ мои неудачныя попытки, а теперь зналъ, что, возвращаясь изъ сада, мнѣ не минуя дверей гостиной, и выбралъ именно этотъ мотивъ только въ мнѣ, только для того, чтобъ и тутъ доказать свое предостово.

На одно мгновеніе я колебалась, подумавъ, что, можетъ быть, я несправедлива. Но развѣ не довольно одной возможности изъ моего перваго предположенія, чтобъ все мое удовольствіе было испорчено?

И, разумѣется, ушла. Но опять долго еще сидѣла у открытой окна, стараясь разглядѣть въ темнотѣ замокъ. И мнѣ вдругъ ясно, какъ хорошо было бы, еслибъ тѣ давнія вѣща все продолжались! Еслибъ я была одной изъ тѣхъ женщинъ, которымъ не позволяли разсуждать и которыхъ держали на цѣпи... Не было бы тогда у меня никакихъ душевныхъ осложненій, *устья, врозь которыя звучатъ*, были бы мнѣ совсѣмъ вѣстны... Либо любовь, либо ненависть! Днемъ — работа, а ночью вѣдь!

8-го іюля.

Передо мною два письма: одно отъ Саши, другое отъ Дива. Раздобыть первое мнѣ стоило немалаго труда и даже нѣкоторой сдѣлки съ совѣстью.

Его подали сегодня за завтракомъ мамѣ. Разумѣется, имѣя передъ глазами родственныя каракули моего братца, которыхъ мы такъ давно не видали, такъ какъ онъ не имѣетъ привычки отвѣчать на письма, я нетерпѣливо ждала своей очереди прочесть письмо. Но мама что-то очень долго его читала и перечитывала, и нѣсколько разъ поправляла очки, все время сохраняя озабоченную складку между бровями. Наконецъ, она, какъ мнѣ не безъ основанія показалось, загадочно улыбнулась и, вмѣсто того, чтобы передать письмо мнѣ, сложила его и спрятала въ карманъ.

— Что за таинственность такая, мама?—спросила я. — Отчего ты не дашь мнѣ Сашина письма?

— Да такъ, ничего!—произнесла она свой любимый, ничего не объясняющій отвѣтъ.—Повѣрь мнѣ, Танюша, лучше тебѣ не читать его. Но ты не бойся, Саша здоровъ и у него все благополучно.

Какъ будто это объясненіе могло удовлетворить меня!

Какъ бы то ни было, видя упорное нежеланіе мамы разстаться съ Сашинымъ посланіемъ, я прекратила ненужные переговоры. Но когда мама ушла гулять и я увидѣла ея утреннюю хламиду брошенною на стулъ, съ кончикомъ выглядывающаго изъ кармана письма, я не устояла противъ искушенія.

Ну, что-жъ за бѣда, въ самомъ дѣлѣ! У насъ въ семьѣ, слава Богу, и заводу никогда такого не было, чтобы мы скрывали другъ отъ друга свою переписку. Саша такъ тотъ просто распечатываетъ, не церемонясь, всѣ мамины письма, называя это „верховной цензурой“. Тѣмъ не менѣе, мнѣ было немного не по себѣ.

Саша пишетъ:

„Дорогая моя мамочка,

„Я уже довольно намаялся по московскимъ дачамъ и думаю пока что, до возвращенія въ Питеръ, махнуть на Кавказъ. Тамъ, на водахъ, моимъ „флиртовымъ“ способностямъ—лафа. Но дѣло не во мнѣ. Такъ ты въ самомъ дѣлѣ имѣешь основаніе предполагать, что господинъ парламентскій говорильщикъ пріѣхалъ свататься? Впрочемъ, что и спрашивать. Еслибъ ты не имѣла серьезнаго основанія, то и не стала бы писать. Я вѣдь знаю тебя, моя премудрая муттерхень!.. Что-жъ, давай Богъ. Я еще въ Лондонѣ, лишь только увидѣлъ Таню въ обществѣ этого выдержанно-элегантнаго джентльмена, сейчасъ подумалъ, что это бы самое раз-

ое дѣло. Вотъ только его чухонское вѣроисповѣданіе. Да съ этимъ подѣлаешь? Въ той средѣ, въ которой мы живемъ въ Петербургѣ, молодые люди—или карьеристы изъ столона-ковъ и ученыхъ академиковъ, или же и того хуже, такіе же гуляки, какъ я. Оба сорта и не съ руки нашей Фан-Фантазевны, да и не очень-то женятся нынче въ Рос-небогатыхъ дѣвушкахъ съ утонченными вкусами... Да въ те, развѣ можемъ мы съ тобой представить себѣ Таню цес-ской барыней, по вечерамъ упивающейся винтомъ, а по строящей козни вороватой кухаркѣ? Итакъ, посовѣтуй артачиться и не кобениться, когда Богъ судьбу посылаетъ; меня лично скажи ей, что я буду къ ней ѣздить по воз-ти каждый годъ въ скачкахъ въ Эпсомѣ,—конечно, если генералъ не отниметъ у меня своихъ *bonnes graces*. Пи-сьма для меня одинъ изводъ, ужъ я и теперь въ полномъ сментѣ, но зато люблю я тебя крѣпко, моя мамочка.

„Твой сынъ

„Александръ Укромскій“.

наю изящный стиль моего брата!

вѣдь какъ скоро онъ отвѣтилъ, — очевидно, въ тотъ же крѣпко, видно, его занимаетъ мысль о „моей судьбѣ“. , разумѣется, крѣпко! Ужъ въ чемъ-чемъ, а въ привя-ги одинъ къ другому у насъ въ семьѣ нѣтъ недостатка. орое письмо съ полу-улыбкой подала мнѣ утромъ же гор-

Дика почеркъ почти такой же дѣтскій, какъ и у Саши, бдуманности больше. Бѣдный мальчикъ не шутя потру-надъ своимъ произведеніемъ. ревожу его письмо полностью.

„Дорогая моя miss Укромски,

много думая цѣлую недѣлю, имѣю ли я право вмѣшаться и дѣла. Но я хорошо помню, какъ мы одинъ разъ гуляли и ищали всегда говорить правду другъ другу. Помните ли я знаете, что я васъ очень люблю, и кто же вамъ дастъ ѣ совѣтъ, если не я? Но сказать словами я не могу рѣ- , хотя пробовалъ нѣсколько разъ. Итакъ, пишу: Эдвинъ ь не дурной парень (Дикъ пишетъ: *not half a bad fellow*) да со мною говоритъ про васъ. Если вы помните еще все вое, что я говорилъ про него, когда онъ только-что при- то забудьте. Я тогда сердился, и это вполне справедливо, ь не виновать въ томъ, что у меня были грязныя руки.

сегодня гулять всё вмѣстѣ и не сердитесь на меня,

„вашъ другъ
„Чарльзъ Ричардъ Гринфордъ“.

да же!

совѣтчики выискались...

мѣ мысли приходятъ мнѣ въ голову. Ну, да можно
сидеть. Вѣдь все равно никогда ничего подобнаго

никогда я не допущу себя до этого!.. Позже,
ною, Дикъ заахѣлся, какъ маковъ цвѣтъ. Я, ка-
известно съ чего покраснѣла... Но про письмо ни
слова.

9-го іюля.

и то же. Записывать совсѣмъ нечего. Новаго только
начинаетъ терять всякое терпѣніе со мною. Ко-
у меня была хоть десятая доля ея кротости, то
было бы никакихъ пререканій. Но что же мнѣ
не могу сладить съ собою? Зачѣмъ ей понадо-
Сашѣ, зачѣмъ она не подумала, каково мнѣ бу-
въ Петербургъ, — что, безъ малѣйшаго сомнѣнія,
слѣ всѣхъ этихъ совѣтованій и переписокъ?..

и на прогулкахъ только и разговору, что про
сную бурю. Хоть бы ужъ она разразилась поскорѣе.
что возить намъ иногда рыбу, даже старая Мар-
тъ посуду на кухни, и тѣ сообщали мнѣ о ней.
рухи ужасно двусмысленная улыбка, когда она на
изъ-подъ своего бѣлаго чепца, изъ котораго ея
цо выглядываетъ, какъ изъ глубины генсома ¹⁾.
ма такъ зла и подозрительна, что истолковываю
е ея лица?.. Вѣдь прежде она мнѣ казалась пре-

просьбу Дики, я каждый день хожу гулять вмѣстѣ
смѣюсь и болтаю. Дикъ вѣчно цѣпляется за меня.
ей веселости и очень доволенъ собою.

противно, какъ тоскливо, какъ я злюсь на себя!
и-дѣло ловлю испытующіе взгляды миссисъ Грин-
енные на меня. Ей-то чего нужно?

какъ на двухъ колесахъ, съ кучеромъ на саняхъ.

Вчера я такъ долго не могла заснуть, что утромъ проснулась головною болью. И лишь только глаза открыла—новая лтнность.

Мама, совсѣмъ уже умытая и одѣтая, вернулась въ спальню, она никогда не дѣлаетъ, пока комната не прибрана, отдерзана и сѣла ко мнѣ на постель.

— Я всѣ эти дни хочу поговорить съ тобой, Танюша, — ла она. — *Je le dois à ma propre dignité, comme à la tienne.* Ты съ Сашей, съ Божьей помощью, уже давно отбучили маму ивать французскій съ нижегородскимъ; но въ минуты жизни она, по старой памяти, все еще прибѣгаетъ къ этому, къ средству прикрыть свое волненіе. Я поняла, что разгобудеть серьезный, и мнѣ стало такъ досадно, что я отверзъ къ стѣнѣ.

— *Tu te rends ridicule, mon enfant,* — продолжала она, поивъ.

— *Je me rends ridicule... Et en faisant quoi, s'il vous plait, ad?*

— *Qu'est-ce que t'a fait ce pauvre monsieur Audley?* Затты его такъ избѣгаешь? Неужли-жъ ты не понимаешь, что просто смѣшно?

— Онъ мнѣ ровно ничего не сдѣлалъ и я его вовсе не избѣ—отвѣтила я, сразу повернувшись лицомъ къ мамѣ, рѣшивъ го бы то ни стало выдержать ее взглядъ.

Мама до сихъ поръ имѣетъ свойство краснѣть даже отъ чужа. Я смотрѣла, какъ яркая краска, показавшись на ея хѣ, перешла потомъ на лобъ, подступая къ самымъ корнямъ вдыхъ, гладко зачесанныхъ волосъ, и вдругъ обняла ее некимымъ порывомъ.

— Мамочка, уѣдемъ отсюда!

Она горячо отвѣтила на мою ласку, но молчала, разглаживая разметавшіяся косы. Я чувствовала, что еще немного—и мы будемъ недалеко отъ слезъ. Наконецъ, мама заговорила, и цному тону ее голоса я почувала, что то, что она скажетъ ъ, будетъ выраженіемъ ее непоколебимаго рѣшенія. Когда сознаетъ, что при тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ ей поступить такъ, а не иначе, она, несмотря на всю свою щуюся слабость, умѣетъ противостоятъ даже мнѣ. Я помню ри такихъ случая въ нашей жизни...

— Нѣтъ, Таня, мы не уѣдемъ отсюда. Подождемъ, что бу.. Куда намъ съ тобой бѣжать? Зачѣмъ? Намъ нечего бояться.

ринфордъ, и ея племянникъ—слишкомъ порядочные люди. Еслибъ теперь я поддавалась твоей просьбѣ и со-
внѣзанный отъѣздъ, придумаю какой-нибудь пред-
лу никто бы не повѣрилъ, ты не была бы счастливѣе
успокоившись черезъ нѣсколько лѣтъ и оглянувшись
осудила меня. Ты знаешь, что ужъ мнѣ-то твое
и больнѣе, чѣмъ тебѣ самой!.. Но никакая возмож-
сти не заставить меня поступить такъ, чтобы мои
потомъ упрекнуть меня въ недостойныхъ уловкахъ и
лота, можетъ быть, другія матери и назвали бы ихъ
разуміемъ... Дѣвочка моя, скрѣпи свое сердце. Отъ
ты не убѣжишь никуда, но сдержать можно, конечно,
ю. Вгляди въ свою душу. То, чего ты такъ боишься,
ль страшно. Смотри опасности прямо въ глаза, и она
акъ дымъ, и мы, въ крайности, обѣ выйдемъ съ до-
нѣ затруднительнаго положенія. Мнѣ ли не знать,
довольно силы, чтобы поборотъ и не такое иску-
ъ это было нужно... Но только нужно ли бороться?
счастіе въ томъ, что ты считаешь горемъ?..

что говорила со мной.

высокое и хорошее, что она выработала въ теченіе
жизни съ моимъ дорогимъ идеалистомъ-папой, было
помощь. Вѣдь вотъ и папа умеръ, да и вообще,
и потерь было въ ея жизни, а она, свѣтлая и спо-
кла до старости и до сихъ поръ вѣрна своему пра-
ни: *fais ce que dois, advienne que pourra*.

ніемъ ея тихихъ рѣчей и во мнѣ все затихало. На-
всѣмъ успокоилась. Осталась только сильнѣйшая го-

инесла мнѣ умытья и чаю.

постели и записываю все случившееся...

а тому наважъ мое писаніе было прервано. Миссисъ
пришла навѣстить меня. Посидѣвъ и поговоривъ о
и, она ушла, сказавъ на прощанье:

все грустите, дитя мое? Развѣ вы не знаете, что, по
овицѣ, у самаго чернаго облака серебряная под-

чно, если облако ужъ очень черно, то яркій солнеч-
вѣрное, скоро прогланетъ черезъ него. Плохо тогда,
о сѣренькое, и свѣтъ дневной такой же сѣренькій.
го нить и размазывать.

Въ тотъ же день вечеромъ.

Боже мой, что сейчасъ случилось со мной!

До сихъ поръ опомниться не могу!

Но запишу все по порядку.

Цѣлый день я лежала, а головѣ все не становилось лучше; могла ни ѣсть, ни пить, ни даже читать. Подъ вечеръ, мама, еще сидя за своимъ вышиваньемъ, изъ другой комнаты потовала мнѣ накинуть на себя что-нибудь и выйти на свѣжій ухъ пройтись по саду, благо въ домѣ нѣтъ ни души, — всѣ на приемъ воскресномъ богослуженіи. Я такъ и сдѣлала.

Въ самомъ дѣлѣ, не обошла я сада и двухъ разъ, какъ мнѣ о настолько легче, что даже ѣсть захотѣлось. Клубника въ птаборбегѣ великогѣпная. Недолго думая, я присосѣдилась клубничной грядѣ и, ягода за ягодой, скоро очутилась на сре- гряды, за большимъ кустомъ мѣсячныхъ розъ.

Вѣроятно, я очень углубилась въ это пріятное занятіе, по- что не замѣчала никакого движенія въ саду до тѣхъ самыхъ, пока два оживленныхъ голоса не послышались въ нѣсколь- шагахъ отъ меня. Сначала я подумала, что это кто-нибудь прислуги, но скоро увидѣла миссисъ Гринфордъ и мистера ѡй, шедшихъ подъ руку. Значить, они уже вернулись изъ жи.

Еслибъ я вышла изъ своей засады, не медля ни минуты, от- леніе было бы возможно для меня. Но я потерялась, не вос- зовалась удобнымъ временемъ, а послѣ, волей-неволей, должна подслушивать.

— Вы понимаете, Эдвинъ, — задумчиво говорила миссисъ зфордъ, — что, поступая такъ, я играю ужъ никакъ не въ свою. Вы знаете, что для васъ я всегда мечтала о женѣ изъ хо- ей протестантской фамиліи, которая традиціями своей семьи бы способна разсѣять въ складѣ вашего ума все, что на- ю этимъ отвратительнымъ временемъ...

Мистеръ Одлей молчалъ. Его мужественное лицо было со- оточенно, почти торжественно.

Онъ, кажется, сказалъ что-то, когда они дошли до поворота, не разслышала, рѣшившись убѣжать, лишь только они ис- утъ въ поперечной аллеѣ. Но они и не думали пойти ею, вернули назадъ и продолжали ходить мимо меня.

Господи, какъ я боялась, что они обратятъ вниманіе на то, качался кустъ, который я толкнула въ своей поспѣшности.

И опять я услышала голосъ нашей хозяйки:

— Терпимы? Не знаю... Мнѣ часто кажется, что то, что

одумала: „неужели они говорятъ про насъ, про меня?“) своей религіозной терпимостью, есть только равнодушнымъ вѣры. Но во всѣхъ остальныхъ пунктахъ выдѣлать лучшаго выбора. Мой мальчикъ и я, оба очень къ ней. Она хорошо воспитана и хотя очень естественно не насвистываетъ (ну, еще бы я стала свистать!), имеетъ сильныхъ выраженій, не старается уподобиться съ рѣзкими манерами, что, въ несчастію, такъ поютъ наши теперешнія дѣвушки. И она совсѣмъ не кокетливы ли вы...

я не могла разобрать.

not a bit of a flirt“,—миссисъ Гринфордъ такъ и

этотъ разговоръ, всѣ выраженія и перерывы его за- въ моей памяти, какъ изображеніе въ камеръ-об- а они снова приблизились, говорилъ мистеръ Оллей: нарочно, какъ ни было это грубо, рѣзко прервалъ я. Цѣлый годъ я провѣрялъ себя. Относительно себя, ва у меня не осталось никакихъ сомнѣній. Но вотъ прось: пойметъ ли она меня, согласится ли не дѣ- хой въ моей работѣ?.. Вы слышите, какъ она поетъ? айней мѣръ, кажется, что ея настоящій характеръ и только когда она поетъ. Столько нервности, такое вства!.. И знаете ли вы, что я боюсь въ ней этой, этой излишней утонченности ощущеній... Способенъ въ ее счастливой, какъ она того заслуживаетъ, или и ее, и себя самого въ непоправимому горю?.. Вѣдь горвать взрослою женщину отъ всего, что ей дорого, на привыкла... Я ѣхалъ сюда съ твердымъ рѣше- теперь вы видите, какъ она суха со мной, какъ из- я. Я совсѣмъ не знаю, что мнѣ дѣлать... О, тетя! ы: „auntie“, это дѣтское слово, котораго ни въ Ан- ѣсь никогда не услышишь отъ взрослого человѣка) нали, какъ я одинокъ, какъ тягочусь своимъ одино- Вы—единственный человѣкъ, въ привязанность кото- , и вы не можете сочувствовать тому, что состав- смыслъ моей жизни!..

ъ, они повернули-таки въ другую аллею. Я еще слы- миссисъ Гринфордъ горько отвѣтила: „не могу, и голоса ихъ замерли въ отдаленіи.

мъ облегченіемъ, съ какимъ восторгомъ я вздохнула, ви въ опасности. Я забыла свое давешнее намѣреніе

не бѣгать больше, и опрометью бросилась въ домъ, промчалась однимъ духомъ по лѣстницѣ и съ размаху кинулась опять въ постель.

Заслышавъ, черезъ нѣсколько минутъ, приближающіеся шаги мамы, я зарылась съ головой въ одѣяло и притворилась спящею. Мама подошла, пощупала мой горячій лобъ и потомъ, вздрогнувъ отъ внезапно раздавшагося призывнаго колокола, стала одѣваться къ обѣду.

Какъ только она ушла, я открыла глаза и сбросила съ себя одѣяло. Мнѣ было ужасъ какъ жарко. Кажется, меня била легкая лихорадка. Сердце мое такъ и прыгало и горло сжималось, какъ отъ подступающихъ слезъ.

Я долго лежала, улыбаясь неизвѣстно кому и чему. Наконецъ, мнѣ стало казаться, что висящіе надъ моею кроватью Вильямъ Оранскій съ женою своею, королевою Мэри, тоже улыбаются ужъ что-то очень странной улыбкой, въ своихъ потускнѣвшихъ отъ времени рамкахъ... Тогда я встала и опять принялась за дневникъ. Пока я писала, мое свѣтлое настроеніе разсѣялось.

Полно притворяться и хитрить съ самой собой! Это было бы великое счастье,—но все-таки я ни за что на свѣтѣ не стану выводить его изъ его нерѣшительности. У меня тоже есть чувство собственнаго достоинства и много фатализма. Онъ колеблется и не знаетъ, что ему дѣлать; но я-то, какъ ни трудно мнѣ будетъ, знаю, что мнѣ дѣлать! Скрѣплю сердце свое, какъ говоритъ мама, и ни словомъ, ни взглядомъ не позволю себѣ повліять на его рѣшеніе.

11-го іюля.

Это что еще за загадка?

За большимъ завтракомъ, именно въ то время, когда я принимала всякія необходимыя мѣры благоразумной осторожности и старалась казаться величаво-спокойною, онъ, сверхъ всякаго ожиданія, объявилъ вдругъ теткѣ, что хочетъ поохотиться нѣсколько дней и не вернется ночевать, такъ какъ думаетъ погостить у какого-то фермера, друга своего дѣтства. А потомъ я сама видѣла, какъ ему подали экипажъ, и онъ уѣхалъ, не сказавши мнѣ ни слова...

Впрочемъ, какой вздоръ! зачѣмъ мнѣ и ждать, что онъ будетъ говорить мнѣ что-нибудь?

Боже мой, что мнѣ думать? Что все это значить? чѣмъ кончится?

Неужели же онъ что-нибудь перетолковалъ и теперь станетъ избѣгать меня? Господи, сохрани и помилуй... а впрочемъ... какъ

дошло! Ахъ, зачѣмъ, зачѣмъ мама не согласилась лучше, чѣмъ это.

надо взять себя въ руки.

■ бы знала мама, что я переживаю! Какъ крѣплюсь изъ послѣднихъ силъ, чтобъ и виду не показывать миссисъ Гринфордъ... этъ быть, онъ просто уѣхалъ зачѣмъ, чтобы не присутствовать этихъ глупѣйшихъ оранджменскихъ церемоніяхъ?.. понимаю!

12-го іюля.

гла годовщина сраженія при Бойнѣ. На площадкѣ льцомъ разбита палатка, въ которой будутъ угощаться. Весь домъ подтанулъ и подчистился и глядитъ праздничному. На всѣхъ окнахъ вѣнки изъ оранже- и синихъ анютиныхъ-глазковъ. Между прислугой нѣтъ того не было бы хоть бантика, хоть трапочки оранссисъ Гринфордъ тоже въ синемъ шелковомъ платьѣ, съ букетомъ чайныхъ розъ на груди.

намъ съ мамой прислала такихъ розъ и синихъ василь- итно въ надеждѣ, что и мы въ нихъ вырядимся. Я

завила мамѣ, что цвѣтовъ этихъ не надѣну и внизъ пока будетъ продолжаться вся эта кутерьма. Какое имъ, дѣло принимать участіе въ протестантскихъ де- гъ! Я знаю навѣрное, что въ глубинѣ души мама была

согласна со мною и даже вовсе не спокойна. Но та- сть ея права, что она пошла на компромиссъ съ соб- овѣстью, побоявшись обидѣть хозяйку. Она вдѣла жел- ь петлицу своего черного платья и сошла внизъ.

ло видно изъ окна, что тамъ на крыльцѣ собрались а дома, горничныя, старая Маргарита, садовникъ, ку- гообразный буфетчикъ, который смотритъ настоящимъ —однимъ словомъ, вся та компанія, что неизбежно ь во всѣхъ англійскихъ романахъ нравственно-рели- держанія. Всѣ ждали появленія торжественнаго шествія. олго оставался у себя, ходилъ нарядный и подстри- ь угла въ уголъ. Бѣдный мальчикъ готовился говорить савную для него матерью, и безпрестанно прибѣгалъ машивать, хорошо ли онъ говоритъ. Не понимаю, какъ миссисъ Гринфордъ такихъ волненій для сына. Что ка- ь, мнѣ было такъ его жаль, что съ нимъ я забывала ь тревоженія и по неволѣ выучила его спать наизусть. то нѣтъ въ этомъ спитъ: и историческія описанія, и ы членамъ балитаборбегской оранжевой ложи, за ихъ

ность и преданность, и политическіе совѣты. Бѣдный старикъ дстонъ и его политическое направленіе разбиваются въ немъ пухъ и прахъ, а восклицаніе: „po surtender“¹⁾, избранный изъ всѣхъ этихъ фанатиковъ, нестрить въ глазахъ чуть не на каждой строчкѣ.

Издаലെка стали доноситься до насъ глухіе раскаты барабана и отрывистые, жиденькіе звуки дудочекъ, наигрывавшихъ нѣ оранджменовъ, болѣе похожій на дѣтски-наивную плясочку пѣсенку. Я и прежде слыхала его отъ Дика и удивлялась несообразности.

При проходѣ черезъ каждый поселокъ толпа росла. Жители присоединялись въ процессіи съ собственными флагами и мушкетерами. Шумъ все увеличивался и приближался и вдругъ зашумѣлъ гдѣ-то совсѣмъ близко.

— Идутъ, идутъ! — крикнулъ Дики, вбѣгая ко мнѣ.

На немъ положительно лица не было.

— Вотъ теперь они зашли въ сторожку за маминимъ и твоимъ флагомъ. Сейчасъ они будутъ здѣсь. Что мнѣ дѣлать? Я, во, не могу! — отчаявался онъ.

— Да не бойтесь же такъ, Дики! — попробовала я успокоить. — Поговорите вы съ четверть часа, они покричатъ, и все будетъ кончено. Вы же сами говорите, что вы — глава семьи.

— Вамъ легко говорить. Но подумайте, каково мнѣ будетъ, а все это не кончится. По крайней мѣрѣ, если вы любите меня хоть немного, miss Таріа, общайтесь мнѣ, что не отоидете окна. Я все время буду смотрѣть на васъ, а не на нихъ, мнѣ будетъ легче. Охъ, мама уже зоветъ меня!

Я осталась одна и продолжала смотрѣть на все происходившее изъ-за занавѣски.

Потемнѣло и закрылось мое любимое свѣтло-зеленое пятно концѣ длинной перспективы стройныхъ каштановъ. Мелкій бѣлень, которымъ она усыпана, затрепалъ и захрустѣлъ подъ ногами много-сотенной толпы, тянувшейся безконечной лентой.

Впереди всѣхъ шли музыканты. Потомъ ѣхалъ, на бѣлой въ яблокахъ лошади, сѣдой старикъ-фермеръ, президентъ, какъ здѣсь говорятъ, мастеръ самой большой изъ окружающихъ деревень. На немъ былъ красный магистерскій плащъ, а черезъ плечо — оранжевая перевязь, вся расшитая золотыми звѣздами, орденами, треугольниками и черепами. Онъ со своею лошадью представляли собою историческое изображеніе: она — того люби-

¹⁾ Не сладимся!

какуна, на которомъ Вильямъ Оранскій сражался
изъ—самого короля Вильяма. Перевязи и мистиче-
увидѣла на многихъ другихъ, но плаща ни у кого,
а, не было. Видно, это знакъ великаго отличія.
Потомъ шелъ новый рядъ музыкантовъ, а потомъ уже толпа,
мальчишки, старухи, женщины съ грудными дѣтьми, взрослые
ы, съ хоругвями, знаменами и цѣлыми снопами неизмѣнно
и синихъ цвѣтовъ. Я такъ отвыкла отъ многолюдія,
меня въ глазахъ заребило.

ювившись съ врыльцомъ, музыканты заиграли съ новымъ
звученіемъ, и процессія стала дефилировать передъ миссисъ
рдъ.

это была за какофонія! Воинственные патріотическіе крики,
ый визгъ дудочекъ и всепокрывающій грохотъ барабановъ.
ю уже немолодой, рябой человѣкъ, отставшій какъ-то отъ
ой компаніи, спѣшилъ догнать ея, сгибаясь подъ тяжестью
льнаго барабана съ аляповатымъ изображеніемъ царствен-
новника торжества, и колотилъ, колотилъ въ него безъ
ладу въ какомъ-то остервенѣніи.

ьзя сказать, чтобы пуританскій протестантизмъ способство-
извитію художественныхъ вкусовъ.

юнецъ, сборище остановилось въ довольно нестройномъ
и, прокричавъ три раза ура, смолкло.

жисъ Гринфордъ выдвинула впередъ сына. Толпа стала
ричать, но уже въ честь наслѣдника своего любимаго по-
вожана. Потомъ раздался едва слышимый, дрожащій голо-
ва. Онъ такъ-справился съ собою и принялъ такой
то я поняла, какъ сильно онъ чувствуетъ въ эту минуту
зное значеніе и отвѣтственность. Но все же онъ казался
маленькимъ и жалкимъ, окруженный бородатыми фер-
которые слушали его съ непритворнымъ почтеніемъ на
загорѣлыхъ лицахъ.

ь все время такъ очевидно искалъ меня за моимъ про-
изъ убѣжищемъ, что я сдержала обѣщаніе и выстояла все
пока онъ говорилъ.

да онъ кончилъ, миссисъ Гринфордъ пошла по рядамъ по-
всѣмъ руки.

этошла-было отъ окна, но снова вернулась, привлеченная
ей фигурой. Это былъ Мики О'Калиганъ. Я видѣла его
разъ въ жизни, но узнала бы его изъ тысячи. На немъ
е тотъ же изодранный сюртукъ, а порыжѣлая шляпа его

была утыкана по краямъ вѣтками оранжевыхъ лилій. Въ : онъ казался какимъ-то движущимся кустомъ. :
 После того, что мнѣ рассказалъ о немъ мистеръ Оллей, онъ :
 лся вдвойнѣ интереснымъ для меня. Я принялась наблю- :
 за нимъ. Онъ все время похаживалъ вокругъ палатки, гдѣ :
 готовили угощеніе, и жадными глазами смотрѣлъ на ихъ :
 товленія. Миссисъ Гринфордъ замѣтила его и дала ему гро- :
 ный ломоть хлѣба съ вареньемъ и стаканъ лимонаду. Съ ка- :
 животнымъ восхищеніемъ онъ бросился на ѣду, какъ торо- :
 : отрывать своими крѣпкими зубами большіе куски хлѣба! :
 Їтъ, онъ просто жалкій, безобидный идіотъ. Въ немъ нѣтъ :
 ни того непонятаго окружающей грубой средою поэта и :
 а, которымъ онъ такъ заманчиво представлялся моему вооб- :
 нію... :
 Ихъ, ужъ это мое воображеніе! Насолило мнѣ оно!

13-го іюля.

Кончилась праздничная суматоха. Домъ совсѣмъ затихъ. Въ :
 тишинѣ мнѣ еще тяжелѣе. Я положительно превращаюсь въ :
 иата. Хожу, говорю, смѣюсь, какъ въ какомъ-то тяжеломъ, :
 тительномъ снѣ. А на душѣ камень, тяжесть и пустота :
 вые. Еслибы у меня, какъ у другихъ женщинъ, была при- :
 а плакать, мнѣ было бы легче. :
 Его все еще нѣтъ, да и слава Богу.

14-го іюля.

Зчера, какъ разъ передъ сумерками, я пошла одна походить :
 ила довольно далеко. Я возвращалась той ложиной, гдѣ до- :
 ется торфъ. Деревья тамъ такіа чахлая, растрепанныя. Да :
 мудрено: окружные жители, съ истинно ирландской неряш- :
 тью, не жалѣютъ выкапывать торфъ изъ-подъ самыхъ ихъ :
 ей. Корни на половину надъ земной поверхностью, на воз- :
 цѣпляются за землю, какъ громадные уродливые когти ка- :
 то чудовищнаго звѣря. Торфъ сложенъ правильными траур- :
 рядами и черныя ямы изъ-подъ него зіяютъ, какъ открытыя :
 ны. Болото тамъ ужасное. Только осока и сильно пахнущая :
 имъ миндалемъ бѣлая кашка растутъ на этой топи. Дакъ :
 говорилъ, что тамъ гдѣ-то есть бездонный провалъ, въ ко- :
 гь нерѣдко погибаютъ люди. :
 Іаверху по пригоркамъ шумѣлъ вѣтеръ, а въ долинахъ было :
 такъ тихо, что я слышала собственное дыханіе. :
 Все это было такое мрачное и грустное, что я вся подда- :
 вліянію этой внѣшней угрюмости и перестала сосредотоци-

дной. Это такое противное, гнетущее чувство, была отдѣлаться отъ него хоть на время.

Послышалось, что кто-то окликнулъ меня. Я огля-ясь въ сумеречныя окраины болота, но никого не увидѣвъ, я пошла дальше. Но опять кто-то называлъ меня, и на этотъ разъ совсѣмъ неподалеку.

Мнѣ было ужъ такъ очень пугаться, но я стояла, увидѣвъ снѣжно идущаго за мною мнимою произошло что-то непонятное... Или мои нервы напряжены, или ужъ совѣсть такъ неспокойна, чтобы благопристойно подождать его и съ прогулкою вдвоемъ, я вдругъ ускорила шагъ и пошла впередъ собою, то-и-дѣло спотыкаясь о кочки, совсѣмъ забывъ о страшной ямѣ, которая ежеминутно могла проглотить меня.

Вотъ, только очутившись на дорогѣ. Мнѣ было стыдно остановиться и рѣшила, чего бы мнѣ это ни стоило, постараться обратить мое полоумное бѣгство въ осмысленную шутку.

Я ждала. Онъ, видно, раздумалъ искать моего слѣда, ни малѣйшаго шума не было слышно. Только шелестъ листьевъ.

Дома, опоздавъ къ обѣду. Что онъ теперь обо всемъ моимъ мукамъ, недоумѣніямъ, слабымъ и смѣлымъ поступкамъ, послѣ которыхъ становится еще хуже, и вѣдалъ еще стыдъ моего вчерашняго подвига.

Вотъ все кончено.

15-го іюля.

Я опомниться не могу.

Онъ ходитъ вокругъ меня и такъ и ждетъ моего прихода, и въ мою милую сѣдою головешку, и въ мою милую сѣдою головешку,

„Ну, и что же, Танюша? Ты не забудешь православія?“ Я въ сотый разъ отвѣчаю, что не забуду, и цѣлую ее дрожащія отъ волненія губы.

Вотъ и все, что я могу записать все послѣдовательно.

Вотъ въ спальнѣ дописывала дневникъ про позавчерашнее, въ нашу гостиную вошла миссисъ Грин-Гринъ, и по одному тому, какъ мама при-
 мала ее, мнѣ стало ясно, что мама ждетъ чего-то не-
 обычного, она, однакоже, не сказала, что ей мѣръ такого, какъ, мнѣ казалось, ждала мама.

— Дорогая мадамъ Увромски, — начала наша хозяйка, — я имѣю вамъ большую просьбу. Мой племянникъ — я жду его каждую минуту — готовъ гостить, подъ предлогомъ охоты, въ неудобныхъ рукахъ Алека Эрвина, лишь бы не обезпечить меня...

И крѣпко зажала въ пальцахъ ручку пера и насторожила

Я такъ знаю магическія движенія мамы, что изъ другой стороны разобрала, какъ безпокойно она задвигалась на креслѣ, а миссисъ Гринфордъ назвала того, о комъ мы съ мамой такъ не любѣли упоминать со дня нашего объясненія.

— Но я, кажется, понимаю, въ чемъ дѣло, — спокойно проговорила миссисъ Гринфордъ. — Онъ человѣкъ молодой и здоровый въ тому же, не привыкъ къ вегетаріанской пищѣ. А между

именно теперь у него много письменной работы. Неприятные люди, я слыхала, не могутъ хорошо и свободно работать при вегетаріанскомъ режимѣ... У этихъ людей, я хочу сказать, въ политической партіи моего племянника, — сдержанно заявила она, — опять возникли какія-то пререканія и газетная война, и теперь для того, чтобы писать, онъ оставилъ мой домъ. Между тѣмъ я знаю, что онъ сдѣлалъ это совсѣмъ неохотно. Онъ такъ цѣнитъ общество васъ самой и нашей милой мізисъ и такъ давно не видалъ насъ съ Дикомъ...

— Дикъ, мнѣ кажется, очень привязанъ къ мистеру Одлей! — вскрикнула прервала ее мама.

Бѣдная, бѣдная мама! Она въ продолженіе всего этого разговора была какъ на иголкахъ.

— Да, и это очень радуетъ меня! — подтвердила наша хозяйка, не замѣчая даже возбужденія мамы. — Но теперь о моей просьбѣ. Не позволите ли вы моему племяннику присоединиться къ нашимъ раннимъ завтракамъ?.. Я бы съ удовольствіемъ пригласила готовить для васъ тронхъ мясную пищу, но, къ несчастью, кухарка знаетъ только вегетаріанскія блюда.

— Но этого совсѣмъ не нужно, — заволновалась мама, какъ маленькая школьница. — То-есть, мы очень будемъ этому рады... И почувствовала, что мама никогда не выпутается одна, что вмешательство совершенно необходимо.

— Вы не должны сомнѣваться, миссисъ Гринфордъ, — сказала хозяйка, — что мама, какъ и я сама, всегда счастливы оказать хотя бы незначительную услугу.

— Вы были здѣсь, miss Тапіа! — сказала хозяйка, будто чуждая смущенная моимъ неожиданнымъ появленіемъ. — Я не знала... какимъ случаѣмъ, мадамъ Увромски, — сейчасъ же о

она къ мамѣ,—позвольте мнѣ васъ сердечно поблагодарить. Вы выводите меня изъ большого затрудненія.

Лишь только она ушла, мы съ мамой переглянулись въ полнѣйшемъ недоумѣніи.

Что значить этотъ новый странный сонъ?

— Ну, мы теперь согласились,—первая заговорила мама,—и ты теперь вдвойнѣ должна сдерживать себя, и душевно, и въ словахъ, и въ манерахъ. Милая ты моя дѣвочка! Не падай духомъ...

Легко мамѣ говорить! подумала я. Ужъ и то я становлюсь какою-то психопаткой отъ вѣчныхъ наблюденій надъ каждою своею мыслью, надъ малѣйшимъ душевнымъ движеніемъ!

Но говорить я не стала ничего, а взяла книгу и попробовала читать.

— Танюша! — позвала меня мама, не давъ мнѣ почитать и десяти минутъ.—А ты знаешь, что мнѣ кажется?.. Можетъ быть, онъ ей говорилъ что-нибудь, и вотъ она теперь думаетъ, какъ бы устроить, чтобы вы побольше были вдвоемъ... А? можетъ быть, она только, по своей англійской манерѣ, заводитъ рѣчь издалека...

— Мамочка, выражайся яснѣе. Что онъ могъ говорить ей и кто этотъ онъ?.. Право, ужъ и безъ того у меня умъ за разумъ заходитъ.

— Не сердись, голубушка ты моя!—глядя мою руку, возразила мама.—Тебѣ бы самой было лучше, еслибъ не постоянное молчаніе твое, еслибъ ты смотрѣла на вещи проще.

Я съ сердцемъ вырвала у мамы свою руку и ушла въ далекій уголъ. Я такъ была сердита, что просто словъ не находила. По счастью, къ намъ постучался Дикъ, а то бы я еще хуже разогорчила ее своею несдержанностью.

Теперь, когда все это прошло, я съ удивленіемъ и негодованіемъ оглядываюсь на себя. Какъ могла я все это время думать о себѣ одной?!

Дикъ тоже пришелъ не с проста. Послѣ многихъ неудачныхъ попытокъ, онъ, наконецъ, рѣшился высказать, что у него было на умѣ. Я, конечно, не пробовала помочь ему.

— Извините меня, мѣдамъ Укромски, пожалуйста,—сказалъ онъ.—Какъ же такъ, miss Таня? Развѣ вы забыли, что я вчера только отправилъ въ Бельфасть вашъ заказъ на новую провизію? Если Эдди вернется сегодня, то-есть, если, какъ мама говоритъ...

Дикъ опять началъ путаться. Мы, кажется, всѣ въ этомъ дѣлѣ потеряли даръ слова.

— Вѣдь вы же знаете, вамъ и самимъ нечего будетъ ѣсть
ра утромъ!—разрѣшилъ онъ свои затрудненія.

— Ахъ, Боже мой! вѣдь мальчикъ и въ самомъ дѣлѣ праз-
ума вонъ!—по-русски воскликнула мама, совсѣмъ растеряв-
ь. — Что намъ дѣлать? Взялись кормить завтраками, а запасовъ
авихъ!

Несмотря на то, что гнѣвъ все еще дрожалъ у меня въ
цѣ, несмотря на то, что мнѣ было не до смѣха уже много
ѣ, я не могла теперь не засмѣяться въ своемъ углу, — до
оторопѣло, такъ чисто по-русски мама всплеснула руками.
миса и Дикъ, но въ его смѣхѣ была торжествующая нотка.

— Вотъ что я вамъ скажу!—не безъ важности заговорилъ
.— У жены того фермера, которому я помогалъ носить сѣно,
амѣтилъ отличные окорока въ кладовой. Она ими не торгуетъ,
для меня она ничего не покажетъ. Я напишу ей письмо и
пошлю въ кого-нибудь.

— Но кого же намъ послать, Дикъ мой милый? — сказала
а. — Вѣдь надо идти просить вашу маму. А мнѣ такъ совѣстно.
тъ столъ, право, очень вкусный и это совсѣмъ неделикатно
моей стороны. Я не могу рѣшиться на это..

— Если вамъ угодно, послѣ обѣда я пойду самъ, — съ готов-
ью предложилъ Дикъ.

— Какъ можно, Дикъ! Такъ поздно вечеромъ. Одному! Да
тащить тяжелый окорокъ.

— Еслибъ ты, мама, — выѣхалась я, — позволила мнѣ идти съ
омъ. Вдвоемъ бы ничего...

Что мамѣ было дѣлать? Хотя не съ разу, но она все-таки
асилась. Развѣ мы могли замѣнить планъ Дика какимъ-нибудь
мъ, собственнаго изобрѣтенія? Развѣ я сама могла рѣшиться
сти съ миссисъ Гринфордъ разговоръ по поводу мяса, на
орое она смотрѣть безъ отвращенія не можетъ? И, главное,
ѣ въ глубинѣ моей души не поднимался нарочно заглушае-
, но явственный голосъ, говорившій, что все на свѣтѣ лучше,
ъ новая разлука; разлука безъ рѣшающаго слова, безъ воз-
ности загладить то унижительно-глупое впечатлѣнiе, котораго
могло не оставить мое бѣгство?

Спускаясь внизъ къ обѣду, мама шепнула мнѣ:

— Таня, а это не далеко? Ты знаешь?

Я только рукой махнула.

Немедленно послѣ обѣда я незамѣтно вышла изъ дому и
ла объ руку съ Дикомъ, какъ уже ходила этою самой аллею

много разъ. Но въ этомъ выходѣ не было ничего похожаго на наши предъидущія прогулки.

И въ самомъ дѣлѣ, могла ли бы я повѣрить, не сочла ли бы я себя смертельно оскорбленной, еслибы мнѣ сказали не да-же какъ утромъ, что я, — я своею волею, послѣ всѣхъ этихъ бессонныхъ ночей, послѣ ежедневныхъ обуреваній черной меланхоли, — пойду покупать провизію, какъ какая-нибудь добродѣтельная и экономная нѣмка-хозяйка. И для кого же!

Правда, я старалась себя увѣрить все время, что дѣлаю это только ради мамы; ради того, чтобы оказать услугу миссисъ Гринфордъ, потому что было бы безсовѣстно отпустить „маленькаго Дика“ совсѣмъ одного... Но тѣмъ не менѣе передъ необычайностью этого сознательнаго поступка все пережитое за послѣдніе дни ступшевывалось и уходило на второй планъ. Я чувствовала себя такъ странно, какъ никогда.

Я такъ была озабочена этимъ новымъ ощущеніемъ, что и не замѣтила, какъ мы прошли оволо двухъ миль и уже стучались въ ставни фермы. Узнавъ насъ, хозяйка ея разохалась, какъ и подобаетъ истой словолюбивой ирландкѣ. Онѣ здѣсь всѣ охаютъ, словно русскія бабы.

— Охъ, мистеръ Дики, и вы, моя добрая лэди, — вотъ не ждала! А я-то думаю: кто это стучится? Войдите, войдите! У меня, благодареніе Богу, есть гдѣ посадить почетныхъ гостей. Даю слово, еслибы ко мнѣ этимъ темнымъ вечеромъ постучался мой сынъ, что уѣхалъ въ Америку — на Рождество будетъ три года, я бы такъ не обрадовалась!

И она тянула насъ въ свою кухню, съ глинянымъ поломъ, но съ кумачевыми занавѣсками и геранями на крошечныхъ окнахъ; устанавливала стулья передъ ярко пылающимъ камелькомъ, хваталась за посуду, чтобъ вскипятить намъ чаю, дѣлая все это сразу и не переставая говорить.

Дикъ искренно забавлялся ея болтовней и подмигивалъ мнѣ, очевидно желая выразить: вотъ какъ меня принимаютъ! Онъ и самъ пресмѣшно умѣетъ передразнивать удивительный англійскій языкъ окрестнаго простонародья. Но я вовсе не была расположена раздѣлять его веселье; запаздывать мнѣ вовсе не хотѣлось.

— Скажите ей, зачѣмъ мы пришли, — шепнула я: — намъ надо поспѣшить.

— Хотите купить у меня окорокъ! — въ полнѣйшемъ изумленіи воскликнула она, едва давъ договорить Дикѣ, и такъ и остановилась посреди комнаты, съ охапкою чашекъ и тарелокъ.

Но скоро ея удивленіе смѣнилось такимъ порывистымъ, не-

удержимымъ смѣхомъ, будто въ жизнь свою она не слышала шутокъ забавнѣе.

— Охъ, добрый вы нашъ молодой баринъ! — повторяла она. — Любите вы развеселить насъ, бѣдный рабочій народъ!.. Затѣмъ вамъ наша грубая ѣда, когда... развѣ мы не знаемъ, къ чему вы привыкли?.. Конечно, про мои окорока и въ городѣ слыхали. Я для нихъ не одинъ годъ кормила свинью самою лучшею рѣпой. Для такихъ, какъ мы, и мои лепешки, и хлѣбъ съ изюмомъ годятся, какъ лучше не надо! Даже такой образованный джентльменъ, какъ мистеръ Браунъ, нашъ клерджиманъ, и то лакомъ до нихъ. Въ прошлую субботу вечеромъ онъ зашелъ сюда и говоритъ мнѣ: „охъ, миссисъ Макъ-Намара, говоритъ онъ, какая вы хозяйка“...

Мнѣ казалось, она никогда не кончитъ.

„Вотъ еще старая дура!“ — думала я, начиная приходить въ яростное отчаяніе.

Дикъ въ пору взглянуть на мое несчастное лицо и, со свойственною ему чуткостью, понялъ, что со мною творится что-то неладное. Онъ очень находчиво сказалъ именно тѣ слова, которыя могли убѣдить фермершу, что мы вовсе не шутимъ. Она перестала смѣяться и отправилась въ кладовую, промедливъ еще порядкомъ въ поискахъ за спичками и огаркомъ. Но безъ крѣпкаго перекипяченнаго чаю и жирныхъ пышекъ она насъ не отпустила...

— Охъ, добрыя небеса! — воскликнула она, провожая насъ. — Мое имя не Лиліанъ Макъ-Намара, если надъ нами этою ночью не разразится страшная буря! Охъ, бѣда какая! Боюсь я, мои дорогіе, пустить васъ однихъ... Да некому проводить васъ! Работникъ съ лошадыю погналъ скотъ на ярмарку, а мой хозяинъ совсѣмъ безъ ногъ... Двѣнадцатое іюля — самый такой день, послѣ котораго всѣ почтенные оранджмены спятъ по три дня, вы знаете!

Ловко лавируя между кучами навоза, заброшенными плугами, колесами и огородными грядами, она вывела насъ сокращеннымъ путемъ на дорогу и простилась съ нами, но долго еще стояла и окала намъ вслѣдъ.

Дикъ вначалѣ пути болталъ, по обыкновенію, даже, чтобъ развлечь меня, пробовалъ пѣть смѣшныя пѣсни, но по мѣрѣ того, какъ темнѣло небо, затихалъ и онъ. Онъ упрямо не допускалъ меня избавить его отъ окорока, на величину котораго фермерша, къ несчастію, не поскупилась, и, наконецъ, сталъ отставать отъ меня, выбиваясь изъ послѣднихъ силъ и въ темнотѣ спотыкаясь на камни.

— Miss Tania! — не вытерпѣлъ онъ: — какъ вы думаете, не пойти ли намъ черезъ поля? Я знаю, здѣсь есть тропинка, которая въ четверть часа приведетъ насъ домой.

— Увѣрены ли вы, что знаете ее? — для очистки совѣсти спросила я.

Я чувствовала себя такою нервною и возбужденною, мнѣ такъ хотѣлось заснуть и забыть про свое собственное существованіе, что одна мысль о предстоявшемъ длинномъ пути раздражала меня.

— Знаю, еще немного и мы свернемъ на нее, — увѣренно отвѣтилъ Дикъ.

Сумерки уже давно смѣнились ночью. Тоненькій рожокъ мѣсяца, который тускло выглядывалъ изъ-за тучъ, когда мы вышли изъ дому, уже давно скрылся. Дорога чуть видно бѣжала передъ нами сѣроватымъ пятномъ, но скоро мы стали отличать ее только по ощущенію твердости почвы подъ ногами.

Видно, въ тогдашнемъ своемъ состояніи я не была способна сообразить всей опасности нашего предпріятія. Мы свернули на тропинку и ускорили шагъ, неслышно ступая по мягкой травѣ.

Я не безъ страха поглядывала на небо: оно было такое черное, какъ тотъ торфъ, мрачнымъ видомъ котораго я наслаждалась два дня тому назадъ. Кругомъ все было тихо какъ глубокою полночью. Ни звука, ни движенія на темныхъ пустынныхъ поляхъ. Но мнѣ смутно чужалось, въ этомъ спокойствіи, что-то злое... Мнѣ такъ и казалось, что вотъ-вотъ должно случиться что-нибудь необыкновенное. Во мракѣ и тишинѣ совершалось нѣчто невидимое, неощутимое, но великое и страшное! Чувство тяжелаго одиночества и суевѣрнаго страха уже не разъ принималось тѣснить мою душу смутнымъ ожиданіемъ.

Я боролась съ нимъ, съ этимъ гнетущимъ чувствомъ, но незамѣтно для себя самой все ускоряла шагъ. И чѣмъ скорѣе я шла, тѣмъ страшнѣе мнѣ становилось оглянуться и тѣмъ сильнѣе развивалось во мнѣ это желаніе. Подумавъ, что я успокоюсь только тогда, когда удовлетворю его, что всѣ страхи разсвѣются сами собой, когда я увѣрюсь, что ни позади меня, ни съ боковъ нѣтъ ничего, кромѣ все той же темноты, я оглянулась... И какъ разъ въ то мгновеніе, когда я поворачивала голову, блеснула ослѣпительная молнія.

— Какой ударъ грома! — воскликнулъ Дикъ. — Я никогда не слыхалъ такого.

Но я не могла ни слова произнести: къ чувству боязни нарушить давящую торжественную тишину, которое во мнѣ было

время, прибавился новый страхъ:—мнѣ почудилось, что невдалека отъ насъ за деревьями прячется кто-то... При блескѣ молнии мелькнула неясная сѣроватая фигура, которая быстрымъ движениемъ метнулась отъ одного дерева къ другому. Показалось мнѣ, пригрезилось со страха!—убѣждала я себя енно, въ то же время чувствуя, какъ противъ воли моей, отря на всѣ мои усилія, во мнѣ растетъ увѣренность, что это нѣчто не-человѣческое...

Жась сковалъ все мое тѣло, когда, при слѣдующемъ блескѣ ии, я увидѣла, что мы въ двухъ шагахъ отъ развалины, какъ тамъ, гдѣ, по преданію, кровавоглазый Падди гоняется за идальными путниками. Предъ моимъ мысленнымъ взоромъ простоя страшный призракъ, который такъ часто даже въ спокой-минуты приходилъ мнѣ на память.

— Не бойтесь, Таня, милая! Не бойтесь!—повторялъ Дикъ, и меня за руку.—Этого не можетъ быть!..

Но его дрожащій голосъ не могъ привести меня въ себя, у то же зубъ не попадалъ на зубъ. И я вдругъ постигла всей душой, что и Дикъ испуганъ тѣмъ же, чѣмъ я, что и ему гула та же ужасная мысль...

Ювый ударъ грома и новая молнія, и за нашими плечами, момъ дѣлѣ, выросла какая-то черная тѣнь, простирая къ руки... Мы оба окончательно потеряли всякую власть надъ о, всякую способность разсуждать.

— Милосердый Господь да помилуетъ насъ!—прошептавъ. —Духъ съ кровавыми глазами! Духъ слѣпого Патрика!

И рванулась впередъ, не разбирая дороги.

Долго ожидаемая гроза разразилась окончательно. Какъ выль встѣлъ вѣтеръ!.. Какъ стонали и скрипѣли деревья подъ порывами! Дождь съ градомъ хлынулъ потоками, съ гром-шипѣніемъ, а удары грома раскатывались, не переставая. еди всего этого хаоса звуковъ, мы оба явственно слышали въ погони за нами, взвизгиванія и злобный угрожающій хо-

то былъ какой-то кошмаръ!

Какъ не завязли мы въ топкихъ канавахъ, какъ мы прорва-черезъ послѣдній живой плетень колючаго боярышника, добѣжали до проволоочной ограды нашего парка,—не знаю. акъ сквозь дымку, помню себя уже подъ конецъ, уже почти ющеюся сознанія. Я стояла, прижимая Дика, что было силы, акому-то дереву, чтобы защитить его собственнымъ тѣломъ, руки мои, на плечи, на голову сыпались удары, наносимые

темною, бѣснующеюся силой, въ то время какъ у ногъ нашихъ, на землѣ, что-то уродливое, черное, страшное, билось и корчилось въ судорогахъ...

Крѣпко избилъ меня крупный градъ, а Мики О'Балиганъ, бѣжавшій за нами, еще ушибъ меня, падая возлѣ насъ. Тѣло мое все въ синякахъ и царапинахъ, а платье изорвано въ клочки.

Несчастный идіотъ послѣдніе дни былъ въ страшно возбужденномъ состояніи, какъ всегда послѣ оранжевыхъ торжествъ. И ко всему прибавилась эта рѣдкостная гроза. Она подѣйствовала на его несмысленную душу хуже, чѣмъ на насъ.

За общимъ ревомъ непогоды дома не скоро разслышали наши крики. Когда помощь, наконецъ, подоспѣла, я лежала безъ сознанія, оглушенная ударомъ въ голову, а Мики тутъ же бился въ припадкѣ эпилепсіи...

Придя въ себя, я не сразу сообразила, гдѣ я и что со мною. Подъ головой моей было чье-то пальто, но я тутъ же нащупала мокрую траву. Звѣзды мигали высоко, высоко надо мною, а послѣднія тучи, исчезая, все еще кропили землю холоднымъ, осѣжавшимъ меня дождемъ. Я разобрала голосъ Дики и еще другой, одинъ звукъ котораго сразу вернулъ меня къ дѣйствительности, ко всему тому, что я такъ мучительно переживала послѣднія недѣли.

— Все это изъ-за васъ, Эдвинъ, все изъ-за васъ!—говорилъ Дикъ, и плача и смѣясь одновременно.—Мы пошли на ферму Макъ-Намара, чтобъ на завтра вамъ была противная ваша мясная пища, и запоздали... А тутъ гроза, градъ, молнія! Мы побѣжали напрямикъ, этотъ глупый Мики погнался за нами... Теперь его унесли... Вы видѣли его?.. Все это случилось изъ-за вашей жадности... Бѣдная, милая Таня!..

— Что вы говорите, Дикъ! Вы рѣшились на эту опасную прогулку ради меня?—послышался поспѣшный вопросъ.

— Никакой опасности тогда не было! Она была не одна и я очень хорошо зналъ дорогу,—дѣтски оправдывался Дикъ.—Мама думала, что вы не можете жить безъ мясной пищи.

Много эти пустые слова сказали тому, кто теперь почувствовалъ себя безъ вины виноватымъ... Прошло нѣсколько минутъ полного молчанія, въ продолженіе которыхъ я окончательно пришла въ себя.

— Пойдите теперь, Дикъ!—сказалъ мистеръ Одлей такимъ спокойнымъ голосомъ, что я не могла не почувствовать всей его дѣланности.—Я присмотрю за ней. А вы поторопите ихъ съ

иками. Кажется, они всё такъ заняты хлопотами надъ Мией, никогда не вспомнить о насъ.

И вотъ мы остались одни, и его блѣдное встревоженное лицо было близко надъ мной. Я хотѣла-было подняться на, сказать, что сама дойду до дому, но почувствовала такую ую боль и головокруженіе, что могла только сѣсть, опираясь на землю. И тутъ я начала такъ плакать, какъ никогда не случалось съ самаго дѣтства.

Эти слезы тоже оказались послѣднимъ порывомъ миновавшей юи, хотя и беззвучной грозы.

Что и говорить! мистеръ Одлей сдѣлалъ все, что было въ возможности, чтобы утѣшить и успокоить меня.

Когда мама, встрѣтивъ мои носилки на дорогѣ, со слезами вилась ко мнѣ, когда потомъ она, миссисъ Гринфордъ, всекое населеніе дома обмывали мое въ кровь исцарапанное и перевязывали мои ушибы, я была такъ безумно счастлива, что не чувствовала ни боли, ни даже жалости въ бѣдной испуганной мамѣ.

Лишь только я проснулась сегодня, къ намъ вошла миссисъ Гринфордъ.

— Не двигайтесь, лежите спокойно, дитя мое! — сказала — Эдвинъ и Дики оба въ такомъ безпокойствѣ за васъ, что али меня навѣдаться.

Кажется, не было ни вершка на моемъ тѣлѣ, который бы болѣлъ и не нылъ, и все-таки, когда я отвѣтила, что чувствую себя совсѣмъ хорошо, въ моихъ словахъ не было ни малейшей лжи.

— Я принесла вамъ вещицу, которая, надѣюсь, понравится вамъ, — продолжала миссисъ Гринфордъ, закалывая брилліантовой шпилькой шоловый платокъ мамы, въ который я всегда беру, когда мнѣ нездоровится. Вы видите, она сдѣлана въ формѣ трилистной травы, которую, по преданію, святой Патрикъ взялъ гербомъ Ирландіи, какъ символъ единого божества въ трехъ лицахъ. Эта брошка принадлежала сестрѣ моей, матери, и теперь онъ будетъ счастливъ увидѣть ее на васъ.

Я почувствовала, что мнѣ рѣшительно некуда дѣвать глаза, мама и миссисъ Гринфордъ обнялись горячо, несмотря на ту жадность, которой онѣ обѣ, одна по привычкѣ, другая изъ ни того, что подумаютъ, всегда придерживались въ своихъ вѣнцахъ.

— Тотъ большой капитанъ, что былъ надломанъ уже вѣдько лѣтъ, рухнулъ вчера окончательно, — заговорила наша

вводя рѣчь на безразличный предметъ, очевидно, для
цать время оправиться и намъ, и себѣ самой.

Съ эта вѣрная дочь своей холодной страны волненій
, изліяній. Но по крайней мѣрѣ на этотъ разъ я
око благодарна.

Гдѣмъ уйти, она сказала мнѣ:

рѣ будетъ сегодня у васъ, чтобы успокоить вашу
и взглядъ, вамъ только нужно хорошенько выспаться

Я не буду больше тревожить васъ. Но когда вамъ
е, когда вы почувствуете себя въ силахъ, вѣдь вы
изъ сказать? Динки такъ и рвется къ вамъ. Онъ бы
здѣсь, еслибъ я не удерживала его. Впрочемъ, и

Эдвинъ едва-ли терпѣливѣе его.

И взволнованная добрая улыбка освѣтила ея лицо, вопроса-
тельно смотрѣвшее на меня изъ дверей.

Съ тѣхъ поръ уже цѣлый день я то пишу, то стараюсь
утѣшить маму, у которой видъ совсѣмъ несчастный, несмотря на
все ея счастье, то опять принимаюсь дремать, и все никакъ не
могу рѣшиться впустить ихъ сюда...

Но не сегодня, такъ завтра, а рѣшиться надо будетъ неиз-
бѣжно.

Что я тогда сдѣлаю, что скажу? Какое будетъ его первое
слово?

ВѢРА ДЖОНСТОНЪ.

устъ, 1891.



КЫЛЫЧЪ-АЛАЙ

СТРАНИЦА ИЗЪ НОВѢЙШЕЙ ИСТОРИИ ТУРЦІИ.

(По воспоминаніямъ очевидца).

Окончаніе.

VI *).

Возвратимся къ прерванному на время разсказу о событіяхъ 1876 года.

Абдуль-Азизъ былъ убитъ въ 11 часовъ утра, а часа три, четыре спустя были уже его похороны, обставленные большою торжественностью. Всѣ министры присутствовали при перенесеніи гроба въ *тюрге* (надгробная часовня) султана Махмуда, отца покойнаго султана.

Трагическая смерть Абдуль-Азиза примирила съ нимъ многихъ; къ нему начали относиться съ болѣею справедливостью. Первые восторги по отношенію къ Мураду тогда уже прошли—тѣмъ охотнѣе стали вспоминать объ его предшественникѣ. Несмотря на короткое время, протекавшее съ воцаренія султана, уже въ концѣ мая 1876 года стали замѣтны признаки усиленія общаго недовольства.

Улемы, недовольные тѣмъ, что имъ еще не было предоставлено преобладающаго вліянія на государственныя дѣла и что правительство ничего не дѣлаетъ для созданія въ Турціи мусуль-

*) См. выше: іюль, 168 стр.

манской олигархіи, называли султана западникомъ, которымъ вертитъ тріумвиратъ изъ трехъ пашей: Мехмеда-Рушди, Хусейна-Авни и Мидхата. Султану не прощали, что, противъ всѣхъ правилъ мусульманскаго этикета, онъ отправился въ мечеть въ перчаткахъ, что на обѣдѣ у себя онъ предлагалъ собесѣдникамъ вино, что онъ не умѣетъ держать себя съ тою важностью, которая приличествуетъ халифу, и что, наконецъ, онъ не нашелся что отвѣтить на обращенныя къ нему привѣтствія различныхъ депутацій.

По одному турецкому преданію, всѣ султаны, носящіе имя Мурада, должны были быть жестокими гонителями христіанъ. Рядъ этихъ султановъ, по тому же преданію, долженъ былъ закончиться Мурадомъ V, предназначеннымъ произвести такую страшную рѣзню христіанъ, какой дотолѣ не бывало и примѣра. Отголоскомъ такого преданія и было усиленіе во внутреннихъ областяхъ Турціи, по полученіи извѣстія о воцареніи Мурада, религіознаго фанатизма, выразившагося въ нѣкоторыхъ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ христіанъ. А между тѣмъ, въ дѣйствительности, — разсуждали улемы, — Мурадъ V скорѣе клонитъ въ сторону христіанъ, желая, съ помощью конституціи, обезпечить имъ полную равноправность. Улемы были бы, конечно, еще болѣе возмущены, если бы имъ были извѣстны толки, распускавшіеся европейскими друзьями Мурада, о томъ, что чувства уваженія новаго султана къ христіанству таковы, что, быть можетъ, въ послѣдствіи онъ не прочь будетъ и перемѣнить свою религію.

Партія „молодой Турціи“ и европейскія колоніи въ Константинополѣ были тоже разочарованы, не видя конституціи, которая должна была исцѣлить всѣ соціальныя болѣзни.

Подъ вліяніемъ такихъ причинъ перемѣна въ общемъ настроеніи была такъ сильна, что живи еще Абдуль-Азизъ, онъ, по мнѣнію многихъ турокъ, менѣе чѣмъ чрезъ мѣсяць снова сядетъ бы на престолѣ.

Европейская печать думала видѣть въ воцареніи Мурада новую эру возрожденія Турціи. Такія же надежды возлагались при воцареніи и на Абдуль-Азиза. Но тогда было еще болѣе основаній къ такимъ надеждамъ, такъ какъ на престолѣ, на смѣну государя слабого и апатичнаго, восходилъ государь съ твердымъ характеромъ, извѣстный строгостью своихъ нравовъ и суровою справедливостью. При восшествіи на престолъ Мурада, все было какъ разъ наоборотъ.

Переходъ отъ домашняго заключенія къ трону былъ слиш-

комъ внезапнѣ, обстоятельства, при которыхъ онъ совершился, были слишкомъ драматичны, чтобы не оставить глубокихъ слѣдовъ въ умѣ и сердцѣ новаго султана, по природѣ своей и безъ того крайне впечатлительнаго. Потрясеніе, испытанное Мурадомъ въ ночь воцаренія, совершенно разстроило его нервную систему—съ тѣхъ поръ у него сдѣлалась постоянная дрожь, въ особенности въ колѣняхъ. Но окончательно надломлено было его здоровье послѣдующими происшествіями.

Молодой султанъ, при его добромъ характерѣ, былъ глубоко тронутъ почти заискивающимъ тономъ письма своего низложеннаго дяди, опасавшагося за свою жизнь. Мурадъ отвѣтилъ тогда собственноручнымъ письмомъ, смоченнымъ его слезами; онъ давалъ своему предмѣстнику самыя положительныя обѣщанія, что онъ самъ позаботится и будетъ неослабно наблюдать за его личною безопасностью. Два дня спустя, Абдуль-Азиза не существовало!

По несчастной случайности, министры, опасаясь, какъ бы извѣстіе о смерти стараго султана слишкомъ не поразило Мурада, возымѣли злополучную мысль сообщить о происшедшемъ Мураду чрезъ его служителя, подававшаго ему завтракъ. Взволнованный слуга, проникнутый важностью тяжелаго долга, на него возложеннаго, забылъ въ послѣднюю минуту всѣ совѣты о необходимости предварительно искусно приготовить султана въ грустной новости и, подавая плавъ, безъ дальнихъ околичностей объявилъ Мураду, что его дядя скончался. Султанъ тотчасъ вскочилъ изъ за стола—съ нимъ сдѣлалась рвота и сильнѣйшая дрожь, переходившая въ судороги. Удрученный скорбью, Мурадъ горько плакалъ и даже надѣлъ на три дня трауръ—что было настоящимъ нововведеніемъ для константинопольскаго двора: въ то же время онъ немедленно взялъ къ себѣ младшихъ сыновей Абдуль-Азиза, чтобы всячески постараться замѣнить имъ такъ ужасно погибшаго ихъ отца.

Съ этого момента страшнаго нравственнаго потрясенія, умственные способности Мурада какъ бы помутились. Отъ времени до времени у него сталъ замѣчаться полный упадокъ силъ, какъ бы временное оцѣпенѣніе или столбнякъ, въ продолженіе котораго онъ лишался языка, подолгу оставаясь со взоромъ безпомощно устремленнымъ въ пространство—это было начало таинственной болѣзни, постигшей Мурада на десятый день по его воцареніи и заставившей его снова сойти съ ступеней престола, на который его возвела горсть честолюбцевъ.

Съ самаго начала своего царствованія Мурадъ скорѣе нахо-

длся въ положеніи вѣнценоснаго плѣнника названнаго выше триумвирата и не имѣлъ никакого вліянія на дѣла. Министры старались всячески стѣснить Мурада даже въ расходахъ. Независимо отъ того, что, какъ уже сказано ранѣе, въ своемъ манифестѣ о восшествіи на престолъ Мурадъ V объявилъ, что передаетъ казнѣ принадлежащія ему удѣльныя имѣнія и будетъ довольствоваться на содержаніе двора ежегодною суммою въ 300.000 турецкихъ лиръ, новый султанъ долженъ былъ принять на свой собственный счетъ пенсіи разнымъ придворнымъ служителямъ, а также и разные другіе расходы по дворцу, доселѣ платившіеся казною, — такъ что, благодаря всему этому, въ государственной сѣтѣ расходовъ достигалась экономія около милліона турецкихъ лиръ въ годъ. Во дворцѣ вообще хотѣли завести экономію; множество служащихъ и обитательницъ гарема были изгнаны тогда безъ всякаго милосердія. Удаляя оттуда всѣхъ лицъ, которыя были болѣе или менѣе близки къ покойному султану, верховники, конечно, не могли оставить въ покоѣ бывшаго великаго визиря и приказали ему выѣхать безъ промедленія изъ Константинополя.

Махмудъ-Недимъ-паша, который погубилъ и себя, и Абдуль-Азиза своею нерѣшительностью, исходившею изъ мысли, что никто не посмѣетъ поднять руку на халифа (какъ будто турецкая исторія не сообщала многихъ доказательствъ противнаго!) и не обратилъ должнаго вниманія на опасность, грозившую правительству, которое могло быть спасено лишь энергіей, — сошелъ съ того времени съ политической сцены и въ концѣ мая переѣхалъ въ городокъ Чесме, гавань котораго видала въ прошломъ вѣкѣ подвиги графа Орлова и русскаго флота. Мѣстная печать по этому поводу была въ полномъ восторгѣ и привѣтствовала изгнаніе „послѣдняго столба, поддерживавшаго въ Портѣ русское вліяніе, столь пагубное для турецкой имперіи“.

Но такъ какъ Порта по обыкновенію должна находится подъ чѣмъ-либо вліяніемъ, то тѣмъ усиленнѣе стало въ ней проявляться со времени послѣднихъ событій сердечное влеченіе къ Англіи. Турки полагали, что Англія станетъ во главѣ сочувственнаго движенія въ пользу Турціи со стороны европейскаго общественнаго мнѣнія, и что чѣмъ они будутъ враждебнѣе къ Россіи, тѣмъ болѣе поддержать ихъ западные покровители. Туркамъ внушали, что стоило Россіи принять на себя берлинскимъ меморандумомъ инициативу немного болѣе рѣшительныхъ мѣръ въ пользу христіанъ, чтобы всѣ державы отшатнулись отъ Россіи и бросились въ объятія Турціи. Истинный другъ Порты — это

Англія, всегда готовая отстаивать неприкосновенность турецкаго палладіума — Парижскаго трактата 1856 года. Недаромъ органъ „молодой Турціи“, журналъ „Stamboul“, издававшійся англичаниномъ Ганлеемъ, возвѣщалъ, что „низложеніе Абдуль-Азиза предотвратило новую брешь, которую кое кто лѣстилъ себя надеждой пробить въ Парижскомъ трактатѣ, узаконяя вмѣшательство Европы во внутреннія дѣла оттоманской имперіи: быстрота, съ которою произведенъ былъ переворотъ, одна спасла Турцію, такъ какъ бывшій султанъ, склоняясь къ принятію меморандума князя Горчакова, далъ уже Мухтару-пашѣ приказаніе воздерживаться отъ рѣшительныхъ дѣйствій въ Черногоріи и Герцеговинѣ“.

Тогдашнее вліяніе Англіи на Порту поддерживалось и ея флотомъ: воспользовавшись паникою, вызванною софтами, и прикрываясь рѣшеніями, принятыми въ Берлинѣ о посылкѣ военныхъ судовъ въ воды Леванта, Англія пріобрѣла возможность непосредственно вліять, съ помощью собраннаго въ Безикѣ флота, на рѣшенія Порты и направлять ее противъ Россіи. Командовавшій эскадрою адмиралъ Друммондъ, нисколько не стѣсняясь, обѣщалъ тогда заняться самъ приведеніемъ турецкихъ броненосцевъ въ боевую готовность, чтобы сдѣлать Турцію неуязвимою на Черномъ морѣ и способною подавить тамъ возростаніе русскихъ морскихъ силъ.

Главнѣйшимъ дѣятелемъ тріумвирата пашей, заправлявшаго тогда судьбами оттоманской имперіи, былъ, безспорно, Хусейнъ-Авни-паша. Укрѣпивъ послѣ дворцоваго переворота свое личное положеніе, онъ сталъ стараться мало-по-малу отдалиться отъ Мидхата-паши, отъ партіи „молодой Турціи“ и отъ проповѣдуемыхъ ею конституціонныхъ идей. Подъ вліяніемъ его, самое движеніе въ пользу конституціи начало ослабѣвать, — ходжи и софты, а также вообще улемы, не желавшіе никогда давать какія-либо новыя права христіанамъ, подписали адресъ, въ которомъ протестовали противъ приписываемаго имъ намѣренія измѣнить образъ правленія, либо требовать конституціи.

При такомъ положеніи дѣлъ и въ виду придворныхъ интригъ, невозможность для Турціи имѣть конституціонный образъ правленія была вполне очевидна; а ко всему этому присоединялась разноплеменность народовъ оттоманской имперіи, другъ другу враждебныхъ, съ стремленіями совершенно различными, раздѣленныхъ происхожденіемъ, религіею, нравами и, въ добавокъ, не обладающихъ ни достаточнымъ образованіемъ, ни политическою зрѣлостью, — что замѣщалось однимъ слѣпымъ фанатизмомъ правовѣрія. За неимѣніемъ точныхъ статистическихъ данныхъ нельзя было бы даже составить правильныхъ списковъ избирателей.

Только деспотическая монархія до сихъ поръ была совмѣстна съ восточными понятіями. Парламентаризма азіаты не понимаютъ, и колебанія, напр., англійской парламентской политики представляются восточному человѣку только слѣдствіемъ слабости и нерѣшительности... На восточнаго человѣка дѣйствуетъ только страхъ; уважаютъ того, кого боятся.

Въ виду всего этого, можно предположить одно, а именно, что искусственно поднятое движеніе въ пользу конституціи въ Турціи имѣло подкладкою желаніе Мидхата и его клевретовъ привлечь къ себѣ лично благосклонность западной Европы и обезпечить лично за собою ея дѣятельную поддержку.

И вдругъ подъ вліяніемъ Хусейна-Авни-паши, столь благоприятное для „молодой Турціи“ движеніе стало ослабѣвать, встрѣчая оппозицію со стороны могущественнаго сословія улемовъ. Враждебный напоръ оказался настолько сильнымъ, что самъ Мидхатъ вынужденъ былъ отступить, довольствуясь пока тѣмъ, что на него было возложено составленіе проекта объ учрежденіи нѣскольکو усиленнаго государственнаго совѣта, съ болѣе обширнымъ кругомъ власти и съ правомъ нѣкотораго контроля надъ государственными финансами. Приходилось удовлетвориться и такимъ незначительнымъ ограниченіемъ султанской власти. Но, отказываясь явно отъ своихъ замысловъ, Мидхатъ-паша втайнѣ помышлялъ тогда объ учрежденіи въ Турціи республики, въ надеждѣ стать ея президентомъ.

Понятно потому, какъ непріятно было Мидхату усиленіе Хусейна-Авни-паши, единственнаго человѣка, который имѣлъ силу и возможность съ нимъ бороться, и какъ горячо долженъ онъ былъ—онъ и близкіе къ нему—желать отдѣлаться отъ военнаго министра. Какъ бы въ угоду подобному желанію Мидхата-паши, тогда произошло новое загадочное обстоятельство, благодаря которому „молодая Турція“ какъ разъ въ-время избавилась отъ опаснаго соперника. 4-го іюня сераскиръ палъ подъ пулю черкеса Хасана.

Уроженецъ Кабарды, Хасанъ-бей, былъ молочнымъ братомъ третьей жены Абдуль-Азиза, матери принца Мехмедъ-Шевкета-эфенди. Благодаря своему родству съ султаншей, онъ былъ сдѣланъ ординарцемъ у старшаго сына Абдуль-Азиза—Юсуфъ-Иззедина. Строптивый нравъ Хасана былъ причиною многихъ стычекъ его съ начальствомъ, между прочимъ и съ Хусейнъ-Авни-пашою, который нѣсколько разъ собирался выслать его изъ Константинополя, но покровительство султанши-валидѣ постоянно спасало его. Послѣ переворота 18-го мая, Хасана произвели въ слѣ-

дующій чинъ, приказавъ, однако, отправиться безъ промедленія къ своему полку, въ Багдадъ. Въ виду его отказа подчиниться такому приказанію, онъ былъ арестованъ на 15 дней, и тогда-то, по всей вѣроятности, принялъ онъ рѣшеніе кровью смыть оскорбленіе, нанесенное ему, по его мнѣнію, военнымъ министромъ.

Одно время предполагали, что Хасанъ-бей, рѣшаясь на убійство Хусейна-Авни, былъ лишь однимъ изъ орудій обширнаго заговора, составленнаго въ пользу Юсуфа-Иззедина военными, уколотыми намекомъ на ихъ измѣну, выраженнымъ въ письмѣ Абдуль-Азиза къ султану Мураду, — и не бывшими въ состояніи себѣ простить, что въ ночь переворота ихъ заставили играть роль простыхъ пѣшекъ въ рукахъ главныхъ заговорщиковъ. Но насколько можно судить по выяснившимся впоследствии даннымъ, едва-ли такое предположеніе можно считать основательнымъ. Вѣрнѣе, пожалуй, допустить, что кромѣ личной злобы на сераскира, засадившаго неукротимаго черкеса подъ арестъ, Хасанъ-бей желалъ еще отомстить Хусейну-Авни и какъ главному виновнику низложенія, а затѣмъ и смерти Абдуль-Азиза, обусловившей и самоубійство султанши — сестры Хасана, вслѣдствіе чего самъ Хасанъ дѣлался незначительнымъ армейскимъ офицеромъ. Сравненіе того, что было прежде, съ тѣмъ, что его ожидало впереди, было слишкомъ невыгодно, слишкомъ невыносимо для его необузданнаго характера, и нѣтъ ничего мудренаго, что во время своего заключенія на гауптвахтѣ Хасанъ-бей рѣшилъ, быть можетъ, отчасти и подвліяніемъ нѣкоторыхъ искусныхъ нашептываній лицъ, заинтересованныхъ въ устраненіи Хусейна-Авни-паши, — самъ расправиться съ сераскиромъ и за-одно отомстить и за сестру, и за потерю своего собственнаго привилегированнаго положенія.

Когда принятое намѣреніе было обдуманно во всѣхъ подробностяхъ, Хасанъ объявилъ, что онъ готовъ ѣхать въ Багдадъ къ мѣсту служенія, почему и былъ освобожденъ изъ-подъ ареста. Изъ тюрьмы онъ прямо отправился въ Скутари, гдѣ находились (загородный домъ) Хусейна-Авни-паши. Въ Скутари хорошо знали бывшаго принцева ординарца, брата султанши, и потому не затруднились ему отвѣтить, что сераскира нѣтъ дома и что вмѣстѣ съ другими министрами онъ теперь на совѣтѣ у Мидхата-паши. Отсюда Хасанъ-бей отправился въ Стамбулъ, пообѣдавъ и имѣлъ бесѣды съ нѣсколькими лицами — слѣдствіе потомъ не выяснило, или намѣренно замало вопросъ, съ кѣмъ именно видѣлся въ тотъ вечеръ Хасанъ и что онъ вообще дѣлалъ въ теченіе всего вечера. Какъ бы то ни было, около полуночи, скрывъ подъ плащомъ два шестизарядныхъ револьвера и большой

черкесскій кинжалъ, Хасанъ явился въ конакъ (дворецъ) Мидхата-паши, находившійся въ кварталѣ, называемомъ Таушанъ-ташъ. Тамъ тоже люди хорошо знали Хасана и безъ затрудненія пропустили его на верхъ, тѣмъ болѣе, что, какъ онъ говорилъ, онъ долженъ былъ передать военному министру очень важную телеграмму. Подъ предлогомъ этой служебной надобности Хасанъ безпрепятственно проникъ въ залу совѣта.

На диванѣ, по срединѣ, сидѣлъ въ разстегнутомъ мундирѣ Хусейнъ-Авни-паша; рядомъ съ нимъ, въ креслѣ, Рашидъ-паша, министр иностранныхъ дѣлъ. Приподнявъ тяжелую завѣсу, закрывавшую въ турецкихъ домахъ двери, Хасанъ бросился съ ругательствами прямо на военнаго министра и, крикнувъ: „сераскеръ давранма!“ (не шевелись, сераскиръ!)—выстрѣлилъ въ него въ упоръ: пуля пронзила ему грудь немного выше лѣваго сосца,—судьбѣ было угодно, чтобы Хусейнъ-Авни-паша былъ пораженъ въ то же мѣсто, въ какое нанесенъ былъ смертельный ударъ и бывшему его повелителю, султану Абдуль-Авизу.

У Хусейна-Авни-паши хватило еще силъ подняться и сдѣлать нѣсколько шаговъ по направленію къ убійцѣ, но, получивъ еще нѣсколько ударовъ кинжаломъ въ грудь и животъ, онъ упалъ, чтобы не подниматься болѣе.

Тѣмъ временемъ великій визирь, Мехмедъ-Рушди-паша и другіе министры двумя боковыми дверями спаслись въ сосѣднія комнаты; Мидхатъ-паша ползкомъ скрылся въ свой гаремъ. Рашидъ-паша оставался какъ прикованный въ креслу, не будучи въ состояніи пошевелиться. Одинъ лишь капуданъ-паша (генералъ-адмиралъ), почти 80-лѣтній старецъ, Ахмедъ-Кайсарли-паша, въ молодости своей участвовавшій въ Наваринскомъ сраженіи, храбро бросился на убійцу и вступилъ съ нимъ въ рукопашную борьбу, продолжавшуюся нѣсколько минутъ, что и позволило другимъ министрамъ убѣжать. Отбиваясь отъ него, Хасанъ стрѣляетъ—и пуля пробиваетъ плечо капудана-паши; не довольствуясь тѣмъ, Хасанъ, уже не помня себя, начинаетъ поражать его кинжаломъ и наносить глубокія раны въ лѣвый високъ, плечо и руку. Въ это время на помощь старику подоспѣлъ слуга Мидхата-паши, Ахмедъ-ага, и тогда лишь морской министръ, весь израненный, обливаясь кровью, могъ скрыться въ сосѣднюю комнату, гдѣ уже былъ великій визирь и Халетъ-паша, послѣ чего они немедленно забаррикадировали дверь разною мебелью. Впослѣдствіи капуданъ-паша выздоровѣлъ отъ своихъ ранъ.

Сильный и рослый Ахмедъ-ага схватился съ Хасаномъ и старался побороть его, скрутивъ ему назадъ руки, но гибкій,

какъ змѣя, черкесь сдѣлалъ послѣднее усиліе, отчасти высвободилъ руку и выстрѣломъ въ ухо несчастнаго служителя распростеръ его у своихъ ногъ бездыханнымъ.

Одолѣвъ своего опаснаго соперника, Хасанъ оглядѣлся, и отуманенный кровью его взглядъ упалъ на Рашида-пашу, подѣ влияніемъ смертельнаго ужаса продолжавшаго сидѣть въ полномъ оцѣпенѣніи. Раздался новый выстрѣлъ — пуля попала Рашиду прямо въ подбородокъ и убила министра на-повалъ.

Остервенившійся злодѣй сталъ затѣмъ ломиться въ дверь комнаты, гдѣ былъ Мехмедъ-Рушди-паша, крича ему: „Отворите! клянусь, что я ничего не имѣю противъ васъ, а хочу только добратъся до Ахмеда-Кайсарли!“ — „Оглумь (сынъ мой), — отвѣтилъ ему великій визирь, всячески защищая дверь: — того, кого ты ищешь, нѣтъ со мною; увѣряю тебя, я одинъ“. Но Хасанъ не унимался; продолжая ломиться въ дверь, онъ повторялъ: „Отворите, мнѣ нужно поговорить съ вами; клянусь, что я вамъ не причиню никакого зла“. Визирь отвѣчалъ ему изъ-за двери: „Я вѣрю твоей клятвѣ, сынъ мой! только ты теперь немножко взволнованъ; мы лучше поговоримъ завтра“.

Не будучи въ силахъ взломать дверь, Хасанъ, находившійся уже въ состояніи полного изступленія, сталъ пронизывать ее въ разныхъ направленіяхъ пулями изъ своихъ револьверовъ. Въ то же время онъ опрокинулъ горѣвшій канделябръ и зажегъ занавѣси, надѣясь, вѣроятно, воспользоваться сумятицею, сопровождающею пожаръ, чтобы постараться спастись.

Звуки выстрѣловъ встревожили всѣхъ окрестныхъ жителей, и черезъ полчаса прибылъ на мѣсто убійства отрядъ полицейскихъ и солдатъ съ ближайшей караульни. Убійца началъ съ ними отчаянную борьбу — жертвами его пали еще одинъ убитый запѣтъ (полицейскій) и пять солдатъ, получившихъ разныя тяжкія раны. Съ нимъ справились лишь нанеся нѣсколько ранъ штыками, но не убивая, чтобы сохранить живымъ для слѣдствія. Въ этотъ промежутокъ времени, начальникъ отряда, адъютантъ морскаго министра, Шюкри-бей, успѣлъ уже пробратъся по черной лѣстницѣ въ комнату, гдѣ были спасшіеся министры, вывелъ ихъ на улицу, а самъ, вернувшись въ залу совѣта, бросился съ обнаженною саблею въ свалку. Въ эту минуту солдаты подняли уже Хасана на штыки; не взирая на то, этотъ бѣшеный человѣкъ не измѣнилъ своей желѣзной энергіи. Вонзая въ себя глубже штыки, Хасанъ дотянулся до голенища своего сапога, гдѣ у него былъ спрятанъ револьверъ, и однимъ выстрѣломъ убилъ Шюкри-бея на-повалъ.

Справившись съ убійцей, солдаты потушили начинавшійся отъ канделябра пожаръ. Въ залѣ бывшаго совѣта министровъ крови было такъ много, что она протекла въ нижній этажъ.

На слѣдствіи Хасанъ-бей показалъ, что онъ хотѣлъ отмстить сераскиру за роль, которую тотъ сыгралъ по отношенію къ Абдуль-Азизу. „Но что же сдѣлалъ тебѣ или покойному султану этотъ несчастный Рашидъ-паша?“ — спросилъ Хасана предсѣдатель военнаго суда. „Я не хотѣлъ его убивать; только когда я его уви-дѣлъ окаменѣвшимъ отъ страха, я рѣшился покончить и съ нимъ, да въ добавокъ онъ былъ извѣстенъ тѣмъ, что служилъ орудіемъ чужой политики“.

Одновременно съ арестомъ Хасана было задержано около тридцати человѣкъ по подозрѣнію въ составленіи военнаго заговора, но судъ не могъ собрать никакихъ положительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе подобнаго предположенія.

Зная заранѣе объ ожидающей его судьбѣ, Хасанъ не захотѣлъ, чтобы ему была оказана какая-либо медицинская помощь, и когда онъ былъ приговоренъ военнымъ судомъ, собравшимся въ сераскертъ, къ повѣшенію, ночью въ тюрмѣ сорвалъ свои пояски и умеръ отъ ранъ и потери крови. Порта, впрочемъ, скрыла эту смерть и трупъ Хасана былъ все-таки повѣшенъ, чрезъ 24 часа, на площади Баязида. Повѣсили его на низкомъ суку стараго, коряваго тутоваго дерева, такъ что ноги Хасана почти касались земли. Толпы любопытныхъ перебивали въ тотъ день около этого трупа — ужъ слишкомъ поразило всѣхъ неслыханное звѣрство человѣческой бойни, произведенной черкесомъ Хасаномъ!

Хотя народъ считалъ убійство Хусейна-Авни-паши справедливымъ возмездіемъ за низложеніе султана и видѣлъ въ Хасанѣ руку, покаравшую главнаго заговорщика, свергнувшаго Абдуль-Азиза, но какъ-то плохо вѣрится, что судьбѣ угодно было покарать лишь тѣхъ министровъ, кто былъ наиболѣе способенъ, въ своей спеціальности, и изъ которыхъ одинъ хотѣлъ сбросить съ себя опеку Мидхата-паши и поддерживающей его партіи, а другой повиненъ былъ лишь въ томъ, что, благодаря своему просвѣщенному взгляду на вещи и проницательному уму, полагалъ, что Турціи слѣдуетъ быть въ хорошихъ отношеніяхъ съ Россією и что, потому, славянамъ Балканскаго полуострова должны быть сдѣланы нѣкоторыя уступки. Нельзя не сказать, что Рашидъ-паша и вообще по личному своему характеру, и по безкорыстію представлялъ особенно рѣдкое исключеніе изъ турецкихъ министровъ и, въ противность Хусейну-Авни-пашѣ, оставившему послѣ

себя громадное состояніе, былъ такъ бѣденъ, что вдова его, чтобы устроить приличные похороны, вынуждена была просить у великаго визиря денегъ займа.

Смерть Хусейна-Авни была какъ нельзя болѣе на руку крайней турецкой партіи, а потому нѣкоторые западно-европейскіе дипломаты не скрывали своей радости, что событіе это произошло какъ разъ кстати, что оно вообще „расчистило почву“. Отнынѣ власть безспорно переходила къ Мидхату-пашѣ и его клеврегамъ, которые такимъ образомъ, благодаря Хасану, внезапно получили возможность разыграть рѣшающую роль и быть полновластными распорядителями судебъ имперіи.

Спасеніе при тогдашнихъ обстоятельствахъ Мидхата-паши, — одного изъ главнѣйшихъ дѣятелей переворота, за который будто бы мстилъ Хасанъ, — отъ вѣрной смерти, казалось также столь удивительнымъ, столь подтверждало нѣкоторые толки о томъ, что Мидхату было заранѣе извѣстно о готовившемся покушеніи Хасана, что органъ „молодой Турціи“, „Stamboul“, счелъ необходимымъ, рассказывая объ убійствѣ министровъ, вложить въ уста Хасана такія рѣчи, будто бы произнесенныя имъ въ минуту арестованія, т.-е. когда, какъ мы видѣли, онъ висѣлъ на штыкахъ: „я сожалею, что убилъ несчастнаго заптія, но о чемъ сожалею въ особенности, такъ это о томъ, что отъ меня ускользнулъ Мидхатъ-паша“.

VII.

Убійство министровъ имѣло непосредственное вліяніе на состояніе здоровья молодого султана — оно нанесло окончательный ударъ уже ранѣе потрясенному его разуму. Мурадъ началъ было въ то время поправляться: переѣхавъ въ Ильдызъ, султанъ, какъ казалось, чувствовалъ себя гораздо лучше, умъ его сталъ успокаиваться по мѣрѣ того, какъ сглаживались ужасныя впечатлѣнія воцаренія и убійства Абдуль-Азиза. 4-го іюня, однако, онъ внезапно увидѣлъ, что войска со всѣхъ сторонъ окружили Ильдызъ-кіоскъ. Встревоженный, онъ спрашиваетъ объясненій; ему отвѣчаютъ уклончиво, говоря лишь, что это необходимая мѣра предосторожности, чтобы обезпечить его безопасность.

Больной умъ Мурада не могъ вынести сообщенія о новой опасности, противъ которой его надо было такъ ограждать, и съ этой минуты онъ уже нигдѣ не могъ найти себѣ покоя. Страхъ быть убитымъ сталъ преслѣдовать его неотступно, раздражая все

болѣе и болѣе его расшатанную нервную систему. Въ теченіе нѣсколькихъ дней онъ сидѣлъ запершись съ своимъ докторомъ, Каполеоне, и впалъ въ такую апатію, что не могъ ни принять новыхъ министровъ—иностранныхъ дѣлъ, Сафвета-пашу, и юстиціи, Халиль-Шерифа-пашу, ни подписать грамотъ къ иностраннымъ государямъ о своемъ воцареніи, ни даже отправиться въ пятницу въ мечеть, что произвело на народъ удручающее впечатлѣніе. Англійскому послу, сэру Эллиоту, на просьбу объ аудіенціи, султанъ приказалъ отвѣтить, что онъ еще не въ состояніи принять представителя королевы Викторіи. Самая церемонія Былычь-Алая (препоясанія мечомъ), замѣняющая у турокъ обрядъ коронованія султановъ, откладывалась со дня на день до тѣхъ поръ, какъ объясняли, пока умы населенія столицы успокоятся совершенно отъ пережитыхъ событій. Ослабѣвшій физически и нравственно, Мурадъ V не хотѣлъ заниматься никакими дѣлами, отказывая въ пріемѣ даже великому визирю, такъ что нѣкоторые нетерпящіе отлагательства дѣла велись лишь чрезъ посредство султанши-валидѣ.

Въ концѣ концовъ, злодѣяніе Хасана имѣло еще одно неожиданное послѣдствіе: перепуганный, больной Мурадъ, сначала хотѣвшій просто отречься отъ престола въ виду слишкомъ большихъ опасностей, сопряженныхъ съ этимъ послѣднимъ, вдругъ почувствовалъ приливъ конституціонныхъ вожделѣній—ему захотѣлось и остаться на престолѣ, и избѣгнуть прямой отвѣтственности, лежащей предъ Богомъ и народомъ на всякомъ самодержавномъ государѣ. Такой исходъ онъ видѣлъ въ конституціи, которая могла избавить его отъ многихъ заботъ и обезпечить, какъ ему казалось, болѣе спокойное существованіе, въ особенности еслибы удалось привести въ исполненіе задуманную тогда мѣру ограниченія власти шейхъ-уль-ислама отнятіемъ у него права путемъ фетвы низлагать султановъ.

Въ концѣ іюня мѣсяца, т.-е. спустя лишь мѣсяць съ небольшимъ послѣ воцаренія Мурада, какъ христіане, такъ и мусульмане не скрывали уже, что революція 18-го мая имѣла одни отрицательные результаты. Событія разочаровали самого сэра Эллиота: онъ убѣдился, что революція свелась лишь къ перемѣнѣ личности, а не системы. Въмѣсто государя съ сильною волею, съ извѣстнымъ обаяніемъ и опытностью, на тронъ посадили государя, слабость котораго благопріятствовала лишь анархіи и властительству разныхъ беззастѣнчивыхъ честолюбцевъ. Не покидавшая Мурада нервная болѣзнь неминуемо отражалась упадкомъ уваженія къ нему со стороны массы народной, согласно корану

требующей, чтобы халифъ хотя разъ въ недѣлю показывался въ мечети своимъ вѣрнымъ подданнымъ: а по городу уже ходили слухи, что султанъ не владѣетъ языкомъ и на доклады министровъ отвѣчаетъ однимъ смѣхомъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что, въ виду всего этого, чрезъ мѣсяцъ по восшествіи Мурада на престолъ, зашла уже рѣчь объ изданіи новой фетвы о низложеніи султана.

Между тѣмъ политическія обстоятельства становились все болѣе и болѣе серьезными и требовали сильной власти. Внутри Турціи возбужденіе мусульманскаго фанатизма выражалось рѣзней христіанъ въ Болгаріи, неистовствами черкесовъ и башибузуковъ. Въ своихъ границъ, Турція приходилось продолжать войну съ Черногоріею, къ которой вскорѣ присоединился новый союзникъ, не желавшій пропустить удобнаго момента для достиженія независимости. Представители европейскихъ державъ въ Бѣлградѣ, опасаясь дальнѣйшихъ осложненій на Востокѣ, всячески удерживали Сербію отъ участія въ вооруженной борьбѣ съ Турціей, но старанія ихъ были безуспѣшны — 15-го іюня война была объявлена, а 18-го сербскія войска, подъ предводительствомъ генерала Черняева, вступили на турецкую территорию.

Чтобы справиться съ Сербіей и Черногоріей, Порта нашла наиболѣе удобнымъ все болѣе и болѣе придавать борьбѣ характеръ священной войны противъ невѣрныхъ (*джихадъ*). Хедивъ египетскій прислалъ на подмогу два полка: въ самомъ Константинополѣ стали-устроиваться особые отряды добровольцевъ (*иѣнюллю*)—каждый доброволецъ получалъ при записываніи двѣ турецкихъ лиры, одежду и билетъ на полученіе оружія изъ арсенала. Константинополь съ предмѣстьями выставилъ около десяти тысячъ такихъ гѣнюллю. Софты составили свой отдѣльный отрядъ подъ предводительствомъ улема Салима-эфенди—ихъ записалось тогда около шести тысячъ человѣкъ. Лагерь добровольцевъ былъ разбитъ въ Бейкосѣ, насупротивъ Буюкдере, на азіатскомъ берегу Босфора, тамъ, гдѣ стояли въ 1833 году вспомогательныя войска, посланныя императоромъ Николаемъ спасти султана Махмуда. Мидхатъ-паша счумѣлъ сдѣлаться кумиромъ этой орды и не упускалъ случая отправиться въ Бейкосъ и произнести тамъ нѣсколько зажигательныхъ рѣчей: онъ уже началъ тогда мечтать о томъ, какъ бы устроить, чтобы эти фанатизированные добровольцы, а также и стамбульская чернь провозгласили его пожизненнымъ великимъ визиремъ, что было бы равнозначительно той военной диктатурѣ, которой добивался его бывшій соперникъ—покойный Хусейнъ-Авни-паша.

Анархія вообще увеличивалась, а султанъ продолжалъ отказываться отъ занятій дѣлами, не хотѣлъ видаться съ министрами и не могъ принять даже иностранныхъ представителей, которые, получивъ свои новыя вѣрительныя грамоты, не знали, какъ передать ихъ султану. Страхъ смерти у Мурада былъ такъ силенъ, что въ одинъ изъ своихъ свѣтлыхъ промежутковъ онъ откровенно признался великому визирю и Мидхату-пашѣ, что онъ чувствуетъ свою неспособность править государствомъ и готовъ подписать отреченіе отъ престола. Мехмедъ-Рушди-паша ничего не имѣлъ бы противъ такого рѣшенія вопроса, которое представило бы престолъ законному наслѣднику Мурадову—Абдуль-Хамиду, но Мидхатъ-паша тому воспротивился, такъ какъ его собственные замыслы о диктатурѣ могли быть приведены въ исполненіе, съ помощью печати и добровольцевъ, гораздо легче при султанѣ безнадежно больномъ, чѣмъ при Абдуль-Хамидѣ, извѣстномъ уже и тогда своею желѣзною волею и своимъ характеромъ дѣятельнымъ и гордымъ.

Такимъ образомъ судьбы оттоманской имперіи въ то время были всецѣло въ рукахъ Мехмеда-Рушди и Мидхата. Хотя подобная роль и льстила ихъ честолюбію, но тѣмъ не менѣе они чувствовали и всю тяжесть лежавшей на нихъ отвѣтственности и были бы не прочь раздѣлить ее съ нѣкоторымъ подобіемъ представительнаго правленія, чтобы не отвѣчать однимъ за будущія послѣдствія. Поэтому Мидхатъ-паша воспользовался большимъ чрезвычайнымъ диваномъ (совѣтомъ) изъ 80 лицъ, созданнымъ для обсужденія положенія дѣлъ, возникшаго вслѣдствіе закрытія австрійцами порта Клека—чтобы расширить рамку преній и, не боясь уже оппозиціи сраженнаго Хасаномъ Хусейна Авни-паши, заговорить о необходимости конституціи. Кази-аскеръ Румелии, Сейфъ-Эддинъ-эфенди, произнесъ въ томъ же совѣтѣ рѣчь, въ которой доказывалъ, что исламъ не только не запрещаетъ вводить нужныя преобразованія, но, напротивъ, всячески ихъ поощряетъ. Мидхатъ-паша въ свою очередь доказывалъ, что именно во время кризиса, подобнаго переживаемому, необходимы конституціонныя учрежденія, которыя одни могутъ спасти государство. Говорившій послѣ него, одинъ изъ вліятельныхъ членовъ партіи „молодой Турціи“, Зія-бей, товарищъ министра народнаго просвѣщенія, разразился грозною филиппикомъ въ томъ же духѣ, какъ и Мидхатъ-паша, только одновременно съ тѣмъ онъ старался доказать, что въ Турціи ничто не перемѣнилось со времени низложенія и смерти Абдуль-Азиза, и что потому не стоило переименовать государя, чтобы продолжать прежнія ошибки. Въ концѣ

засѣданія Мидхатъ-паша представилъ свой проектъ конституціи, который и было рѣшено отпечатать въ 80 экземплярахъ, по числу членовъ дивана, дабы эти послѣдніе могли на досугъ зрѣло его обдумать и подготовиться къ дальнѣйшему его обсужденію въ слѣдующемъ диванѣ.

Къ концу іюля мѣсяца здоровье Мурада, вмѣсто того, чтобы улучшиться, принимало, напротивъ, все болѣе и болѣе безнадежный оборотъ; постепенно выяснилось, что царскій вѣнецъ положительно слишкомъ тяжелъ для бѣдной больной головы Мурада. Подъ вліяніемъ мучившей его неотступной мысли, онъ только и дѣлалъ, что разсматривалъ жилы на своихъ рукахъ, именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ были вскрыты у несчастнаго Абдуль-Азиза. Слухи о неизлечимой его болѣзни распространялись въ народѣ все шире и шире, и народъ начиналъ толковать о незаконности тогдашняго правительства: Мехмеда-Рушди, Мидхата и Саадуллабея прямо обвиняли въ подлогѣ, говоря, что они издають фальшивые султанскіе *ирадэ* (повелѣнія), выражающіе вовсе не султанскую волю, и что тѣмъ самымъ они самовольно присвоиваютъ себѣ власть и права, принадлежащія исключительно одному халифу.

Что еще болѣе усложняло внутреннія затрудненія турецкаго правительства, и безъ того уже крайне тяжелыя вслѣдствіе войны, вѣншихъ замѣшательствъ и истощенія государственной казны, это были постоянные раздоры между министрами, въ особенности между великимъ визиремъ и Мидхатомъ-пашою, согласіе между которыми продолжалось очень короткое время. Дѣло въ томъ, что, сочувствуя по наружности конституціоннымъ идеямъ, Мехмедъ-Рушди въ дѣйствительности счумѣлъ возстановить противъ нихъ общественное мнѣніе.

При встрѣчающейся иногда у стариковъ внезапной переѣмчивости мнѣній, Мехмедъ-Рушди-паша пересталъ вдругъ бояться ответственности, связанной съ тогдашнимъ исключительнымъ его положеніемъ. Ему, наоборотъ, стало нравиться править Турціею самовластно съ тѣхъ поръ, какъ ему удалось отстранить Мидхата.

Мидхатъ-паша, въ свою очередь, не могъ примириться съ своимъ изолированнымъ положеніемъ и задумалъ приобрѣсти снова вліяніе на дѣла, но уже другимъ путемъ. Поэтому, затаивъ на время свои мечты о конституціи, онъ сталъ возбуждать противъ правительства улемовъ. Нѣкоторые изъ его приверженцевъ стали собираться на сходки, чтобы обсуждать положеніе дѣлъ, а также высказываться о вытекающей изъ болѣзни султана беззаконности

распоряженій великаго визиря, правящаго именемъ сумасшедшаго султана. На сходкахъ этихъ были приняты рѣшенія о необходимости низложить Мурада V и удалить великаго визиря. Въ то же время возникли новыя волненія между софтами на почвѣ разсужденій о томъ, какія реформы необходимы для поправленія Турціи. Споры ихъ приходили въ выводъ, что, прежде всего, Мехмедъ-Рушди-паша долженъ быть высланъ изъ Константинополя. Получивъ свѣденія обо всемъ этомъ, великій визирь не задумался принять рѣшительную мѣру и опубликовалъ 21-го іюля въ турецкихъ журналахъ правительственное сообщеніе, которое разъясняло, что провозглашеніе конституціи отложено до болѣе благопріятнаго времени, — что какъ по этому вопросу, такъ и вообще по вопросамъ политическимъ воспрещаются всякія разсужденія и что нарушители настоящаго распоряженія, „какъ сѣющіе въ умахъ волненіе и возбуждающіе общественныя страсти“, будутъ арестовываться агентами тайной полиціи и съ ними будетъ поступлено какъ съ измѣнниками отечеству. Относительно конституціи правительственное сообщеніе выражалось такъ: „уже нѣсколько дней какъ въ публикѣ происходятъ различные споры по поводу системы правленія въ оттоманской имперіи. Его величество султанъ, въ своемъ манифестѣ, пригласилъ министровъ приступить между собою къ совѣщаніямъ относительно руководящихъ началъ и способа управленія, — которые могли бы быть установлены на твердомъ и неизблемомъ основаніи, — и представить, затѣмъ, его величеству результатъ своихъ совѣщаній. Это преобразование управленія, будучи само по себѣ дѣломъ крайне важнымъ и подлежащимъ зрѣлому обсужденію съ точки зрѣнія правилъ шеріата и нравовъ и способностей народонаселенія, — требуетъ дслгаго изученія. Съ другой стороны, такъ какъ правительство озабочено прежде всего текущими событіями (политическими), то оно и рѣшило отложить осуществленіе помянутаго преобразования до той поры, когда уладятся всѣ нынѣшнія затрудненія“.

Первою жертвою этого распоряженія былъ Иззетъ-паша, бывшій іерусалимскій губернаторъ; чтобы доказать, что Порта не намерена шутить, его посадили подъ арестъ за рѣзкіе отзывы о правительствѣ.

Но, несмотря на принимаемыя великимъ визиремъ мѣры строгости, невозможно было заткнуть рта всѣмъ недовольнымъ — сходки продолжались, какъ продолжалось шатаніе умовъ въ мусульманскомъ населеніи столицы. Во всѣхъ областяхъ Турціи, подъ вліяніемъ тогдашнихъ событій, усилился религіозный фанатизмъ: быть

можетъ, мусульмане и не желали поголовнаго истребленія христіанъ, но зато всѣ они хотѣли низвести христіанъ въ положеніе болѣе зависимое, подчиненное, предоставивъ во всемъ первенствующее мѣсто и значеніе расѣ побѣдителей — турокъ, ученію ислама и его политическимъ и соціальнымъ основнымъ началамъ. Какъ логическое слѣдствіе изъ такого воззрѣнія вытекали всѣ тогдашнія проповѣди, возбуждавшія ненависть ко всему европейскому, какой бы національности оно ни было. Христіанъ обвиняли во всѣхъ бѣдствіяхъ, обрушившихся на Турцію, а ужъ отъ этого было рукой подать къ обвиненію во всемъ и Россіи — естественной покровительницы восточныхъ христіанъ, и дѣйствительно, возбужденіе противъ Россіи все росло, и отголосками его являлись газетныя нападки и распространявшіеся иногда толки о близости войны съ Россіею. Невѣжественные добровольцы и редифы, выступая изъ Константинополя, въ простотѣ сердца были увѣрены, что идутъ сражаться противъ Россіи. Для дополненія общей картины тогдашняго состоянія Турціи необходимо добавить еще и общее обвиненіе, одинаковое какъ для христіанъ, такъ и для мусульманъ; первые страдали отъ произвола сборщиковъ податей, отъ неистовствъ добровольцевъ; вторые — отъ того, что у нихъ была отнята наиболѣе здоровая часть народонаселенія, призванная подъ знамена, отъ того, наконецъ, что служилое сословіе лишилось своего прежняго жалованья, а купцы или работники — своихъ доходовъ и заработка.

При такихъ обстоятельствахъ, Турціи, гдѣ все исходитъ отъ султана, конечно, болѣе, чѣмъ когда-либо нуженъ былъ государь съ твердою волею и сильнымъ авторитетомъ, чтобы прекратить общее шатаніе и обезпечить христіанскимъ народностямъ спокойное существованіе. Между тѣмъ болѣзнь Мурада V разстроивала весь государственный механизмъ Турціи, а Абдуль-Хамидъ-эфенди, всегда скрытный, привыкшій держаться въ благоразумномъ отдаленіи отъ всего, не выказывалъ никакого желанія воспользоваться поскорѣе наслѣдствомъ своего брата. Какъ тонкій политикъ, онъ не хотѣлъ переворота насильственнаго и не хотѣлъ быть никому обязаннымъ престоломъ, чтобы не связывать послѣдующей свободы своихъ дѣйствій, ни принимать условій, напр., Мидхата-паши. А потому, когда Абдуль-Хамиду были сдѣланы нѣкоторые представленія, что для блага государства необходимо положить конецъ ненормальному положенію дѣлъ въ Турціи, онъ на это отвѣтилъ требованіемъ представить ему законныя и медицинскія доказательства того, что Мурадъ неспособенъ править государствомъ и что, вслѣдствіе того, необходимо неотложно смѣ-

нить халифа. Безъ сомнѣнія, легко было бы добыть доказательства тому, основанныя на мусульманскомъ законѣ: шейхъ-уль-исламъ, не постѣсившійся произнести низложеніе султана Абдуль-Азиза, еще менѣе стѣснился бы оправдать, въ случаѣ надобности, низложеніе султана Мурада. Трудность въ исполненіи желанія Абдуль-Хамида заключалась въ пріисканіи доказательствъ медицинскихъ, такъ какъ необходимо было заручиться удостовѣреніями такихъ врачей, которыхъ нельзя было бы заподозрить ни въ подкупѣ, ни въ томъ, что они дѣйствовали подъ страхомъ чьего-либо давленія или угрозъ. Для достиженія такого результата Порта рѣшила выписать изъ Вѣны знаменитаго доктора Лейдесдорфа, завѣдывавшаго лечебницей душевно-больныхъ въ Дѣблингѣ, чтобы узнать его мнѣніе объ излечимости болѣзни Мурада, а также—въ случаѣ, если, какъ то признавалось тогда всѣми, невозможно возвратить султану его умственные способности, — убѣдиться, нельзя ли дать ему по крайней мѣрѣ физическихъ силъ настолько, чтобы онъ могъ показываться народу, такъ какъ онъ, какъ султанъ, *долженъ* показываться своимъ подданнымъ, *обязанъ* отправляться по пятницамъ въ мечеть.

Особенно старался о сохраненіи на престоѣ Мурада великій визирь, Мехмедъ-Рушди-паша: онъ настаивалъ на необходимости леченія, хотя бы и продолжительнаго, которое дозволило бы султану исполнять свои важнѣйшія обязанности—сдѣлать Кылычъ-Алай, принимать иностранныхъ пословъ, еженедѣльно ѣздить въ мечеть и устно или письменно соглашаться на предлагаемыя ему великимъ визиремъ мѣры.

Такое рѣшеніе вопроса, на долгое время предоставлявшее всю власть Мехмеду-Рушди-пашѣ, вовсе не входило въ расчеты Мидхата-паши, который всѣми средствами сталъ настаивать на необходимости немедленнаго низложенія Мурада.

Легко себѣ представить, съ какимъ нетерпѣніемъ ожидали въ Константинополѣ пріѣзда Лейдесдорфа, отъ заключенія котораго всецѣло зависѣлъ вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ Мурада. Наконецъ, въ послѣднихъ числахъ іюля мѣсяца, знаменитый психіатръ пріѣхалъ: придворные кавки перевезли его прямо во дворецъ Дольма-багче, гдѣ было приготовлено помѣщеніе для него и его жены. Его тотчасъ же провели къ царственному больному, у котораго онъ и оставался въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ: онъ нашелъ, прежде всего, что уходъ за султаномъ былъ крайне неудовлетворителенъ, и что Мураду слѣдуетъ перемѣнить образъ жизни.

Черезъ два дня постояннаго и пристальнаго наблюденія, Лей-

десдорфъ объявилъ, что султанъ очень боленъ, что у него нервная болѣзнь, одинаковая съ болѣзью бывшей императрицы мексиканской, Шарлотты, боязнь преслѣдованія, но что болѣзнь его не неизлечима: для того же, чтобы судить, можетъ ли онъ выздороветь, нужно предварительное леченіе въ продолженіе 8 — 10 недѣль.

Политическія послѣдствія такой деклараціи доктора-специалиста являлись очень важными. Абдуль-Хамидъ, какъ сказано выше, соглашался принять корону лишь по праву законнаго наследства, т.-е. еслибы признанное безуміе Мурада лишило его фактически и съ точки зрѣнія закона возможности править царствомъ и быть халифомъ. Въ виду же заявленія Лейдесдорфа, что Мурадъ можетъ выздороветь и, слѣдовательно, законно править царствомъ, не могло быть болѣе и рѣчи о правильной замѣнѣ одного государя другимъ. Правительству предстояло рѣшить трудный вопросъ: какъ же быть, если леченіе Мурада потребуетъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и можетъ ли государство оставаться до тѣхъ поръ безъ государя?

Послѣ долгаго обсужденія, Порта пришла въ заключенію, что наилучшимъ исходомъ будетъ сохранить существовавшій до толѣ порядокъ, пока это будетъ возможно; если же въ празднику Байрама, до котораго оставалось еще десять недѣль, не будетъ надежды вывести султана на праздничную церемонію, то тогда, уже по необходимости, объявить его лишеннымъ своихъ правъ; до тѣхъ же поръ дѣйствительная власть будетъ раздѣляться между Мехмедомъ-Рушди и Мидхатомъ, которые въ началѣ августа, благодаря посредничеству сэра Эллиота, примирились между собою.

Согласіе великаго визиря на примиреніе съ сильнымъ противникомъ было куплено цѣною уступокъ на почвѣ вопроса о конституціи, путемъ преобразования государственнаго совѣта и учрежденія въ немъ особой коммисіи, которой будетъ поручено вырабатывать основанія реформъ, вытекающихъ изъ обѣщаній, данныхъ Мурадомъ въ хаттѣ о своемъ воцареніи. Съ одной стороны, это было удовлетвореніе, данное Мидхату-пашѣ; съ другой—предосторожность противъ проникшихъ уже въ публику свѣденій о деспотическихъ замашкахъ будущаго турецкаго султана Абдуль-Хамида.

Такъ какъ намъ болѣе не придется касаться вопроса о турецкой конституціи, любимомъ дѣтищѣ Мидхата-паши,—то скажемъ здѣсь же о дальнѣйшей судьбѣ этой затѣи.

Составленная Мидхатомъ конституція, списанная съ европейскихъ образцовъ, была обнародована въ Константинополѣ въ самый день перваго засѣданія европейской конференціи, собранной

въ Царьградѣ въ концѣ 1876 года, для разрѣшенія политическихъ вопросовъ, вытекавшихъ изъ тогдашняго запутаннаго положенія вещей на Балканскомъ полуостровѣ и для истребованія отъ турокъ нѣкоторыхъ реформъ для облегченія участи подвластныхъ султану христіанскихъ народностей.

Обнародованіе конституціи и именно въ тотъ самый день, когда европейскіе уполномоченные собрались въ кіоскѣ Терсане, было дерзкимъ отвѣтомъ Порты на обращенное къ ней требованіе Европы. „Какихъ реформъ требуете вы,—какъ бы говорили турки,—для столь любезныхъ вамъ христіанъ, когда мы сами, по нашей конституціи, предоставляемъ имъ, по собственному почину, права гораздо болѣе значительныя, чѣмъ тѣ, на которыхъ вы настаиваете?“ Какъ будто Европа не знала истинной цѣны всѣмъ бумажнымъ обѣщаніямъ Порты; какъ будто ей не было извѣстно, къ какимъ результатамъ на дѣлѣ привели всѣ пышныя обѣщанія, расточаемыя въ такомъ изобиліи и въ хатти-шерифѣ 1839 года, и въ хатти-хумаюнѣ 1856 года, и во многомъ множествѣ другихъ документовъ, которые самимъ турецкимъ правительствомъ не признавались для себя обязательными.

Не избѣгла такой же судьбы и Мидхатовская конституція, обнародованная при пушечныхъ выстрѣлахъ 11-го (23) декабря 1876 года.

Состоящая изъ 119 статей, эта конституція крайне либерально распространяется о прерогативахъ султана, о свободѣ и равенствѣ предъ закономъ всѣхъ безъ исключенія „оттомановъ“, объ отвѣтственности министровъ и вообще чиновниковъ,—о правѣ контроля, предоставленномъ парламенту,—о полной независимости судебныхъ учреждений,—о сведеніи государственной росписи доходовъ и расходовъ, наконецъ о децентрализаціи областныхъ управленій. Турецкій парламентъ состоитъ изъ палаты господъ, или сената, и изъ палаты депутатовъ, сзываемыхъ и распускаемыхъ султанскимъ указомъ. Обыкновенныя сессіи продолжаются каждый годъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, отъ 1-го ноября по 1-е марта. Члены сената назначаются султаномъ пожизненно и должны имѣть не менѣе 40 лѣтъ отъ роду; они получаютъ жалованья по 10.000 піастровъ въ мѣсяцъ (около 800 рублей). Депутаты избираются населеніемъ по одному съ каждыхъ 50.000 чело-вѣкъ мужского пола и должны имѣть не менѣе 30 лѣтъ отъ роду. Выборы происходятъ каждые четыре года. Каждый депутатъ имѣетъ право на жалованье въ размѣрѣ 20.000 піастровъ за всю сессію и на возмѣщеніе путевыхъ расходовъ до Константинополя и обратно.

Первая сессія турецкаго парламента была открыта съ большою торжественностью самимъ султаномъ 7-го (19) марта 1877 года. Церемонія происходила въ тронной залѣ дворца Дольма-багче, въ присутствіи дипломатическаго корпуса, турецкихъ министровъ и прочихъ высшихъ сановниковъ духовныхъ, гражданскихъ и военныхъ. Депутаты помѣщались по лѣвую сторону залы, сенаторы—по правую. Ровно въ два часа распахнулись двери и вошелъ султанъ въ предшествіи оберъ-церемоніймейстера, Кіамиль-бея. Занявъ мѣсто передъ трономъ, Абдуль-Хамидъ сдѣлалъ знакъ великому визирю, чтобы онъ приблизился, и передалъ ему свертокъ, заключавшій въ себѣ тронную рѣчь. Великій визирь, въ свою очередь, передалъ ее первому секретарю султана, Санду-пашѣ, который и прочелъ ее вслухъ. Рѣчь была длинна: она начиналась съ общихъ соображеній о томъ, на чемъ должно быть основано хорошее управленіе; одно изъ главныхъ къ тому условій, это взаимное довѣріе между правящими и управляемыми. Затѣмъ она касалась реформъ султановъ Махмуда и Абдуль-Меджида, остановленныхъ сначала Крымскою войною, а потомъ внутренними неустройствами, происшедшими благодаря разнымъ интригамъ; положеніе ухудшилось также вслѣдствіе неискусной финансовой политики. Придя къ убѣжденію, что успѣхи, достигнутые европейскими государствами, основываются преимущественно на томъ, что въ этихъ послѣднихъ существуютъ свободныя учрежденія, а также сознавъ, что всѣ бѣдствія, отъ которыхъ страдаетъ Турція, происходятъ отъ дѣйствующей въ ней системы абсолютизма, султанъ рѣшилъ нынѣ обнародовать конституцію. Послѣ этого рѣчь перечисляла законы, которыми придется заняться парламенту, и, выразивъ благодарность войскамъ за выказанную ими при разныхъ обстоятельствахъ преданность, объявляла, что военныя дѣйствія противъ Сербіи уже закончены, и вѣроятно вскорѣ удастся устроить соглашеніе и съ Черногоріей. Послѣдній параграфъ тронной рѣчи упоминалъ о дружественныхъ отношеніяхъ Турціи къ иностраннымъ державамъ. Что касается до конференціи, принятой Турціею на основаніи условій, предложенныхъ Англіею, то рѣчь поясняла, что хотя она и не привела къ общему соглашенію, но Турція тѣмъ не менѣе доказала, что на практикѣ она готова идти даже далѣе пожеланій и совѣтовъ, даваемыхъ ей дружественными державами.

По окончаніи чтенія этой рѣчи, герольды прокричали: „да здравствуетъ султанъ!“ и Абдуль-Хамидъ удалился во внутренніе апартаменты.

Сессій было всего двѣ: во время первой президентомъ сената

былъ Серверъ-паша, и президентомъ палаты депутатовъ Ахмедъ-Вефикъ-паша; при второй сессіи Серверъ-паша былъ замѣненъ Ассиномъ-пашею, а Ахмедъ-Вефикъ-паша былъ назначенъ великимъ визиремъ, или, какъ тогда говорили, первымъ министромъ, и поэтому замѣненъ въ предсѣдательствѣ палаты Хасаномъ-Фехми-пашею.

Такъ какъ палата депутатовъ, въ силу предоставленнаго ей конституціею права, хотѣла заняться разсмотрѣніемъ Санъ-Стефанскаго трактата, то, по настоянію Ахмедъ-Вефика-паши, она была распущена ранѣе окончанія законодательной сессіи; она должна была собраться въ новомъ составѣ, но... не собралась и до сихъ поръ. Тѣмъ не менѣе, формально, конституція отмѣнена не была. Доказательствомъ того, что въ фикціи она продолжаетъ существовать, служитъ то, что конституція и доселѣ помѣщается во всѣхъ официальныхъ турецкихъ календаряхъ и, кромѣ того, въ текстѣ всѣхъ вновь издаваемыхъ турецкихъ законовъ печатается, что эти послѣдніе *муваккатъ*, т.-е. временные, не утвержденные пока палатами.

VIII.

Отъѣздъ Лейдесдорфа изъ Константинополя откладывался нѣсколько разъ, но наконецъ знаменитый докторъ окончательно уѣхалъ отсюда 13-го августа. Предъ отъѣздомъ онъ подалъ мотивированное заключеніе относительно состоянія здоровья султана, и на этотъ разъ мнѣніе его было менѣе благопріятно, чѣмъ высказанное имъ вначалѣ. Хотя онъ и продолжалъ утверждать, что болѣзнь Мурада не неизлечима, но заявлялъ въ то же время, что для рѣшенія вопроса, можетъ ли султанъ выздороветь и чрезъ сколько времени, необходимо подвергнуть его въ теченіе двухъ или трехъ мѣсяцевъ правильному леченію, соединенному съ строгимъ образомъ жизни. Между прочимъ, Лейдесдорфъ требовалъ безусловнаго удаленія султана отъ гарема и запрещенія ему всякихъ горячительныхъ напитковъ. Конечно, требованіе подобнаго режима было бы крайне трудно согласить съ привычками государя, не привыкшаго отказывать себѣ въ чемъ-либо. Въ то же время Лейдесдорфъ считалъ пока вреднымъ принуждать Мурада превозмогать свое нежеланіе показываться въ народѣ.

Въ виду такого отзыва спеціалиста-психіатра, необходимость переменъ султана сознавалась все болѣе и болѣе. Самъ великій визирь не находилъ уже возможнымъ тому противодействовать, тѣмъ болѣе, что приближались праздники Рамазана и Байрама и,

кромѣ того, политическія обстоятельства, внутреннія и внѣшнія, такъ запутались, что въ скоромъ времени настояло высказаться окончательно, быть или не быть войнѣ, и что, слѣдовательно, болѣе чѣмъ когда-либо страна нуждалась въ сильной рукѣ государя.

Въ слѣдующіе за отъѣздомъ Лейдесдорфа дни болѣзни Мурада приняла еще болѣе острый характеръ, боязливость усилилась, симптомы умственного расстройства обозначились въ болѣе рѣзкой формѣ.

Взвѣсивъ все это, великій визирь рѣшилъ, что пришло время дѣйствовать рѣшительно, тѣмъ болѣе, что тогда уже состоялось сближеніе между нимъ и Абдуль-Хамидомъ. Инициатива этого сближенія вышла отъ самого Абдуль-Хамида, который отправилъ къ Мехмеду-Рушди-пашѣ, въ качествѣ своего довѣреннаго лица, нѣкоего Османа-эфенди, стараго имама, принадлежавшаго къ сектѣ кружащихся дервишей (*мевлеви*). Посланецъ объяснилъ великому визирю, что Абдуль-Хамидъ крайне обезпокоенъ городскими слухами касательно здоровья его брата. Не желая вовсе, чтобы его подозрѣвали въ какихъ-либо честолюбивыхъ, своекорыстныхъ замыслахъ, онъ, однако, въ интересахъ династіи Османа находитъ настоятельно необходимымъ, чтобы народъ былъ оповѣщенъ объ истинномъ положеніи дѣлъ. Если Мурадъ V не такъ боленъ, какъ про него рассказываютъ, то нужно огласить объ этомъ всю правду, чтобы прекратить всѣ злонамѣренные толки. Если же, наоборотъ, неспособность Мурада къ правленію доказана врачами, то пора прекратить безначаліе и возвысить въ глазахъ всѣхъ мусульманъ обаяніе, присущее халифу.

Довѣрительные переговоры между великимъ визиремъ и наслѣдникомъ престола закончились личнымъ свиданіемъ; при этомъ были обсуждены всѣ текущіе вопросы и было рѣшено, не откладывая далѣе, низложить Мурада и возвести на престолъ Абдуль-Хамида. Всѣ предварительныя къ тому мѣры были приняты на совѣщаніи у шейхъ-уль-ислама, гдѣ была составлена и фетва. Будущей резиденціей Мурада хотѣли сдѣлать дворецъ Бейлербей; но когда султана, съ цѣлью пріучить къ новому мѣстопробыванію, привезли нарочно, подъ видомъ прогулки, въ этотъ дворецъ, Мурадъ выказалъ къ этому послѣднему такое отвращеніе, что первоначальное намѣреніе было министрами оставлено. Затѣмъ хотѣли поселить сумасшедшаго султана на одномъ изъ Принцевыхъ острововъ, но когда о томъ дали знать Абдуль-Хамиду, то онъ объявилъ, что онъ желаетъ оставить брата по близости отъ себя, чтобы быть въ состояніи лично наблюдать за его безопасностью.

Наконецъ, давно уже всѣми предвидѣнное событіе соверши-

лось, и 19-го (31) августа 1876-года громъ пушечныхъ выстрѣловъ возвѣстилъ жителямъ Константинополя о новой перемѣнѣ государя, о восшествіи султана Абдуль-Хамида II на древній престолъ Османа. Официальное сообщеніе, появившееся въ мѣстной прессѣ, выразилось объ этомъ весьма лаконически: „Abdul-Hamid II, né le 22 septembre 1842, succède à son frère le sultan Murad V, dont la santé exige un repos absolu“.

Церемонія официального провозглашенія султана — *биаз* — происходила, согласно древнимъ обычаямъ, во дворцѣ Топъ-Капу. Это уже не была та исключительно военная обстановка, при которой совершалось въ сераскертѣ воцареніе султана Мурада, и вмѣсто того, чтобы съ замираніемъ сердца ожидать извѣстія объ арестованіи своего предшественника, Абдуль-Хамидъ могъ спокойно провести около двухъ часовъ на молитвѣ въ комнатѣ, гдѣ хранится величайшая святыня мусульманъ — *хиркан шерифъ* — шапъ пророка Магомета.

Утромъ того дня, Абдуль-Хамидъ-эфенди выѣхалъ изъ Дольма-багче, въ сопровожденіи своего зятя, министра торговли, Махмуда-паши. Онъ былъ въ закрытомъ экипажѣ и его сопровождалъ взводъ конницы. Чрезъ предмѣстье Перу и Каракѣйскій мостъ онъ прибылъ на Серай-бурну, во дворецъ Топъ-Капу, гдѣ его встрѣтили и провели въ отдѣльный кіоскъ великій визирь Мехмедъ-Рушди-паша, шейхъ-уль-исламъ Хайрулла-эфенди, председатель государственнаго совѣта Мидхатъ-паша и нѣкоторые другіе сановники. Вскорѣ затѣмъ подошли министры, генералы и высшіе чины улемовъ и Порты. Внутри дворцовой ограды были расположены войска всѣхъ родовъ оружія.

Когда всѣ сановники собрались, было открыто засѣданіе чрезвычайнаго совѣта, начавшееся рѣчью великаго визиря. Глубоко взволнованный, Мехмедъ-Рушди-паша объявилъ совѣту, что уже на десятый день по своемъ воцареніи султанъ Мурадъ почувствовалъ первые приступы жестокаго недуга, который съ того времени постепенно усиливался. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ имѣвъ случай разъ десять видѣться съ султаномъ, онъ могъ лично удостовѣриться въ непрерывномъ развитіи болѣзни Мурада, несмотря на нѣкоторые рѣдкіе, относительно свѣтлые промежутки. Нынѣ, однако, установлено и, къ несчастію, совершенно непререкаемо, что султанъ Мурадъ страдаетъ упорнымъ разстройствомъ умственныхъ способностей (*джунуни мутбикъ*), и нельзя себя болѣе обманывать надеждою на возможность его выздоровленія, а потому, во вниманіе критическихъ обстоятельствъ переживаемаго Турціею момента, онъ не считаетъ себя вправѣ хранить долѣе мол-

чаніе о такомъ прискорбномъ фактѣ, получившемъ уже, впрочемъ, общую огласку. Затѣмъ, обратившись къ шейхъ-уль-исламу, Мехмедъ-Рушди-паша спросилъ, какъ предписываетъ шеріатъ поступать въ подобныхъ случаяхъ. По знаку шейхъ-уль-ислама, приблизился *фетва эмини* (чиновникъ, приставленный къ составленію подобнаго рода документовъ) и показалъ заранѣе уже заготовленную фетву, которая заключала въ себѣ слѣдующее: „Если повелитель правовѣрныхъ пораженъ упорнымъ умопомѣшательствомъ, дозвоительно ли его низложеніе?“ Отвѣтъ: „Да“.

Великій визирь прочелъ тогда фетву вслухъ и спросилъ у присутствующихъ, не имѣетъ ли кто-либо и какихъ-либо возраженій.

Совѣтъ единогласно согласился съ фетвою, а одинъ изъ улемовъ добавилъ, что, съ точки зрѣнія шеріата, нужно было лишь разрѣшить вопросъ о продолжительности или упорствѣ болѣзни. По этому поводу мусульманскій законъ ясенъ: промежутокъ времени въ одинъ мѣсяцъ достаточенъ для установленія характера болѣзни, т.-е. упорна она или нѣтъ; слѣдовательно, въ данномъ случаѣ не можетъ даже быть никакого колебанія относительно законности и даже настоятельной необходимости низложенія султана Мурада V. „Въ такомъ случаѣ, — замѣтилъ великій визирь, — намъ остается только принести наши вѣрноподданническія поздравленія тому, кто, по праву наслѣдованія, долженъ занять вакантный престолъ“. Тогда всѣ направились въ одну изъ дворцовыхъ залъ, потолокъ которой заканчивается куполомъ и гдѣ уже заранѣе поставленъ былъ тронъ.

Вскорѣ появился Абдуль-Хамидъ въ состояніи душевнаго волненія, какое легко себѣ представить. Актъ офіціального признанія султана, *біатъ*, былъ прочитанъ шейхъ-уль-исламомъ, а затѣмъ новому султану принесли поздравленія, согласно опять древнему обычаю, сначала *накибъ-уль-эшрафъ* (старшій изъ потомковъ пророка), потомъ великій визирь, шейхъ-уль-исламъ и всѣ остальные лица.

Послѣ нѣсколькихъ минутъ отдыха, въ теченіе которыхъ Абдуль-Хамидъ имѣлъ время немного успокоиться, новый султанъ появился народу на возвышеніи у Орта-Капу — дворцовыхъ воротъ, отдѣляющихъ первый дворъ сераля отъ второго, и возсѣлъ на золотой тронъ, употребляемый для такихъ церемоній; вокругъ трона размѣстились министры. Улемы, стоявшіе полукругомъ предъ трономъ, трижды возгласили обычныя при воцареніи султана молитвы, — по окончаніи каждой изъ нихъ всѣ присутствующіе отвѣчали громогласнымъ *аминъ*. Немедленно вслѣдъ затѣмъ му-

зыка заиграла національный гимнъ, солдаты взяли на-караулъ, въковые своды древняго дворца огласились криками: *падишахъимизъ бинъ яша!* (да живетъ султанъ тысячу лѣтъ)—а съ Босфора донесли звуки салюта въ 101 выстрѣлъ, произведеннаго съ сухопутныхъ батарей и съ броненосцевъ.

По окончаніи церемоніи, султанъ Абдуль-Хамидъ сѣлъ на Дворцовомъ мысу (Серай-бурну) въ парадный каякъ, въ которомъ и вернулся въ Дольма-багче.

Событіе 19-го августа было слишкомъ предвидѣно заранѣе, слишкомъ ожидалось всѣми, чтобы произвести особенное впечатлѣніе на мѣстныхъ жителей. Не было ни радостнаго волненія, ни энтузіазма, которымъ сопровождалось восшествіе на престолъ несчастнаго Мурада. На новаго султана не возлагали уже никакихъ преувеличенныхъ надеждъ, подобныхъ тѣмъ, въ которыхъ въ продолженіе послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ всѣ такъ горько разочаровались. Съ другой стороны, всѣ испытывали чувство известнаго облегченія, что покончено съ тѣмъ неопредѣленнымъ положеніемъ, которое тяготѣло надъ всѣми въ теченіе предшествующихъ недѣль, хотя въ сердца многихъ и закрадывалось опасеніе, вытекавшее изъ полной неизвѣстности какъ характера, такъ и дальнѣйшихъ намѣреній новаго повелителя османовъ.

Что съ самаго начала произвело весьма благопріятное впечатлѣніе, это — заботливость новаго султана о своемъ предѣстникѣ и о семьѣ покойнаго Абдуль-Азиза. По приказанію Абдуль-Хамида, Мурадъ былъ поселенъ въ чераганскомъ дворцѣ —этой мраморной игрушкѣ, смотрящейся въ бирюзовыя струи Босфора. Бывшаго султана окружили всею обыкновенною его свитою и постарались всячески скрыть отъ него перемѣну, происшедшую въ его положеніи. Съ нимъ обращались какъ съ царствующимъ государемъ, и желали поддержать въ немъ эту иллюзію насколько возможно долѣе. Что касается до дѣтей Абдуль-Азиза, то младшіе изъ нихъ были помѣщены въ военное училище, а Юсуфу-Иззедину предоставлена была полная свобода.

Тогдашнее состояніе Турціи было такъ неудовлетворительно, общее недовольство такъ велико и такъ всѣ были близки къ чувству полной разочарованности и даже безнадежности, что всякое улучшеніе могло быть встрѣчено лишь съ глубокою признательностью, и всякій султанъ, даже не обладающій чрезвычайными способностями, который желалъ бы возстановить немного порядка, поставить предѣлъ безначалію и возвысить авторитетъ власти, могъ быть заранѣе увѣренъ, что всѣ подвластные ему народы искренно его полюбятъ и назовутъ своимъ благодѣтелемъ.

Дѣйствительность оправдала ожиданія, и Абдуль-Хамидъ II, принявшій царство въ одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ кризисовъ, пережившій русско-турецкую войну, когда вопросъ шелъ о самомъ существованіи оттоманской имперіи, и видѣвшій, какъ, пользуясь послѣдствіями войны, даже державы, именующія себя пріятельницами и защитницами Турціи, растаскивали по кусочкамъ облюбованныя ими области этой самой Турціи, — Абдуль-Хамидъ, повторяемъ, несмотря на всѣ эти бѣдствія, сумѣлъ возвыситься пошатнувшуюся-было власть султановъ и, благодаря своему осторожному, хотя и твердому уму, сумѣлъ, ловко лавируя между препятствіями, справиться болѣе или менѣе съ окружающими его внутренними и внѣшними затрудненіями и пріобрѣсти между своими разноплеменными подданными популярность и даже привязанность, смѣшанную съ невольнымъ уваженіемъ.

Надо отдать себѣ отчетъ, какими опасностями окружена въ самомъ дѣлѣ Турція вслѣдствіе разнородности своего населенія, создающаго самыя сложныя политическія отношенія, а также вслѣдствіе издавнаго своего предназначенія быть игралищемъ державъ, соперничающихъ между собою изъ-за преобладанія на Востокѣ, и, взвѣсивъ всѣ эти обстоятельства, необходимо, мнѣ кажется, придти къ заключенію, что на мѣстѣ Абдуль-Хаида рѣдкій государь смогъ бы съ большимъ искусствомъ провести государственный корабль чрезъ всѣ бури, пережитыя Турціею съ 1876 года и до нашихъ дней.

IX.

Со времени своего низложенія бывшій султанъ Мурадъ живетъ въ своей мраморной чераганской тюрьмѣ и никто въ точности не знаетъ, въ какомъ положеніи находится дѣйствительно здоровье развѣнчаннаго владыки: отрывочныя свѣденія, проникающія о томъ въ публику, такъ противорѣчивы и основаны, повидимому, на предвзятыхъ мнѣніяхъ, что невозможно составить себѣ ясное понятіе, дѣйствительно ли, какъ увѣряютъ нѣкоторые, Мурадъ совершенно теперь здоровъ, либо, какъ говорятъ другіе, по прежнему страдаетъ помѣшательствомъ съ рѣдкими свѣтлыми промежутками.

Нисколько, впрочемъ, не удивительно, если въ самомъ дѣлѣ Мурадъ выздоровѣлъ и обладаетъ теперь совершенно здравымъ разсудкомъ, такъ какъ докторъ Лейдесдорфъ, авторитетъ въ подобнаго рода вопросахъ, усиленно и нѣсколько разъ въ свое время и официально заявлялъ, что болѣзнь Мурада не неизлечима.

Держащіеся такого мнѣнія указываютъ, между прочимъ, какъ на доказательство своей правоты, на усиленные мѣры предосторожности, принимаемыя по отношенію къ низложенному султану; охраняютъ его очень строго и никто изъ постороннихъ не можетъ къ нему проникнуть. Если бы Мурадъ, говорятъ они, былъ въ самомъ дѣлѣ лишенъ разсудка, къ чему всѣ эти нынѣшнія предосторожности, къ чему эта болѣзненная подозрительность со стороны Абдуль-Хамида, который, по словамъ ихъ, трепещетъ, какъ бы выздоровѣвшій братъ не потребовалъ своего престола, принадлежащаго ему по закону.

Одинъ только разъ мирное существованіе Мурада было нарушено самымъ неожиданнымъ образомъ, а именно 8-го мая 1878 г. весь Константинополь былъ взволнованъ попыткой возмущенія, произведенной во имя Мурада.

Вслѣдъ за окончаніемъ русско-турецкой войны, въ Константинополь нахлынула масса мусульманскихъ бѣглецовъ изъ разныхъ мѣстностей европейской Турціи, пострадавшихъ отъ войны. Многіе изъ нихъ переехали въ Азію, но все-таки въ маѣ мѣсяцѣ ихъ оставалось еще въ Стамбулѣ до полутора тысячъ человѣкъ, расположившихся по дворамъ мечетей, даже просто по улицамъ, впредь до тѣхъ поръ, пока Порты не найдетъ возможности поселить ихъ гдѣ-нибудь.

Извѣстный уже намъ Али-Суави-эфенди, бывшій редакторъ „Мухбира“ и редакторъ „Галата-Серая“, самъ уроженецъ Филиппополя, задумалъ воспользоваться этими несчастными, какъ орудіемъ къ совершенію переворота въ своихъ собственныхъ видахъ, хотя и прикрытаго именемъ султана Мурада. Онъ не открылъ бѣглецамъ своихъ истинныхъ намѣреній, а предложилъ записаться въ добровольцы, которые должны были отправиться въ Родопскія горы на подкрѣпленіе къ инсургентамъ, сражавшимся тогда тамъ съ русскими войсками. Выбравъ отъ полутора до двухсотъ человѣкъ изъ наиболѣе рѣшительныхъ изъ бѣглецовъ, Али-Суави прибавилъ къ нимъ еще нѣсколькихъ своихъ приверженцевъ, переодѣтыхъ въ такія же лохмотья, какъ и всѣ остальные бѣглецы, и роздалъ всѣмъ оружіе, которое они скрыли подъ платьемъ. Въ понедѣльникъ 8-го мая, толпа эта, раздѣлившись на кучки по 10, 15 человѣкъ, подъѣхала въ вайкахъ къ набережной чераганскаго дворца, гдѣ жилъ султанъ Мурадъ, такъ какъ Али-Суави-эфенди увѣрилъ бѣглецовъ, что ранѣе отправления въ Родопъ имъ необходимо повидаться съ султаномъ, не называя его, впрочемъ, по имени.

Когда, около часа по-полудни, всѣ были въ сборѣ, Али-Суави

направилъ ихъ къ главному входу во дворецъ. Часовой не хотѣлъ-было пропускать ихъ, но былъ тутъ же убитъ. Тогда вся эта толпа ворвалась въ дворцовый дворъ, а человѣкъ сорокъ, подъ личнымъ предводительствомъ Али-Суави, вбѣжали въ самый дворецъ.

Али-Суави направился прямо въ покои Мурада, далъ ему ружье и затѣмъ повелъ бывшаго султана за руку показаться шумѣвшей на дворѣ толпѣ. Несчастный Мурадъ, у котораго тогда полное безуміе періодически перемежалось съ временными проблесками умственной дѣятельности, находился въ тотъ день въ своемъ свѣтломъ промежуткѣ: сначала онъ предположилъ, что пришли его убивать, и, дрожа отъ страха, отдался въ руки Али-Суави. Тотъ же, выведя Мурада предъ толпу бунтовщиковъ, закричалъ: „Вотъ вашъ султанъ!“

Тѣмъ временемъ было дано знать о тревогѣ въ окрестныя мѣстности—Бешикташъ и Ильдызъ. Комендантъ Бешикташа, Хасанъ-паша, былъ первый, явившійся на мѣсто происшествія во главѣ двухъ ротъ пѣхоты. Завидѣвъ Хасана, Мурадъ прямо подошелъ къ нему со словами: „Я ни въ чемъ не повиненъ; все произошло безъ моего вѣдома!“ Затѣмъ онъ тотчасъ же удалился въ свои покои, гдѣ, въ присутствіи Хасана-паши, сталъ совершенно спокойно продѣлывать ружейные приемы съ ружьемъ, даннымъ ему Али-Суави. Сумасшествіе снова вернулось къ нему!

На подкрѣпленіе отряда Хасана-паши вскорѣ подошли войска изъ Ильдызъ-кіоска. Бѣглецы, бывшіе на дворцовомъ дворѣ, увидавъ, какой оборотъ приняло дѣло, не замедлили разбѣжаться въ разсыпную—остались въ Чераганѣ только тѣ, кто проникъ во внутрь самаго дворца. Тогда начался бой въ дворцовыхъ корридорахъ и на далекое разстояніе была слышна трескотня ружейныхъ выстрѣловъ и крикъ женъ Мурада: двое маленькихъ дѣтей бывшаго султана, перепуганные перестрѣлкой, выскочили на набережную передъ дворцомъ и, по распоряженію морского министра, сжалившася надъ ихъ ужасомъ, были приняты на стоявшій по близости турецкій броненосецъ.

Во время перестрѣлки 21 бунтовщикъ были убиты, 17 ранены, а остальные немногіе арестованы. Между убитыми былъ и Али-Суави-эфенди, получившій шесть ранъ штыкомъ. Вся эта перепалка продолжалась не болѣе получаса.

При первомъ извѣстіи о чераганскомъ происшествіи султанъ Абдулъ-Хамидъ и его свита совершенно потеряли голову. Одинъ случайно бывшій въ ту минуту въ Ильдызъ-кіоскѣ европеецъ рассказывалъ потомъ, что во дворцѣ произошла тогда сцена невыразимаго переполоха.

Первое извѣстіе было принесено однимъ изъ дворцовыхъ служителей, который, весь запыхавшись, вбѣжалъ въ Ильдызъ-кіоскъ съ крикомъ: „бунтовщики вторглись во дворецъ султана Мурада!“ Только-что были произнесены эти слова, какъ поднялась ужасная суматоха: султанская свита, придворные чиновники и служители, обезпамятѣвъ отъ ужаса, метались по заламъ кіоска; гофмаршалъ, Сандъ-паша, въ обыкновенное время важный и олимпійски невозмутимый, такъ растерялся, что лишился голоса: онъ силился отдать какія-то приказанія, но изъ устъ его не могло вылетѣть ни одного звука.

Въ нижнемъ этажѣ Ильдызъ-кіоска безпорядокъ точно также былъ неописуемъ: дворцовая прислуга совалась тамъ безъ толку и бѣгала по корридорамъ; чауши заряжали, на скорую руку, свои карабины. Повсюду слышался шумъ отдаленной бѣготни, крики, суетня всей этой перебудораженной толпы. Изъ оконъ дворца было видно, какъ собранный, по тревогѣ, черкесскій конвой султана во весь опоръ неся черезъ ильдызскіе сады, по направленію къ Черагану; за конвоемъ по тому же направленію стремился бѣглымъ шагомъ батальонъ пѣхоты съ ружьями на перевѣсѣ.

Оффиціальное извѣщеніе о чераганской стычкѣ, напечатанное въ мѣстныхъ газетахъ, гласило, что „нѣкто Али-Суави, извѣстный константинопольскому населенію своими происками, своимъ мятежнымъ духомъ и своимъ коварствомъ по отношенію къ націи и къ государству, вознамѣрился привести въ исполненіе свои личные мятежные замыслы. Для достиженія этого, набравъ съ собою нѣсколько человѣкъ, неспособныхъ различить добро отъ зла, и скрывъ отъ нихъ цѣль, къ которой онъ стремился, онъ отправился сегодня около четырехъ часовъ (по-турецки) въ чераганскому дворцу. Нѣсколькимъ изъ этого сборища удаюсь проникнуть во дворецъ съ цѣлью, чего Боже упаси, произвести возмущеніе. Но благодаря Богу, быстрыя и рѣшительныя мѣры, тотчасъ же принятыя, привели къ тому, что все сборище было разогнано. Али-Суави, зачинщикъ бунта, былъ убитъ въ происшедшей при этомъ свалкѣ. Главные его сообщники, очень немногочисленные, были арестованы. Такъ какъ заговоръ не имѣлъ никакихъ развѣтвленій, то спокойствіе и общественный порядокъ, находящіеся подъ эгидою его величества султана, не были ни-сколько нарушены. Его императорское величество повелѣлъ, чтобы немедленно же было начато разслѣдованіе дѣла о задержанныхъ соумышленникахъ, дабы они понесли, согласно законамъ, должное наказаніе“.

Слѣдственная коммиссія по этому дѣлу была подъ предсѣдательствомъ Намика-паши. Она установила, что, желая снова востать на престолъ завѣдомо больного Мурада, Али-Суави-эфенди мѣревался одновременно съ тѣмъ учредить регентство и регентъ сдѣлать Мидхата-пашу. Мало того, Али-Суави былъ твердѣренъ, что дабы Турція могла возвратить себѣ все ею утраченное, она должна была немедленно объявить войну Россіи; въ же время, такъ какъ задуманный имъ переворотъ не могъ ойтись безъ потрясеній и крупныхъ безпорядковъ, то онъ разсчитывалъ, что стоявшіе тогда по близости русскія войска двинутся на Константинополь для восстановленія тамъ порядка, — слѣдуетъ столкновение между ними и турецкими войсками. Въ эту очередь и англійская эскадра не останется спокойною зрительницею начавшейся борьбы, и такимъ образомъ заварится каша, минуемъ исходомъ изъ которой будетъ всеобщая европейская бѣда. Послѣдствія же такой войны, по мнѣнію Али-Суави, могли быть только благопріятны для Турціи, вынужденной незадолго передъ тѣмъ подписать тяжелыя условія Санъ-Стефанскаго мира.

Въ виду всего этого можно, пожалуй, лишь радоваться, что тежъ Али-Суави-эфенди былъ такъ скоро подавленъ, такъ какъ противномъ случаѣ онъ могъ повести къ послѣдствіямъ неслыханнымъ не только для европейскаго мира, но и въ особенности для Россіи, заставивъ насъ возобновить тяжелую борьбу, либо-что законченную, а когда вооруженная борьба начинается — о можетъ заранѣе опредѣлить ея размѣры и ея конечные результаты?

Х.

Чтобы показать народу, что эра придворныхъ переворотовъ юшла невооротно и что султанскій престолъ закрѣпленъ окончательно за Абдуль-Хамидомъ, этотъ послѣдній рѣшилъ отпраздновать съ особенною торжественностью древній обрядъ препоянанія мечомъ Османа, замѣняющій у турокъ обрядъ коронованія востанскихъ государей, и до совершенія котораго вновь воцарившіеся султаны обыкновенно избѣгаютъ носить при себѣ саблю.

Празднество это, официально называемое арабскимъ терминомъ *таклиди-сейфъ* или, по-турецки, *кылычъ-алай* (церемонія ча) имѣетъ очень древнее начало.

Аббасидскіе халифы Багдада и Египта, хотя и лишенные оныхъ прежнихъ владѣній и сохранившіе за собою исключительно власть духовную, продолжали въ глазахъ мусульманъ

пользоваться правомъ быть законными раздавателями коронъ и престоловъ, подобно тому какъ средневѣковые папы стремились играть такую же роль по отношенію къ христіанскимъ властителямъ тогдашней Европы. Въ виду такого возрѣнія, владѣтели новыхъ государствъ, возникавшихъ на развалинахъ прежняго халифата, считали необходимымъ, изъ-за соображеній не только религіозныхъ, но и политическихъ, получать свою, такъ сказать, духовную инвеституру отъ намѣстника пророка, хотя и обезсиленнаго матеріально, но могучаго еще по своему духовному значенію, и этою инвеститурою узаконять свою власть предъ своими новыми подданными.

Первые турецкіе султаны (какъ извѣстно, всѣ—тонкіе политики) прекрасно понимали, какъ важно было для нихъ—пришельцевъ изъ далекихъ степей, основавшихъ въ Малой Азіи новое царство—добиться признанія своихъ правъ, своей власти со стороны халифовъ, преемниковъ Магомета, хранителей заповѣданнаго имъ закона, и потому султаны съ самаго начала открыто признавали свои подчиненныя отношенія къ аббасидскимъ халифамъ, считали ихъ своими сюзеренами, заискивали въ нихъ и добивались отъ нихъ подтвержденія своихъ владѣтельныхъ правъ. Такъ мы видимъ, что Баязидъ I посылаетъ въ 1389 г. въ Египетъ къ халифу Магомету XI блестящее посольство съ богатыми подарками и съ чрезвычайно почтительными письмами, въ которыхъ онъ проситъ благословить его и дать инвеституру (*текалудисельтанетъ*) на всѣ земли, доставшіяся султану по наслѣдству отъ его предковъ.

Магометъ II, захвативъ Константинополь, чувствовалъ потребность подтвердить предъ лицомъ всѣхъ правовѣрныхъ божественное происхожденіе своей власти: не слѣдуетъ забывать, что въ то время турецкіе султаны не были еще халифами, т.-е. не воплощали въ себѣ высшую на землѣ мусульманскую власть. Случай къ тому не замедлилъ представиться.

Во время первой осады Византіи сарацинами, бывшими подъ начальствомъ Іезида, сына Моавіи I, подъ стѣнами осажденнаго города палъ въ 668 г. знаменосецъ пророка Магомета, Эюбъ, и былъ похороненъ тамъ, гдѣ впослѣдствіи возникло городское предмѣстье Агіосъ-Мамасъ, извѣстное, между прочимъ, тѣмъ, что оно служило мѣстопробываніемъ для русскихъ купцовъ пріѣзжавшихъ по торговымъ дѣламъ въ Константинополь. Въ 1453 году, нѣсколько недѣль спустя послѣ взятія Константинополя, могила Эюба была открыта слѣдующимъ, по словамъ турецкихъ историковъ, чудеснымъ образомъ.

Одинъ изъ любимыхъ шейховъ султана Магомета II, Акъ-Шемсуддинъ, видѣлъ во снѣ небожителя, который указалъ ему, гдѣ находится мѣсто погребенія Эюба, прибавивъ, что въ доказательство справедливости его откровенія—въ указанномъ мѣстѣ найдутся еще источникъ воды и мраморная доска съ еврейскою надписью. Пробудившись, Акъ-Шемсуддинъ поспѣшилъ къ султану и рассказалъ про бывшее ему видѣніе. Магометъ II велѣлъ немедленно же произвести раскопки въ указанномъ выше мѣстѣ, находившемся за городскими стѣнами, и какъ увѣряютъ мусульманскія лѣтописи, тамъ были найдены и ключъ воды, и мраморная доска. Этого было совершенно достаточно, чтобы признать то мѣсто за могилу погибшаго знаменосца пророка и возвысить славу самого Эюба, который, проявивъ мѣсто своего погребенія, на самыхъ первыхъ порахъ владычества турокъ надъ Константинополемъ, какъ бы выставилъ себя небеснымъ защитникомъ побѣдоносныхъ турецкихъ полчищъ и какъ бы явился поручителемъ за спокойное владѣніе ими вновь завоеваннаго города.

Проникнутый благодарностью за столь явно выразившееся небесное покровительство, увѣренность въ которомъ вселила новое мужество въ сердца турецкой арміи, понесшей при взятіи Царьграда крупныя потери, Магометъ II повелѣлъ построить надъ прахомъ Эюба великолѣпную надгробную часовню (*тирбэ*) и рядомъ большую мечеть, которая, равно какъ и окружающее ее предмѣстье, носятъ нынѣ названіе Эюба.

Когда надгробная часовня была окончена постройкою, султанъ отправился туда торжественнымъ шествіемъ. Послѣ прочтенія нѣкоторыхъ молитвъ, Акъ-Шемсуддинъ препоясалъ султана мечомъ родоначальника турецкой династіи Османа, по примѣру считавшагося, какъ сказано выше, сюзереномъ турецкихъ султановъ аббассидскаго халифа Ахмеда IX, совершившаго въ 1342 г. подобную же церемонію надъ Меликъ-Мансуромъ, при восшествіи его на египетскій престолъ.

Начиная съ того времени, всѣ преемники Магомета II считали своею обязанностью препоясываться мечомъ Османа, причемъ обрядъ обыкновенно совершался на пятый день по воцареніи султана. Совершеніе обряда, съ самаго его установленія и донинѣ, принадлежитъ исключительно потомству одного знаменитаго муллы Хуньяра, происходящаго, по нѣкоторымъ источникамъ, отъ иконійскаго сельджукскаго султана Алаэддина, который въ 1307 году уступилъ свой скипетръ турецкимъ султанамъ ¹⁾).

¹⁾ Lettres du Bosphore, par de Moüy, стр. 174.

По другимъ историкамъ, причина принадлежавшей потомству муллы Хуньяра привилегіи была иная.

Шейхъ Мевлана-Джелальэддинъ-Руми, по прозванію Мулла-Хуньяръ, жилъ въ Коніи (древнемъ Иконіумѣ) и основалъ мусульманскій монашескій орденъ кружащихся дервишей, *мевлехи*. Его часто навѣщалъ Эртогруль, первый исторически извѣстный вождь турецкой орды. Однажды онъ привелъ съ собою своего сына, Османа, бывшаго еще ребенкомъ, и просилъ шейха благословить его. Шейхъ взялъ мальчика за руку и сказалъ ему: „Я смотрю на тебя какъ на моего родного сына и такъ же какъ сына люблю тебя; да будетъ надъ тобою благословеніе неба! пусть судьба твоя будетъ блистательна и пусть воинскія удачи и благоденствіе твоего рода продолжатся до тѣхъ поръ, пока будетъ длиться привязанность твоихъ потомковъ и преемниковъ по отношенію къ потомкамъ моимъ“. Въ этомъ-то обстоятельствѣ и лежитъ, говорятъ, истинная причина того особаго уваженія, которое турецкіе султаны питали постоянно къ потомству муллы Хуньяра и къ шейхамъ и дервишамъ основаннаго имъ ордена ¹⁾.

Прежде чѣмъ приступить къ описанію церемоніи Кылычъ-Алая, считаю необходимымъ, для лучшаго уясненія послѣдующаго разсказа, сказать нѣсколько словъ о сословіи улемовъ, а также объ іерархическомъ строѣ турецкаго чиновничества вообще.

Намѣстники пророка Магомета, халифы, въ качествѣ верховныхъ хранителей корана и священнаго мусульманскаго закона, являлись въ одно и то же время и первосвященниками, и законодателями, и завѣдывали отправленіемъ правосудія. Первые халифы справлялись съ этими многосложными обязанностями лично, но когда владѣнія халифа стали увеличиваться и заботы государственнаго управленія усложнились, халифы нашли возможнымъ возложить исполненіе части лежавшихъ на нихъ обязанностей на своихъ представителей, жившихъ какъ въ столицѣ, такъ и въ подвластныхъ халифу областяхъ. Посредники эти отличались отъ остальныхъ мусульманъ какъ важностью порученныхъ имъ обязанностей, такъ и своею начитанностью въ священныхъ книгахъ ислама. Начитанность же эта являлась качествомъ необходимымъ при наличности обширной литературы комментаріевъ, безъ которыхъ нѣтъ возможности обойтись при толкованіи или примѣненіи текста корана, обыкновенно крайне неяснаго и запутаннаго и

¹⁾ Tableau général de l'empire othoman, par d'Ohsson. I, 115.

не менѣе служащаго источникомъ всего мусульманскаго основою всей духовной и гражданской жизни каждаго мусульманина. Правовѣрные, усвоившіе себѣ эту трудную науку, образъ себя особый, рѣзко выдѣленный іерархически классъ, что собственно означаетъ сословіе *ученыхъ книжниковъ*. Новую силу это сословіе приобрѣло съ тѣхъ поръ, какъ стало аться правомъ *фетвы*. Фетва, какъ уже сказано выше, что иное какъ основанное на мусульманскомъ правѣ крат-сменное заключеніе по тому или другому юридическому

исхожденіе обычая *фетвы*, играющей столь важную роль исламской исторіи, восходитъ къ первымъ временамъ ха- . Чтобы обезпечить за собою лучшее повиновеніе своихъ вныхъ и дать болѣе силы своимъ повелѣніямъ, преемники та имѣли обыкновеніе давать каждому наиболѣе важному ьственному распоряженію санкцію религіи. Право давать ькцію было предоставлено главѣ улемовъ, шейхъ-уль-исламу, и своимъ приговоромъ, фетвой, объявлялъ дѣйствія прави- в соответствующихъ правиламъ корана и, потому, обяза- ии для всякаго мусульманина. Но это орудіе власти для въ обратилось противъ нихъ, какъ только ослабъ воин- ий, твердый духъ султановъ. Тогда шейхъ-уль-исламы по- сю важность имѣвшагося въ ихъ рукахъ средства и стали систематически противодѣйствовать государямъ, отказывать имъ указамъ въ необходимой фетвѣ и, прикрываясь зако- даже низвергать султана съ престола.

смотря на духъ единства, сплывающій въ одно огром- лое все сословіе улемовъ, пользующееся въ Турціи громад- ьторитетомъ, сословіе это распадается на три класса, со-) самой сущности возлагаемыхъ на него обязанностей. овому классу принадлежатъ *имамы*, равнозначащіе на- священникамъ, хотя, собственно говоря, въ исламѣ нѣтъ ства въ смыслѣ спеціальной категоріи людей, имѣющихъ щественное право совершать религіозныя обрядности. По анскому праву всякій грамотный и, потому, начитанный анѣ человѣкъ можетъ быть во время общественной молитвы ѣ молящихся, занимая мѣсто *предстоящаго* (собственное е слова: *имамъ*). Но практика выработала иное и обосо- ѣхъ улемовъ, которые подъ именемъ *имамовъ* посвящаютъ е исключительно служенію при мечетяхъ, проповѣди и какъ за охраною храма, такъ и за порядкомъ молитвъ. рому классу улемовъ принадлежатъ *законовѣды*, по пре-

имуществу носящіе названіе *муфтіевъ*, завѣдующіе духовными дѣлами мѣстной общины и на предлагаемыя имъ юридическіе вопросы дающіе свою фетву. Наконецъ, къ третьему классу улемовъ принадлежатъ *кадіи* или *муллы* (судьи) и *наибы* (помощники судей), основою рѣшеній которыхъ служатъ постановленія шеріата (мусульманскаго священнаго закона).

Каждый изъ поименованныхъ трехъ главныхъ классовъ подраздѣляется еще на нѣсколько болѣе мелкихъ отдѣловъ.

Столичный муфтіи или шейхъ-уль-исламъ является главою всего сословія улемовъ въ своемъ качествѣ намѣстника халифа-султана по духовной части, точно также какъ великій визирь является такимъ же намѣстникомъ султана по свѣтской власти.

Будучи верховнымъ истолкователемъ закона, шейхъ-уль-исламъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣетъ рѣшающее значеніе для существованія самой власти султана; а именно когда онъ приходитъ къ убѣжденію, что, съ точки зрѣнія мусульманскаго закона, султанъ не удовлетворяетъ болѣе требованіямъ этого закона, словомъ, что онъ пересталъ быть законнымъ халифомъ, то шейхъ-уль-исламъ имѣетъ право издавать фетву о томъ, что царствующій государь долженъ быть по такимъ-то причинамъ низложенъ, какъ и было поступлено по отношенію къ султанамъ Абдуль-Азизу и Мураду.

Несмотря на кажущуюся несообразность такого права съ качествомъ шейхъ-уль-ислама, дѣйствующимъ лишь по полномочію, получаемому имъ отъ халифа, оно тѣмъ не менѣе совершенно логично, хотя шейхъ-уль-исламъ является лишь намѣстникомъ султана, — такъ какъ по шеріату онъ намѣстникъ законнаго халифа; если же, съ точки зрѣнія шеріата, халифъ дѣлается незаконнымъ, шейхъ-уль-исламъ вступаетъ въ свои права верховнаго истолкователя закона, и изрекаетъ свой приговоръ о низложеніи халифа, котораго доселѣ онъ былъ только представителемъ.

Насильственная же перемѣна султана безъ санкціи на то шейхъ-уль-ислама, съ точки зрѣнія мусульманъ, будетъ всегда неправильною.

Всѣ тѣ, кто предназначаетъ себя къ поступленію въ улемы, воспитываются въ школахъ (*медресахъ*), гдѣ главными предметами обученія служатъ законовѣденіе и богословіе. Ученики медресъ носятъ названіе *софты* или вѣрнѣе *сухты* (горящій, пламенѣющій, т.-е., любовью къ званію). Неспособные или менѣе способные остаются на службѣ при мечетяхъ въ качествѣ имамовъ. Болѣе способные, путемъ усиленнаго изученія законовъ, готовятъ себя къ юридическому поприщу. Послѣ цѣлаго ряда послѣдовательныхъ экза-

меновъ софты получаютъ званіе *мудерриса* (магистра богословія и юриспруденціи), которое, въ свою очередь, имѣетъ двѣнадцать различныхъ степеней: изъ одной степени въ другую, болѣе старшую, кандидаты переходятъ лишь постепенно, и то не иначе какъ по порядку старшинства, вслѣдствіе чего чтобы достигнуть высшей степени мудеррисовъ — *муселан сулейманіэ*, иногда нужно употребить до сорока лѣтъ. Названія этихъ степеней слѣдующія: харекети-алтмышлы, ибтида-алтмышлы, сахни-земанъ, муселан-саханъ, харекети-дахиль, ибтидаи-дахиль, харекети-хариджъ, ибтидаи-хариджъ. Четыре высшія степени, такъ называемыя *кибари-мудеррисинъ*, которыя можно приурочить къ ученой степени доктора богословія и юриспруденціи, носятъ названія: дарульхадисъ, сулейманіэ, хамзеи-сулейманіэ, муселан-сулейманіэ ¹⁾. Достигнувъ высшей степени мудеррисовъ, кандидаты, снова по старшинству, попадаютъ въ списки муллъ, что открываетъ имъ доступъ къ высшимъ духовнымъ и судебнымъ должностямъ.

Въ прежнее время было шесть разрядовъ высшихъ должностей улемовъ: къ 1-му принадлежалъ муфтіи или шейхъ-уль-исламъ, ко 2-му — садри-румъ и садри-анадоли или кази-аскеры (военные судьи), такъ какъ въ началѣ они сопровождали султановъ въ ихъ походахъ и наблюдали за отправленіемъ правосудія въ арміи; къ 3-му — истам-болъ-кадиси (столичный судья), къ 4-му — харемейнъ-моллалери (судьи Мекки и Медины), къ 5-му — муллы Адрианополя, Бруссы, Каира и Дамаска и, наконецъ, къ 6-му — муллы Галаты, Скутари, Эюба, Іерусалима, Смирны, Алеппа, Ени-шахра (Лариссы) и Солуни.

Такимъ образомъ высшія званія улемовъ различались между собою лишь на основаніи тѣхъ должностей, которыя улемы занимали въ дѣйствительности, но въ нынѣшнемъ вѣкѣ такой порядокъ измѣнился и различныя степени улемовъ стали различаться не по исполняемымъ ими обязанностямъ, но по чинамъ, независимо отъ занимаемыхъ улемами должностей. Это преобразование въ іерархическомъ строѣ сословія улемовъ было слѣдствіемъ переворота въ административномъ строѣ Турціи, произведеннаго султаномъ реформаторомъ — Махмудомъ II.

Мусульманское общество по устройству своему вполне демократично; самое понятіе о родовомъ имени, фамиліи, отсутствуетъ. Почетные титулы связаны лишь съ извѣстными официальными обязанностями и дѣтямъ не передаются, такъ что можно сказать, что въ турецкомъ обществѣ каждый членъ его есть исключи-

¹⁾ По вопросу объ улемахъ очень цѣнныя указанія были мнѣ сдѣланы Фардсомъ-эфенди, профессоромъ учебнаго отдѣленія восточныхъ языковъ, состоящаго при азіатскомъ департаментѣ.

тельно дѣтище своихъ собственныхъ дѣлъ, а заслуги предковъ или преимущества рожденія не играютъ почти никакой роли.

Да и мудрено, было бы, еслибы дѣло было иначе въ мусульманскомъ обществѣ, гдѣ каждый человѣкъ представляетъ изъ себя лишь орудіе въ рукахъ Аллаха, который постоянно вмѣшивается въ мельчайшія подробности жизни людей. При такомъ строѣ общества не можетъ быть аристократіи, обусловливаемой личными заслугами предковъ, а все начинается и оканчивается отдѣльною личностью, дѣйствующею лишь въ предѣлахъ Божьей воли и предопредѣленія. Одинъ лишь царствующій домъ составляетъ исключеніе: онъ одинъ наслѣдственъ и представляетъ рядъ прямого, признаннаго всѣми, нисходящаго потомства.

Когда султанъ Махмудъ II нашелъ нужнымъ, для укрѣпленія распатаннаго организма Турціи, преобразовать его на европейскій ладъ, то въ ряду предпринятыхъ имъ для того мѣропріятій онъ намѣтилъ необходимость введенія въ турецкую администрацію чиновъ, дотолѣ въ ней не существовавшихъ. По нѣкоторымъ разсказамъ мѣстныхъ старожиловъ, эта послѣдняя мѣра имѣла будто бы источникомъ желаніе Махмуда подражать Петру Великому, котораго онъ былъ самымъ страстнымъ почитателемъ.

Дѣйствительно, осуществивъ у себя, и очень удачно, подобіе избіенія стрѣльцовъ, совершеннымъ уничтоженіемъ турецкихъ стрѣльцовъ, янычаръ, и принявъ мѣры къ организаціи регулярной арміи, Махмудъ могъ затѣмъ, по примѣру нашего великаго преобразователя, ввести у себя опредѣленную іерархическую лѣстницу чиновъ должностныхъ лицъ, какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства, и поставить понятіе о жалуемомъ султаномъ гражданскомъ чинѣ совершенно независимо отъ должности, занимаемой тѣмъ или другимъ лицомъ.

Какъ бы то ни было и изъ какихъ бы побужденій султанъ Махмудъ ни исходилъ, подобная мѣра была имъ приведена въ исполненіе въ 1248 году гиджры, т.-е. около 1830 года. Повидимому, нововведеніе это соотвѣтствовало требованіямъ времени, такъ какъ при преемникѣ Махмуда, султанѣ Абдуль-Меджидѣ, были установлены подробно регламентированные почетные титулы для cadaго чина и для каждой должности.

Меня издавна занималъ вопросъ о происхожденіи въ турецкой администраціи столь, повидимому, несвойственныхъ строю мусульманскаго общества гражданскихъ чиновъ, и особенно вопросъ о томъ, насколько султанъ Махмудъ, вводя въ Турціи чины, руководствовался примѣромъ Петра и дѣйствительно ли онъ стремился подражать нашей табели о рангахъ.

Засательно этого послѣдняго пункта мнѣ не удалось найти рецкихъ историковъ никакихъ прямыхъ указаній, а потому ялось лишь самому заняться сравнительнымъ изученіемъ существующихъ въ Турціи воинскихъ и гражданскихъ чиновъ, чтобы гаться приурочить ихъ къ соотвѣтствующимъ классамъ и чинамъ нашей табели о рангахъ.

Попытка эта привела къ составленію нижеприведенной табели, которая, какъ мнѣ кажется, подтверждаетъ предположеніе, именно наша табель о рангахъ была, за самыми незначительными отступленіями, образцомъ нынѣ существующей табели турецкихъ чиновъ, причемъ вмѣсто нашей степени посредствующей между VI и IV классомъ и равной чину статскаго советника, не имѣющаго въ настоящее время соотвѣтствія съ какимъ-либо чиномъ военнымъ, введена была степень *балда*, равная образомъ одна не имѣющая соотвѣтствія съ какимъ-либо чиномъ, но только помѣщена она была не между VI и V, а между III и II классами.

рецие чины гражданскіе.	Классы и чины, соотвѣтствующіе имъ по русской табели о рангахъ.	Воинные чины (сейфи).
кѣи визирь.	I. Канцлеръ.	Сердаръ экремъ (генералиссимусъ) капуданъ-паша (генералъ-адмиралъ).
ръ и муширь.	II. Дѣйствительный тайный совѣтникъ.	Муширь (полный генералъ), въ прежнее время трехбунчужный паша.
сѣнди эввель.	III. Тайный совѣтникъ.	Ферикъ (генералъ-лейтенантъ), въ прежнее время двухбунчужный паша.
сѣнди санѣ.	IV. Дѣйствительный статскій совѣтникъ.	Миря-лива (генералъ-маіоръ), въ прежнее время одnobунчужный паша.
ѣ мутемайъ.	VI. Коллежскій совѣтникъ.	Миралай (полковникъ).
ѣ сѣифи санѣ.	VII. Надворный совѣтникъ.	Каймакамъ (подполковникъ).
сѣ.	VIII. Коллежскій ассесоръ.	Винъ-баша (маіоръ).
ѣ.	IX. Титулярный совѣтникъ.	Юзъ-баша (капитанъ).
исѣ.	X. Коллежскій секретарь.	Юзъ - баша - векил (штабсъ-капитанъ).
каганъ.	XII. Губернскій секретарь.	Мулавими - эввель (поручикъ).

Въ поясненіе къ этой таблицѣ необходимо прибавить, что во главѣ всего турецкаго управленія стоитъ великій визирь—*садри-азама*, должность, учрежденная въ 750 г. по Р. Х. халифомъ Абдулахомъ. Великій визирь является намѣстникомъ султана по отношенію къ его свѣтской власти, подобно тому какъ шейхъ-уль-исламъ служитъ его представителемъ по власти духовной. Поэтому оба эти сановника, какъ представители двухъ совершенно равныхъ по значенію сторонъ султанской власти, одинаковы по своему значенію и между собою.

По европейскимъ понятіямъ, власть и значеніе садри-азама могли бы быть приравнены къ значенію обязанностей канцлера въ прежнемъ смыслѣ этого слова, въ особенности во Франціи, въ до-революціонный періодъ. Къ довершенію сходства, главнымъ атрибутомъ великаго визиря является храненіе государственной печати: врученіемъ ея сановникъ облачается званіемъ садри-азама; съ отобраніемъ ея онъ перестаетъ воплощать въ себѣ всю административную власть турецкаго царства.

Но между равными по важности должностями великаго визиря и шейхъ-уль-ислама есть одно огромное различіе. Въ то время какъ на эту послѣднюю должность султанъ можетъ назначить только лицо, принадлежащее къ извѣстному высшему классу *улемовъ-судурамъ*, продолжительною подготовкою пріобрѣвшее право стоять во главѣ *улемовъ* и всего духовнаго управленія оттоманской имперіи,—въ выборѣ великаго визиря султанъ не стѣсненъ рѣшительно ничѣмъ и можетъ возложить эти высокія обязанности на кого заблагоразсудитъ. Исторія сохранила намъ имена садри-азамовъ, бывшихъ прежде лодочниками и пастухами.

Конечно, такъ бывало въ прежнее время; нынѣ же, въ виду осложнившихся требованій отъ государственныхъ дѣятелей вообще, а отъ лица занимающаго столь важный и отвѣтственный постъ, какъ должность садри-азама, въ особенности, султаны по неволѣ вынуждены выбирать своихъ великихъ визирей по преимуществу изъ числа своихъ министровъ или генераль-губернаторовъ, т.-е. лицъ, уже много послужившихъ и пріобрѣвшихъ необходимыя знанія и опытность.

XI.

Наконецъ насталъ день 26-го августа 1876 года, день назначенный для Кылычъ-Алая. Съ самаго утра весь городъ, или вѣрнѣе, столпленіе городовъ, извѣстное подъ названіемъ Константинополя, былъ въ движеніи. Ширкеты, пароходы Золотого Рога,

любки всевозможныхъ формъ и размѣровъ, военные катера съ роходовъ, состоящихъ при иностранныхъ посольствахъ, и кичи, остроносые канки бороздили по всѣмъ направленіямъ Босфоръ и Золотой Рогъ, перевозя къ предмѣстью Эюба безчисленныя любопытныхъ. На улицахъ тоже было трудно изобразимое шлленіе.

Византійскіе жители, наравнѣ съ римлянами, всегда были пади зрѣлища: древняя страсть эта сохранилась у нихъ въ прежней прикосновенности и до нашихъ дней. И въ это утро народъ ремился ко всѣмъ мѣстностямъ, гдѣ должно было проходить сулское шествіе, стремился отовсюду, и изъ Стамбула, и изъ при-родовъ его и изъ при-босфорскихъ деревень. Всѣ слѣшили къ бы не опоздать насладиться давно уже невиданнымъ велико-пнымъ зрѣлищемъ и за-одно посмотрѣть на лицо своего новаго велителя, прошедшаго на престолъ чрезъ лужи крови, при дра-мическихъ обстоятельствахъ, такъ сильно подѣйствовавшихъ на ечательный, южный умъ константинопольцевъ.

Согласно заранѣе выработанному церемоніалу, уже съ 10 ча-въ утра собрались близъ Эюбской мечети министры, улеми, сшіе гражданскіе и военные чины, которые по своему поло-нію имѣли право участвовать въ султанскомъ кортежѣ.

Около полудня султанъ отплылъ отъ пристани у дворца льма-багче, въ своемъ большомъ парадномъ ка-ть паръ веселъ. Какъ этотъ, по украшеніямъ, до искусства. Онъ весь бѣлый съ богатыми зо-носу его позолоченный орелъ съ распростер-кормъ вздымается султанскій тронъ изъ вр-бвенный балдахиномъ, утвержденнымъ на сер-ченыхъ столбахъ. Султанъ сидѣлъ на тронѣ, въ себя своего зятя Махмуда-пашу, тогдаг-рговли.

За султанскимъ канкомъ слѣдовалъ въ кил-ранный канкъ, тоже съ краснымъ балдахиномъ, дѣли принцы—родственники султана.

Въ четырехъ семипарныхъ канкахъ, предшес-нскому канку, и въ двухъ такихъ же парадны-канвавшихъ все шествіе, размѣстились высшіе пи-ки и лица султанской свиты.

Какъ только вся эта флотилія отдѣлилась от-мные выстрѣлы возвѣстили народу, что церемо-

Въ это мгновеніе Босфоръ и Золотой Рогъ-едставляли чудный видъ. Кортежъ проходилъ

ныхъ въ линію броненосцевъ и другихъ военныхъ судовъ турецкаго флота, расцвѣченныхъ всевозможными флагами, съ матросами, посланными по рямя, — мимо иностранныхъ военныхъ и коммерческихъ судовъ и пароходовъ, тоже разубранныхъ флагами и переполненныхъ зрителями.

Безчисленные кайки и лодки, наполненные людьми въ праздничныхъ нарядахъ, толпились на пути, съ трудомъ сдерживаемые катерами адмиралтейства, вытянутыми по всему пути въ двѣ линіи для огражденія широкой водной полосы, по которой быстро скользила султанская флотилія.

Даже прибрежные дома Галаты, Джубали, Фанара, Балаты и Хайванъ-серая, обыкновенно такіе мрачные, со стѣнами, запыленными постоянно обдающими ихъ клубами пароводнаго дыма, и тѣ казались въ тотъ день просіявшими отъ множества радостныхъ головъ, торчавшихъ изъ всѣхъ оконъ, и отъ пестрыхъ одеждъ биткомъ въ нихъ набитыхъ зрителей, костюмы которыхъ рѣзко выдѣлялись на темномъ фонѣ своими яркими цвѣтами. Какъ солнечный лучъ, проникшій въ глухой уголъ, придаетъ ему дотогѣ незамѣчаемую прелесть, оживляя все то, что казалось холоднымъ, безжизненнымъ, такъ и въ тотъ день полуденное солнце раскрасило всѣ темные дома, основанія которыхъ лежатъ въ волнахъ Золотого Рога.

Безчисленные кофейни и лавки, выходящія прямо на Золотой Рогъ, были сплошь увѣшаны разноцвѣтными флагами.

На обоихъ мостахъ — Каракёвъ и Азапъ-капу — разведенныхъ по срединѣ, чтобы открыть свободный проходъ султанской флотиліи, яблону негдѣ было бы упасть отъ запрудившей ихъ толпы. Мосты были точно усыяны краснымъ макомъ отъ фесокъ, головного убора, обязательнаго для всѣхъ тѣхъ, кто желаетъ засвидѣтельствовать о вѣрноподданичествѣ къ падишаху.

Мало того, всѣ поднимающіеся по обѣимъ сторонамъ Золотого Рога холмы, всѣ верхнія террасы домовъ, всѣ возвышенности, хотя и отдаленныя отъ залива, но съ которыхъ былъ самаго малѣйшій видъ на этотъ послѣдній, — все это было залито и облѣплено любопытными, принадлежащими ко всѣмъ слоямъ общества, ко всѣмъ національностямъ, въ такомъ разнообразіи роящимся въ градѣ св. Константина.

Тѣмъ временемъ султанскій кортежъ величественно двигался все далѣе, привѣтствуемый криками матросовъ съ встрѣчавшихъ по пути судовъ и постоянными пушечными выстрѣлами съ броненосцевъ и съ баттарей, расположенныхъ въ Топъ-хане, на Серай-бурну (дворцовомъ мысу) и въ адмиралтействѣ.

Въ Эюбѣ султанъ высадился около 6 часовъ по-турецки. Турецкій часъ считается не отъ полудня, какъ часъ европейскій, отъ заката солнца и, слѣдовательно, подверженъ ежедневному измѣненію въ соотвѣтствіи съ измѣняющимся каждый день моментъ солнечнаго заката. Такъ какъ всѣ босфорскіе пароходныя суда совершаютъ свои рейсы по турецкому времени, то это обстоятельство служитъ источникомъ вѣчной тревоги для европейцевъ, вынужденныхъ отправляться въ прибосфорскія мѣстности и вынужденныхъ чуть не ежедневно переставлять стрѣлку своихъ часовъ и все-таки оставаться въ сомнѣніи, правильно ли поставлена стрѣлка и не придется ли опоздать.

Такимъ образомъ, султанскій канкъ подошелъ къ пристани въ мечети Эюба около часа пополудни. Пристань была всажена ярко-краснымъ бархатнымъ ковромъ. На ней въ два ряда шли офицеры съ саблями на-голо. Нѣсколько дагъ, на главной площадкѣ предъ самою мечетью были собраны министры, высшіе чины улемовъ и генералъ-лейтенанты, всѣ въ полной военной формѣ. Совсѣмъ въ глубинѣ площадки находился оркестръ дворной музыки, при звукахъ котораго султанъ высадился на берегъ и направился чрезъ ряды высшихъ турецкихъ сановниковъ въ мечеть. Абдуль-Хамиду предшествовалъ гофмаршалъ и имамъ главной мечети: каждый изъ нихъ держалъ въ рукахъ золотую палицу, въ которой дымилось алоэ. Въ былое время султанъ ходилъ чрезъ дворъ мечети, поддерживаемый подъ руки великимъ визиремъ и янычарскимъ агоемъ. На этотъ разъ не было и великаго визиря, такъ какъ онъ по нездоровью не могъ присутствовать на церемоніи.

Послѣ обычныхъ молитвъ въ мечети, въ которую не входилъ никто, никогда ни одинъ христіанинъ, султанъ перешелъ въ сосѣднюю мавзолей, построенный надъ прахомъ Эюба, вѣрнаго знаменца пророка Магомета, павшаго подъ стѣнами города, которую судьба предназначила сдѣлаться столицею ислама.

Здѣсь-то, въ этой надгробной часовнѣ, Абдуль-Хамидъ II и былъ препоясанъ мечомъ Османа, основателя доселѣ царствующей династіи, улемомъ, потомкомъ конійскаго муллы Хуньяра.

Самая церемонія препоясанія происходила въ присутствіи великихъ-уль-ислама, министровъ и улемовъ, произнесшихъ установленныя для такого случая молитвы; въ самый же моментъ возложенія на султана меча были заколоты на прилегающемъ къ мечети дворѣ пятьдесятъ барановъ и принесены въ жертву Аллаху, къ которому онъ милостиво принималъ возносившіяся тогда молитвы о счастьи и благоденствіи новаго владыки.

Нужно имѣть на палитрѣ особыя краски—знойныя и пламенные, чтобы описать всю красоту картины, блестящей всею роскошью и великолѣпіемъ Востока, когда, по окончаніи Кылычъ-Алая, торжественное шествіе, пройдя чрезъ тѣнистыя аллеи обширнаго Эюбскаго кладбища, съвозъ полный таинственности лѣсъ вѣковыхъ чинаровъ и суровыхъ, темныхъ кипарисовъ, направилось вдоль византійскихъ городскихъ стѣнъ къ Эдирне-капу (Адріанопольскимъ воротамъ). Древнія стѣны, зубцы которыхъ такъ рѣзко выдѣлялись на голубомъ фонѣ безоблачнаго неба, смотрѣли на все съ угрюмымъ спокойствіемъ.

Окрестность представляла сплошное море головъ: любопытные толпились по всѣмъ возвышенностямъ Эюбскаго предмѣстья, во всѣхъ впадинахъ холмовъ, гдѣ только можно было какъ-нибудь примоститься. Многіе взобрались на принесенныя съ собою изъ дому скамейки; другіе расположились на подмосткахъ, нарочно для того устроенныхъ подъ сѣнью кипарисовъ и громадныхъ платановъ. Всюду видѣлись живописныя группы, облитыя жгучимъ константинопольскимъ солнцемъ. Разноцвѣтныя, изъ матерій самыхъ нѣжныхъ оттѣнковъ, фераджэ (верхнее платье) турчанокъ и ихъ бѣлые прозрачныя яшмаки (вуали) вырисовывались на темной листвѣ окружающаго лѣса. Старые, бородастые турки въ широкихъ шубкахъ и въ тяжелыхъ чалмахъ, греки, евреи, болгары, армяне — вся эта разноязычная, пестрая толпа, которая обыкновенно наполняетъ стамбульскія улицы своимъ движеніемъ, своимъ гамомъ, своимъ своеобразнымъ одѣяніемъ, вся эта толпа была здѣсь, полная любопытства.

Наибольшая давка была, конечно, вдоль самаго пути кортежа. Подъ напоромъ нахлынувшей волны новыхъ пришельцевъ, толпа начинала иногда правильно колебаться, подобно движенію морского прилива и отлива. Пришлые люди наполнили и извилистыя тропинки, сбѣгающія съ высотъ Эюба, и самое Эюбское кладбище; нѣкоторые зрители, похрабрѣе, взобрались на деревья; всюду, куда только хватаетъ взоръ, видны толпы, сбѣжавшія со всѣхъ концовъ города.

И то сказать, кромѣ зрѣлища султанскаго шествія, есть что посмотреть съ Эюбскихъ высотъ.

И все это при несравненной голубизнѣ константинопольскаго августовскаго неба, залито какимъ-то серебристо-жемчужнымъ свѣтомъ, все погружено въ какую-то сладостную истому.

Предъ тѣмъ какъ выйти на широкое раздолье равнины, стеющей вдоль полуразрушенныхъ стѣнъ Константинополя, султанское шествіе должно было проходить извилистыми улицами

Эюбскаго предместья. Въ этихъ узкихъ улицахъ, заселенныхъ исключительно мусульманами, всѣ рѣшетчатые окна домовъ были открыты настежъ: въ однихъ тискались, высовываясь иногда на улицу, турчанки, закутанныя въ свои яшмаки; въ другихъ видѣлись неподвижныя фигуры старыхъ, бѣлобородыхъ турокъ, черныя лоснящіяся лица негрятюнь-невольницъ и цѣлые рои смѣющихся дѣтей. Нѣкоторые, болѣе смѣлые ребяташки взобрались на самыя башни древнихъ стѣнъ, размѣстились среди листьевъ плюща и дикаго винограда и ихъ яркія сѣтцевыя кацавейки издали казались спѣлыми гроздьями, щедро разсыпанными по зеленому ковру, украсившему бывшій оплотъ Комненовъ и Палеологовъ.

На высотахъ Куюбаши, близъ Адрианопольскихъ воротъ, были раскинуты двѣ обширныя, подбитыя шолкомъ, палатки, уставленныя зеркалами и богатою мебелью и предназначенныя для иностранныхъ дипломатовъ и ихъ семействъ. Насупротивъ, черезъ дорогу, помѣщалась палатка для нѣкоторыхъ именитыхъ жителей Константинополя. Палатки эти были расположены въ мѣстности чрезвычайно удобной для того, чтобы находящіяся въ нихъ лица могли сразу окинуть взоромъ всѣ подробности проходящаго мимо султанскаго кортежа.

Вотъ показалась голова шествія. Впереди шелъ *пейкъ*, родъ султанскаго тѣлохранителя, въ старинномъ костюмѣ, красномъ шитомъ золотомъ кафтанѣ, съ сѣкирою въ рукахъ и позолоченномъ шлемѣ съ чернымъ султаномъ.

За пейкомъ слѣдовало штукъ десять заводныхъ султанскихъ лошадей (*седикъ*) въ богатыхъ чепракахъ: ихъ вели подъ уздцы конюшіе въ придворныхъ ливреяхъ. За ними тянулась безконечная золотая лента всѣхъ высшихъ турецкихъ сановниковъ, ѣхавшихъ слѣдомъ, одинъ за другимъ, въ полной парадной формѣ, на великолѣпныхъ арабскихъ лошадяхъ. Порядокъ, въ которомъ они слѣдовали, былъ, согласно общему обычаю всѣхъ придворныхъ шествій, таковъ, что чѣмъ дальше отъ головы процессіи и чѣмъ ближе къ султану, тѣмъ важнѣе были сановники.

Шествіе состояло изъ слѣдующихъ отдѣленій:

- 1) Церемоніймейстеры.
- 2) Полковники.
- 3) Гражданскіе чиновники, имѣющіе чинъ ула-синфи-сани.
- 4) Генераль-маіоры.
- 5) Улемы, имѣющіе званіе харемейнъ-паіеси.
- 6) Гражданскіе чиновники, имѣющіе чинъ ула-синфи-эввелъ или званіе румили-бейлербеевъ.
- 7) Генераль-лейтенанты.

8) Улемы, носящіе званіе истамболь-паіеса.

9) Гражданскіе чиновники, имѣющіе чинъ бала.

10) Казн-аскеры.

11) Министры и всѣ сановники, имѣющіе чинъ *визиря*; судуры.

Впереди каждаго отдѣленія шелъ пейкъ, наблюдавшій, чтобы шествіе двигалось равномерно.

За визирами ѣхалъ въ великолѣпномъ бѣломъ одѣяніи шейхъ-уль-исламъ, обруженный толпою своихъ прислужниковъ, и немедленно за нимъ самъ султанъ, посреди двухъ густыхъ рядовъ *пейковъ-солаковъ* въ серебряныхъ шлемахъ, на гребнѣ которыхъ были прикрѣплены павлины перья, расположенныя въ видѣ огромнаго распущеннаго вѣера. Это головное украшеніе пейковъ-солаковъ издали представляло одну непрерывную, колышущуюся линію, производившую на непривычныхъ зрителей крайне оригинальное впечатлѣніе. Во время созданія дружины этихъ пейковъ, назначеніемъ этихъ гребней ихъ шлема было именно скрывать въ дни церемоній, — когда султану необходимо показаться народу, — пресвѣтлое лицо повелителя правовѣрныхъ отъ несеромныхъ взглядовъ его подданныхъ.

Султанъ былъ на чудномъ бѣломъ арабскомъ аргамакѣ, сбруя котораго, сѣдло и чепракъ были покрыты золотомъ и драгоценными каменьями. Самъ Абдуль-Хамидъ былъ одѣтъ очень просто, въ генеральскомъ мундирѣ; на фескѣ его не было даже брилліантоваго султана, всегда надѣвавшагося его предшественниками при церемоніи Кылычъ-Алая. На груди была зеленая лента Османіе и звѣзды Османіе и Меджидіе, усыпанныя брилліантами, ярко горѣвшими на солнцѣ. Роскошна была также усыпанная камнями рукоятка его сабли, этого главнаго атрибута турецкихъ султановъ-воиновъ.

Взоры султана были устремлены прямо впередъ, какъ бы поверхъ головъ предшествующихъ ему сановниковъ; онъ какъ бы не замѣчалъ толпившагося вокругъ народа, погруженный въ свои собственныя таинственныя думы. Подъ впечатлѣніемъ только-что происходившей внушительной церемоніи, Абдуль-Хамидъ невольно долженъ былъ мысленно перенестись къ первымъ временамъ своей династіи, столь быстро занявшей выдающееся положеніе. Сегодня онъ — законный халифъ, преемникъ цѣлаго ряда знаменитыхъ султановъ, вознесенный на вершину власти, благодаря двумъ катастрофамъ столь же ужаснымъ, какъ и неожиданнымъ, — сегодня онъ впервые объѣзжалъ, какъ государь, ограду своего царственнаго города.

Тяжелыя воспоминанія, темныя политическія тучи, собрав-

шіяся въ то время надъ Турціей и грозившія въ будущемъ еще большими опасностями, отуманивали взоръ новаго падишаха и, несмотря на всю окружающую его роскошь обстановки, быть можетъ, заставляли его помышлять со страхомъ объ опасностяхъ и тягостяхъ его новаго положенія.

Тѣмъ не менѣе, проѣзжая мимо палатки дипломатическаго корпуса, Абдуль-Хамидъ пріостановилъ своего коня и послалъ адъютанта передать великобританскому послу, сэру Генри Эллиоту, какъ тогдашнему декану пребывающихъ въ Константинополѣ дипломатовъ, что его величество крайне доволенъ тѣмъ, что начальники посольствъ и миссій почтили торжество своимъ присутствіемъ.

Не такъ поступилъ въ день своего препоясанія мечомъ Абдуль-Азизъ: проѣзжая мимо палатки дипломатическаго корпуса, онъ намѣренно повернулся къ ней спиной и обратилъ глаза въ пространство, какъ бы желая разсмотрѣть что-то вдаль.

Торжественный кортежъ замыкался Махмудомъ-пашою, за которымъ густою толпою слѣдовали камергеры, флигель-адъютанты, султанскіе секретари, султанскій казначей и помощникъ кызлара-аги, причемъ послѣдніе двое бросали въ народъ горстями мелкія серебряныя монеты съ монограммою новаго султана; въ самомъ хвостѣ кортежа двигались низшіе придворные чины и придворные служители.

Нынѣшнее торжественное шествіе султана, возвращавшагося съ церемоніи Кылычъ-Алая, конечно, не имѣло прежняго великолѣпія, прежней восточной роскоши. Уже не было по сторонамъ пути длинныхъ рядовъ янычаръ въ ихъ оригинальныхъ одеждахъ, — янычаръ, однимъ своимъ именемъ нагонявшихъ страхъ на враговъ ислама.

Нѣтъ болѣе въ султанскомъ кортежѣ прежнихъ двухъ офицеровъ, имѣвшихъ каждый въ рукахъ царскую чалму, украшенную брилліантовымъ султаномъ, и которую онъ наклонялъ поочередно то на правую, то на лѣвую сторону, на что народъ отвѣчалъ низкимъ поклономъ; нѣтъ тамъ придворнаго съ изукрашеннымъ серебряными пластинками табуретомъ, на который становился султанъ, сядя на коня; нѣтъ, наконецъ, козь-бекчи-баши, который на особомъ золотомъ жезлѣ возилъ золотой кувшинъ, усыпанный драгоцѣнными камнями, съ водою для султанскаго употребленія. За шейхъ-уль-исламомъ не ведутъ болѣе, въ ослѣпительныхъ чепракахъ, тридцати двухъ заводныхъ лошадей, на двѣнадцати изъ которыхъ надѣты щиты, украшенные золотомъ и драгоцѣнными каменьями.

султана не видать визирей въ монументальныхъ странныхъ нарядахъ, какъ во времена Магомета II завоевателя или Солимана Великолѣпнаго, не видать прежнихъ цѣй, панцырей, кольчугъ и нѣтъ болѣе тѣхъ переливовъ солнечныхъ лучей въ атласныхъ тяжелыхъ тканяхъ, въ золотыхъ шеніяхъ или въ сверканіи полированной стали, — которые авали столько блеска султанской свитѣ прошлаго времени. Гѣмъ не менѣе и нынѣ торжественное шествіе послѣ Кылычъ-производитъ сильное впечатлѣніе своею своеобразною красотою и величавостью.

Въ самомъ дѣлѣ, нельзя было не восхищаться этою несконною вереницею превосходныхъ арабскихъ коней, съ расширенными, разукрашенными чепраками, ведомыхъ подъ уздцы многонными *семсами* (конюхами) въ живописныхъ албанскихъ козахъ и гордо несущихъ на себѣ всадниковъ въ залятыхъ помъ, блестящихъ на солнцѣ мундирахъ.

Въ особенности привывали къ себѣ всеобщее вниманіе жтныя одѣянія улемовъ различныхъ цвѣтовъ, сообразно зва-принадлежащему тому или другому изъ этихъ высшихъ муланскихъ духовныхъ сановниковъ. Харемейнъ-паіеси были ерхнемъ платъѣ лиловаго цвѣта, истамболъ-паіеси — свѣтлого и судуры — зеленого.

Зевольное уваженіе внушалъ къ себѣ этотъ рядъ почтенныхъ цевъ, посѣдѣвшихъ на изученіи закона, старцевъ съ длинными бѣлыми бородами, медленно двигавшихся верхами, въ свовосточныхъ одеждахъ — подобно возставшимъ ветхозавѣтнымъ іархамъ, въ красивыхъ чалмахъ изъ бѣлой матеріи съ широкую полосою изъ золотой парчи, плотно облегающей ихъ чело и спадающей позади длинною свободою лопастью.

То и помимо того, на непривычный взглядъ по неволѣ дѣйствовало все это толпящееся разнообразіе одѣяній, покроя столь иного отъ общеевропейскаго и сдѣланныхъ изъ яркихъ ма-всѣхъ цвѣтовъ, — всѣ эти разнообразные мундиры сановвъ, епанчи улемовъ, шлемы пейковъ, словомъ, все это было, чѣмъ въ остальной Европѣ, и съ тѣмъ болѣе жаднымъ любо-твомъ всѣ приглядывались къ проходившему мимо кортежу, ясь запечатлѣть въ памяти всѣ его особенности...

Этъ Адрианопольскихъ воротъ шествіе направилось къ Зинд-ивую, вдоль рядовъ войскъ, иногда лишь прерывавшихся ерами воспитанниковъ военныхъ и гражданскихъ учебныхъ ценій.

По прибытіи къ мечети Селима, гдѣ находится гробница

Абдуль-Меджида, Абдуль-Хамидъ
 ться праху своего отца. Слѣдун
 были у мечети Магомета II и у
 дѣ новый халифъ поклонился гр
 селя Константинополя, а во второ
 янычаръ.

прежнее время у султановъ на
 ка, а именно, проѣзжая мимо яны
 о обычаю, останавливались, чтобы
 шербета (прохладительнаго пит
 кубокъ принадлежала штабсъ-капи
 офицеръ этотъ передавалъ кубокъ
 султана), султанъ бралъ его изъ
 возвращалъ кубокъ обратно, о
 двѣ или три горсти червонцевъ.
 гробницы султана Махмуда шес
 (е-баши и чрезъ ворота, называем
 ворота), вступило во дворецъ То
 нѣкоторое время въ молитвѣ въ
 лагоговѣнно чтимыя мусульманами
 мащъ пророка) и Санджави-шери
 юда, послѣ нѣсколькихъ минутъ о
 , съ своею блестящею свитою, съ
 нова въ парадные канки и при
 ь прибылъ около шести часовъ
 въ свой дворецъ, Дохла-багче.



ДЖЕРАРДЪ

Романъ въ двухъ частяхъ, м-съ Брэддонъ.

Gerard or the world, the flesh and the devil, a novel by M. E. Braddon.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

VI *).

Небольшая компанія изъ четырехъ лицъ засидѣлась за чайнымъ столомъ подъ раскидистыми вѣтвями тюльпаннаго дерева. Приходскій садъ разбитъ былъ на ровномъ мѣстѣ, но за огородомъ, окаймлявшимъ лужайки и цвѣтники, равнина спускалась въ низкимъ, неправильнымъ утесамъ, а за ихъ извилистой линіей играли свербающія волны залива. Садъ и его окрестности были одинаково живописны, плодородны и веселы. То не была величественная природа сѣвернаго Девона или сѣвернаго Корнуэльса, но мирный и пасторальный видъ, приглашавшій скорѣе къ отдыху и удовольствію настоящимъ, нежели къ геройскимъ подвигамъ и порываніямъ въ даль.

Сядя за чашкой чая, Джерардъ задумался о давнопрошедшихъ временахъ своего дѣтства и отрочества. Обѣ дѣвушки ушли въ домъ, оставивъ мать съ сыномъ tête-à-tête.

М-съ Гиллерсдонъ сидѣла молча, вертя проворно спицами, которыми вязала теплые носки всѣмъ почти старикамъ и дѣтямъ прихода, а Джерардъ совсѣмъ ушелъ въ свои думы.

*) См. выше, іюль, 293 стр.

лтъ первый прервалъ молчаніе.

— Матушка, я видѣлъ на дняхъ лицо, напомнившее мнѣ юмъ... И я какъ будто видѣлъ его давно тому назадъ... пять или шесть по крайней мѣрѣ, но я никакъ не могу смнить, чье бы оно было. И однако, оно такъ мнѣ знакомо... грѣбно видѣлъ его здѣсь въ приходѣ. Не могу рассказать какъ оно меня заинтриговало и какъ я ломалъ голову, стараясь припомнить, кто бы то былъ.

— Мужское лицо или женское?

— Лицо дѣвушки или, вѣрнѣе сказать, женщины лѣтъ двадцати или четырехъ... женщины изъ скромнаго круга. Должно это кто-нибудь изъ здѣшнихъ обывательницъ, но только я съ нее не признаю. Очень хорошенькое личико.

— Но гдѣ же ты видѣлъ эту молодую женщину? Почему не спросилъ, кто она?

— Лицо мелькнуло у меня въ глазахъ и исчезло. Некогда спрашивать. Я хотѣлъ бы, чтобы вы помогли мнѣ, если о, узнать, кто она. Такое хорошенькое личико, конечно, не должно быть замѣчено вами. Назовите мнѣ самыхъ хорошихъ дѣвушекъ въ околоткѣ.

— Здѣсь такъ много хорошихъ дѣвушекъ. Девонъ слава красотой своихъ женщинъ. Многія изъ здѣшнихъ обывательницъ дали мнѣ свои фотографическія карточки. Теперь, когда фотографическій портретъ стоитъ такъ дешево, всѣ этимъ пользуются. У меня есть специальный альбомъ для моихъ друзей и пріятельницъ. Просмотри его сегодня вечеромъ и можешь быть, найдешь свою молодую женщину.

— Она навѣрное не принадлежитъ къ этому стаду, — отвѣтилъ Джерардъ раздражительно. — Я знаю, что значить девонскія красоты: свѣтлые голубые глаза и румяное лицо. Эта дѣвушка совсѣмъ не этого типа. Неужели же вы не помните ни одной дѣвушки исключительной красоты, которую вы бы знали послѣднія десять лѣтъ, а я ихъ видѣлъ лишь изрѣдка, такъ въ противномъ случаѣ навѣрное бы ее узналъ?

— Исключительной красоты? — повторила задумчиво м-съ Джерардъ. — Я никого не припомню въ приходѣ, кого бы я могла назвать исключительной красавицей. Но у мужчинъ такія странныя понятія о красотѣ. Я слышала, какъ восторгались дѣвушкой изъ этой деревни и съ большимъ ртомъ, точно Венерой. Почему ты такъ интересуешься этой молодой женщиной?

— У меня есть основанія предполагать, что она въ бѣдѣ.

положеніи, и я бы желалъ ей помочь, теперь, когда я такъ богатъ, что могу позволить себѣ всякое безразсудство.

— Это не было бы безразсудствомъ, если она хорошая дѣвушка... но берегись красоты въ простыхъ дѣвушкахъ, Джерардъ. Я была бы несчастна, еслибы...

— О, дорогая матушка, мы всѣ читали „Давида Копперфильда“. Я не собираюсь подражать Стирфорту и его поведенію съ бѣдной Эмилией. Меня заинтриговали этой дѣвушкой и мнѣ бы хотѣлось узнать, кто она и откуда?

— Только не изъ этого прихода, Джерардъ, навѣрное, если ты не найдешь ее въ моемъ альбомѣ.

— Покажите мнѣ вашъ альбомъ, сейчасъ, сію минуту!— закричалъ Джерардъ.

Матушка горничная и стала убирать со стола.

Пойди въ мою комнату и принеси мой большой коричневый альбомъ съ фотографическими карточками!—сказала м-съ Конъ, и шустрая дѣвушка быстро исчезла и такъ же возвратилась съ довольно потертымъ *in quarto* въ рукахъ. Джерардъ поспѣшно принялся перелистывать альбомъ. Онъ

курьезную коллекцію старомодныхъ костюмовъ, круглыхъ шляпъ, кринолиновъ, гарибальдійскихъ рубашекъ, съ оборочекъ, полонезовъ, кофточекъ, мантилій всѣхъ, какіе только носились въ послѣднія тридцать лѣтъ, съ толпой стариковъ и дѣвицъ, папашъ, мамашъ и мла-

го было хорошенькихъ лицъ, какихъ не могъ обезобразить деревенскій фотографъ, но не было ни одного, кто-доставляло бы хотя отдаленное сходство съ лицомъ, вѣнчавшимъ Джерардомъ на квартирѣ у Юстина Джермина.

Нѣтъ!—вскричалъ онъ, бросая альбомъ на столъ съ рыкомъ:—ея нѣтъ среди вашихъ чучелъ.

Пожалуйста, не обижай моихъ чучелъ! Ты не знаешь, какъ между ними добрыя, терпѣливыя и работающія существа! Какъ я горжусь ихъ привязанностью.

У дѣвушки, которую я видѣлъ, лицо какъ у ангела, не такое, но духовное: задумчивые глаза, большіе и кроткіе, съ синими рѣсницами, блондинскіе волосы, не золотистые, замѣтьте, русые. Черты ея удивительно какъ тонки, носъ и подбородокъ какъ у мадонны Рафаэля. Да, это лицо Рафаэля, такое и одухотворенное, но грустное, безконечно грустное.

Это Эстеръ Давенпортъ!—воскликнула вдругъ м-съ Гилбертъ.—Ты описалъ ее точь-въ-точь какъ живу. Бѣдная

дѣвушка, гдѣ ты ее встрѣтилъ? Я думала, она уѣхала въ Австралію.

— Можетъ быть, только во снѣ. Но кто такая Эстеръ Давенпортъ?

— Развѣ ты не помнишь викарія Никласа Давенпорта, человека, котораго твой отецъ нанялъ, не справившись, какъ слѣдуетъ, съ его антецедентами и характеромъ, положившись на его наружность и прекрасныя манеры и очевидное превосходство надъ общимъ уровнемъ церковниковъ,—человѣка съ большими богословскими знаніями, какъ говорилъ твой отецъ. Онъ былъ таторомъ сына лорда Рэнфильда, въ Кумберландѣ, и привезъ твоему отцу рекомендательное письмо отъ лорда Рэнфильда, но помѣченное семью годами раньше того, какъ онъ къ намъ пріѣхалъ. Ты знаешь, какъ твой отецъ мало подозрителенъ. Ему и въ голову не пришло, что человѣкъ этотъ могъ измѣниться съ тѣхъ поръ, какъ было написано письмо. Онъ пробылъ съ нами полтора года и къ концу этого времени его дочь вернулась изъ Ганновера, куда ее посылали на годъ выучиться нѣмецкому языку. Мы всѣ были поражены ея красотой и мягкими манерами.

— Да, да, теперь я помню. Я былъ дома, когда она пріѣхала. Какъ могъ я забыть? Она пришла разъ пить чай вмѣстѣ съ Лиліаной, когда я бродилъ по саду, и я поговорилъ съ ней минутъ пять, не болѣе, такъ какъ торопился на поѣздъ въ Экзетеръ. Я видѣлъ ее послѣ того только разъ—встрѣтился съ ней на морскомъ берегу разъ утромъ. Да, теперь я совсѣмъ припомнилъ это лицо... во всей его дѣвической свѣжести.

— Ей было только семнадцать лѣтъ, когда она пріѣхала изъ Германіи.

— А Давенпортъ сбился съ пути, превратился въ закоснѣлаго пьяницу, не правда ли?

— Это было невыразимо грустно. Онъ страдалъ запоемъ... и увѣрилъ твоего отца, что у него припадки эпилепсін и такіе легкіе, что это не мѣшаетъ ему исполнять свои обязанности. Такъ продолжалось годъ; но вотъ однажды съ нимъ случился припадокъ въ церкви. Онъ казался такимъ страннымъ. Мы всѣ были поражены... но никто не догадывался о страшной истинѣ, пока въ одно воскресенье вечеромъ, съ мѣсяцъ послѣ того, какъ его дочь вернулась изъ Германіи, онъ не подошелъ къ кафедрѣ шатаясь, хватаясь за балюстраду, и не началъ проповѣди въ самыхъ дикихъ выраженіяхъ, съ богохульствомъ и истерическимъ хохотомъ. Отцу твоему пришлось, при помощи одного изъ церковныхъ старостъ, силою удалить его съ кафедры. Онъ былъ со-

всѣмъ какъ безумный, но онъ былъ пьянъ, Джерардъ, пьянъ, и въ этомъ была вся бѣда. Онъ пилъ водку или принималъ хлораль—то одно, то другое, попеременно—въ продолженіе многихъ лѣтъ. Онъ былъ тайный пьяница, этотъ ученый, умный человѣкъ, получившій высшую степень въ Оксфордѣ и котораго Оксфордъ считалъ однимъ изъ своихъ свѣтилъ.

— Что съ нимъ случилось послѣ того?

— Ему, конечно, пришлось разстаться съ нами, и такъ какъ отецъ твой не смѣлъ никому его рекомендовать, и притомъ объ его скандальномъ поведеніи разнеслось по всей епархіи, то нельзя было надѣяться на дальнѣйшее пребываніе его въ церкви. Отецъ твой очень жалѣлъ его и далъ ему небольшую сумму денегъ на то, чтобы эмигрировать. Его бывшій ученикъ, лордъ Уольверли, также помогъ ему, и старые университетскіе товарищи, и онъ съ дочерью отправился въ Мельбурнъ. Я ѣздилъ провожать ихъ въ Шинмутъ: мнѣ такъ было жалъ бѣдную дѣвушку, и кромѣ того отецъ твой и другіе желали убѣдиться, что Давенпортъ дѣйствительно эмигрируетъ: онъ способенъ былъ дать кораблю отплыть безъ себя. Они отправились на парусномъ суднѣ, биткомъ набитомъ эмигрантами. Они ѣхали во второмъ классѣ, и я какъ теперь вижу ее подъ-руку съ отцомъ, на палубѣ, въ то время, какъ отецъ махалъ мнѣ платкомъ. Она была блѣдна и худя, но очаровательна. Я не могла не думать о томъ: какъ иначе сложилась бы ея жизнь, будь у нея порядочные и состоятельные родители. И однако, я знаю, что она обожала своего несчастнаго отца.

— Да, очаровательна, бесспорно, — задумчиво проговорилъ Джерардъ.—И ѣхать въ новый свѣтъ на эмигрантскомъ кораблѣ съ пьянымъ старикомъ, единственнымъ повровителемъ и опорой! Тяжкая доля для очаровательной красавицы, не правда ли, мама? А теперь, я думаю, она въ Лондонѣ и умираетъ съ голоду, добывая скудное пропитаніе работой на швейной машинѣ.

— Но откуда ты это знаешь, когда ее ты совсѣмъ не узналъ?

— Вѣдь я сказалъ, что видѣлъ ее во снѣ, — отвѣчалъ онъ съ насмѣшливой улыбкой.—Но знаете, мама, я хочу разыскать эту дѣвушку и помочь ей!

— Тебѣ не слѣдуетъ вмѣшиваться въ ея жизнь, Джерардъ; это можетъ плохо кончиться.

— О, мама, вотъ вы уже и въ страхѣ! Можно подумать, что я Мефистофель или Фаустъ, тогда какъ я только желаю облегчить положеніе сиротливой дѣвушки. Эстеръ Давенпорты! Я помню теперь, какою хорошенькой я находилъ ее, но я такъ же мало былъ влюбленъ въ нее, какъ въ Венеру Капитолійскую.

Странно, что я не вспомнилъ ея лица, пока вы мнѣ не помогли!

Онъ вернулся въ домъ вмѣстѣ съ матерью и прошелъ въ свою комнату, которую занималъ съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ вышелъ изъ дѣтской. Комната была въ порядкѣ. Старая нянюшка, которую онъ дразнилъ въ былое каникулярное время, распорядилась, чтобы комнату провѣтрили, вывели и внесли его саквояжъ и привели въ порядокъ туалетный столъ, прежде чѣмъ прозвонить колоколъ, призывающій къ обѣду.

Въ комнатѣ царствовалъ запахъ лавенды и сухихъ розъ вмѣстѣ съ какими-то особенными остъ-индскими духами, доставшимися въ наслѣдство ихъ фамиліи съ материнской стороны, такъ какъ ея родичи были высокопоставленные чиновники въ Индіи въ теченіе полустолѣтія.

Этотъ оригинальный запахъ, съ которымъ связана была для него домашняя атмосфера, напомнилъ ему дѣтство.

Ректоръ выслушалъ извѣстія о неожиданной перемѣнѣ въ судьбѣ сына сначала съ недовѣріемъ, а затѣмъ съ удовольствіемъ, пополамъ съ какимъ-то страхомъ.

— Вся эта исторія такъ удивительна, что кажется прямо невѣроятной, Джерардъ. Но если это правда, то тебѣ выпала на долю такая удача, о какой я и не слыхивалъ: получить наслѣдство отъ старика безъ всякихъ происковъ и ухаживаній за нимъ при его жизни... получить два милліона фунтовъ стерлинговъ единственно по милости Провидѣнія!

Ректоръ былъ отнюдь не эгоистъ и очень снисходительный отецъ, терпѣливо переносившій безразсудство и мотовство сына, но и онъ сразу понялъ, что это неожиданное богатство дастъ ему возможность съ комфортомъ и даже роскошно прожить на старости лѣтъ и освободить отъ финансовыхъ заботъ. Приходъ давалъ ему семьсотъ фунтовъ въ годъ, да у него съ женой было своего дохода около четырехъ сотъ фунтовъ; а не легко человѣку хорошей фамиліи и съ утонченными вкусами жить на доходъ въ тысячу сто фунтовъ въ годъ, въ особенности когда онъ ректоръ сельскаго прихода, гдѣ низшіе чины привыкли обращаться къ нему за помощью, а сосѣднее джентри желаетъ, чтобы онъ принималъ участіе во всѣхъ ихъ спортахъ и приѣмахъ.

Джерардъ пробылъ съ своими родными только два дня. Долѣе онъ не могъ пребывать въ бездѣйствіи, такъ какъ имъ овладѣло понятное безпокойство человѣка, въ жизни котораго произошла внезапная и удивительная перемѣна и онъ спѣшилъ поскорѣе испытать свое счастье.

Отецъ, мать и сестра охотно удержали бы его долѣе въ своемъ сельскомъ раю, а Барбара Веръ, узнавъ объ его наслѣдствѣ, пустила въ ходъ всю силу своего очарованія, чтобы приковать его къ себѣ. Садъ и холмы, деревенскія тропинки и лѣтнее море навѣвали покой и забвеніе суеты мірской... но молодой человѣкъ, которому только-что свалилось съ неба наслѣдство, такъ же не удовлетворится мирнымъ прозябаніемъ въ саду, какъ и Ева. Онъ такъ же, какъ и Ева, стремится отвѣдать запретнаго плода.

— Я испыталъ, какова жизнь для человѣка, у котораго не бываетъ лишнихъ пяти фунтовъ въ карманѣ,—говорилъ Джерардъ сестрѣ;—я хочу узнать, какою жизнь представляется миллионеру. И когда я найму квартиру или куплю домъ и совсѣмъ устроюсь, ты должна пріѣхать ко мнѣ хозяйничать, Лиліана.

— Пустяки, милый. Ты женишься до конца года.

— Я не собираюсь жениться. Очень мало вѣроятно, чтобы я женился. Ты будешь хозяйкой у меня въ домѣ.

— Я не могу оставить маму... на долгое время, конечно.

— Съ теченіемъ времени она будетъ все болѣе и болѣе въ тебѣ нуждаться. Я, кажется, понимаю тебя, Лиліана. Этотъ высокій, некрасивый викарій, м-ръ Кумберлендъ, не чуждъ твоимъ колебаніямъ?

— Развѣ ты находишь его такимъ дурнымъ?—спросила Лиліана, съ смущеннымъ взглядомъ.

— Я не говорю, что онъ дурень. Но, конечно, онъ не красивъ. Его угловатый и выпуклый лобъ означаетъ, вѣроятно, что онъ очень уменъ.

— Онъ кончилъ курсъ пятымъ кандидатомъ и великолѣпный музыкантъ,—отвѣчала сестра.—Я бы желала, чтобы ты остался до воскресенья и послушалъ, что онъ сдѣлалъ изъ нашего хора.

— Если онъ добился, что хоръ поетъ въ тонъ, то онъ удивительный человѣкъ. Итакъ, онъ—то лицо, достоинства и доля котораго должны отразиться и на твоей судьбѣ, сестрица. Я не подозрѣвалъ объ этомъ, когда видѣлъ, какъ онъ вертѣлся около твоего фортепіано вчера вечеромъ. Я думалъ, что онъ годенъ только какъ *pis alleg.* Я полагаю, что онъ какъ разъ того типа человѣкъ, какимъ восхищаются приходскія дѣвицы—высокій, атлетъ, съ красивыми глазами, темными густыми бровями, большими сильными руками, густыми, волнистыми волосами и могучимъ баритономъ. Я понимаю, что тебѣ нравится м-ръ Кумберлендъ; но какъ думаетъ объ этомъ гдвернеръ?

— Папа совсѣмъ не думаетъ,—отвѣчала Лиліана наивно.—

Джекъ очень хорошей фамиліи, но долженъ получить приходъ, прежде нежели мы женимся.

— Онъ получить приходъ, если достоинъ моей сестры,—сказалъ Джерардъ.—Деньгами можно купить много приходовъ... мы доставимъ ему цѣлую кучу приходовъ.

— О, Джерардъ, онъ совсѣмъ не такого сорта человекъ. У него очень твердыя понятія о долгѣ. Ему бы хотѣлось получить большой приходъ въ приморскомъ портѣ, гдѣ было бы много дѣла. Его способности пропадаютъ даромъ въ такомъ захолустѣ, какъ здѣшнее, хотя всѣ прихожане обожаютъ его. Папа сознается, что у него не бывало лучшаго помощника.

— Милая моя энтузіастка, мы поищемъ большого прихода въ приморскомъ портѣ. Ты будешь ангеломъ-хранителемъ для матросовъ и ихъ женъ... будешь облегчать жестокую долю людей въ людномъ городѣ и, быть можетъ, въ награду я услышу когда-нибудь, что мужъ моей сестры заразился тифомъ, а она слегла, ухаживая за нимъ.

VII.

Джерардъ вернулся въ Лондонъ; но какъ ни хотѣлось ему ѣхать туда, а онъ съ сожалѣніемъ простился съ матерью и направилъ стопы въ столицу. Его краткій визитъ домой былъ промежуткомъ отдыха въ жизни, которая была въ послѣднее время само безпокойство. Ему думалось, что *reap de chagrin* врядъ-ли съузилась на волосокъ въ эти часы спокойной привязанности, мирной бесѣды и размышленій безъ волненія и тревоги.

Вернуться назадъ къ м-съ Чампіонъ и ея кружку было то же, что вернуться на край вулкана. Жажда тратить деньги овладѣла имъ. Онъ хотѣлъ сдѣлать что-нибудь съ тѣми деньгами, располагать какими никогда не смѣлъ бы и мечтать.

Онъ прямо проѣхалъ съ Ватерлооской станціи въ Линкольнс-Иннъ и просмотрѣлъ списокъ своего имущества вмѣстѣ съ м-ромъ Кранберри, маленькимъ, сухенькимъ старичкомъ, которому чужда была торжественность и елейность его младшаго партнера, м-ра Крафтона.

Можно было впередъ сказать, что въ то время, какъ м-ръ Крафтонъ жилъ въ красивой „виллѣ“ въ Сурбитонѣ, растилъ персикъ и гордился своими конюшнями и садомъ, м-ръ Кранберри довольствовался мрачнымъ жилищемъ въ одномъ изъ скверовъ Бломсберри и ограничивалъ свою гордость нѣсколькими картинами

голландской школы, простой, но порядочной кухаркой и погребомъ съ портвейномъ и старымъ остъ-индскимъ хересомъ.

Отъ этого джентльмена Джерардъ Гиллерсдонъ узналъ, вмѣстѣ съ различными подробностями, главный фактъ, а именно: что его капиталъ превосходитъ два милліона фунтовъ стерлинговъ и даетъ четыре съ половиной процента, а ежегодный доходъ равняется девяноста тысячамъ фунтовъ стерлинговъ.

Онъ поблѣднѣлъ при одномъ названіи такой суммы. Этого было слишкомъ много; и такое богатство, свалившееся на голову съ такой же неожиданностью и внезапностью, какъ землетрясеніе или апоплексическій ударъ, казалось почти зловѣщимъ. Размѣръ капиталовъ подавлялъ его, но онъ тѣмъ не менѣе вовсе не испытывалъ желанія сократить ихъ путемъ благотворительности на широкую ногу.

Онъ не испытывалъ ни малѣйшаго желанія надѣлать лондонскихъ нищихъ жилищами или столовыми.

— Дайте мнѣ немедленно нѣсколько тысячъ! — сказалъ онъ. — Откройте мнѣ кредитъ въ банкѣ Мильфордъ! Дайте мнѣ почувствовать, что я богатъ.

— Непремѣнно, — отвѣчалъ м-ръ Кранберри, и затѣмъ объяснилъ, что необходимы нѣкоторыя предварительныя формальности, которыя онъ выполнить немедленно, если его кліентъ согласенъ заняться этимъ дѣломъ теперь же.

Оба отправились въ банкъ. Кранберри открылъ кредитъ своему кліенту, внеся собственный чекъ на пять тысячъ фунтовъ, и клеркъ подавъ м-ру Гиллерсдону книжку съ чеками.

Первымъ его дѣломъ, вернувшись къ себѣ на квартиру, было записать чекъ на тысячу фунтовъ, на имя достопочтеннаго ректора Эдуарда Гиллерсдона и запечатать его въ конвертъ вмѣстѣ съ коротенькой запиской къ матери:

„Попросите ректора купить Лиліанъ другого пони взамѣнъ бѣднаго Тини Тимъ, который сталъ слишкомъ часто уже спотыкаться, — писалъ онъ, — и попросите его распорядиться остальной суммой, какъ ему будетъ угодно. Я пришлю вамъ подарокъ ко дню вашего рожденія, на будущей недѣлѣ. Увы! Я пропустилъ этотъ день въ прошломъ году и даже не прислалъ вамъ поздравительной карточки“.

Было слишкомъ поздно, чтобы искать уже сегодня себѣ новое помѣщеніе, а потому онъ отправился къ м-съ Чампіонъ, но та уѣхала на станцію Чарингъ-Кроссъ встрѣчать мужа по возвращеніи его съ континента, а потому онъ отправился къ Роджеру

розу, такъ какъ его всегда можно было застать дома въ это
время.

— Я слышалъ, что вы разбогатѣли, — сказалъ Ларозъ. — Вы
хотѣли скрыть это, но эти вещи всегда узнаются.

— Кто сказалъ вамъ?

— Никто. Это носится въ воздухѣ. Кажется мнѣ, что я про-
скалъ объ этомъ *entre-filet* въ „*Nespreux*“. Тамъ всегда такіе
refilet. Поздравляю васъ. Вамъ много досталось денегъ?

— Да, довольно-таки. Пріятелямъ всегда можно занять у
меня пять фунтовъ, когда имъ понадобится.

— Благодарю, милый Джерардъ. Я это приму къ свѣденію.
Что же вы теперь намѣрены дѣлать? Неужели вы въ самомъ дѣлѣ
хотите по прежнему водиться съ нами и не перемѣните кружокъ
знакомыхъ?

— Кружокъ моихъ знакомыхъ всегда казался мнѣ наипріят-
нѣйшимъ, но только я намѣренъ обставить себя болѣе комфор-
бельно. Посоветуйте мнѣ, Ларозъ, какъ архитекторъ и чело-
вѣкъ со вкусомъ: нанять мнѣ квартиру въ Альбани или купить
мнѣ домъ съ садомъ?

— Купить домъ, всенепремѣнно! Альбани устарѣлъ; онъ от-
дается Пельгамомъ и Коннингсби. Вы должны приобрести домъ
на южной сторонѣ Гайдъ-Парка, домъ съ садомъ, обнесеннымъ
оградой. Такихъ уже немного теперь остается, и вашъ будетъ
очень баснословно дорогъ. Это уже само собой разумѣется. Вы
должны пригласить академика расписать свои стѣны. Президентъ
это не согласится, но вы должны непременно залучить ака-

— Благодарю; у меня свои собственные понятія объ отдѣлкѣ
меблировки.

— И вы не желаете академика? Удивительный молодой чело-
вѣкъ! Но какъ бы то ни было, а садъ всего важнѣе, — садъ,
въ которомъ вы можете принимать гостей, задавать завтраки
и обѣдать *tête-à-tête* съ избранными друзьями. Въ Лондонѣ
важное дѣло съ точки зрѣнія шика — это собственный садъ.
Писать и тотчасъ же писать письмо агентамъ по продажѣ
покупкѣ домовъ, гг. Барлей и Меннетъ. Да, эта фирма —
очень подходящая. Объясните имъ подробно, что вамъ требуется.

Письмо было написано подъ диктовку Лароза: требуется домъ
какихъ-то и такихъ-то размѣровъ, между Найтъ-Бриджъ и Аль-
мъ-Голмъ; большія конюшни, но не слишкомъ близко отъ дому;
большая, величиной по меньшей мѣрѣ въ одинъ акръ безусловно не-
обходимъ.

Отвѣтъ гг. Барлей и Меннетъ пришелъ на другое утро въ одиннадцать часовъ. Они съ удовольствіемъ извѣщали, что по счастливой случайности, а именно: внезапной смерти одного кліента и отъѣзда его вдовы на континентъ, они располагаютъ точь-въ-точь такимъ домомъ и садомъ, какіе требуются м-ру Гиллерсдону.

Такіе дома очень рѣдки,—гг. Б. и М. просятъ м-ра Г. принять это во вниманіе; они такъ же драгоценны и рѣдки въ своемъ родѣ, какъ кохинуръ или брилліантъ Питта. Цѣна ему—тридцать тысячъ фунтовъ, очень умѣренная при существующихъ обстоятельствахъ; срокъ аренды семьдесятъ-три года съ четвертью. Ежегодная земельная рента двѣсти-пятьдесятъ фунтовъ. Аукціонеры приложили карточку съ видомъ дома, и Гиллерсдонъ немедленно отправился посмотреть, соответствуетъ ли домъ ихъ описанію.

Очутившись на Пиккадилли, онъ подумалъ, что попросить Эдиту Чампіонъ съѣздить вмѣстѣ съ нимъ поглядѣть домъ. Такое вниманіе ей, безъ сомнѣнія, понравится; его глухо упрекала совесть за нѣкоторыя невниманія къ ней, хотя онъ и ѣздилъ къ ней наканунѣ. Безъ сомнѣнія, при прежнихъ условіяхъ онъ бы вернулся къ ней опять вечеромъ, вмѣсто того, чтобы блуждать изъ театра въ концертный залъ, а изъ концертнаго зала въ послѣ-полуночный клубъ вмѣстѣ съ Роджеромъ и Ларозомъ.

У дверей м-съ Чампіонъ стояло два экипажа: викторія и двухконный кабріолетъ: необычное обстоятельство въ виду ранняго часа.

Джерарду пришло въ голову, что экипажи похожи на докторскіе, и ему вдругъ стало страшно.

Неужели что-нибудь случилось? Неужели женщина, которую онъ видѣлъ во всемъ блескѣ здоровья и красоты такъ еще недавно, внезапно заболѣла?

Онъ спросилъ слугу, явившагося на его звонокъ:—Не больна ли м-съ Чампіонъ?

— Нѣтъ, сэръ, не м-съ Чампіонъ,—отвѣчалъ слуга торопливо,—но м-ръ Чампіонъ заболѣлъ и при немъ теперь два доктора. Не желаете ли пройти въ гостиную, сэръ? Милэди въ бібліотекѣ вмѣстѣ съ докторами, но вѣроятно пожелаетъ васъ видѣть.

— Да, я подожду. Я надѣюсь, что м-ръ Чампіонъ не серьезно боленъ?

— Нѣтъ, сэръ, только общее недомоганье. Онъ уже давно жалуется на нездоровье. М-ръ Чампіонъ въ лѣтахъ, сэръ, какъ вамъ извѣстно,—прибавилъ буфетчикъ, пользуясь привилегіей довѣреннаго слуги.

Въ лѣтахъ? Да, Джемсъ Чампіонъ несомнѣнно былъ уже не-молодъ, но до сихъ поръ Джерарду никогда не приходило въ голову, что онъ можетъ умереть и Эдита станетъ свободна.

Этого человѣка какъ будто охраняло богатство, и болѣзнь или смерть, казалось, такъ же мало могли его постичь, какъ и мѣшокъ съ деньгами.

Джерарда провели въ гостиную съ тропическими растеніями и цвѣтами, раскиданными по столамъ, въ мягкомъ полусвѣтѣ. Въ комнатахъ м-съ Чампіонъ никогда не бывало очень свѣтло и лучи солнца пропускались лишь сквозь шторы и занавѣси.

Джерардъ пробылъ въ гостиной минутъ двадцать и уже начиналъ терять терпѣніе, когда портьера раздвинулась и Эдита Чампіонъ вошла въ комнату въ бѣломъ кисейномъ платьѣ и съ такимъ же бѣлымъ лицомъ.

Она медленно подходила къ нему, когда онъ шелъ ей на встрѣчу, — глядя на него съ странной серьезностью.

— Какъ вы блѣдны! — сказалъ онъ. — Я былъ пораженъ, услышавъ о нездоровьѣ м-ра Чампіона. Надѣюсь, что нѣтъ ничего серьезнаго?

— Нѣтъ, онъ серьезно боленъ, очень серьезно! — сказала она и закрыла лицо руками, между тѣмъ какъ слезы полились сквозь пальцы, унизанные перстнями. — Я все думаю, какъ онъ былъ добръ ко мнѣ, какъ щедръ, какъ снисходителенъ, и какъ мало я была ему за то благодарна! — продолжала она съ неподдѣльнымъ чувствомъ. — Меня беретъ раскаяніе, когда я подумаю о своей замужней жизни.

— Моя милая Эдита, — отвѣчалъ онъ, беря ее за руку: — право же вы къ себѣ несправедливы. Вы ничего не сдѣлали такого, чего бы вамъ слѣдовало стыдиться.

— Я всегда старалась такъ думать, стоя на колѣняхъ въ церкви, — сказала она. — Я убѣждала себя, что ни въ чемъ не виновата. И дѣйствительно, въ сравненіи съ жизнью другихъ женщинъ мнѣ знакомыхъ, моя жизнь казалась безупречною. Но теперь я знаю, что я была дурная жена.

— Помилуйте, Эдита, вы никогда не преступали своихъ обязанностей. Нѣтъ позора въ нашей дружбѣ. Естественно, что вы и я, будучи оба молодыми и когда-то влюбленными другъ въ друга людьми, находили удовольствіе въ обществѣ одинъ другого. М-ръ Чампіонъ видалъ насъ вмѣстѣ и никогда ничего дурного не подозрѣвалъ.

— Нѣтъ; онъ совсѣмъ неспособенъ къ ревности или подозрительности. Быть можетъ, потому, что въ сущности никогда

не любилъ меня по настоящему; но онъ всегда былъ добръ и снисходителенъ, готовъ исполнить мой малѣйшій капризъ. И теперь я чувствую, что была холодна и неблагодарно равнодушна въ его чувствамъ и наклонностямъ и жила какъ эгоистка.

— Милая Эдита, увѣряю васъ, что ваши угрызенія совѣсти напрасны. Вы были превосходной женой м-ру Чампіону... Вѣдь онъ не изъ сентиментальныхъ людей, и романическая привязанность могла бы ему только наскучить. Но неужели же дѣло такъ серьезно? Неужели вашъ мужъ опасно боленъ?

— Онъ безнадеженъ. Онъ можетъ еще прожить годъ, много два. Онъ знаетъ, что здоровье его плохо, и посоветовался съ докторомъ въ Брюсселѣ, и тотъ только разстроилъ его своими дурными предсказаніями. Онъ вернулся домой очень встревоженный и прошлымъ вечеромъ послалъ за своимъ домашнимъ врачомъ, и пригласилъ для консультаціи на сегодняшнее утро одного спеціалиста. Оба доктора сказали мнѣ то, чего не посмѣли сказать мужу. Они утѣшали его, бѣдняжку, но мнѣ они сказали правду. Онъ не проживетъ долѣе двухъ лѣтъ. Все, что ихъ наука можетъ сдѣлать, все, что цѣлебные источники и горный воздухъ, и строгій режимъ, и заботливый уходъ могутъ дать — это продлить его жизнь на годъ или два. Ему всего только пятьдесятъ-девять лѣтъ, Джерардъ, и онъ много потрудился, чтобы пріобрѣсти богатство. Ему тяжело умирать такъ рано.

— Умирать всегда тяжело, — отвѣтилъ Джерардъ неопредѣленно. — Я никогда не думалъ, чтобы м-ръ Чампіонъ могъ умереть, не проживъ до глубокой смерти.

— И я тоже, — сказала Эдита: — Богу извѣстно, что я никогда не рассчитывала на его старость.

Наступило молчаніе и они въ смущеніи просидѣли нѣкоторое время, — она съ блѣдными щеками, орошенными слезами и сложенными на колѣняхъ руками, оба — чувствуя, какъ затруднительно ихъ положеніе.

— Извѣстіе о вашемъ богатствѣ дѣйствительно оказалось вѣрнымъ? — спросила она послѣ долгой паузы.

— Да, вѣрно. Я самъ начинаю вѣрить. Я пріѣхалъ сегодня поутру просить васъ помочь мнѣ выбрать себѣ домъ.

— Вы покупаете домъ! — вскричала она. — Это значитъ, вы собираетесь жениться!

— Нисколько. Почему же холостому человѣку не жить въ собственномъ домѣ?

— О, я боюсь, я боюсь! — прошептала она. — Я знаю, всѣ женщины станутъ за вами бѣгать. Я знаю, до чего онѣ могутъ

дойти въ погонѣ за богатымъ женихомъ. Джерардъ, мнѣ кажется, вы всегда любили меня... немножко, всѣ эти годы?

— Вы знаете, что я былъ вашимъ рабомъ!—отвѣчалъ онъ. — Не питая никакихъ надеждъ, которыя бы могли быть оскорбительны для м-ра Чампіона, я слѣпо обожалъ васъ... такъ же, какъ и тогда, когда вы измѣнили мнѣ.

— О, Джерардъ, я не измѣняла вамъ. Меня заставили выйти замужъ за м-ра Чампіона. Вы не можете вообразить, какое давленіе оказываютъ на молодую дѣвушку, когда она младшая въ семьѣ... Отецъ и мать читаютъ нотаціи, дядюшки, тетушки имъ поддакиваютъ, кузены и сестры вторятъ. Это—та нескончаемая капля воды, которая долбитъ камень. Они говорили мнѣ, что я испорчу вамъ жизнь такъ же, какъ и себѣ. Они рисовали мнѣ такія страшныя картины нашего будущаго... дрянныя меблированныя комнаты... изгнанія, можетъ быть, рабочій домъ... или хуже того... даже самоубійство. Я вспомнила про картину „Путь гибели“, гдѣ изображенъ несчастный мужъ на чердакѣ, приготовляющійся застрѣлиться. Джерардъ, я представила себѣ васъ въ видѣ этого разорившагося и обнищавшаго человѣка, приготовляющимся къ самоубійству...

Джерардъ хитро улыбнулся, вспомнивъ, какъ всего лишь нѣсколько дней тому назадъ задумывалъ и даже рѣшилъ произвести это послѣднее дѣйствіе трагедіи неудачника.

Эдита Чампіонъ встала въ волненіи и безпокойно заходила по комнатѣ. Вдругъ она остановилась передъ Джерардомъ, который взялъ шляпу и трость, собираясь уходить.

— Повторите мнѣ еще разъ, что вы не намѣреваетесь жениться... пока...—сказала она съ лихорадочнымъ жаромъ.

— Повѣрьте мнѣ, что я и не думаю объ этомъ.

— И я вамъ не надоѣла? я все еще для васъ такъ же дорога, какъ и нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда мы были помолвлены?

— Вы были и остались всѣмъ, что есть для меня самаго дорогого въ свѣтѣ,—нѣжно сказалъ онъ.

— Если такъ, то общайтесь мнѣ одно, Джерардъ. Если это правда... если я дѣйствительно ваша единственная любовь, то вамъ не трудно будетъ общаться...

Она запнулась и, подойдя ближе, положила дрожащую руку ему на плечо и взглянула на него заплаканными глазами.

— Что же вамъ общаться, дорогая?

— Что вы ни на комъ не женитесь... что вы подождете... пока я буду свободна. О, Джерардъ! не считайте меня жесто-

кой отъ того, что я рассчитываю на неизбежное. Я намѣрена исполнить свой долгъ относительно мужа; я намѣрена быть лучшей женой, чѣмъ была до сихъ поръ, не такой эгоисткой, мѣнѣе преданной свѣтскимъ удовольствіямъ, роскоши и выѣздамъ; буду больше заботиться о немъ и объ его комфортѣ. Но конецъ долженъ наступить скоро. Доктора сказали мнѣ, что я должна къ этому приготовиться. Онъ можетъ умереть скоропостижно... можетъ еще протянуть два года. Но я не буду еще старой черезъ два года, — прибавила она, улыбаясь сквозь слезы, — и надѣюсь, что не очень подурнѣю. Обѣщаете мнѣ?

— Охотно, Эдита, еслибы даже пришлось ждать десять лѣтъ вмѣсто двухъ.

— Обѣщаетесь?

— Да, обѣщаюсь.

— Дайте клятву. Скажите, что вы будете вѣрны мнѣ и поклянитесь всѣмъ, что вамъ дорого въ здѣшнемъ и будущемъ свѣтѣ, какъ честный человѣкъ.

— Какъ честный человѣкъ, я женюсь на васъ и ни на комъ иномъ. Довольны ли вы?

— Да, да! — истерически вскричала она. — Я довольна. Ничто иное не могло бы меня успокоить. Я мучилась съ той минуты, какъ услышала о томъ, что вы разбогатѣли. Я возненавидѣла бѣднаго старика, благодарности котораго вы обязаны милліонами. Но теперь я могу быть спокойна; я слѣпо вѣрю вашей чести и могу теперь посвятить себя уходу за мужемъ, не тревожась насчетъ будущаго. Мы не будемъ теперь видѣться такъ часто, какъ прежде, можетъ быть. Я буду меньше выѣзжать; жизнь моя будетъ не такъ пуста; но вы останетесь по прежнему *l'ami de la maison*, не правда ли? Я буду видѣть васъ чаще, чѣмъ кого бы то ни было?

— Вы будете меня видѣть такъ часто, какъ того пожелаете, вы или м-ръ Чампіонъ. Но скажите мнѣ, что съ нимъ. Сердце у него не въ порядкѣ, да?

— О, это сложная болѣзнь. Слабое сердце, переутомленный мозгъ, расположеніе къ подагрѣ и другія осложненія. Вы знаете, какой онъ сильный, дюжій на видъ человѣкъ. Ну вотъ онъ въ родѣ крѣпости, которая давно уже минирована и можетъ каждую минуту рухнуть. Доктора говорили много такого, чего я не понимаю, но главный фактъ слишкомъ ясенъ. Онъ — осужденный человѣкъ.

— Знаетъ ли онъ это? сказали ли они ему?

— И половины не сказали того, что мнѣ. Его неслѣдуетъ

тревожить. Главная бѣда произошла отъ переутомленія, отъ наслѣдственнаго напряженія силъ въ погонѣ за богатствомъ... И пока онъ тратилъ жизнь на пріобрѣтеніе денегъ, а такъ безразсудно мотала ихъ! Меня грызетъ совѣсть, когда я подумаю, что тратила не деньги, но жизнь моего мужа.

— Дорогая Эдита, это его *métier*; его единственное удовольствіе и желаніе—наживать деньги, а что касается вашего мотовства, то оно было ему по вкусу. Менѣе великодушная и дорогая жена ему бы не понравилась.

— Да, это правда. Онъ постоянно поощрялъ меня тратить деньги. Но все же это грустно. Онъ не зналъ, что деньги—это его плоть и кровь. Онъ по каплѣ расточалъ ее.

— Мы всѣ тратимъ жизнь, когда живемъ, Эдита, — отвѣтилъ мрачно Джерардъ. — Всѣ сильныя страсти поѣдаютъ насъ. Мы не можемъ сильно чувствовать и жить долго. Вы знаете повѣсть Бальзака: „*La peau de chagrin*?“

— Да, да; страшная и печальная повѣсть.

— Не болѣе какъ аллегорія, Эдита. Мы всѣ живемъ, какъ жилъ Рафаэль де Валентенъ, хотя у насъ и нѣтъ талисмана, который бы отмѣчалъ убыль лѣтъ. Прощайте. Вы съѣздите со мной и поможете въ выборѣ дома, не правда ли?

— Да, черезъ нѣсколько дней. Когда я оправлюсь отъ сегодняшняго удара.

Онъ вышелъ на улицу, залитую солнцемъ, въ волненіи, но отнюдь не несчастный.

Для него былъ облегченіемъ выходъ изъ сомнительнаго и далеко не отраднаго положенія, какое онъ до сихъ поръ занималъ относительно Эдиты.

Теперь онъ связалъ себя съ нею на всю жизнь, такъ же неразрывно, какъ еслибы обручился передъ алтаремъ. Для честнаго человѣка данное слово ненарушимо. Ничто кромѣ поворота или смерти не могло освободить его отъ даннаго обѣщанія. Но онъ не жалѣлъ о немъ. Оно только скрѣпило узы, давно уже наложенныя имъ на самого себя. Эта женщина все еще была для него самой дорогой изъ всѣхъ женщинъ, и онъ охотно связалъ себя съ нею.

VIII.

Эти по найму домовъ оказались добросовѣстнѣе, чѣмъ ратья вообще, и домъ, который м-ра Гиллерсдона приосмотрѣть, ближе подходилъ къ ихъ описанію, чѣмъ это бываетъ.

Конечно, онъ не вполне удовлетворялъ его потребностямъ, но это было дѣло поправимое, и домъ стоялъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ съ каждымъ днемъ труднѣе найти себѣ жилище.

То былъ старинный домъ нѣсколько мрачнаго вида, такъ какъ садъ, окруженный высокими стѣнами, былъ очень тѣнистый. Но Джерарду нравился его угрюмый и пустынный видъ, который оттолкнулъ бы многихъ другихъ. Онъ на другой же день заключилъ контрактъ съ владѣльцемъ и заставилъ Роджера Лароза немедленно приступить къ исправленіямъ, согласно его плану.

Домъ принадлежалъ къ той эпохѣ, когда фасады всѣхъ роскошныхъ домовъ были итальянскіе, и Джерардъ настаивалъ, чтобы итальянскій стиль былъ строго проведенъ во всемъ.

— Главное, чтобы не было смѣси различныхъ стилей, — говорилъ онъ, — и пуще всего фламандскаго и яcobитскаго; эти школы устарѣли. Пусть будетъ легкій и граціозный портикъ, но въ строгомъ стилѣ, и пусть будетъ громадная зала въ первомъ этажѣ между двумя новыми флигелями, которые вы пристроите и изъ которыхъ каждый будетъ состоять только изъ одного покоя: биліардной комнаты съ одной стороны и концертнаго зала съ другой.

Восхищенный Ларозъ увѣрялъ своего кліента, что итальянская школа — его страсть и что ему также надобно готическіе башни и углы, и фламандскіе куполы и фламандская прилизанность, неправильно приписываемые королевѣ Аннѣ. Онъ представилъ свои планы Гиллерсдону, и на бумагѣ новый фасадъ и флигеля казались очаровательными.

Джерардъ просилъ поторопиться.

— Я хочу, чтобы домъ былъ готовъ до ноября мѣсяца, — заключилъ онъ.

Роджеръ Ларозъ говорилъ, что врядъ-ли это возможно, такъ какъ передѣлки слишкомъ капитальныя для такого короткаго срока.

— Все возможно для энергическаго человѣка, располагающаго большими деньгами, — отвѣчалъ Джерардъ. — Если вашъ планъ невыполнимъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, то онъ бесполезенъ. Я займу домъ, какъ онъ есть.

Заказъ былъ слишкомъ выгодный, и Ларозъ обѣщалъ сдѣлать невозможное.

— Я не думаю, чтобы кто-нибудь до сихъ поръ могъ выполнить нѣчто подобное, развѣ только для Аладдина! — сказалъ онъ.

— Считайте меня Аладдиномъ, если хотите; но сдѣлайте, что я хочу.

Садъ особенно интересовалъ Джерарда. Садовникъ, котораго онъ пригласилъ и который гонялся пуще всего за живописностью,

хотѣлъ срубить по меньшей мѣрѣ половину деревьевъ—ясеней и каштановъ, болѣе нежели столѣтнихъ, подѣ тѣмъ предлогомъ, что они затемняютъ домъ, и что гладкія лужайки и геометрическія клумбы цвѣтовъ лучше, чѣмъ раскидистыя деревья, подѣ которыми никакой дернъ не можетъ расти.

Джерардъ не хотѣлъ пожертвовать ни однимъ деревомъ.

— Вы будете сажать свѣжій дернъ въ началѣ апрѣля ежегодно,—говорилъ онъ,—и при заботливомъ уходѣ онъ у насъ проживетъ до конца іюля.

Садовникъ согласился и почувствовалъ, что новый кліентъ заслуживаетъ особеннаго уваженія.

— И вы должны доставлять мнѣ пальмы и апельсиновые деревья, рододендроны и другія декоративныя растенія, смотря по сезону. Уходъ за ними будетъ предоставленъ вполне вамъ.

— Точно такъ, сэръ, я понимаю васъ. Лугъ очень стѣсненъ этими высокими деревьями, но вы выставите красивый рядъ апельсиновыхъ деревьевъ въ кадкахъ, рододендроновъ въ цвѣту и высокихъ пальмъ около портиковъ и на лужайкѣ и вы сохраните ваши ясеновыя рощи, которыя, конечно, весьма замѣчательная вещь въ саду, находящемся такъ близко отъ Лондона.

По части отдѣлки и меблированія дома м-ръ Гиллерсдонъ прибѣгнулъ къ совѣтамъ человѣка, вдохновлявшаго вкусъ м-съ Чампіонъ. Источникъ этого вдохновенія былъ позабытъ черезъ годъ или два, и м-съ Чампіонъ воображала, что сама создала свою обстановку. Но когда м-ръ Гиллерсдонъ спросилъ ея мнѣнія насчетъ того, какъ ему лучше отдѣлать свой домъ, она посоветовала ему обратиться къ м-ру Калландеру, джентльмену, спеціальность котораго заключалась въ изящномъ убранствѣ домовъ для людей, у которыхъ хватало денегъ на выполненіе его идеала.

— У каждого, конечно, свой вкусъ,—говорила Эдита Чампіонъ.—У меня были самыя оригинальныя мысли по части убранства гостиной и будуара, но я нашла, что очень трудно ихъ привести въ исполненіе. Ремесленники такъ тупы. М-ръ Калландеръ мнѣ много помогъ своими рисунками и совѣтами. Я бы на вашемъ мѣстѣ обратилась къ нему.

Джерардъ послушался совѣта и отправился къ м-ру Калландеру, о которомъ Ларозъ говорилъ, что онъ единственный человѣкъ въ Лондонѣ, у котораго есть вкусъ въ дѣлѣ мебели.

Этому джентльмену Джерардъ очень коротко высказалъ свои желанія.

— Мой домъ будетъ въ строго итальянскомъ стилѣ и я же-

лаю отдѣлать его такъ, какъ еслибы это была вилла между Флоренціей и Фіезоле и еслибы я былъ Лоренцо ди-Медичи.

— А расходы такое же второстепенное дѣло, какъ еслибы вы были однимъ изъ Медичи?

— Тратьте денегъ, сколько угодно, лишь бы отдѣлка не бросалась въ глаза. Я неожиданно разбогатѣлъ и не хочу, чтобы на меня указывали пальцами, какъ на *pauveau riche*.

— Вашъ домъ будетъ отдѣланъ съ скрытымъ великолѣпіемъ, которое заставитъ думать, что вы происходите отъ флорентинскихъ предковъ. Ничто не будетъ бросаться въ глаза и напоминать о недавнемъ богатствѣ.

— Вы, очевидно, художникъ, м-ръ Калландеръ. Постарайтесь осуществить артистическій идеалъ во всей чистотѣ. Но помните, пожалуйста, что есть двѣ комнаты въ первомъ этажѣ, налѣво отъ лѣстницы, которыя я хочу отдѣлать самъ и для которыхъ вамъ ничего не нужно покупать.

Наступила половина іюля и Лондонъ сталъ пустѣть. Три недѣли тому назадъ трудно было перейти съ одной стороны Бондъ-Стрита на другую; теперь же пробираться по самымъ люднымъ улицамъ стало такъ же легко, какъ гулять по полямъ и лугамъ. Всѣ уѣзжали изъ города или собирались уѣзжать; обѣды и балы отходили въ вѣчность, кромѣ небольшихъ обѣдовъ, устраиваемыхъ для немногихъ избранныхъ въ переходное время.

Джерардъ обѣдалъ вчетверомъ въ Гертфордъ-Стритѣ. М-съ Грешамъ вернулась, чтобы въ послѣдній разъ взглянуть на Лондонъ, послѣ двухнедѣльнаго строгаго исполненія своихъ обязанностей въ приходѣ мужа.

Онъ былъ викаріемъ въ курьезномъ старинномъ мѣстечкѣ въ Суффолькѣ. Этотъ городокъ когда-то былъ приморскимъ портомъ, но море давно ушло оттуда, быть можетъ, найдя его слишкомъ скучнымъ.

М-съ Грешамъ была въ восторгѣ отъ того, что видитъ снова м-ра Гиллерсона, и онъ не могъ не замѣтить усиленную горячность ея чувствъ къ нему со времени его неожиданнаго богатства.

— Я надѣюсь, что вы забыли мою несвоевременную просьбу о новомъ придѣлѣ,—сказала она, присаживаясь на козетку, на которой онъ усѣлся, поговоривъ съ хозяиномъ дома.—Я знаю, что я слишкомъ поспѣшила, но еслибы вы видѣли нашу милую, старинную церковь, вы бы навѣрное ею заинтересовались. Знакомы ли вы съ церковной архитектурой Суффолька?

— Стыжусь сознаться, что это одна изъ отраслей моего образованія, которая была заброшена.

— Какая жалость! Наши восточныя англиканскія церкви такъ интересны. Быть можетъ, вы когда-нибудь посѣтите насъ въ Сандихолмѣ.

— Сандихолмъ—приходъ м-ра Грешама?

— Да, у насъ прелестнѣйшій старинный приходскій домъ и только одно худо, что много бываетъ клещей лѣтомъ. Но зато это неудобство вознаграждается нашими розами. У насъ известковая почва, знаете. Я надѣюсь, что вы пріѣдете какъ-нибудь въ субботу и проведете съ нами воскресенье. Вамъ понравится проповѣдь Алека, я знаю, и для маленькаго городка у насъ и хоръ не такъ дуренъ. Я занимаюсь съ нимъ два вечера въ недѣлю. Вы пріѣдете, м-ръ Гиллерсдонъ?

— Непремѣнно,—отвѣчалъ Джерардъ, въ полной увѣренности, что никогда этого не сдѣлаетъ.

Онъ не особенно внимательно слушалъ рѣчи этой лэди, такъ какъ мысли его были заняты м-ромъ Чампіономъ, который стоялъ на коврѣ у камина, спиной къ орхидеямъ, украшавшимъ каминъ и служившимъ плохой замѣной огня для человѣка анемичнаго.

Онъ дѣйствительно былъ дюжій и сильный на видъ человѣкъ, какимъ его описывала жена. Человѣкъ, самъ пробившій себѣ дорогу и долгіе годы работавшій для пріобрѣтенія богатства, рѣшительный, самодовольный, сдержанный человѣкъ, гордый своей удачей, убѣжденный въ своихъ достоинствахъ, ревность котораго не легко возбудить, но который можетъ оказаться свирѣпымъ, если его обмануть. Не такой человѣкъ, безъ сомнѣнія, чтобы посмотрѣть сквозь пальцы на измѣну жены.

Признаки болѣзни были совсѣмъ ничтожныя. Легкая тѣнь подъ глазами и вокругъ топорнаго рта, осунувшіеся мускулы лица и мертвенность взгляда—вотъ и все, чѣмъ отмѣтилъ безпощадный недугъ свою жертву.

За обѣдомъ разговоръ шелъ больше о приближающемся отъѣздѣ. М-ръ и м-съ Чампіонъ уѣзжали въ Монтъ-Оріоль.

— Вы навѣстите насъ тамъ, Гиллерсдонъ, надѣюсь,—сказалъ Чампіонъ:—жена не можетъ обходиться безъ васъ; вы для нея почти такъ же необходимы, какъ ея комнатная собака.

— Да, вѣроятно, я побываю въ Монтъ-Оріолѣ. Я по природѣ нерѣшительнень. Вы и м-съ Чампіонъ часто избавляли меня отъ скуки выбирать мѣсто для лѣтняго отдыха.

— А теперь, когда вы богаты, вы станете еще лѣнивѣе, должно быть.

— Честное слово, нѣтъ. Бѣдность меня парализировала, и необходимость писать ради куска хлѣба мѣшала мнѣ написать хорошій романъ.

— Вы когда-то написали такой, что онъ всѣхъ очаровалъ, — вѣшталась м-съ Грешамъ, которая смутно помнила сюжетъ и вѣдь-ли сдумѣла бы назвать его заглавіе.

М-ръ Чампіонъ отправлялся въ клубъ послѣ обѣда. Онъ игралъ въ вистъ каждый вечеръ во время лондонскаго сезона, въ одномъ и томъ же клубѣ, если только не былъ вынужденъ сопровождать жену на какое-нибудь празднество. Онъ былъ очень молчаливый человѣкъ и никогда не любилъ особенно общества, хотя ему и нравилось жить въ роскошномъ домѣ съ красавицей-женой и задавать обѣды бомонду.

— Не засиживайся слишкомъ поздно, Джемсъ! — сказала ему жена заботливо, когда онъ промывчалъ что-то про клубъ. — Докторъ особенно настаиваетъ на томъ, чтобы ты пораньше ложился спать.

— Еслибы докторъ надѣлилъ меня способностью спать, я больше цѣнилъ бы его совѣтъ, — отвѣчалъ Чампіонъ; — но не бойся, я вернусь домой къ одиннадцати часамъ.

Когда м-ръ Чампіонъ ушелъ, м-съ Грешамъ усадили за фортепіано въ маленькой гостиной, и Эдита съ Джерардомъ остались на дѣлѣ tête-à-tête. Кузина Роза любила музыку и въ особенности свою собственную.

Она заиграла „Саргіссіо“ Мендельсона, въ то время какъ собесѣдники подсѣли ближе къ верандѣ.

— Я много думала о васъ въ послѣднее время, — сказала Эдита съ тревогой въ голосѣ.

— Вы очень добры.

— Добра? не знаю. Это отъ меня не зависитъ. Еслибы я даже и не любила васъ больше, чѣмъ всѣхъ другихъ людей въ свѣтѣ, то странность нашего положенія невольно заставляла бы меня о васъ думать. У меня такія дикія мысли въ головѣ... но, можетъ быть, это потому, что я перечитала „Reau de chagrin“. Я почти забыла эту повѣсть. Какая ужасная книга!

— Нѣтъ, нѣтъ, Эдита, великолѣпная книга, полная глубочайшей философіи.

— Нѣтъ, полная одного только мрака. Зачѣмъ умираетъ этотъ молодой человѣкъ только отъ того, что получилъ наследство? Повѣсть эта ужасающая, точно непрерывный, неотвязный кошмаръ. Я какъ будто вижу этого несчастнаго молодого человѣка, такого даровитаго, такого красиваго, лицомъ въ лицу съ

зловѣщимъ талисманомъ, который укорачивается съ каждымъ его желаніемъ и отмѣчаетъ убыль его молодой жизни. Эта исторія не выходитъ у меня изъ головы.

— Вы слишкомъ впечатлительны, моя милая Эдита, но я долженъ сознаться, что исторія эта имѣетъ зловѣщее обаяніе, отъ котораго не легко избавиться. Этой книгѣ Бальзакъ обязанъ своей славой, и мнѣ кажется, что герой—это идеализированный портретъ самого автора, который такъ же лихорадочно тратилъ жизнь, какъ и Рафаэль де-Валантэнъ, живя съ такимъ же напряженнымъ пыломъ, работалъ съ такою же страстной сосредоточенностью и умеръ въ зенитѣ своего таланта, если не юности.

— Не былъ ли Альфредъ Мюссэ того же типа человѣкъ?

— Несомнѣнно. Этотъ типъ былъ очень распространенъ въ ту эпоху. Байронъ показалъ примѣръ, и среди гениальныхъ людей преждевременная смерть стала модой. Мюссэ, величайшій поэтъ Франціи, изящный, аристократическій, рожденный для того, чтобы любить и быть любимымъ, послѣ необыкновенно блестящей юности, губилъ свои зрѣлые годы въ винныхъ погребкахъ Латинскаго квартала и померкъ, подобно падучей звѣздѣ, задолго до конца своей жизни. Наши современные гении лучше умѣютъ пользоваться своими способностями. Они такъ же берегутъ свой мозгъ, какъ престарѣлая старая дѣва свой праздничный костюмъ.

— Тѣмъ лучше для нихъ и для потомства,—замѣтила м-съ Чампіонъ.—Пожалуйста, продолжайте, Роза!—обратилась она къ м-съ Грешамъ, которая собиралась встать изъ-за фортепіано:—Шопенъ такъ очарователенъ.

— Несомнѣнно; но я играла Рубинштейна,—отвѣчала Роза строго.

— Ну, такъ сыграйте прелюдію Шопена *la-ta-jeur*.

— Да я ее сыграла десять минутъ тому назадъ.

— Очень любезно съ вашей стороны,—сказала Эдита, ни мало не сконфузясь:—я обожаю Шопена.

И она продолжала разговаривать съ Джерардомъ.

— Вѣроятно, это вліяніе этой исторіи, но я чувствовала себя ужасно разстроенной все это время и страшно беспокоюсь о вашемъ здоровьѣ.

— Совершенно праздная тревога, такъ какъ я вполне здоровъ,—отвѣтилъ Гиллерсдонъ раздражительно.

— Конечно, конечно; но мой мужъ тоже казался совсѣмъ здоровымъ прошлый годъ, а между тѣмъ въ немъ уже таился органическій недугъ. Я знаю, что вы не сильны, и съ тѣхъ поръ, какъ вы разбогатѣли, у васъ очень, очень нездоровый видъ.

— То же говорить и матушка. Золото, очевидно, имѣетъ дурное вліяніе на мою комплекцію, а между тѣмъ врачи семнадцатаго вѣка почитали его цѣлебнымъ, если сварить въ бульонѣ.

— Я хочу попросить васъ объ одной милости, Джерардъ.

— Приказывайте.

— О! это пустое дѣло. Вы, конечно, приѣдете въ Монтъ-Оріоль?

— Да. Если это все, что вы хотѣли просить...

— Нѣтъ, не все. Я желаю, чтобы прежде, нежели вы оставите Лондонъ, вы посовѣтовались съ самымъ умнымъ докторомъ, какого только можно найти, — специалистомъ по части мозга, сердца и легкихъ.

— Обширная спеціальность. Полагаю, что вы разумѣете при этомъ человѣка, наиболѣе превознесеннаго модой?

— Нѣтъ, нѣтъ. Я вовсе не раба моды. Сходите къ кому-нибудь, кто пойметъ вашъ характеръ, кто съумѣетъ посовѣтовать вамъ, какъ наслаждаться жизнью, не губя ея, какъ Бальзакъ или Мюссэ.

— Не бойтесь... Я — не Бальзакъ и не Мюссэ. Во мнѣ нѣтъ байроническихъ страстей, сожигающихъ меня, и будьте увѣрены, что я намѣренъ скупно тратить жизнь... ради будущаго, которое можетъ быть очень счастливо.

Онъ взялъ ея руку и поцѣловалъ, какъ разъ въ тотъ моментъ, какъ окончилась „Лунная соната“.

— О! продолжайте, Роза, сыграйте еще что-нибудь Мендельсона.

Не безъ лукавства, быть можетъ, м-съ Грешамъ начала свадебный маршъ съ громомъ, отъ котораго затрепетали стекла на лампахъ.

— Знаете ли вы какого-нибудь умнаго доктора? — спросила Эдита.

— Я никогда не обращался къ докторамъ съ тѣхъ поръ, какъ вышелъ изъ дѣтскихъ лѣтъ, и единственный знаменитый докторъ, котораго я знаю, это д-ръ Соутъ, дѣтскій врачъ, спасшій мнѣ въ ту пору жизнь. Я готовъ пойти къ нему.

— Дѣтскій врачъ! — Эдита пожала плечами.

— У дѣтей есть сердце, мозгъ и легкія. Смѣю думать, что д-ръ Соутъ знаетъ кое-что объ этихъ органахъ и у взрослыхъ.

— Вы завтра же съѣздите къ нему, когда такъ, и если онъ дастъ удовлетворительный отвѣтъ, ни къ кому больше не обращайтесь. Я бы предпочла новаго доктора-нѣмца, съ которымъ

всѣ совѣтуются, и онъ творить такіа чудеса съ гипнотизмомъ... д-ръ Гейстрауберъ; говорятъ, онъ удивительный человѣкъ.

— „Говорятъ“ — не такой авторитетъ, которому можно довѣряться. Я предпочитаю обратиться къ д-ру Соуту, который спасъ мнѣ жизнь, когда я былъ ребенкомъ.

— Развѣ вы были тогда такъ больны? — спросила м-съ Чампіонъ нѣжно, интересуясь этимъ кризисомъ, хотя онъ происходилъ семнадцать лѣтъ тому назадъ.

— Да, кажется, я былъ очень опасно боленъ и однаво остаюся въ живыхъ. Когда я стараюсь припомнить свою болѣзнь, она мнѣ представляется какимъ-то мучительнымъ сномъ, хотя доброе лицо д-ра Соута я помню очень отчетливо. Я былъ боленъ воспаленіемъ легкихъ, но съ разными осложненіями: плевритомъ и еще не знаю чѣмъ. Кажется, мѣстный докторъ каждый день придумывалъ новое названіе для моей болѣзни, пока наконецъ не явился д-ръ Соутъ и не спасъ меня своимъ героическимъ леченіемъ. Да, я поѣду къ нему завтра, не столько потому, чтобы нуждался въ медицинскомъ совѣтѣ, сколько затѣмъ, чтобы повидаться съ старымъ другомъ.

— Съѣздите къ нему, пожалуйста съѣздите, — убѣждала Эдита, — и расскажите ему все про себя!

— Дорогая Эдита, мнѣ нечего рассказывать. Я не боленъ.

М-съ Грешамъ наигралась досыта и появилась въ гостиной, вмѣстѣ съ лакеемъ, принесшимъ чай *à la française*, — чай, который прогоняетъ заботы и утѣшаетъ въ горести какъ герцогиню, такъ и простую прачку.

Разговоръ сталъ общимъ или, вѣрнѣе сказать, превратился въ оживленный монологъ Розы Грешамъ, любившей слушать въ своемъ исполненіи Шопена или Шарвенка, но еще больше музыки наслаждавшейся звуками собственнаго голоса.

М-ръ Чампіонъ появился на минуту послѣ одиннадцати часовъ, усталый и блѣдный на видъ послѣ полуторачасовой игры въ вистъ... а Гиллерсдонъ ушелъ, но не домой. Онъ заглянулъ въ два клуба, главнымъ образомъ потому, что ему хотѣлось встрѣтиться съ Юстиномъ Джерминомъ; но того не было ни въ „Петуніи“, ни въ „Полуночникахъ“, и никто изъ лицъ, которыхъ Гиллерсдонъ спрашивалъ, не видѣлъ его послѣ собранія у лэди Фридолинъ.

— Онъ уѣхалъ на воды куда-то въ Богемію, — сказалъ Ларозъ: — какое-то мѣстечко съ такимъ названіемъ, какого и не говоришь. Я думаю, что онъ выдумываетъ каждое лѣто новое мѣстечко, а самъ преспокойно живетъ гдѣ-нибудь неподалеку и

составляетъ планы новыхъ шарлатанскихъ штукъ на зиму. Никто не увидитъ и не услышитъ о немъ до ноября мѣсяца, а затѣмъ онъ будетъ описывать намъ какую-нибудь удивительную лѣтнюю резиденцію, гдѣ онъ лечился отъ разстроенныхъ нервовъ.

Гиллерсдонъ засидѣлся въ клубѣ и выпилъ немного больше шампанскаго, чѣмъ это понравилось бы его матери или м-съ Чампюнъ, такъ какъ у женщинъ весьма скудныя понятія о вкусахъ мужчинъ,—понятія, не выходящія за предѣлы дѣтской.

Онъ пилъ не потому, чтобы любилъ вино, но для веселья, для того, чтобы забыться и разсѣять раздраженіе, вызванное намеками м-съ Чампюнъ на его плохое здоровье.

— Я въ самомъ дѣлѣ заболѣю, если мнѣ всѣ будутъ внушать, что я боленъ,—говорилъ онъ себѣ, досадуя на непрошенную заботливость м-съ Чампюнъ.

Рыночныя телѣги уже направлялись въ Ковентгарденъ, когда онъ вернулся домой, и естественнымъ результатомъ поздняго сидѣнья и лишне выпитаго шампанскаго была головная боль, которую онъ почувствовалъ, когда проснулся. Онъ позавтракалъ бисквитами съ чашкой зеленого чая и отправился въ доктору.

Такъ какъ онъ не условился предварительно насчетъ своего визита, то ему пришлось испытать муку ожиданія въ пріемной, гдѣ разстроенная и безтолковая мамаша пыталась развлечь художнаго сына книжкой съ картинками, представляя курьезный контрастъ съ другой модной и разряженной мамашей, которая, повидимому, больше думала объ отсутствующей модисткѣ, нежели о своей анемичной дочкѣ, жалуясь ей слезливымъ тономъ на то, что докторъ заставляетъ ее такъ долго ждать, тогда какъ у нея назначено свиданіе у портнихи и она навѣрное опоздаетъ.

— Это все твоя вина, Клара, — стонала леди вполголоса: — надо было тебѣ простудиться. Очень глупо съ твоей стороны! Я увѣрена, что намъ предпишутъ ѣхать куда-нибудь въ дорогое мѣстечко въ Швейцарію. Доктора рѣшительно не входятъ въ положеніе людей.

Въ отвѣтъ на материнскія сѣтованія дѣвушка только покашлявала. Ея истомленное, худое лицо и старенькое платье представляли странный контрастъ съ цвѣтущимъ и артистически раскрашеннымъ лицомъ матери и ея щегольскимъ костюмомъ. Гиллерсдонъ почувствовалъ облегченіе, когда человекъ во фракѣ взглянулъ въ дверь и пригласилъ мамашу съ дочкой въ кабинетъ доктора.

Заботливая мамаша понравилась ему больше, и такъ какъ ему было скучно, то онъ завелъ знакомство съ мальчикомъ и помо-

галъ занимать его картинками, объясняя ему ихъ содержаніе. Наконецъ мамашу съ больнымъ мальчикомъ позвали къ доктору, затѣмъ много еще другихъ пациентовъ, а Гиллерсдонъ старался убить время за чтеніемъ старыхъ нумеровъ „Saturday Review“.

Наконецъ человекъ во фракѣ позвалъ его, и онъ очутился въ присутствіи д-ра Соута, котораго онъ нашелъ въ просторной комнатѣ съ большимъ окномъ, выходившимъ въ садъ, огороженный стѣнами, увитыми плющомъ.

Онъ назвалъ себя и напомнилъ про свою дѣтскую болѣзнь и про девонширскій приходскій домъ.

— Помню,—отвѣчалъ докторъ.—Помню и то, что ваша болѣзнь меня заинтересовала. И матушка ваша—такая прекрасная женщина. Надѣюсь, что она еще жива?

— Да, слава Богу, и пользуется хорошимъ здоровьемъ.

Онъ сообщилъ д-ру Соуту, что онъ не совсѣмъ доволенъ своимъ здоровьемъ, хотя и не можетъ назвать себя больнымъ, и пріѣхалъ посоветоваться съ врачомъ, искусству котораго довѣряешь съ дѣтства.

Докторъ тщательно и долго выстукивалъ и выслушивалъ его. Окончивъ свое изслѣдованіе, онъ слегка вздохнулъ, что можно было объяснить и усталостью.

— Вы не нашли чего-нибудь худого? — спросилъ пациентъ немного тревожно.

— Настоящаго органическаго расстройства я не замѣтилъ, но несомнѣнно, что легкія и сердце не очень крѣпки. Вы вѣроятно чѣмъ-нибудь были сильно потрясены въ послѣднее время.

— Я пережилъ большой сюрпризъ, но скорѣе пріятный, чѣмъ непріятный.

— Радъ слышать; но тотъ фактъ, что пріятный сюрпризъ такъ сильно на васъ подѣйствовалъ, долженъ служить вамъ предостереженіемъ.

— Какимъ образомъ?

— Это показываетъ сильное нервное напряженіе и недостатокъ жизненной энергіи. Говоря откровенно, м-ръ Гиллерсдонъ, вы не очень крѣпкаго сложенія, но многіе люди вашего сложенія доживаютъ до глубокой старости. Все дѣло въ томъ, чтобы беречь силы и не расходовать ихъ зря.

Джерардъ подумалъ о „Шагреновой Кошѣ“.

— Я только-что получилъ большое состояніе и только начинаю жить, и мнѣ очень печально услышать какъ разъ теперь, что я не крѣпкаго сложенія.

— Я не могу утѣшать васъ ложными показаніями, м-ръ Гиллерсдонъ. Вы пришли ко мнѣ за правдой.

— Да, да, я знаю и благодаренъ вамъ за откровенность. Но все-таки, сознайтесь, это тяжело выслушать.

— Еще тяжелѣе было бы это слышать человѣку, которому надо работать изъ-за куска хлѣба. Я радъ, что вы разбогатѣли. Съ тѣми ресурсами и средствами, какіе даетъ современная наука, вы должны прожить лѣтъ восемьдесятъ.

— Да, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы не жить, а прозябать. Онъ всунулъ деньги въ руку доктора и нервно спросилъ:

— Вы запрещаете мнѣ жениться?

— Нисколько. Я не нахожу въ васъ органическаго порока, я уже вамъ сказалъ. Напротивъ того, я совѣтую вамъ жениться. Счастливая семейная жизнь будетъ наилучшей обстановкой для человѣка не очень сильнаго сложенія и крайне нервнаго.

— Благодарю васъ. По крайней мѣрѣ это утѣшительно. Прощайте.

IX.

Для тѣхъ, кто не присужденъ докторами къ строгому режиму водяного леченія и воздержанія, жизнь въ Монтъ-Оріолѣ представляетъ непрерывный праздникъ. Такіе посѣтителы, какъ Эдита Чампіонъ, пріѣзжаютъ только затѣмъ, чтобы веселиться, осматривать живописныя развалины, кататься верхомъ раннимъ утромъ, когда роса на травѣ еще не обсохла, а по вечерамъ играть въ карты или на билліардѣ, или танцовать.

Для м-ра Чампіона пребываніе въ Монтъ-Оріолѣ означало ежедневныя ванны и строгій режимъ, діету и воздержаніе отъ всякихъ дѣловыхъ занятій, составлявшихъ соль его жизни, безъ которыхъ она была пуста и безцвѣтна.

М-ръ Чампіонъ и его жена занимали лучшіе апартаменты въ отелѣ, а Джерардъ взялъ то, что было затѣмъ наилучшаго. Имъ достался такимъ образомъ цѣлый особый флигель и они были отдѣлены отъ остальной публики. Вмѣстѣ съ тѣмъ, казалось, что Джерардъ въ гостяхъ у м-ра и м-съ Чампіонъ, такъ какъ они просили его располагать ихъ салономъ, какъ своимъ собственнымъ, и онъ обѣдалъ вмѣстѣ съ ними пять дней изъ семи въ недѣлю. Онъ привезъ съ собой прислугу: грума и лакея, и подумывалъ уже завести секретаря, хотя бы затѣмъ только, чтобы писать ежедневно архитектору и подрядчику и торопить ихъ съ окончаніемъ дома.

Ему хотѣлось поскорѣе поселиться въ собственномъ домѣ, поскорѣе собрать коллекцію картинъ, статуй, книгъ и всякихъ рѣдкостей, чтобы испытать наслажденіе бросать деньги.

Если, какъ намекалъ д-ръ Соутъ, жизнь его должна быть короче нормальной человѣческой жизни, то тѣмъ больше основанія не жалѣть денегъ и воспользоваться всѣмъ, что только можетъ дать богатство. Хотя и въ этомъ была опасность. Ему запрещены были всѣ сильныя волненія. Чтобы продлить жизнь, онъ долженъ жить умѣренно и не выходить изъ предѣловъ спокойной семейной жизни.

Ему казалось, что, въ виду этого, онъ не могъ бы ничего лучше придумать, какъ договоръ, заключенный имъ съ Эдитой Чампіонъ. Въ его отношеніяхъ съ нею не было пылкихъ волненій или страстнаго нетерпѣнія. Онъ любилъ ее и любилъ давно... прежде, быть можетъ, страстнѣе, но зато теперь преданнѣе, какъ онъ увѣрялъ себя.

Онъ былъ увѣренъ въ ея любви, а также и въ ея добродѣтели, такъ какъ на опытѣ убѣдился въ ея умѣнны удерживать любовь въ платоническихъ границахъ. Придетъ пора, и онъ женится на Эдитѣ, а пока онъ грѣлся на солнышкѣ въ саду гостиницы и спокойно любовался ея удивительнымъ профилемъ.

Такъ протекали дни въ Монтъ-Оріолѣ и ничто не нарушало однообразія роскошной праздности этой жизни,—жизни, въ которой люди говорятъ о книгахъ, но рѣдко ихъ читаютъ, прикидываются глубоко заинтересованными успѣхами филантропіи, но сами не двинутся съ кушетки, чтобы спасти человѣка отъ гибели,—жизни, въ которой сердце и мозгъ дремлютъ и только ухо и глазъ непрерывно услаждаются.

Какъ ни пріятенъ былъ такой отдыхъ, но Джерардъ обрадовался, когда ему наступилъ конецъ, и ему можно было вернуться въ Лондонъ и надзирать за архитекторомъ и подрядчикомъ. Октябрь былъ въ исходѣ, когда онъ прибылъ въ свою прежнюю жалкую квартиру около церкви, и на которую его новый лакей смотрѣлъ съ нескрываемымъ презрѣніемъ.

Его собственный домъ быстро подвигался къ концу, и онъ поѣхалъ осмотрѣть его вмѣстѣ съ м-съ Чампіонъ и ея племянницей. У м-съ Чампіонъ было съ дюжину племянницъ, и она благоволила то къ той, то къ другой, переводя свое участіе съ одной на другую съ такимъ же непостоянствомъ и произвольностью, съ какою мѣняла перчатки.

Роджеръ Ларозъ и обойщикъ встрѣтили ихъ и повели по всему дому. И тетушка, и племянница всѣмъ восхищались и все хвалили.

Но м-съ Чампионъ позволила себѣ одно замѣчаніе:

— Устройте побольше уголковъ, — сказала она Ларозу, — хорошенькихъ, старинныхъ уголковъ, знаете, разныхъ закоулочковъ, которые можно отдѣлать въ мавританскомъ или голландскомъ, или въ старо-англійскомъ вкусѣ, какъ вздумается.

— Дорогая лэди, вы видите комнаты и вы видите углы, — отвѣчалъ архитекторъ внушительно. — Я не могу измѣнить формы комнатъ, которыя уже окончены вчернѣ.

— Какая жалость! Я думала, что вы можете устроить уголки. Комнаты очень красивы... но въ нихъ нѣтъ уютныхъ уголковъ.

— Я вижу, м-съ Чампионъ, что вы гоняетесь за фламандскимъ стилемъ, который сталъ удѣломъ ресторановъ. Видѣли ли вы дворецъ Риккарди во Флоренціи?

— Да, я его хорошо знаю.

— Не думаю, чтобы вы видѣли въ немъ уютные уголки или старинные закоулки, хотя вы можете найти ихъ сколько угодно въ „Графской гостинницѣ“.

— Да, кажется, они опошлелись, — вздохнула м-съ Чампионъ: — все опошляется... то-есть все хорошенькое и фантастическое.

Послѣ этого осмотра, Джерардъ рѣшилъ, что не посѣтитъ больше своего дома, пока онъ не будетъ оконченъ вполне, и такъ какъ м-съ Чампионъ и ея мужъ проводили ноябрь въ Брайтонѣ, онъ увѣхалъ къ своимъ, несказанно обрадовавъ мать и сестру извѣстіемъ, что пробудетъ съ ними, по крайней мѣрѣ, мѣсяцъ.

Онъ нашелъ семью въ восторгѣ отъ удачи, постигшей м-ра Кумберленда, переведеннаго изъ сельскаго прихода въ лондонскій. Вознагражденіе было скромное, но приходъ обширный и включалъ одинъ изъ бѣднѣйшихъ округовъ громаднаго города, — цѣлый лабиринтъ узкихъ улицъ и переулковъ, лежащихъ между двумя церквями, св. Анны и св. Джиля.

Въ такомъ точно приходѣ Джонъ Кумберлендъ желалъ трудиться. Онъ былъ въ душѣ социалистъ. Онъ вѣрилъ въ неотъемлемыя права бѣдныхъ и отвѣтственность богатыхъ, и усматривалъ въ возрастающей роскоши жизни высшихъ классовъ признаки развращенности нравовъ и упадка.

Въ его новомъ приходѣ св. Лаврентія, въ Уордуръ-Стритѣ, соединялись всѣ тѣ элементы жизни, которые глубоко его интересовали. То былъ приходъ смѣшанныхъ сословій и различныхъ національностей; излюбленный центръ бѣдняковъ, эмигрантовъ, антилистовъ и феніевъ, карбонаріевъ и марксистовъ. Въ этомъ

же приходѣ обитали и интеллигентные британскіе работники, самоучки и самодовольные ремесленники.

Громадныя зданія, построенныя въ разное время и свидѣтельствовавшія о различныхъ стадіяхъ архитектурнаго и санитарнаго прогресса, бросали длинныя тѣни на переулки и низенькіе домишки добраго стараго времени. Эти громадныя зданія были образцовыя жилища для рабочихъ, болѣе или менѣе удовлетворительныя и во всякомъ случаѣ значительно усовершенствованныя, сравнительно съ окружающими ихъ вертепами.

Здѣсь, въ приходѣ св. Лаврентія-мученика, помѣщался также хорошо извѣстный клубъ женщинъ, зарабатывавшихъ свой хлѣбъ въ потѣ лица, — всякаго рода швей, фабричныхъ дѣвушекъ различныхъ промышленностей, начиная отъ изготовленія варенья и пикблей въ Сого до набиванія патроновъ въ Грейсъ-Иннъ-Родъ, — клубъ, бывшій центромъ цивилизаціи, прогресса и всѣхъ утонченныхъ удовольствій для нѣсколькихъ сотенъ труженицъ и процвѣтавшій подъ мастерскимъ управленіемъ лэди Джэнь Бленгеймъ, — женщины, посвятившей жизнь добрымъ дѣламъ.

Джонъ Кумберлендъ былъ въ восторгѣ отъ мысли, что лэди Джэнь будетъ его руководительницей и союзницей; при этомъ онъ нисколько не унывалъ отъ того, что ему съ молодой женой придется начать брачную жизнь въ округѣ, который свѣтскіе люди называютъ „невозможнымъ“.

Джерарда забавляло то, какъ мало значенія имѣло его богатство въ глазахъ сестры, предпочитавшей жизнь съ избранникомъ своего сердца, не чуждую лишеній, среди простонароднаго лондонскаго квартала. Для этой дѣвушки, по уши влюбленной въ энтузіаста и раздѣлявшей его энтузіазмъ, богатство рѣшительно не казалось обаятельнымъ.

— Ты слишкомъ добръ, — говорила она брату, когда они остались вдвоемъ и онъ убѣждалъ ее принять отъ него значительное приданое: — но я не хочу, чтобы у меня былъ капиталъ, потому что боюсь, какъ бы Джэкъ не счелъ этого унижительнымъ для себя. Онъ самъ способенъ содержать семью и я не хочу, чтобы наше состояніе было неравное.

— Но, милая моя, вѣдь это нелѣпо!

— Можетъ быть, только, пожалуйста, предоставь мнѣ идти своимъ путемъ. Намъ еще понадобится твоя помощь впоследствии, чтобы построить школы, или, быть можетъ, перестроить церковь. И навѣрное въ приходѣ много нуждающагося люда и мы обратимся къ тебѣ за помощью. А пока, такъ какъ намъ

суждено жить среди бѣдняковъ, то мы должны быть сами бѣдны. Мы больше будемъ имъ симпатизировать и лучше понимать ихъ.

Джерардъ не сталъ больше спорить, но рѣшилъ, что сестра его все-таки получить приданое. Она не будетъ бѣдна, тогда какъ онъ страшно богатъ. А пока онъ былъ доволенъ, что свадьба отложена на годъ, и сестрѣ можно будетъ переѣхать къ нему въ Лондонъ и занять мѣсто хозяйки въ его новомъ домѣ, гдѣ ему было бы скучно одному безъ женскаго общества, пока онъ не женится.

Джерардъ провелъ Рождество въ викаріатѣ, частью отъ того, что матери очень хотѣлось, чтобы онъ провелъ съ нею праздники, частью отъ того, что въ послѣднихъ письмахъ архитекторъ, подрядчикъ и обойщикъ обѣщали ему окончить домъ къ новому году. Въ предъидущихъ письмахъ было много сѣтованій и извиненій за промедленіе, — извиненій, опиравшихся главнымъ образомъ на климатическія условія, мѣшавшія вести дѣло такъ быстро, какъ бы желалось. Морозъ сообщилъ, должно быть, туману, что домъ купленъ новымъ богачомъ и что новый богачъ можетъ подождать. Развѣ онъ не могъ удовольствоваться пока той берлогой, въ которой жилъ до сихъ поръ?

Но послѣднее письмо Роджера Лароза было утѣшительное. Подрядчикъ положительно обязался исчезнуть вмѣстѣ съ своими людьми утромъ 31-го декабря. Обойщики тоже сойдутъ со сцены, прибивъ послѣдній гвоздь.

Эдита Чампіонъ взяла на себя трудъ пустить въ ходъ хозяйственную машину. Она наняла превосходную экономку и отличнаго повара, который не прежде согласился принять это мѣсто, какъ убѣдившись, что при кухнѣ будетъ три поваренка, а ему предоставляется отдѣльная гостиная и пользованіе кабріолетомъ для ѣзды на рынокъ.

Она же выбрала буфетчика и выѣздныхъ лакеевъ и придумала ливрею для послѣднихъ: темно-зеленую съ чернымъ бархатнымъ воротникомъ, черными бархатными короткими панталонами и черными полковыми чулками.

„Это темная ливрея, — писала она, — но пудра оживляетъ ее, и я думаю, что вамъ она понравится. Ваши лакеи всегда будутъ ходить въ черныхъ полковыхъ чулкахъ, это существенно, и я велѣла вашей экономкѣ обращать особое вниманіе на пряжки ихъ башмаковъ. Башмаки будутъ заказываться въ Бондъ-Стритъ и будутъ стоить тридцать шиллинговъ пара. Простите, что я безпокою васъ этими подробностями, но при вашемъ богатствѣ

мъ отличіемъ должна быть внимательность къ мелочамъ. Домъ будетъ просто совершенствомъ. Я вчера осматривала nye покои. Потолки расписаны въ стилѣ палаццо Риккарди—ство олимпійскихъ боговъ. Кобальтъ преобладаетъ въ ко-къ богинь, которыя хотя и 'въ рубенсовскомъ вкусѣ, но ны. Эффектъ блестящій и вполне гармонируетъ съ обив-эбели и драпировками. Мнѣ очень хочется, чтобы вы уви-звой домъ поскорѣе. Я вчера наняла мажоръ-дома—чистую у для *pourvuеи гісхе*. Онъ жилъ пятнадцать лѣтъ у лорда рдона, скорѣе въ качествѣ руководителя, философа и друга, и слуги. Онъ спасъ Гампердона отъ ужасной женитьбы лоресъ Друмю, испанской танцовщицѣ. У него талантъ вать всякаго рода приемы, и съ нимъ и новымъ *chef* вашъ будетъ идти какъ по маслу".

своемъ мужѣ м-съ Чампіонъ писала въ меланхолическомъ Монтъ-Оріоль принесъ ему мало пользы. Онъ не могъ не ться безусловно дѣлами и въ долині Оверни. Онъ не уль, какъ слѣдуетъ, и доктора посылаютъ его въ Санъ-дъ до конца зимы.

Если онъ поѣдетъ, я поѣду съ нимъ,—заклчила м-съ Чам-тономъ римской матроны.—Я не могу допустить, чтобы ьствія и мои вкусы мѣшали мнѣ выполнить мой долгъ. Я едпочла Ривьеру, даже Ментону Санъ-Леонарду, который ижу, но утѣшеніемъ будетъ служить то, что я буду неда-ть васъ, и надѣюсь, что ваши палаты не настолько за-тъ вами, чтобы помѣшать побывать нынѣшней зимой на Ёстати, имѣете ли вы въ виду другія палаты? Напримѣръ, въ парламентѣ... А нашей партіи нужны приверженцы". *'az si bête!* — подумалъ Джерардъ. — Я не намѣренъ тра-астъ моей скудной жизни въ плохо вентилированной, зло-і, душной медвѣжьей берлогѣ".

гъ долженъ былъ уѣхать въ Лондонъ въ день новаго года съ сестрой и не могъ дожидаться этого дня. Несмотря на привязанность къ родителямъ, онъ скучалъ въ деревнѣ и того его сжигало нетерпѣніе ребенка, стремящагося об-въ новое платье.

, послѣдній вечеръ, который Джерардъ провелъ въ при-мъ домѣ, мать въ разговорѣ какъ-то спросила его, не гъ ли онъ чего-нибудь про Эстеръ Давенпортъ.

Нѣтъ, я ее не разыскивалъ. Попытка казалась мнѣ со-безполезна; притомъ лицо, которое я видѣлъ, было скорѣе

соннымъ видѣніемъ, нежели дѣйствительностью; однако я знаю, что то было лицо миссъ Давенпортъ.

— Я не понимаю, Джерардъ...

— Нѣтъ, дорогая, — перебилъ ее сынъ. — Мнѣ придется сказать вамъ, какъ Гамлетъ своему другу: „есть много вещей въ небѣ и на землѣ, которыхъ мы не понимаемъ“... или которыхъ я по крайней мѣрѣ не могу объяснить. Пріѣзжайте въ Лондонъ, ма-тушка. Лондонъ будетъ полонъ откровеній для васъ, прожившей полжизни въ сельскомъ приходѣ. Вы услышите о новыхъ наукахъ, новыхъ религіяхъ. Вы найдете, что Будду ставятъ рядомъ съ Христомъ. Вы увидите людей, не вѣрящихъ четыремъ евангелистамъ и вѣрящихъ „матеріализаціи“. Вы найдете образованныхъ людей, пренебрегающихъ Диккенсомъ и свысока относящихся къ Теккерею и превозносящихъ послѣдняго по счету моднаго молодого человѣка, написавшаго модную повѣсть въ три или четыре страницы въ модномъ журналѣ. Старый порядокъ постоянно мѣняется. Лондонъ вѣчно новъ, вѣчно юнъ. Вы почувствуете себя въ немъ на двадцать лѣтъ моложе.

— Почувствую себя моложе подъ законченнымъ небомъ, Джерардъ! Среди толпы и въ шумѣ! Врядъ-ли. Мнѣ пріятно будетъ погостить у тебя, мой милый, но я предпочитаю сонный старый приходъ лучшему изъ дворцовъ въ Паркѣ-Лэнѣ или въ Гросвеноръ-скверѣ.

Джерардъ не пытался оспаривать такіа отсталыя понятія. Самъ онъ на другое утро съ раннимъ поѣздомъ отправился въ Лондонъ и вмѣстѣ съ Лиліаной сидѣлъ уже послѣ полудня за чайнымъ столомъ.

Они осмотрѣли всѣ комнаты и приготовились къ приему м-ра Бумберлэнда и м-съ Чампіонъ, которые должны были пріѣхать отобѣдать за-просто въ восемь часовъ.

Обѣдъ былъ превосходный и могъ удовлетворить самый пріхотливый вкусъ; сервировка тоже. Слуги старались изо всей мочи угодить новому господину. Суфлѣ изъ устрицъ понравилось бы даже Лукуллу, но друзья м-ра Гиллерсдона мало обращали вниманія на кушанья, занятые разговоромъ объ интересовавшихъ ихъ предметахъ.

Эдита Чампіонъ предлагала Лиліанѣ познакомить ее со всѣми лучшими магазинами и модистками въ тѣ немногіе дни, какіе она проведетъ въ Лондонѣ, прежде чѣмъ уѣхать въ Сантъ-Леонардъ съ больнымъ мужемъ.

— Я хочу сводить васъ къ madame St.-Evremonde, чтобы заказать ваши платья. Это—единственная женщина въ Лондонѣ,

рая знаетъ, гдѣ таія начинается и кончается... извините, что говорю о тряпкахъ, м-ръ Кумберлендъ; мы бы должны были жить этотъ разговоръ до послѣ-обѣда, но для меня такое шеніе открыть всѣ тайны туалета неофиту. Я бы хотѣла ее свозить васъ въ моему башмачнику, потому что съ нимъ легко ладить, и если вы ему не понравитесь, то онъ даже не етъ снимать мѣрки съ вашей ноги.

— Если такова манера у лондонскихъ башмачниковъ, то я лучше повулаъ готовую обувь,—замѣтилъ угрюмо Кумберъ.

— Неужели есть готовая обувь? — спросила невинно м-съ Чампюнъ.—Какъ ужасно! Я знаю людей, покупающихъ готовые штиблеты; но готовые башмаки—это должно быть что-нибудь ужас-

Они не могутъ подходить ко всякой ногѣ.

— Ихъ главное достоинство въ томъ, что они годны на ую ногу; все дѣло въ величинѣ.

— О! если нисколько не интересоваться фасономъ или стилемъ, или тѣмъ, есть подъемъ въ башмакѣ или нѣтъ, то, конечно, но носить готовые башмаки,—сказала м-съ Чампюнъ фило- ческимъ тономъ.—Но кто любитъ хорошо одѣваться, тотъ не менѣе главнымъ образомъ заботится о фасонѣ. Я согласилась всю жизнь носить ситцевыя платья, лишь бы они были спити- берномъ или Феликсомъ.

— Я боюсь, что ваша портниха будетъ для меня слишкомъ ива и слишкомъ дорога, м-съ Чампюнъ,—отвѣчала спокойно

— Слишкомъ модна, слишкомъ дорога... для сестры м-ра персдона! Помилуйте, да всѣ будутъ ждать, что вы будете ты какъ принцесса Уэльская. Вашъ туалетъ будетъ разбираться томъ яркомъ свѣтѣ, какой оваряетъ милліонера. Вы должны аться сообразно этому дому.

— Я вовсе не желаю одѣваться такъ, какъ несвойственно ри деревенскаго клерджимена.

— Или нареченной невѣстѣ лондонскаго клерджимена,—ска-

Джонъ Кумберлендъ, бросая нѣжный взглядъ изъ-подъ густо- спныхъ бровей на хорошенькое, молодое личико. Въ этомъ- идѣ заключался цѣлый міръ любви.

— Пусть она одѣвается просто или нарядно, какъ ей изду- ся,—сказалъ Джерардъ весело, обращаясь къ м-съ Чампюнъ: о если madame St.-Eugemonde лучшая портниха въ Лондонѣ, пусть она отправится къ madame de St.-Eugemonde. Пока находишься въ этомъ домѣ, Лиліана, ты должна ради меня

быть элегантной; но когда ты эмигрируешь въ Греческую улицу, то можешь надѣть хсть квакерскій чепецъ или костюмъ сестры милосердія.

— Греческая улица!—вскричала м-съ Чампіонъ самымъ дѣтскимъ тономъ:—гдѣ это Греческая улица?

Х.

Скучное начало года до открытія парламента и постепеннаго пробужденія Лондона пролетѣло какъ сонъ. Наслажденіе жить въ домѣ, созданномъ имъ самимъ, и новизна ощущенія бросать деньги занимали и радовали Джерарда, между тѣмъ какъ Лиліана дѣлила себя между двумя поглощавшими ее обязанностями. Съ одной стороны у нея былъ братъ, котораго она нѣжно любила, и вся суета и праздность свѣтской жизни; съ другой стороны—ея будущій мужъ, уже занявшій мѣсто викарія въ церкви св. Лаврентія и требовавшій ея совѣта и содѣйствія во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ.

— Я хочу, чтобы мой приходъ былъ также и твоимъ, Лиліана, — говорилъ онъ. — Я хочу, чтобы твой умъ и твоя рука чувствовались во всѣхъ дѣлахъ, какъ малыхъ, такъ и большихъ.

Такимъ образомъ Лиліана одинъ день сновала по самымъ грязнымъ улицамъ западнаго центральнаго Лондона, совѣщаясь о ночномъ убѣжищѣ для женщинъ и дѣтей, а на другой день ѣхала съ братомъ къ Христи и высказывала свое мнѣніе о картинѣ Рафаэля или Рейнольдса.

Джерардъ не переставалъ предлагать деньги и съ охотой платилъ бы изъ своего кармана по всѣмъ расходамъ св. Лаврентія; но Джэкъ Кумберлендъ ограничивалъ его щедрость своимъ вліяніемъ и принималъ лишь незначительныя благотворенія: сто фунтовъ для новаго пріюта; сто фунтовъ для ремесленнаго института и по пятидесяти фунтовъ для общества и убѣжищъ раскаявшихся Магдалинъ; двѣсти фунтовъ для школъ; въ общемъ всего пятьсотъ фунтовъ.

— По моему, нелѣпо, чтобы вы нуждались хоть сколько-нибудь въ деньгахъ, когда у меня ихъ такъ много!—укорялъ Джерардъ, размахивая чековой книжкой.

— Вы поможете намъ болѣе широко въ послѣдствіи, годика черезъ два-три, когда привыкнете къ своему богатству и пріобрѣтете сознаніе размѣровъ. А теперь вы похожи на ребенка, которому подарили ящикъ съ игрушками и который раздаетъ ихъ

ищамъ, воображая, что ящикъ неистощимъ, — говорилъ Кундъ, улыбаясь надъ его рвеніемъ. — А пока съ насъ довольно ги сотъ фунтовъ. Я никогда и не мечталъ о такой большой вѣ.

— Мнѣ кажется, что онъ хочетъ удерживать свой приходъ вѣдности, — замѣтилъ позже Джерардъ сестрѣ въ интимной вѣ.

— Онъ не хочетъ тебя эксплуатировать и боится развращенныхъ прихожанъ слишкомъ щедрыми подаяніями.

Гиллерсдонъ-Гаузъ произвелъ въ обществѣ фуроръ. Общество пошло къ миллионеру, какъ мухи къ меду.

Важеніе къ богатству — одинъ изъ главныхъ пунктовъ современной этики. Мы всѣ любимъ вертѣться около денегъ. Въ насъ и богатствѣ есть что-то обольщающее, чему противиться можетъ только Сократъ, да и Сократъ даже ходилъ на пиры и мѣнялъ свое простое платье на болѣе нарядное, отправлялъ гости къ богатымъ людямъ. Общество, которое всегда волило къ Джерарду Гиллерсдону, любопытствовало узнать, то онъ распорядится съ своимъ богатствомъ. Тѣ люди, которые завидовали ему, предсказывали, что онъ разорится черезъ три или два, и при этомъ у каждого была своя теорія насчетъ какъ ему слѣдовало тратить деньги.

— Вы должны давать обѣды и рауты, — говорилъ Ларозъ: — ему имѣть красивый домъ, если вы скоронитесь въ немъ! Лучшее ужъ было бы въ такомъ случаѣ выстроить себѣ палеи... Кстати, эта идея вовсе не дурна. Если какой-нибудь старый завѣщаетъ мнѣ нѣсколько миллионовъ, я выстрою пирамиду, какъ Хеопсъ, и буду жить въ ней, пока не начнется время меня бальзамировать, и въ этой пирамидѣ буду имать лишь немногихъ избранныхъ и угощать ихъ тонкими ядами. Да, мой милый Джерардъ, вы должны давать завтраки, обѣды, музыкальные вечера. Въ небѣ написано, что вы будете источникомъ веселія для общества въ текущемъ сезонѣ. Я думаю, что вамъ нравится мысль быть общественнымъ центромъ, м-съ Гиллерсдонъ? — обратился Роджеръ къ Лиліанѣ съ чинвой улыбкой.

— Это немножко страшно, — отвѣчала весело Лиліана: — но я думаю, чтобы Джерардъ былъ счастливъ и доволенъ, и м-ръ Кундъ поможетъ намъ занимать гостей. Онъ былъ страшно яренъ въ Девонширѣ.

— Дорогая лэди, Девонширъ — не Лондонъ... но, конечно, м-ръ Кумберлэндъ очень привлекательный человѣкъ, и я слышу, что кое-кто уже ѣздитъ въ церковь св. Лаврентія слушать его проповѣди.

— Кое-кто! — вскричала Лиліана: — помиуйте, церковь каждое воскресенье бываетъ биткомъ набита.

— Ахъ! Но я имѣю въ виду такихъ господъ, какъ лордъ Вордсвортъ или м-ръ Леметръ, актеръ, или лэди Гіацинтъ Польшей... господъ, о которыхъ стоитъ упоминать. Если эти ѣздить слушать м-ра Кумберлэнда, то, конечно, онъ будетъ кладомъ для нашихъ собраній. Но, другъ Джерардъ, — продолжалъ Роджеръ торжественно: — главный пунктъ, это — ѣда. Люди будутъ пріѣзжать къ вамъ ѣсть. Кормите ихъ. Само собою разумѣется, у васъ будетъ обиліе цвѣтовъ. М-съ Смитъ — знаете, извѣстная м-съ Смитъ — будетъ убирать цвѣтами ваши комнаты и обѣденный столъ. Общество любитъ, чтобы глазъ отдыхалъ на красивой сервировкѣ. Но все-таки это второстепенное. Замороженная спаржа, перепела и всякіе деликатессы — вотъ существенное.

— И въ благодарность за мое гостепріимство мой домъ станутъ звать рестораномъ Гиллерсдонъ или кафѣ Джерардъ. Люди будутъ пить, ѣсть и смѣяться... на мой счетъ.

— Нѣтъ, дорогой другъ, надъ вами не будутъ смѣяться. Вѣдь вы не пришелецъ, не иностранецъ, не чужой человѣкъ, а свой, все тотъ же добрый малый Джерардъ Гиллерсдонъ, плюсъ два милліона.

Гиллерсдонъ не нуждался особенно въ этихъ увѣреніяхъ. Хотя онъ и притворялся порою мизантропомъ и разыгрывалъ изъ себя Тимона Аѳинскаго, но по существу былъ дѣйствительно добрый малый и общительный человѣкъ. Его полдниги скоро стали извѣстны какъ нѣчто совершенное, — совершенное и по выбору гостей, и по тепу, такому же изысканному, какъ и само общество.

Успѣхъ полдниковъ побудилъ м-ра Гиллерсдона открыть серію воскресныхъ завтраковъ, на которые приглашались только свободомыслящіе люди, не считавшіе для себя обязательною утреннюю службу англиканской церкви, — завтраки, одна мысль о которыхъ заставляла Лиліану содрогаться, когда она проходила мимо столовой, чтобы сѣсть въ экипажъ, долженствовавшій отвезти ее въ спасательную гавань, гдѣ пѣлъ обученный самимъ Джэкомъ Кумберлэндомъ хоръ рабочихъ, а Джэкъ читалъ проповѣдь.

Въ то время какъ Лиліана ѣхала по Пиккадилли при коло-

кольномъ звонѣ въ различныхъ церквахъ и мимо толпы народа, идущей въ церковь, гости м-ра Гиллерсдона одинъ за другимъ сходились къ завтраку, единственнымъ недостаткомъ котораго, по мнѣнію Роджера Лароза, было то, что послѣ него полдникъ становился невозможнымъ.

Въ числѣ гостей находился однажды нѣкто м-ръ Рубинъ Гамбайръ, молодой романистъ, находившій наслажденіе въ томъ, чтобы покиривать ходячія мнѣнія насчетъ литературы. Книги его были, разумѣется, популярны, какъ бываетъ популяренъ нервный всадникъ на упрямой лошади, и люди больше удивлялись тому, что онъ способенъ сдѣлать, нежели тому, что онъ сдѣлалъ. Онъ былъ живой и эксцентрическій человѣкъ и любимецъ Гиллерсдона и его кружка.

— Я привезъ съ собой моего хорошаго пріятеля, который говоритъ, что достаточно знакомъ съ вами, чтобы пріѣхать безъ приглашенія, — сказалъ Гамбайръ, входя въ зимній садъ безъ доклада изъ сосѣдней гостиной, куда его ввелъ со всѣми обычными церемоніями лакей.

Тихій вкрадчивый смѣхъ послышался по ту сторону полу-приподнятой портьеры, — смѣхъ, который Джерардъ тотчасъ же узналъ.

— Вашъ пріятель—м-ръ Джерминъ?—быстро замѣтилъ онъ.

— Да; какъ вы угадали?

— Я слышалъ его смѣхъ; никто другой на землѣ такъ не смѣется.

— Но вы думаете, что въ подземномъ мірѣ есть существа, которыя такъ смѣются,—многозначительно проговорилъ Гамбайръ, указывая пальцемъ въ полъ:—странный смѣхъ, не правда ли? но очень веселый — точно онъ смѣется надъ человѣчествомъ и знаетъ всѣ пружины, управляющія этимъ міромъ, и то, когда онѣ лопнуть.

Голова Джермина показалась подъ портьерой изъ старинной парчи, матеріаломъ для которой послужило церковное облаченіе — богатая добыча ограбленной средневѣковой ризницы. Курьезно выдѣлялось лицо Джермина на пурпуровомъ съ золотомъ фонѣ, съ его рѣзкими чертами, яркими красками, высокимъ узкимъ лбомъ странной формы, сжатымъ въ вискахъ, острымъ носомъ, свѣтлыми сѣрыми глазами и улыбающимся ртомъ, обнаруживавшимъ правильные бѣлые зубы.

Онъ простоялъ съ секунду или двѣ, придерживая портьеру рукой, и затѣмъ со смѣхомъ вошелъ въ садъ и пожалъ руку хозяину.

— Удивлены моимъ появленіемъ, Гиллерсдонъ?

— Нѣтъ, я былъ удивленъ тѣмъ, что не вижу васъ. А теперь отвѣчайте мнѣ на одинъ вопросъ. Гдѣ находятся, чортъ возьми, тѣ комнаты, гдѣ вы угощали меня ужиномъ послѣ праздника лэди Фридолинъ?

— Какъ? вы меня тамъ разыскивали?

— Разыскивалъ! Да, какъ иголку. Я увѣренъ, что ни одинъ сыщикъ въ Лондонѣ не нашелъ бы вашей квартиры.

— Да, еслибы не зналъ дороги. Я никому не сообщаю своего адреса, но отъ времени до времени привожу къ себѣ ужинать кого-нибудь изъ пріятелей. Но люди такъ заняты сами собой, что обыкновенно не обращаютъ вниманія на дорогу, по которой идутъ.

Другой гость вошелъ въ зимній садъ, а Гиллерсдонъ отправился въ гостиную встрѣчать остальное общество, которое было теперь въ полномъ сборѣ.

Появленіе Джермина всѣхъ заинтересовало. Многихъ интриговало искусство оракула, хотя они и притворялись, что небрежно относятся къ нему. Онъ многимъ изъ нихъ очень вѣрно предсказывалъ перемѣны и событія въ жизни или угадалъ прошлое. Какая сила помогала ему въ этомъ? Онъ называлъ ее проницательностью; но это слово, неопредѣленное, хотя и понятное, не объясняло дара, до сихъ поръ бывшего удѣломъ фокусниковъ и шарлатановъ, и въ которомъ никогда еще не упражнялся безвозмездно человѣкъ, принятый въ обществѣ. Какъ ни были велики или малы средства м-ра Джермина, но онъ не зарабатывалъ денегъ посредствомъ своего таинственнаго дара.

Онъ собрался уходить, виѣстѣ со всѣми другими гостями, въ часъ пополудни, но хозяинъ задержалъ его.

— Мнѣ хочется побесѣдовать съ вами, — сказалъ Джерардъ: — мы не видѣлись послѣ того, какъ въ моей судьбѣ произошла такая перемѣна.

— Вѣрно, — отвѣчалъ Джерминъ небрежно: — но вѣдь я предсказалъ эту перемѣну, не правда ли?

— Вы намекали на возможность перемѣны... и напомнили мнѣ про сцену, происходившую на желѣзной дорогѣ въ Ниццѣ.

— Счастливецъ! Половина молодыхъ людей въ Лондонѣ злѣются отъ зависти, когда говорятъ о вашемъ счастіи. Минутная опасность... и цѣлая жизнь, утопающая въ роскоши и безграничномъ богатствѣ.

— Безграничнаго богатства не бываетъ, развѣ только въ Америкѣ, — отвѣчалъ Джерардъ. — Эту фразу можно употребить только

говоря о человѣкѣ, владѣющемъ серебряными рудниками. Мой доходъ ограниченъ, и...

— Ограниченъ!—перебилъ его Джерминъ:—въ самомъ дѣлѣ, очень ограниченный доходъ! Восемьдесятъ или девяносто тысячъ въ годъ, если не всѣ сто? Мнѣ кажется, я бы на вашемъ мѣстѣ сталъ экономничать, а не то, чего добраго, попадешь въ рабочій домъ. Владѣя двумя милліонами, теряешь понятіе о размѣрахъ.

— Денегъ, конечно, довольно на то, чтобы прожить съ толкомъ. Какъ вамъ нравится мой домъ?

— Я нахожу его совершенствомъ. Вы сумѣли быть оригинальнымъ. Это главное.

— Пойдемте, я вамъ покажу мою берлогу, — сказалъ Джерардъ.

Онъ провелъ его въ нижній этажъ, отворилъ дверь и ввелъ Джермина въ покой съ аркой, которая вела въ другую комнату. Обѣ представляли точную копію тѣхъ покоевъ, въ которыхъ Джерарду привидѣлась Эстеръ Давенпортъ. Цвѣта, форма, матеріалъ — все было тщательно воспроизведено, такъ какъ воспоминаніе объ этой ночи и ея обстановки сохранилось живѣе, чѣмъ что-либо изъ прошедшей жизни въ умѣ Джерарда.

Тѣ же драпировки изъ темнаго бархата, зеленныя на свѣтѣ и черныя въ тѣни; тотъ же восточный коверъ, богатыхъ, но темныхъ оттѣнковъ; тѣ же или почти тѣ же итальянскія картины: Іуда Тиціана, лѣсная нимфа Гвидо; та же изящная рѣзная конторка и старинные дубовые шкафы.

— Мои комнаты! Вотъ это удивительно!—вскричалъ Джерминъ.—Какой же вы зоркій наблюдатель повседневной жизни! У васъ все, все есть... кромѣ меня.

— Чернаго мраморнаго бюста? Да, его недостаетъ, но я намеренъ и его приобрести.

— Ну что-жъ, любезный Гиллерсдонъ, подражаніе—это самая искренняя лесть, и я чувствую себя безконечно польщеннымъ.

— Прихоть... фантазія, занявшая меня на минуту... и больше ничего. Тѣ полуночныя часы, которые я провелъ въ вашихъ комнатахъ, были поворотнымъ пунктомъ въ моей жизни. Я рѣшилъ застрѣлиться въ ту же ночь. Пистолетъ лежалъ заряженный въ футлярѣ. Я все обдумалъ и твердо рѣшился. Богу извѣстно, какъ это вы угадали мою тайну.

— Дорогой другъ, вашъ умъ погрязъ въ мысли о самоубійствѣ, и мысль о немъ была такъ ясно написана на вашемъ лицѣ, что всякій зоркій наблюдатель прочиталъ бы ее. Я увидѣлъ въ

немъ отчаяніе, безнадежность и мракъ, которые могли означать одно только: самоистребленіе.

— А пока я сидѣлъ въ оперѣ, прислушиваясь къ гибели Донъ-Жуана, вѣковѣчнаго типа мота и развратника, въ то время какъ я сидѣлъ въ вашей квартирѣ, письмо законовѣда лежало на моемъ столѣ, въ нѣсколькихъ дюймахъ разстоянія отъ пистолетнаго ящика... письмо, извѣщавшее о доставшихся мнѣ милліонахъ. Эта ночь была точно кошмаръ... и лишь много дней спустя могъ я страхнуть ощущеніе кошмара и уразумѣть свое счастье.

— Счастіе въ видѣ отместки, — сказалъ засмѣявшись Джерардъ. — Вамъ повезло не въ одномъ только отношеніи... вы счастливы въ деньгахъ, счастливы и въ любви... и въ скоромъ освобожденіи любимой женщины.

— Я не совсѣмъ васъ понимаю, — холодно отвѣтилъ Джерардъ, сердясь на этотъ намекъ даже со стороны человѣка, который по профессіи долженъ былъ все знать.

— Не сердитесь на меня за то, что я затрогиваю всѣмъ извѣстный секретъ. Ни для кого не тайна ваше поклоненіе одному блестящему свѣтилу и всѣ будутъ рады за васъ, когда достойный маклеръ отправится на покой. Жизнь для него, бѣдняги, теперь представляетъ мало удовольствія. Я видѣлъ съ мѣсяць тому назадъ, какъ его везли въ купальномъ креслѣ въ Санъ-Леонардъ; онъ представлялъ изъ себя развалину человѣка, а теперь, говорятъ, его послали въ Фингли, — это уже начало конца.

Джерардъ молча курилъ папиросу. Разговоръ очевидно былъ ему не по душѣ.

Начало конца? Да, можетъ быть, что и конецъ близокъ; а если такъ, то чего ему лучше желать, какъ не жениться на женщинѣ, которую онъ такъ страстно желалъ себѣ въ жены четыре года тому назадъ? умную, прелестную женщину, которой восхищался весь городъ, и которая сама была такъ богата, что не могла гоняться за его богатствомъ, выходя за него замужъ. Она была такъ же хороша, какъ и прежде; всѣ безпрестанно твердили ему, что м-съ Чампіонъ — самая красивая женщина въ Лондонѣ.

— Я хочу васъ спросить еще объ одномъ, — продолжалъ Джерардъ: — что, я былъ совсѣмъ помѣшанный въ ту ночь или дѣйствительно видѣлъ дѣвушку за швейной машиной?

— Вы совсѣмъ не были помѣшаны. Вашъ разговоръ былъ и разуменъ, и логиченъ. Очень возможно, что вамъ что-нибудь привидѣлось.

менемъ или сальной свѣчкой, я бы выбралъ пламя, хотя, конечно, сальная свѣчка, которую не зажигаютъ, проживетъ дольше. Мнѣ кажется, вы находите, что мы здѣсь ведемъ жизнь *prestissimo* въ сравненіи съ вашимъ девонширскимъ *andante*. Но человѣкъ, свободный отъ финансовыхъ заботъ, можетъ позволить себѣ повеселиться. Я гораздо больше расходовалъ силъ, когда терзался мыслью о неуплаченномъ счетѣ моего портного или о надутымъ лицѣ квартирнаго хозяина, которому задолжалъ за нѣсколько семестровъ.

— Но теперь у тебя должны быть финансовыя заботы иного рода, — отвѣчала мать серьезнымъ мягкимъ голосомъ. — Ты располагаешь огромнымъ состояніемъ, а это налагаетъ извѣстныя обязанности.

— Что-жъ, я исполняю обязанности гостепріимнаго хозяина, этого вы не можете отрицать. Какъ вамъ понравилось *chaudfroid* изъ перепеловъ? Немного банальное блюдо, боюсь. Всѣ его подаютъ въ этотъ сезонъ; лондонское меню становится монотонно, какъ меню израильтянъ въ пустынѣ. Однако, *soufflé* изъ омара было заморожено въ совершенствѣ.

— Ну, я не стану говорить серьезно съ тобой сегодня вечеромъ; ты только посмѣешься надъ моими старомодными идеями. Но я воспиталась въ мысли, что богатые обязаны заботиться о бѣдныхъ.

— Вы были воспитаны идеальнымъ сквайромъ и его женой. Да, я помню дѣдушку; онъ каждый шекспенсъ, сбереженный на хлѣбъ и сырѣ, какимъ питался, употреблялъ на постройку коттеджей для своихъ рабочихъ и на улучшеніе дренажныхъ трубъ въ старомодныхъ жилищахъ, — и въ награду за это считался тираномъ-землевладѣльцемъ; а бабушка шлепала по грязи и заходила въ вонючія хижины, перевязывала раны и читала больнымъ и слѣпымъ, — и ее обыкновенно называли властолюбивой женщиной, которая любитъ всюду совать свой носъ. Что-жъ, мама, такую, что-ли, жизнь вы хотѣли бы, чтобы я велъ?

— Нѣтъ, милый, то было милосердіе въ малыхъ размѣрахъ и при затруднительныхъ обстоятельствахъ. Ты можешь дѣйствовать *en grand*.

— Только укажите мнѣ, что дѣлать, и я съ удовольствіемъ это сдѣлаю. Вотъ, напримѣръ, Джэкъ Кумберлендъ знаетъ, что избытокъ моихъ доходовъ къ его услугамъ; но онъ слишкомъ гордъ, чтобы принимать помощь иначе, какъ самую незначительную. Прикажете выстроить ему церковь или богадельню, такую большую, чтобы въ ней помѣстились всѣ престарѣлые нищіе

его прихода? Я готовъ дать и сдѣлать что угодно. Еслибы у меня было какое-нибудь сокровище, особенно дорогое моему сердцу, я готовъ былъ бы отказаться отъ него, какъ Поливратъ, который бросилъ свое кольцо въ море.

— Ахъ, дорогой, я знаю, что сердце у тебя добрейшее, — сказала мать, придвигаясь ближе къ кушеткѣ, на которой лежалъ сынъ, прислонивъ голову къ подушкамъ и съ блѣднымъ лицомъ послѣ вчерашняго оживленнаго, но утомительнаго вечера. — Но мнѣ грустно думать, что жизнь, которая могла бы быть такой счастливой и такой полезной, лишена одной драгоценной вещи.

— Чего же это, мама?

— Религіозныхъ убѣжденій. Сестра твоя сказала мнѣ, что ты никогда больше не ходишь въ церковь, что Христосъ пересталъ быть твоимъ Господомъ и Руководителемъ, что ты и твои друзья называютъ Божественнаго Искупителя деревенскимъ философомъ, опередившимъ свой вѣкъ и безсознательно воспроизведшимъ идеи Платона и нравственность Будды. Ты былъ когда-то такимъ вѣрующимъ и религіознымъ человѣкомъ, Джерардъ, въ тѣ дни, когда пріѣзжалъ домой изъ Итона, и когда мы вмѣстѣ ходили въ церковь и вели такіа оживленныя духовныя бесѣды въ рощѣ на прогулкѣ, между полдникомъ и вечерней.

— Ахъ, мама, то были дни, когда жизнь была картиной, а не проблемой; дни, когда я еще не начиналъ мыслить. Я полагаю, что опять стану религіозенъ, когда состарѣюсь и перестану мыслить.

А. Э.



НОВЫЯ РАЗЫСКАНІЯ

ВЪ

НАРОДНОЙ СТАРИНѢ

— Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха. XVIII—XXIV. Акад. А. Н. Веселовскаго. Выпускъ шестой. Спб. 1891.

Русская, какъ и вообще славянская, старина имѣетъ одно чрезвычайно существенное отличіе отъ старины западно-европейской: какъ наша монументальная старина чрезвычайно бѣдна въ сравненіи съ западной и отъ далекой древности сохранились до нашего времени лишь крайне рѣдкіе памятники (наша архитектура, напримѣръ, была по преимуществу деревянная и ея древнія произведенія или просто разрушались или сгорали), такъ и наша старина народно-поэтическая. Основная причина послѣдняго была, конечно, въ томъ, что наша культура вообще очень запоздала сравнительно съ западно-европейской: славяне, и русскіе въ томъ числѣ, выучились писать очень поздно; памятники X-го вѣка еще имѣли возможность упоминать о „чертахъ“ и „рѣзахъ“, которыми славяне пользовались до изобрѣтенія азбуки Кирилломъ Философомъ, — между тѣмъ у народовъ западныхъ, германскихъ и романскихъ, въ то время была уже значительная литература, частью почти непосредственно продолжавшая на латинскомъ языкѣ древнюю римскую, частью уже начавшая вводить въ книгу языки народные. Древнѣйшія свидѣтельства, напр., о германскомъ племени находятся еще у Тацита, который называетъ отдѣльныя части племени, описываетъ нравы древнихъ

германцевъ, ихъ мѣологію, ихъ историческія дѣянія; древнѣйшій письменный памятникъ одного изъ старыхъ германскихъ племенъ, сохранившійся до нашего времени, принадлежитъ IV-му вѣку; въ археологіи вещественной памятники германскіе и романскіе, сохранившіеся до нашего времени, примыкаютъ непосредственно къ памятникамъ римскимъ, сохранившимся на германской и романской почвѣ, и т. д. У народовъ германскихъ христіанство распространялось въ такое время, когда старый бытъ успѣлъ создать своеобразныя формы гражданской жизни, права, а вмѣстѣ мѣологіи и языческаго обычая, такъ что христіанство, при всей энергіи его распространителей, не могло истребить этихъ бытовыхъ явленій такъ легко, какъ это бывало потомъ у племенъ славянскихъ. Германская мѣологія сохранялась не только въ свѣжей народной памяти, но даже, съ извѣстными видоизмѣненіями, въ памятникахъ христіанской эпохи, какъ въ германской письменности существовали и народно-поэтическія произведенія, отчасти уцѣлѣвшія до нашего времени.

Ничего подобнаго не можетъ представить старина славянская, и въ частности русская. Наши письменные памятники не идутъ дальше X-го вѣка и ихъ содержаніе въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ ограничивается почти только произведеніями церковными и богослужебными; отдѣльныя историческія замѣтки складываются въ лѣтопись только къ концу XI-го столѣтія; и такъ какъ ранняя письменность языческихъ временъ, пользовавшаяся „чертами“ и „рѣзами“ и вѣроятно очень скудная, исчезла безъ всякихъ слѣдовъ, а христіанская грамота была исключительно въ рукахъ церковниковъ, настроенныхъ крайне враждебно ко всему прежнему, какъ къ „поганому“, то въ результатъ наша народная старина до-христіанской эпохи исчезла также почти безъ всякихъ слѣдовъ, кромѣ тѣхъ отдѣльныхъ случаевъ, гдѣ лѣтописецъ или проповѣдникъ упоминалъ о ней вкратцѣ въ историческомъ воспоминаніи или для обличенія.

Судя по тому, что извѣстно о ходѣ развитія народной поэзіи у другихъ народовъ, надо предполагать, что языческія времена древней Руси не были лишены цѣлой системы народно-поэтическихъ сказаній: онѣ должны были, въ той или другой формѣ, заключать въ себѣ содержаніе мѣологическое и историческое и, наконецъ, лирическо-бытовое. Изъ того, что христіанство было введено у насъ сравнительно легко, заключаютъ, что мѣологическое развитіе у древнихъ русскихъ племенъ было слабо; оно дѣйствительно могло оставаться на довольно первобытной ступени, сообразно съ грубымъ состояніемъ цѣлаго быта, могло не создать

ни выработаннаго внѣшняго культа, ни цѣльнаго мифологическаго эпоса, но во всякомъ случаѣ должно было обладать хотя такими разрозненными сказаніями, какія мы встрѣчаемъ, наприкладъ, донинѣ у языческихъ и полуязыческихъ инородцевъ,—гдѣ при отсутствіи цѣльнаго эпоса существуютъ однако многочисленные варианты космогоническихъ преданій, соприкасающихся съ мифической исторіей. Невозможно сомнѣваться, чтобы не было подобныхъ сказаній о Перунѣ, Велесѣ и иныхъ божествахъ древняго русскаго язычества, — но отъ этихъ сказаній не осталось ничего, кромѣ отрывочныхъ намековъ; несомнѣнно также были свои героическія сказанія, сводившія мѣсто дѣйствія на землю, въ дѣйствительный бытъ племени,—но и объ нихъ мы не имѣемъ почти никакихъ извѣстій, кромѣ двухъ, трехъ именъ, съ которыми не соединяется никакого яснаго представленія; была, несомнѣнно, бытовая лирика, окрашенная съ одной стороны мифомъ, съ другой чертами нравовъ и обычаевъ,—и отъ нея также не осталось ни одной древней строки. Древнѣйшія преданія, записанныя въ первые вѣка христіанства, которые были и первыми вѣками письменности, это—тѣ, какія находимъ мы въ первыхъ историческихъ строкахъ Несторовой лѣтописи: это были только воспоминанія о разселеніи племени, раціоналистически излагаемые первымъ лѣтописцемъ, причѣмъ уже для него были темны сказанія о началѣ Кіева; затѣмъ, это были преданія о первыхъ князьяхъ, которыя съ древнѣйшихъ временъ и до нашего времени принимались за фактическую исторію (какъ призваніе князей и т. п.) и гдѣ только новѣйшія изысканія стали усматривать участіе народнаго поэтическаго творчества. Но и эти преданія, записанныя въ XI—XII столѣтіи, не оставили почти никакого слѣда въ томъ народномъ эпосѣ, какой уцѣлѣлъ до нашего времени: его старѣйшій фактъ не идетъ въ древность далѣе конца X-го вѣка, временъ князя Владиміра, около котораго собрался первый героическій циклъ (такъ называемые „старшіе богатыри“ относятся въ область неопредѣленной и частью гораздо болѣе поздней мифологіи), и этотъ циклъ богатырей князя Владиміра мы не можемъ связать даже съ тѣми сказаніями, какія записаны лѣтописью и относятся къ князьямъ, его ближайшимъ предшественникамъ. Былина, дошедшая до нашего времени, ничего не знаетъ объ основаніи Кіева, о началѣ русскаго государства, объ Игорѣ, о Святославѣ и пр.... Среди этого древняго туманнаго эпоса стоитъ особнякомъ Слово о полку Игоревѣ, которое при всѣхъ родственныхъ связяхъ и съ лѣтописной исторіей, и съ позднѣйшей народной поэзіей, по своему складу не сливается въ

тѣсное единство ни съ тѣмъ, ни съ другимъ... Но съ другой стороны до настоящей минуты сохранился обильный запасъ народнаго эпоса и бытовой лирики, по отдѣльнымъ чертамъ своей формы и содержанія, восходящихъ, несомнѣнно, до большой древности, хотя также сильно переплетенныхъ съ чертами поздняго быта и понятій.

Въ чемъ заключался дѣйствительный генезисъ нашей народной поэзіи, это до сихъ поръ остается вопросомъ довольно темнымъ. Этотъ вопросъ, очевидно, долженъ быть исполненъ величайшаго интереса, потому что съ нимъ была бы связана начальная исторія народнаго міровоззрѣнія; къ сожалѣнію, въ своемъ цѣломъ объемѣ онъ рѣдко вызывалъ вниманіе изслѣдователей и причина лежитъ, конечно, въ той трудности, какую создаетъ отрывочность и неполнота данныхъ для его опредѣленія. Въ самомъ дѣлѣ, древнѣйшая эпоха исторіи нашей поэзіи, собственно говоря, совсѣмъ закрыта для изслѣдованія по совершенному почти отсутствію памятниковъ,—это отсутствіе таково, что записи подлинной народной поэзіи появляются у насъ впервые не ранѣе XVII-го вѣка, и притомъ это записи случайныя и скудныя. Первые обстоятельные сборники народнаго эпоса въ новѣйшей литературѣ сдѣланы были только въ 1860-хъ и 1870-хъ годахъ. Такимъ образомъ изслѣдователь нашего эпоса имѣетъ передъ собою матеріалъ, гдѣ отъ скудныхъ указаній древней лѣтописи онъ долженъ обратиться (за исключеніемъ немногихъ записей XVII-го столѣтія) прямо къ записямъ изъ народныхъ устъ, сдѣланныхъ уже въ самое новѣйшее время: остается въ серединѣ пробѣлъ на пространствѣ почти всей русской исторіи.

Гдѣ же найти начало этого поэтическаго развитія и какъ наполнить этотъ пробѣлъ? Тѣ скудныя указанія, какія уцѣлѣли отъ древности, остается дополнять, во-первыхъ, тѣми отрывочными остатками преданія, какія сохранились въ позднѣйшихъ упоминаніяхъ памятниковъ и въ современномъ народномъ преданіи и, во-вторыхъ, изслѣдованіемъ всего этого по аналогіи съ народною поэзіею другихъ племенъ, гдѣ большее количество памятниковъ давало возможность установить извѣстные историческіе законы. Эти средства, хотя и не могли замѣнить подлинныхъ свидѣтельствъ, доставляли, однако, весьма обширный матеріалъ, разслѣдованіе котораго можетъ въ послѣдствіи доставить данныя для нѣкоторой реставраціи затерянной старины и для объясненія того, какъ создалось то состояніе народной поэзіи, въ какомъ мы видимъ ее въ настоящее время. Матеріалъ, которымъ распоряжается здѣсь историкъ, весьма разнообразенъ. Это—устныя пре-

данія русскаго народа и славянскихъ племенъ; письменные памятники средняго періода, гдѣ среди народно-внижныхъ сказаній, повѣстей, легендъ отражались поэтическіе мотивы стараго времени; свидѣтельства языка, гдѣ продолжали жить въ новыхъ видоизмѣненіяхъ отголоски отдаленной старины; наконецъ, аналогіи съ поэзіей другихъ народовъ. Эти послѣднія только въ новѣйшее время обратили на себя особенное вниманіе и открыли не мало любопытнѣйшихъ и ранѣе почти не подозрѣваемыхъ указаній на судьбу древне-русской поэзіи: дѣло въ томъ, что въ русскомъ народномъ миѣ и поэзіи отыскиваются весьма многія черты, совершенно параллельныя съ тѣми, что мы находимъ, напр., въ средневѣковой поэзіи западныхъ народовъ. Эта параллельность заставляетъ или предполагать отдаленное до-историческое единство миѣческаго источника, или же позднѣйшее заимствование. Первое предположеніе становится тѣмъ болѣе необходимымъ, что это сходство распространяется на чрезвычайное разнообразіе тѣхъ мѣстностей, гдѣ встрѣчаются одни и тѣ же мотивы, какъ, напр., сказочные сюжеты, разнаго рода народныя повѣрья и т. п.; по крайней мѣрѣ, наука до сихъ поръ не могла объяснить иначе удивительное распространеніе нѣкоторыхъ миѣческихъ и поэтическихъ темъ у народовъ, совершенно разъединенныхъ географически и исторически. Съ другой стороны необходимо и второе предположеніе, именно предположеніе прямого или косвеннаго, черезъ вторыя руки, заимствования. Между прочимъ въ новѣйшихъ изысканіяхъ наличность заимствования указана въ такихъ случаяхъ, гдѣ еще недавно не предполагали никакой его возможности, гдѣ извѣстное преданіе считалось чисто національнымъ и на его основаніи строилось заключеніе о самобытномъ народномъ творествѣ. Эта область изслѣдованій именно въ новѣйшее время привлекла особенное вниманіе ученыхъ, особливо нѣмецкихъ, которые, примѣнивъ здѣсь богатую нѣмецкую эрудицію, произвели цѣлый рядъ детальныхъ изученій, получающихъ важность и для разъясненія нашей народно-поэтической старины. Это—цѣлый лабиринтъ, гдѣ собрана нескончаемая вереница народныхъ сказаній, переплетающихся въ разнообразныхъ комбинаціяхъ, странствующихъ отъ народа къ народу, бросающихъ новые корни и осложняющихся до величайшаго разнообразія. Сказаніе, первоначально заимствованное, въ новой средѣ прививается къ національнымъ мотивамъ и получаетъ всѣ признаки туземности: въ такомъ видѣ понимали его первые наши изыскатели, изучавшіе народно-поэтическую старину,—и между тѣми оказывалось, что мы имѣемъ дѣло только съ прививкомъ

и въ результатѣ получалось совсѣмъ иное историческое явленіе: мы имѣли передъ собой не туземное произведеніе, а заимствованную тему, разработанную въ національномъ духѣ. Инымъ казалось, что привлеченіе чужеземныхъ источниковъ для объясненія русскаго эпоса будто бы унижаетъ его достоинство: не говоря о научной странности подобнаго мнѣнія, оно и несправедливо по отношенію къ вопросу національнаго достоинства, — во-первыхъ, явленія подобнаго заимствования повторяются, вѣроятно, у всѣхъ народовъ безъ исключенія, а во-вторыхъ, темы, заимствованныя подобнымъ образомъ, разрабатываются въ чисто національномъ духѣ, и при этомъ мы получаемъ иногда чрезвычайно любопытныя указанія о старыхъ международныхъ отношеніяхъ русскаго племени. Илья Муромецъ не перестаетъ быть русскимъ національнымъ богатыремъ, хотя бы въ построеніи эпоса, прославляющаго его подвиги, положена была иранская основа, какъ думаетъ г. Вс. Миллеръ; Садко не перестаетъ быть типическимъ созданіемъ эпоса новгородскаго, хотя бы нашелся, вѣроятно, болѣе древній, двойникъ его въ средневѣковомъ французскомъ романѣ, какъ предполагаетъ г. Веселовскій; для возрѣвѣній старыхъ русскихъ людей остается чрезвычайно характернымъ посланіе новгородскаго архіепископа XIV-го вѣка, рассказывающее о томъ, какъ новгородскіе мореходы видѣли сами райскую стѣну (или гору, за которой находился рай), какъ двое изъ нихъ съ радостнымъ восклицаніемъ исчезли за этой стѣной, а третій, котораго привязали веревкой, когда онъ поднимался, чтобы взглянуть за эту стѣну и также хотѣлъ броситься туда, былъ стащенъ внизъ мертвымъ и не могъ рассказать того, что онъ видѣлъ, — это сказаніе останется характерно, хотя бы доказано было, что этотъ самый рай задолго ранѣе новгородцевъ видѣли ирландскіе и другіе западные мореходы, какъ объяснялъ это тотъ же ученый.

Въ этотъ лабиринтъ давно уже направилъ свой путь г. Веселовскій и успѣлъ раскрыть въ немъ множество различныхъ явленій, имѣющихъ то или другое отношеніе къ нашей народной поэтической старинѣ. То, что раньше его найдено было другими изслѣдователями, онъ умножилъ обширною массою новыхъ сличеній, нерѣдко бросающихъ чрезвычайно оригинальный, и неожиданный свѣтъ на древнюю русскую поэзію, преданія и суевѣрія. Эта область множествомъ нитей связывается съ міромъ преданій западно-европейскихъ, византійскихъ, восточныхъ; то, что прежде склонны были считать единичнымъ и исключительно русскимъ, являлось общимъ поэтическимъ достояніемъ средневѣковаго

міра и наша поэтическая старина съ своей стороны заключала иногда немаловажныя указанія для общей исторіи средневѣкового народнаго міровоззрѣнія. Мы не однажды останавливались на изслѣдованіяхъ г. Веселовскаго именно потому, что въ нашей литературѣ онѣ представляютъ въ особенности богатый запасъ замѣчательныхъ наблюденій въ этомъ направленіи. Съ нихъ въ особенности надо считать новую ступень въ изученіи древняго эпоса, богатырскаго — въ былинахъ, и легендарнаго — въ духовныхъ стихахъ. Каждая новая серія его изслѣдованій представляетъ любопытные эпизоды этой литературной исторіи, — къ сожалѣнію только до сихъ поръ остающіеся безъ объединительнаго обзора.

Таковъ и новый томъ „Разысканій въ области русскаго духовнаго стиха“.

Первая глава посвящена, по нѣкоторой связи съ духовными стихами, одному древнему памятнику скандинавской миѳической поэзіи, такъ называемому „Вѣщанію Вѣльвы“ (Völuspá), которая здѣсь между прочимъ въ первый разъ переведена г. Веселовскимъ на русскій языкъ. Въ объясненіи древне-германской, въ частности скандинавской, миѳической поэзіи совершается въ послѣднее время переворотъ, нѣсколько похожій на тотъ, какой произошелъ въ объясненіи нашей старой былины: то, что принималось прежде (у Гримма и въ его школѣ) за первобытно-миѳологическое и народное, признается теперь за гораздо болѣе позднее и книжное. Таковы были изслѣдованія Бугге о скандинавскихъ сагахъ и иныхъ сѣверныхъ памятникахъ, въ которыхъ вмѣсто глубокаго до-историческаго преданія или рядомъ съ нимъ онъ находилъ книжную подкладку гораздо болѣе поздней христіанской учености; послѣ Бугге объясненіе названнаго скандинавскаго памятника предпринялъ нѣмецкій ученый Мейеръ и представилъ чрезвычайно сложный комментарий этого весьма темнаго и запутаннаго произведенія, гдѣ не хотѣлъ оставить неистолкованнымъ ни одного пункта, какія бы трудности, миѳологическія или логическія, ни представляло это истолкованіе. Мейеръ есть съ одной стороны миѳологъ сравнительнаго направленія, съ другой стороны онъ привлекаетъ въ свой комментарий средневѣковое христіанское міровоззрѣніе, христіанскую символику, и такимъ образомъ находитъ въ скандинавскомъ памятникѣ то весьма туманные образы скандинавской миѳологіи, то не менѣе туманныя отраженія средневѣковой христіанской символики. Памятникъ является двойственнымъ, и чтобы объяснить его происхожденіе и одновременное присутствіе въ немъ двухъ элементовъ, языческаго и христіанскаго, „возможны (говоритъ г. Веселовскій) два случая: язычникъ, который усвои-

ваетъ образы и символы христіанскаго вѣроученія, переводя ихъ на свой языкъ, приурочивая чужое къ своему, исходитъ изъ своего языческаго міросозерцанія, которое и станетъ для насъ критеріемъ; при помощи его мы постараемся выдѣлать въ его трудѣ внѣшніе сюжеты христіанства. Мейеръ предполагаетъ другой случай: авторъ Völuspá, т.-е. ея древняго текста, былъ не только христіанинъ, но и человѣкъ ученый по своему времени, прошедшій богословскую школу, вмѣстѣ съ тѣмъ стоявшій среди богатаго, литературно развитого языческаго преданія, міеа, поэтическаго стиля. Всѣмъ этимъ онъ пользуется для выраженія христіанскихъ отвлеченныхъ идей, какъ средневѣковые аллегористы не гнушались классическими міеами, чтобы вложить въ нихъ иносказательный смыслъ, какъ христіанскій авторъ Слова о Полку говоритъ о внушѣ Дажь-бога. Такой предполагаемый авторъ подлежитъ другой оцѣнкѣ, и къ нему мы можемъ обратить требованіе, которое предъявили и его изслѣдователю: онъ будетъ стоять на почвѣ христіанской символики; подыскивая къ ней соотвѣтствующіе образы сѣвернаго міеа, постарается быть точнымъ, чтобы быть понятнымъ. Мейеръ думаетъ, однако, что авторъ „Вѣщанія Вѣльвы“ поступалъ иначе и затемнялъ свое изложеніе такъ, что, быть можетъ, только его друзья и ученики были посвящены въ тайный смыслъ этого „стилистическаго упражненія высоко образованнаго богослова“, какъ названъ у Мейера скандинавскій памятникъ. Г. Веселовскій дѣлаетъ многочисленныя частныя поправки къ комментарію Мейера, съ которымъ несогласенъ и по общей постановкѣ вопроса. Памятникъ видимо — двоевѣрный, т.-е. смѣшивающій языческія представленія съ христіанскими, но смѣшивающій не наивно, какъ это было, напр., въ нашихъ древнихъ народно-поэтическихъ произведеніяхъ, а ученымъ образомъ, слѣдовательно сознательно, и г. Веселовскій недоумѣваетъ относительно возможности у скандинавскаго автора такого міровоззрѣнія, какое предполагаетъ Мейеръ. Подыскивая библейско-легендарныя параллели къ различнымъ подробностямъ скандинавскаго памятника, пересыпаннаго чертами скандинавской міеологии, Мейеръ видитъ въ памятникѣ цѣлую исторію міра отъ его сотворенія до страшнаго суда; но эти параллели представляютъ крайне причудливую смѣсь народнаго языческаго міеа и библейскихъ аллегорій. Поэтому памятникъ исполненъ противорѣчій, которыя въ настоящее время едва-ли доступны для комментарія. Оба элемента, языческій и христіанскій, являются какъ будто равноправными. „Авторъ Вѣлуспы, — говоритъ г. Веселовскій, — былъ ученый богословъ; въ такомъ случаѣ логически и психологически непонятно

его отношеніе къ невымершимъ еще богамъ и роль, которую онъ имъ создалъ: представителей христіанскаго откровенія. Мейеръ называетъ этотъ замыселъ смѣлымъ; я считаю его невозможнымъ" (стр. 85).

Другая глава „Разысканій“ посвящена эпизодамъ о раѣ и адѣ въ извѣстномъ памятникѣ XIV-го вѣка—посланіи новгородскаго епископа Василя къ владыкѣ тверскому Θεодору. Здѣсь рассказывается, съ точнымъ указаніемъ мѣстныхъ подробностей и лицъ, о томъ, какъ новгородскимъ мореходамъ удалось быть подлѣ самаго рая и что при этомъ произошло, и какъ многіе видѣли также огненную адскую рѣку на западѣ: „много дѣтей моихъ новгородцовъ видохи тому“, писалъ архіепископъ Василій. Дѣло о раѣ было такъ.

„А то мѣсто святого рая,—рассказываетъ архіепископъ Василій, — находилъ Моиславъ новгородецъ и сынъ его Іаковъ, и всѣхъ ихъ было три юмы и одна изъ нихъ погибла, много проблуждавши, а двѣ потомъ долго море носило вѣтромъ и принесло ихъ къ высокимъ горамъ. И видѣли на горѣ той написанъ деисусъ „лазоремъ чуднымъ и вельми издивленъ паче мѣры“, какъ будто не человѣческими руками сотворенъ, но божію милостью; и свѣтъ былъ въ этомъ мѣстѣ самосіянный, такъ что нельзя рассказать человѣку. И пробыли они долгое время на томъ мѣстѣ, а солнца не видѣли, но свѣтъ былъ „многочастный“, свѣтлѣясь сильнѣе солнца; а на тѣхъ горахъ слышали они многое ликованіе и весело воспѣвающіе голоса. И повелѣли новгородцы одному изъ нихъ взойти на ту гору, и видѣть свѣтъ и ликованіе и (чьи) голоса; и когда онъ взошелъ на ту гору, то вдругъ всплеснулъ руками и возрадовался и побѣждалъ отъ нихъ къ тѣмъ голосамъ. Они же очень удивились и послали другого, чтобы онъ сказалъ имъ, что тамъ видѣть, что было на этой горѣ; но и тотъ сдѣлалъ также, съ великою радостью побѣждалъ отъ нихъ. Они же, увидѣвши это, наполнились страхомъ и стали размышлять между собою, говоря: если и смерть случится, но надо бы посмотрѣть „свѣтлость“ этого мѣста—и послали третьяго на эту гору, привязавши его веревкой за ногу; также хотѣлъ сдѣлать и этотъ: радостно всплескавши руками, онъ побѣждалъ, и въ этой радости забылъ веревку на ногѣ своей; они же притянули его этой веревкой и въ то же время онъ оказался мертвымъ. Они же возвратились назадъ, потому что не было имъ дано видѣть той неизреченной свѣтлости и слышаннаго тамъ ликованія; и нынѣ, братъ мой, тѣхъ людей дѣти и внучата въ добромъ здоровѣ“.

Посланіе архіепископа Василя,—замѣчаетъ г. Веселовскій,—

важно и какъ свидѣтельство религіознаго развитія той эпохи, и какъ памятникъ литературный и въ этомъ послѣднемъ отношеніи особенно важно разыскать „осязаемые“ источники посланія, такъ какъ въ прежнее время для объясненія его прибѣгали обыкновенно къ ссылкамъ на историческое сродство повѣрій, на прирожденные народу миѳическіе типы и т. п. Г. Веселовскій уже останавливался прежде на этомъ сказаніи и приводилъ нѣкоторыя его параллели въ западной средневѣковой литературѣ; теперь, возвратившись снова къ этому предмету, онъ дополнилъ ихъ новыми сравненіями, доказывающими неоспоримо, что это самое изображеніе рая на морѣ извѣстно было въ западныхъ и притомъ *болѣе старыхъ* памятникахъ. Какъ бываетъ обыкновенно съ широко распространенными легендами, это сказаніе представляетъ варианты: мореходное странствіе осложняется новыми подробностями, при чемъ является новый мотивъ (попадающіе въ рай были къ этому предъизбраны), но сущность приключенія остается та же самая. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Къ концу XIII-го столѣтія относится нѣмецкая стихотворная обработка извѣстнаго средневѣковаго романа объ Аполлоніи Тирскомъ: нѣмецкій авторъ, передавая свой латинскій подлинникъ, украсилъ его новыми приключеніями и въ числѣ ихъ мы встрѣчаемъ эпизодъ о земномъ раѣ. Разсказъ совершенно сходенъ съ новгородской легендой: Аполлоній плыветъ моремъ въ Галатіи и по дорогѣ встрѣчаетъ (вмѣсто горы) высокую стѣну, въ которой нельзя было найти входа; за исключеніемъ этого различія, Аполлоній и его спутники испытали то же самое приключеніе, какъ и новгородецъ Моиславъ. Въ Германіи извѣстны были и сохранились донынѣ въ народномъ пересказѣ другіе варианты той же самой легенды и въ нихъ отпала только морская обстановка и высокая стѣна поднимается въ пустынь ¹⁾.

¹⁾ Приводимъ одинъ нѣмецкій вариантъ легенды, почти до буквальнойности сходный съ посланіемъ архіепископа Василія. „Однажды трое отправились путешествовать. Странствовали они по всякимъ чужимъ землямъ и прибыли, наконецъ, къ одной очень высокой горѣ. Тамошніе жители не могли сказать имъ, что за земля находится на другой сторонѣ. Странники удивились этому; имъ представилось, что тамъ именно находится рай, и они дали обѣтъ во что бы то ни стало взойти на гору. Двое изъ нихъ остались внизу и помогли третьему взобраться. Когда онъ уже былъ наверху и его спросили, что онъ тамъ видитъ, онъ только улыбнулся и пошелъ за гору. Тогда послали на гору второго путника, взявъ съ него слово сказать, что онъ увидитъ по ту сторону въ раю. Но и этотъ поступилъ точно такъ же, какъ и первый. Тогда стоявшій кругомъ народъ помогъ и третьему взлѣзть наверхъ, но привязалъ ему веревку за ногу, чтобы тотчасъ же стащить его, когда онъ попытается уйти безъ объясненія, какъ то сдѣлали другіе. Только-что онъ взобрался, какъ началъ улыбаться и уже хотѣлъ перейти въ рай, какъ народъ быстро стащилъ его и осыпалъ

„Преданіе о новгородскомъ раѣ,—говоритъ г. Веселовскій,—принадлежитъ, повидимому, къ тѣмъ баснословнымъ рассказамъ о странахъ незнаемыхъ, которые распространились въ Европѣ съ литературою путешествій. Въ торговыхъ приморскихъ городахъ эта литература должна была пользоваться особою популярностію, что и объясняетъ мѣстное приуроченіе новгородской повѣсти“. Въ старинныхъ фантастическихъ путешествіяхъ, какъ, напримѣръ, знаменитое путешествіе Мандевиля, помѣщались между прочимъ и свѣденія о раѣ. Но еще раньше подобныя сказанія находили мѣсто въ болѣе древней средневѣковой легендѣ. Таково хожденіе святого Брандана; таковы еще болѣе древнія ирландскія легенды, еще отъ VII—IX вѣка.

Такимъ же образомъ г. Веселовскій указываетъ параллели, объясняющія другой эпизодъ изъ того же посланія новгородскаго архіепископа, именно эпизодъ объ адскихъ мукахъ, находящихся на западѣ. „Итакъ, братъ,—продолжаетъ архіепископъ Василій,—не рѣшено Богомъ, чтобы люди видѣли святой рай, а муки и нынѣ находятся на западѣ. Много дѣтей моихъ новгородцевъ очевидцы тому: на дышущемъ морѣ червь не усыпающій и скрежетъ зубовный, и рѣка огненная ¹⁾, и вода ея входитъ въ преисподнюю и опять выходитъ трижды въ день“. Картина странная и мало понятная: что такое рѣка на морѣ, входящая и выходящая изъ него и притомъ огненная? По мнѣнію новгородцевъ XIV-го вѣка, это и была мѣстность ада; но въ западныхъ легендахъ, хотя и безъ представленія объ адѣ, встрѣчается весьма похожая, даже тождественная картина. Въ странствіяхъ святого Брандана описывается островъ на морѣ; большая рѣка поднималась у берега въ высоту, перегибалась какъ радуга черезъ островъ и опускалась по другую его сторону; путники прошли подъ этой рѣкой не замочившись, убили надъ собою много рыбъ, которыя и попадали къ нимъ... Отъ вечера (*vespertina*) субботы до *ante-tertius* понедѣльника рѣка не двигалась, а покоилась въ морѣ, окружавшемъ островъ. Съ нѣкоторыми варіаціями та же чудесная рѣка описывается въ ирландской легендѣ, относимой приблизительно къ XII вѣку: рѣка поднимается радугой до неба, не роная ни капли, и снова опускается въ море; ея журчаніе и шумъ пріятны для слуха; она не поднимаетъ головы отъ субботы до полудни до третьяго часа въ понедѣльникъ; ея вода отзывается

вопросами. Бѣдный парень пытался что-то сказать, но вдругъ сдѣлался нѣмъ. Такъ любопытный народъ не узналъ ровно ничего о раѣ и по сей день знаетъ не болѣе“. („Разысканія“, стр. 96).

¹⁾ Въ другомъ спискѣ: „рѣка молненная Моргъ“.

медомъ. Въ посланіи Василія присоединяется характеристика рѣки, какъ огненной, а въ изображеніяхъ адскаго огня является также представленіе огня съ оттѣнкомъ мрака, и г. Веселовскій предполагаетъ, что это послѣднее могло заключаться въ словѣ „Моргъ“, которое онъ сопоставляетъ съ скандинавскимъ „mörk“, темный, мрачный. Что этотъ „Моргъ“ трижды въ день исходитъ изъ моря и снова входитъ въ него, по мнѣнію г. Веселовскаго, можетъ быть только искаженіемъ болѣе древней черты, а именно, что рѣка отъ вечера субботы покоится до третьяго часа понедѣльника. Таково было представленіе о рѣкѣ Сабатіонъ, которая по еврейскимъ повѣрьямъ течетъ на границѣ рая и ада и которая повторяется въ адской рѣкѣ „Сыботъ“ нашихъ духовныхъ стиховъ ¹⁾).

Въ слѣдующей главѣ г. Веселовскій возвращается, съ новыми матеріалами и соображеніями, къ любопытному вопросу, поднятому имъ раньше—о происхожденіи и распространеніи дуалистическихъ космогоній, т.-е. преданій о двойственномъ твореніи міра, Богомъ и дьяволомъ, доброю и злою силою. Въ старомъ славянскомъ мірѣ эта дуалистическая космогонія всего ярче представлена была въ богомилской ереси, и отголоски ея преданій дошли до старой русской письменности и народнаго повѣрья. Изслѣдуя прежде различныя проявленія этой дуалистической космогоніи, г. Веселовскій приходилъ къ заключенію, что источникъ ея былъ не арійскій, какъ прежде предполагалось, а тюреско-финскій: эта оригинальная мысль, такъ сильно противорѣчившая общепринятому представленію о происхожденіи богомилства и предшествовавшего ему манихейства, была выводима имъ изъ обширнаго распространенія дуалистическаго міра между финскими и тюрескими племенами глубокой сѣверной и средней Азии. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти послѣднія преданія выдавали вліяніе преданія христіанско-богомилскаго; но въ другихъ случаяхъ подобное вліяніе трудно было замѣтить, и оставалось предположить туземное происхожденіе дуалистическаго міра, отъ котораго затѣмъ становилось возможнымъ вести его филиацію до южно-европейскаго дуализма. Теорія еще нуждается въ прочныхъ доказательствахъ, особливо въ такихъ текстахъ тюреско-финской легенды, которые были бы несомнѣнно свободны отъ христіанско-богомилскаго воздѣйствія. Въ настоящемъ случаѣ авторъ указываетъ новыя варіанты сказанія у алтайскихъ тюрковъ, у бурятъ, у племени Айно на крайнемъ востокѣ Сибири, у грузинъ и сванетовъ (послѣдніе подъ очевиднымъ вліяніемъ христіанской легенды); но

¹⁾ Стр. 100—102.

косвенную поддержку своему мнѣнію авторъ находитъ въ представленіи сѣверо-американскихъ дикарей (гуроновъ, ирокезовъ, алгонкинцевъ) о двухъ братьяхъ, представителяхъ добраго и злаго начала, которые были творцами міра. Вопросъ остается открытымъ и г. Веселовскій по крайней мѣрѣ хочетъ поставить его во всей широтѣ. „Мое объясненіе славянскаго, финско-тюркскаго и американскаго дуалистическаго міра, — говоритъ онъ, — не разъ наводило и меня на мысль, что мы, быть можетъ, имѣемъ здѣсь дѣло съ самостоятельнымъ зарожденіемъ одного и того же представленія въ разныхъ этническихъ сферахъ, не соприкасавшихся другъ съ другомъ, и что дуализмъ могъ быть одной изъ ступеней религіознаго развитія у многихъ народовъ. Доказать это по отношенію къ разобранному нами космогоническому міру — дѣло будущаго изслѣдователя: пока я не рѣшился выразить этого предположенія, потому во-первыхъ, что вопросъ самозарожденія можетъ быть поставленъ лишь въ томъ случаѣ, когда отрицательно будетъ рѣшенъ другой: о невозможности ранняго, праисторическаго общенія человѣческихъ массъ, занесшаго, напр., въ Мексику подѣлки изъ ненаходимаго въ Америкѣ нефрита; почему бы не осколки міра? Не рѣшаюсь и потому еще, что отдѣляю вопросъ о дуализмѣ, какъ міросозерцаніи, отъ „вещества“ міра, въ которомъ оно выразилось. Чѣмъ сложнее это вещество, тѣмъ труднѣе допустить, въ объясненіе сходныхъ легендъ, гипотезу самозарожденія; простота ее не исключаетъ. Съ этимъ положеніемъ всѣ согласятся; но его приложеніе не можетъ не быть произвольнымъ. Что такое — сложное, и что простое? Подъ какое изъ опредѣленій подойдетъ нашъ типъ легенды о двухъ творцахъ на морѣ, со всѣмъ что слѣдуетъ? Самородными или нѣтъ представляются миры о творчествѣ, понятномъ, какъ кованье взапуски, встрѣченные нами у монголовъ, въ отраженіяхъ сѣверныхъ и французскихъ повѣрій, въ бретонской сказкѣ — и въ *Légende des siècles* Виктора Гюго (III), гдѣ Богъ и дьяволъ творятъ, соревнуя, *qui créera la chose la plus belle*“¹⁾?

Изъ дальнѣйшихъ изслѣдованій укажемъ еще любопытныя разысканія о тѣхъ сказкахъ, гдѣ изображается Илья Муромецъ въ борьбѣ съ змѣемъ, — эпизодъ, неизвѣстный въ былинѣ и параллельный съ извѣстной борьбой Георгія въ духовныхъ стихахъ. Указавши извѣстные въ печати варианты сказки о борьбѣ Ильи со змѣемъ, г. Веселовскій замѣчаетъ: „всюду Илья убиваетъ змѣя и освобождаетъ дѣвушку; либо она обречена ему на пожра-

¹⁾ Стр. 123—124.

ніе, либо онъ насилуетъ ее своею любовью. Какой изъ двухъ мотивовъ древнѣе — этотъ вопросъ разрѣшится для насъ вмѣстѣ съ другимъ, болѣе общимъ: въ какихъ отношеніяхъ стоятъ сказки объ Ильѣ-змѣборцѣ къ былинамъ о немъ, не знающимъ этого сюжета? Должны ли мы предположить случайное примѣненіе сказочнаго мотива о змѣборцѣ къ имени Ильи, или это примѣненіе не случайное, и въ былинахъ объ Ильѣ были, и еще распознаваемы, данныя, его объясняющія?

Г. Веселовскій предполагаетъ это послѣднее. Раньше онъ указывалъ уже, что имена Ильи и Алеши Поповича чередуются въ былинахъ совершенно одинаковаго содержанія: оба спасаютъ Кіевъ отъ Тугарина „Змѣевича“ и Идолица; оба послѣдніе гигантски прожорливы, оба держатъ себя очень вольно съ княгиней Апраксѣвной, которая, по былинѣ, ничего противъ этого не имѣетъ... (Г. Веселовскій предполагаетъ, что въ этомъ послѣднемъ отношеніи Тугаринъ первоначально могъ быть просто насильникомъ княгини, и только послѣ явился другой оттѣнокъ, въ уровень съ позднѣйшимъ типомъ Апраксѣвны, падкой на любовныя шашни). Такимъ образомъ древняя былина могла пѣть о томъ, что Илья освобождалъ княгиню отъ „Змѣевича“, а сказка привязала къ этому мотиву о змѣборствѣ: змѣй залегаетъ воду и дѣвушка назначена ему въ жертву и т. п. Хронологически былина должна была быть старѣе сказки по тому предположенію, что первоначально содержаніе былины должно было быть менѣе фантастическимъ и отражавшимъ идеальное воспоминаніе историческія.

Г. Веселовскій рассматриваетъ далѣе еще новые отголоски преданій объ Ильѣ въ современныхъ сказкахъ инородческихъ, которыя обратили на себя вниманіе только въ послѣднее время. Эти инородческіе варіанты русскихъ былинныхъ и сказочныхъ сюжетовъ любопытны тѣмъ, что въ тѣхъ русскихъ подлинникахъ, изъ какихъ они были именно заимствованы, могли находиться черты, какія не встрѣчаются въ русскихъ текстахъ, нынѣ извѣстныхъ. Нашъ изслѣдователь уже останавливался раньше на этихъ инородческихъ варіаціяхъ и теперь возвращается къ нимъ снова: это — сказки финскія, вотяцкія, латышскія, якутскія. На основаніи найденныхъ здѣсь соотношеній съ русскими преданіями, гдѣ напр. финскія сказки съ одной стороны и малорусскія съ другой, записанныя въ далекомъ разстояніи другъ отъ друга, представляютъ ту же послѣдовательность изложенія, г. Веселовскій предполагаетъ возможность обратнаго развитія, именно отъ сказки или выражавшей ее цѣльной былины къ отрывочнымъ пѣснямъ нынѣшняго состава, потерявшимъ свою древнюю связь. Въ этой

вней былинь Идолище могъ быть насильникомъ богатыремъ, „Змѣвичемъ“, какъ богатыремъ являлся и Соловей; такая былина ла быть выраженіемъ какихъ-нибудь историческихъ преданій (уже впоследствии прибавился въ ней фантастическій элементъ, орый обратилъ „Змѣвича“ въ настоящаго змѣя, а Соловья чудовищную птицу. Возможность для сказки, образовавшейся былины, сохранить древнія черты плана, заключается въ томъ, хотя она и подлежитъ приращеніямъ изъ другихъ мотивовъ, сохраняетъ свои общія схемы (какъ въ данномъ случаѣ схема змѣборства), а съ другой стороны сказка не имѣла мѣстныхъ уроченій и потому могла не испытать тѣхъ переменъ плана, на вызывались въ былинь, вслѣдствіе ея сосредоточенія вокругъ Ивана и Владиміра. Что въ основѣ лежали преданія историческаго характера, можно заключать изъ того обстоятельства, что древней нѣмецкой поэмѣ „Ортнитъ“, гдѣ Ильи является вѣнъ изъ княземъ Владиміромъ, и въ Тидрексагѣ, гдѣ онъ съ Владиміромъ связанъ, въ типѣ Ильи нѣтъ ничего фантастическаго. Когда такимъ образомъ изъ этой основы историческаго преданія совершилось поэтическое развитіе, создавшее пѣсню-сказку о боѣ Ильи съ Соловьемъ и змѣемъ и объ освобожденіи пленины, эта пѣсня-сказка, по мнѣнію г. Веселовскаго, могла въ тотъ планъ, по которому въ большомъ стихѣ о Георгіи былъ разработанъ мотивъ змѣборства въ такой формѣ, которая неизвѣстна ни въ его житіи, ни въ краткомъ стихѣ, излагающемъ краткую легенду.

Такъ нескончаемо возникаютъ все новыя точки зрѣнія, съ коихъ ведется изслѣдованіе нашего древняго эпоса—главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что сама древность не оставила намъ никакихъ письменныхъ памятней о состояніи нашей народной поэзіи. Такъ было вплоть до конца XVII-го вѣка, когда впервые появились подобныя записи подъ вліяніемъ новыхъ литературныхъ вкусовъ. Самые эти вкусы были, повидимому, не домашнаго происхожденія: въ нашей письменности средняго періода мало сильно распространяться литература переводной повѣсти, которая, очевидно, нравилась; произведенія этого рода расходились въ большомъ количествѣ списковъ, появлялись иногда въ нѣсколькихъ редакціяхъ, вслѣдствіе широкаго обращенія въ читающей публикѣ получали болѣе народный колоритъ, вызывали, наконецъ, настоятельныя попытки повѣсти и занимательнаго разсказа,—и лишь тогда вспомнились произведенія собственной поэзіи и появились первыя (по крайней мѣрѣ до сихъ поръ извѣстныя) записи русскихъ былинь и сказокъ въ XVII столѣтіи. Такъ долго

тяготѣло надъ этими произведеніями суровое церковное запрещеніе, постигшее ихъ съ первыхъ шаговъ нашей письменности, и такъ было слабо воздѣйствіе народно-поэтического содержанія, которое, за единственнымъ исключеніемъ Слова о полку Игоревѣ, не сказалось ничѣмъ или почти ничѣмъ въ теченіе цѣлыхъ столѣтій... Естественно представляется вопросъ: какимъ образомъ именно это старое время считалось, съ точки зрѣнія славянофильства, самымъ подлиннымъ выраженіемъ русской народности, когда именно живая поэтическая струя народной жизни была подавлена и оказывала только косвенное и слабое воздѣйствіе на письменную литературу? Скажутъ, что самъ народъ былъ вовлеченъ въ ту возвышенную сферу, въ какую привлекала его письменность церковная, что онъ самъ создавалъ себѣ высшіе идеалы церковнаго характера и удерживалъ народную поэзію только какъ низшее полугрѣховное развлеченіе въ мірской жизни,—но въ такомъ случаѣ опять народно-поэтический элементъ, составляющій, однако, глубокую нравственную силу народной жизни и сохраненный народомъ, оставался недоразвитымъ, а съ другой стороны народная религіозность получила то странное направленіе, характеръ котораго обнаружился въ расколѣ XVII-го вѣка.

Въ слѣдующей главѣ г. Веселовскій обращается къ народнымъ представленіямъ о *доли*. Говоря прежде объ изслѣдованіяхъ нашего автора, мы указывали, что онъ уже останавливался на этомъ предметѣ и сообщалъ чрезвычайно интересныя соображенія о тѣхъ движеніяхъ народной психологіи, которыя создали представленіе „доли“, прирожденной человѣку судьбы. Здѣсь г. Веселовскій приводитъ еще новыя данныя о представленіяхъ доли у разныхъ народовъ, подтверждающія его прежнее объясненіе этого предмета, и въ которыхъ нерѣдко оказываются замѣчательныя параллели. Объясненіе „доли“ у г. Веселовскаго есть одинъ изъ любопытнѣйшихъ образчиковъ той, такъ сказать, реальной міеологіи, какая становится возможна при помощи сравнительнаго изученія фактовъ народной поэзіи и повѣрья.

Мы остановимся еще только на послѣдней главѣ „Разысканій“, которая посвящена любопытному эпизоду въ житіи Василя Новаго — „Видѣнію“ монаха Григорія. Это житіе, которое было уже раньше предметомъ изслѣдованій г. Веселовскаго, занимаетъ очень важное мѣсто въ той легендарной литературѣ, предметъ которой составляетъ такъ называемая эсхатологія, сказанія о послѣднихъ временахъ, о концѣ міра и страшномъ судѣ. Эта литература была

чрезвычайно обширна; предметъ трактовался множество разъ и въ признанныхъ церковью писаніяхъ святыхъ отцовъ и толкованіяхъ апокалипсиса, и въ массѣ сочиненій апокрифическихъ, еще изъ первыхъ вѣковъ христіанства, и въ позднѣйшихъ легендахъ, наконецъ въ народной поэзіи, и дальнѣйшіе слѣды этой литературы хранятся донинѣ въ народномъ повѣртіи. Такъ было и на востокѣ, и на западѣ. Предметъ, безъ сомнѣнія, способенъ былъ глубоко затронуть и религіозное чувство, и мистическую фантазію: это было страшное будущее, когда завершится судьба всего міра, когда всѣ живые и мертвые станутъ на послѣднемъ судѣ и каждому будетъ воздано по его дѣламъ. Средневѣковое христіанство было въ особенности религіей страха, и здѣсь этотъ мотивъ развивался въ тѣхъ размѣрахъ, о какихъ даетъ понятіе грандіозная поэма Данта на западѣ и рядъ эсхатологическихъ легендъ на востокѣ. Эта тема проникала и въ церковную литературу, и въ церковно-народное искусство, и въ книжно-народную поэзію. Житіе Василя Новаго составляетъ въ этой литературѣ одно изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній, а въ немъ—Видѣніе мниха Григорія. Г. Сахаровъ, посвятившій специальное изслѣдованіе этого рода сказаніямъ въ древней русской письменности, замѣчалъ объ этомъ видѣніи, что „съ поэтической стороны картина суда Божія въ житіи вполне достойна того, чтобы сравнить ее съ Дантовой поэмой“. Г. Веселовскій значительно ограничиваетъ это заключеніе. „Не заходя такъ далеко, — говоритъ онъ, — нельзя не отмѣтить въ Видѣніи широко задуманнаго плана, достоинствъ архитектоники; не все здѣсь указано преданіемъ, хотя вліяніе болѣе древней эсхатологической литературы (Книга Еноха, Палладій и др.) несомнѣнно. Съ другой стороны, непріятно поражаетъ растянутасть изложенія, обиліе повтореній и море эпитетовъ, золота и свѣта, не всегда идущихъ къ дѣлу. Можно удержать сравненіе съ Божественной Комедіей, сказавъ, что видѣнія Григорія могли бы быть благодарнымъ матеріаломъ — для новаго Данте“ ¹⁾.

Видѣніе Григорія существуетъ въ давнемъ южно-славянскомъ переводѣ, извѣстномъ и въ древней Россіи. Г. Веселовскій въ приложеніяхъ къ своей книгѣ помѣстилъ полный греческій текстъ Видѣнія Григорія по одной рукописи синодальной бібліотеки ²⁾, а въ „Разысканіяхъ“ даетъ его пересказъ, имѣя въ виду славянский переводъ, представляющій нѣкоторыя отличія отъ греческаго

¹⁾ Стр. 186.

²⁾ Стр. 1—174.

издаваемого текста. Мы приведемъ нѣкоторыя черты, которыя могутъ дать понятіе объ эсхатологическихъ представленіяхъ, имѣвшихъ такое могущественное вліяніе на средневѣковой христіанскій міръ, въ томъ числѣ и на нашихъ предковъ ¹⁾).

На Григоріа однажды напали религіозныя сомнѣнія: ему представилось, что іудейская вѣра есть правая вѣра, угодная Богу, потому что Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Моисей и пророки оказались праведными предъ лицомъ Бога. Григорій отправился къ Василию, жившему тогда въ Аркадіанахъ, и между прочимъ по дорогѣ соблазнился взглянуть на конное ристаніе, на которое собрался тамъ весь городъ, — хотя Григорій уже давно отказался отъ этихъ грѣховныхъ зрѣлищъ, по слову Іоанна Златоуста. Василий провидѣлъ это, на исповѣди упрекнулъ его, что онъ далъ увлечь себя бѣсу ипподрома, старался разсѣять его сомнѣнія; но сомнѣнія остались и Григорій просилъ Василия помолиться, чтобы самъ Господь просвѣтилъ его въ видѣніи.

На слѣдующую ночь видѣніе открылось. Григорію казалось, что онъ стоитъ на покрытой травой полянѣ, дивится ея красѣ и благорастворенію воздуха, когда передъ нимъ предсталъ мужъ великаго роста и страшный, одѣтый въ бѣлую столу, съ бѣлымъ хитономъ, вооруженный желѣзнымъ жезломъ. Онъ напомнилъ Григорію объ его сомнѣніяхъ, объ его просьбѣ къ святому Василию: „пойдемъ со мною и я покажу тебѣ, одну за другой, каждую вѣру, и которая вѣра какое дерзновеніе имѣетъ къ Богу“. Облако подняло ихъ въ высь, гдѣ они очутились какъ будто въ другомъ мірѣ; когда облако отступилось отъ нихъ, они очутились стоящими на чудномъ неизреченнаго блеска полу, и тамъ множество „огненныхъ юношей“, славословящихъ Бога. Затѣмъ они пришли на нѣкое мѣсто, которое было „повито огнемъ Божиимъ“; но это былъ не здѣшній огонь; онъ не жегъ, а скорѣе росилъ свѣтомъ; юноши „бѣлоризцы“, которыхъ лица блестѣли паче солнца, ходили въ этомъ огнѣ, почерпали отъ него въ золотые сосуды и уносились въ безвѣстную высь. Это — мѣсто духовнаго, божественнаго огня, размышляетъ Григорій, а юноши — ангелы, почерпающіе отъ него и воскреляющіе еиміамъ на вышнемъ жертвенникѣ передъ лицомъ Господа. Пока онъ размышлялъ такимъ образомъ, имъ представилась высокая гора, а на ней вышка, взобравшись на которую съ трудомъ, они увидѣли подъ собою простиравшуюся на востокъ долину, седмерицею покрытую чи-

¹⁾ Въ нижеслѣдующемъ мы сокращаемъ изложеніе г. Веселовскаго, исключая изъ него сличенія текстовъ, но вводя иногда цитаты изъ славянскихъ рукописей.

ь золотомъ, отъ котораго исходилъ чудесный свѣтъ, наполнивъ воздухъ. Когда свѣтъ удалился, они узрѣли къ востоку нѣкій градъ, который авторъ пытается описать вкратцѣ, сознавая недостаточность своихъ силъ и неизреченность видѣннаго. Ангелъ толкуетъ Григорію, что это новый Сіонъ, небесный Иерусалимъ, вышняя митрополія, градъ христіанъ, небесный Іерусалимъ, который устроилъ Христосъ черезъ сорокъ дней по воскресеніи, своимъ ученикамъ, апостоламъ, пророкамъ и всѣмъ вѣдущимъ въ Святую Троицу, какъ учили отцы въ семи вселенскихъ соборахъ; тотъ же, кто исповѣдуетъ Отца и Сына, но не признаетъ Святого Духа, тотъ будетъ на вѣкъ осужденъ къ огненной едени. Такъ говоритъ спутникъ-ангелъ, а Григорій представляетъ новое видѣніе: посреди града высокій холмъ, горящій, какъ раскаленное желѣзо, либо мѣдь; на немъ горитъ, сіяющій огнемъ, освѣщающій воздухъ; большой, бѣлый какъ снѣгъ, голубь летаетъ надъ нимъ, испуская неизреченный свѣтъ, давая въ сердце духовную любовь и божественную радость. Ангелъ опустился на вѣсть; повернулся, и какъ отъ раскаленного металла разлетаются искры, такъ и отъ него точно алая роза и снѣжные цвѣты рассыпались въ воздухъ. Вотъ съ высоты нѣбъ молнія спустился на огненныхъ крыльяхъ юноша, что-то являя, будто престолъ царю и войску, имѣющему явиться во вѣкъ. За нимъ явился другой юноша, имѣя страшный престолъ, слышался голосъ, говорившій, что царь великій и страшный будетъ въ этотъ градъ съ великою и многою славою. И еще прежде юноши вслѣдъ ему шли съ высотъ, держа по великой вѣщавшей страшнымъ огнемъ, и съ восклицаніями о величій. Затѣмъ еще нѣкоторый юноша снизошелъ въ этотъ градъ, возвѣщая воскресеніе мертвыхъ и наступленіе праведнаго суда, и имъ Григорій съ своимъ спутникомъ видѣлъ, какъ огненный свѣтъ исходилъ свыше и изъ него слышался страшный голосъ, говорившій, что огонь по всему воздуху, и стоялъ онъ не надъ тѣмъ холмомъ, а надъ нѣкоей пропастью: онъ снизошелъ въ міръ и разлился „на четыре начала“ и „прикоснулся четыремъ твари“. И во всемъ мірѣ послышался голосъ, призывшій кости собраться къ костямъ, составъ къ составу и членъ ко всему члену. И иной юноша, бѣлый образомъ, державъ въ своей огненной свитокъ и посланіе Господне, посланное ангеломъ, и говорилъ, что скончалось его царство послѣ того, какъ онъ царствовалъ три года по всей землѣ. И ставши передъ нимъ и прочитавъ посланіе ему отъ Бога, юноша взялъ сатану, и бросилъ его изъ царскихъ дворовъ и положилъ на земномъ краѣ,

чтобы онъ извергъ всю злобу и погибель, нечестіе и всякія ереси, потому что кончилось его время и онъ будетъ сожженъ со всѣмъ его воинствомъ.

Между тѣмъ новыя сонмы небесныхъ силъ на огненныхъ, крылатыхъ коняхъ, испускавшихъ пламя ноздрами, сошли по воздуху, не въ тотъ городъ, а на землю, откуда слышались вопль и рыданія, ибо ангелы гнали повсюду и закалали всѣхъ, прельстившихся Антихристомъ во время царствія его. И вотъ другое безчисленное, благообразное воинство сошло на землю, уготовляя престолъ Господу и все нужное для пришествія его; за ними спустился съ высоты „юноша нѣкій славный“, названный впоследствии архистратигомъ Михаиломъ, въ царской одеждѣ, съ трубою въ рукѣ; за нимъ двѣнадцать юношей, одѣтыхъ такъ же, какъ и онъ, и также съ золотыми трубами. Когда затрубилъ арх. Михаилъ, потряслись всѣ концы земли; затрубили другіе, и задрожала земля, разверзлись гробы, жилы и плоть взошли на кости людей, отъ вѣка лежавшихъ въ гробахъ, но духа жизни въ нихъ не было.

По второму гласу архангела гробницы, распавшись, какъ ледъ отъ удара грузнымъ камнемъ, извергли тѣла цѣлыя и невредимыя; сонмы юношей, многочисленные какъ морской песокъ и персть земная, быстро спустились съ высоты къ мѣсту отвѣчнаго упокоенія человѣческихъ душъ, дабы къ каждому тѣлу привести его душу. Въ третій разъ затрубилъ архангелъ, и содрогнулись небо и земля, и всѣ умершіе встали, земля и море, и рѣки, лѣсъ и озеро отдали своихъ покойниковъ и всѣ, мужчины и женщины, и дѣти, были одного возраста и вида и пола. Лица у однихъ сіяли больше, у другихъ меньше — какъ луна въ темную ночь, какъ дневной свѣтъ, какъ раскаленное желѣзо, испускающее искры, какъ солнце, какъ снѣгъ, какъ бѣлая волна и т. д., и у cadaго на челѣ написана была молніеобразная грамота, указывающая добродѣтель cadaго: то были — пророкъ Господень, апостолъ, праведникъ, проповѣдникъ. Рядомъ съ этимъ сонмомъ — другой, болѣе многочисленный, ибо на тысячи и десятки тысячъ грѣшниковъ едва приходился одинъ праведникъ, и также являвшій въ своемъ образѣ показаніе дѣлъ своихъ: у однихъ лица были какъ прахъ земли, смѣшанный съ пепломъ, у другихъ, какъ смрадный калъ, какъ аспидова кожа, у иныхъ черная и т. д.

Увидѣвъ себя такъ преображенными, грѣшники стыдятся, хотѣли бы скрыться и бѣжать, но въ толпѣ имъ ни двинуться, ни повернуться, нѣтъ возможности даже посмотрѣть, кто стоитъ рядомъ и тѣснить — и они начинаютъ плакать: увѣ намъ, бѣднымъ,

а стагъ послѣдній день по пришествіи Христа, истиннаго нашего!—Это грѣшники — христіане. Было тамъ нечисленное множество другого народа: слыша другихъ плачущихъ и плачущихъ, они смущены; это—язычники, не слышавшіе ни о новомъ законѣ, ни объ Евангеліи. Кто это Христосъ, котораго они называютъ Богомъ, ожидая отъ него суда и кары?—не знаютъ они. Мы никогда о немъ не слышали, служили и преданно своимъ богамъ. Если они воззвали насъ къ себѣ — намъ бояться нечего; если Христосъ воскресилъ насъ, намъ грѣшнымъ и несчастнымъ!

Мы утѣшаютъ себя и евреи: если Господь отцовъ нашихъ, Авраама, Исаака, Иакова и Моисея, воскресилъ насъ, великое будетъ благо; если судьей явился сынъ Маріи—увы намъ! поминуютъ все злое, что они сдѣлали ему, но утверждаютъ невѣріе въ него: онъ—такой же человѣкъ, какъ и мы, и мы не судимъ, а быть судимымъ наравнѣ съ всѣми; если примемъ его здѣсь, мы обличимъ его, какъ лжеца и обман-

а челоу всѣхъ грѣшниковъ начертано въхъ прегрѣшеніе: блудъ, прелюбодѣи, тати, лжецы, идолослужители, волхвы, пѣхънищники, гудцы и смычники (т.-е. музыканты), клеветники, сребролюбцы, еретики и т. д.; славянскій переводъ при-зываетъ сюда богомиловъ. Всѣ они предавались нескончаемому и били себя по челу, ибо знали святое писаніе и то, что ли плоды ихъ прегрѣшеній.

Сонмы сонмы спускаются съ высоты, воспѣвая небесную; среди нихъ виденъ крестъ, деревянный по существу, но освѣщенный и испускавшій божественный свѣтъ, точно солнце. Дойдя вмѣстѣ съ тѣми сонмами до мѣста, гдѣ уготовленъ Господень престолъ, онъ сталъ въ высоту, видимый всѣмъ живымъ изъ мертвыхъ. Узрѣвъ его въ такой славы, евреи и язычники были въ страхѣ, трепетѣ и стыдѣ, плачутъ и сѣтуютъ. Видя, что съ ними случилось при видѣ креста!—говоритъ Грѣшникъ-ангелъ:—что же будетъ, когда они узрятъ самого Распя-го?—Тѣ евреи, что родились до пришествія Христа и не знали этого знаменія, недоумѣваютъ, откуда это смущеніе, спрашиваютъ другихъ и, не получая отвѣта, сами заражаются ихъ смущеніемъ и также издають вопли.

Громъ грашнй голось раздался съ высоты небесъ: то двинулись небесныя силы, предшествуя явленію суди. Всѣхъ предстоящихъ обуялъ трепеть; настала глубокая тишина,—за нею такой громъ и молнія, и крики и вопли, что земля содрогнулась и люди

умерли бы, еслибъ не обладали безсмертіемъ; лишь тѣ, что были съ свѣтлыми лицами, были веселы и радостны. Новые полки, высокіе и славные, многоочитые, сходятъ, испуская пламя отъ лица своего; отъ ихъ ненаглядной красы горитъ воздухъ, всѣ дивятся ей. Сойдя въ тишинѣ и молчаніи, они стали на мѣстѣ судномъ, окруживъ предшествовавшіе имъ полки. Идолослужители и евреи, родившіеся послѣ явленія Христа, страшились; тѣ же изъ евреевъ, которые родились до пришествія Христова и не поклонялись идоламъ и Ваалу, радовались; магометане, узрѣвъ крестъ, poznali свою гибель. Вѣрные христіане ликуютъ и уличаютъ евреевъ и агарянъ.

И вотъ свѣтлое облако, среди котораго многообразно сверкала молнія, спустилось на крестъ, скрывъ на нѣкоторое время его вершину; когда оно снова воспарило, надъ крестомъ объявился въ воздухѣ вѣнецъ драгоцѣнный, страшный, многоцвѣтный, непостижимо для человѣческаго разумѣнія сотворенный Господней рукою отъ духовной любви и мысленныхъ камней. Его видъ приводитъ въ трепетъ іудеевъ и идолопоклонниковъ, гонителей христіанъ, и агарянъ, и измаильтянъ; христіане же исполнены неизреченной радости.

Громъ и молнія пуще прежнихъ, явленіе ангеловъ и архангеловъ, еще болѣе славныхъ и страшныхъ, наполняютъ страхомъ не только грѣшниковъ, чающихъ пришествія праведнаго суди, но и самихъ ангеловъ: имъ бы радоваться и ликовать, но они собогѣзвнуютъ о насъ. Прибывъ на мѣсто судное, они обступили вмѣстѣ съ другими, ранѣе ихъ явившимися, престолъ Господень, стоявшій въ воздухѣ, на высотѣ какъ бы сорока локтей; и сами они стоятъ на воздухѣ, ожидая явленія праведнаго суди. Снова сходятъ съ высоты ангельскіе сонмы и изъ средины поднебесной расходятся по четыремъ краямъ земли. И была земля полна людей и воздухъ небесныхъ силъ.

Внезапно воздухъ наполнился въ высотѣ различныхъ цвѣтовъ, пахучихъ розъ и духовныхъ лилій, по истинѣ мысленныхъ и небесныхъ: пошли огненные полки, шестикрылатые херувимы и многоочитые серафимы, и было среди нихъ Слово Божіе, и были фіалы, наполненные неизреченныхъ ароматовъ и божественнаго мѣра; отъ славословія нисходящихъ ангеловъ, которому отвѣчали стоявшіе на землѣ, потряслись небо и земля; также спустившись на чело земли, огненные колесницы, шестикрылатые херувимы и многоочитые серафимы обступили Божій престолъ; возрыдали невѣрные; ужаснулись всѣ и ангелы и земнородные при трубномъ гласѣ, раздавшемся съ высоты; на свѣтломъ облакѣ явился

усъ Христосъ. Облако вознеслось на востокъ тверди, врата орой разверзлись предъ нимъ, и Господь возсіялъ съ востока. ангелы и люди славословятъ Господа и падаютъ ницъ. Огнь сѣлъ грозный на престолъ славы, и всѣ возстали въ страхъ: ю потряслось, земля колебалась; ангелы вошѣли гласомъ великимъ, обличая іудеевъ, измаилѣтянъ, агарянъ и всѣхъ невѣркъ; всѣ враги христіанъ и еретики въ смущеніи и трепетѣ. истосъ воззрѣлъ на небо, и оно побѣжало отъ страха лица; мы же, говоритъ Григорій, остались на башнѣ, на которой яли: она одна осталась на воздухѣ, все же прочее убѣжало -подъ насъ; остался и градъ, о которомъ говорено выше, ибо въ Божій почилъ на немъ и сила Вышняго его держала. И томъ Господь призрѣлъ на землю, оскверненную людскими грѣшн, и земля убѣжала отъ лица его и всѣ стояли на воздухѣ юколебимо. И еще призрѣлъ Господь выпрь на высоту и въ бину бездонную, и вотъ явилось новое небо и земля, блистающа какъ снѣгъ, потому что отъ тлѣнія пришла въ нетлѣніе, и рдъ небесная возсіяла какъ солнце, и звѣзды погибли, потому мѣсто ихъ заняли святые, и не было солнца, потому что мѣ возсіяло праведное солнце, Господь Іисусъ Христосъ. И жотрѣлъ Господь на море, и въ немъ явилась вмѣсто водниенная рѣка, пламя которой восходило до неба. И воззрѣлъ сподъ на грѣшниковъ и пришелъ отъ запада страшный чинъ иенныхъ ангеловъ; они возложили руки свои на грѣшниковъ на нечестивыхъ и бросили ихъ въ то огненное море. Остались ѣко христіане изъ евреевъ и язычниковъ, и тѣ люди отъ Адама воплощенія Спасителя, которые не поклонялись идоламъ. Они яли передъ лицомъ праведнаго суди, одни радостные, другіе метные; а отъ плача и рыданія вверженныхъ въ огонь опинлось даже небо и ангелы.

Когда такимъ образомъ остались въ ожиданіи суда лишь ниявшіе законъ, Господь призрѣлъ на востокъ и „пومانуль нимъ воинствамъ“, и тѣ поля, чтѣ на востокѣ, рассѣялись съ рубнымъ звукомъ, съ быстротою молніи, во всѣ четыре конца ли, и вого обрѣтали съ свѣтлыми лицами, отдѣливъ ихъ отъ ѣшниковъ, любая и обнимая, съ радостью привели одесную цю. Тогда воззрѣлъ Господь на сѣверъ и на югъ, и другіе гелы привели и поставили опую грѣшныхъ людей; и было въ чтѣ песку морского, ибо изъ христіанъ одна лишь часть аслась на три или четыре, отъ ветхаго завѣта одинъ на тысячу и десять тысячъ, а изъ жившихъ отъ Адама до Авраама—едва инъ изъ двадцати или сорока. Когда оба сонма стали, свѣтлый

и мрачный, Господь обратился къ нимъ, призывая однихъ, а другихъ отвергая... Слѣдуетъ затѣмъ картинное описаніе новой земли (сильно сокращенное въ славянскомъ переводѣ), отверзлось новое небо и ангелы среди славословіи сносятъ страшный и дивный Божій градъ и ставятъ его на челѣ земли и рай посреди его; это былъ вышній Іерусалимъ. По знаку Господа, ангелы трубятъ; отъ ихъ славословія Григорій содрогнулся, волосы стали на немъ дыбомъ. Обратившись къ тѣмъ, что ошую, Господь говоритъ имъ: Видите, проклятые, какихъ благъ вы лишились!—а славословіе и пѣсни были таковы, въ своей неизреченной сладости, что разсѣлись бы жилы и кости слушающихъ, еслибы они были тлѣнны, и мои, прибавляетъ Григорій, еслибы молитвами св. Василія не охранила меня рука Всевышняго.

Возставъ съ престола, Господь на крыльяхъ вѣтренныхъ пронесся къ тому чудесному и страшному граду; за нимъ послѣдовали всѣ, что были одесную. Онъ сталъ у западныхъ воротъ, отворившихся передъ нимъ; кругомъ него тѣ, что одесную, и небесныя силы; грѣшники стали поодаль. Тогда Господь обратился къ праведникамъ, приглашая ихъ вступить въ царство небесное, въ которое онъ ихъ приглашалъ. И вотъ жена изъ стоявшихъ одесную пришла, и когда она шествовала, отъ ногъ ея исходилъ огонь и неизреченная слава. Господь радостно привѣтствуетъ Богоматерь, „склонивъ мало пречистый верхъ свой съ честью“. Она вступила въ градъ при славословіи ангеловъ. Затѣмъ поочередно выдѣляются изъ того же сонма Іоаннъ Предтеча, двѣнадцать апостоловъ, семьдесятъ учениковъ, безчисленный сонмъ мучениковъ въ одеждахъ „изъ червеного багра“, исповѣдники съ лицами „какъ свѣтъ“, святители въ омофорахъ, черноризцы, пустынники, къ которымъ присоединены и жители „блаженныхъ острововъ“, упомянутые изъ „Александріи“; затѣмъ израильскіе пророки и всѣ сыны Израиля, жившіе до пришествія Христова и сохранившіе законъ. Въ особомъ убранствѣ, возбуждающемъ удивленіе всѣхъ святыхъ, являются милостивые язычники; затѣмъ родивые Христа ради, нищіе духомъ, милостивые и иные, соблюдавшіе евангельскія ученія,—причемъ Григорій хотѣлъ знать, можетъ ли и въ этой вѣчной жизни жена пожелать своего мужа и мужъ свою жену, но сопровождавшій его ангелъ отвѣтилъ, что здѣсь нѣтъ похоти суетнаго міра, и что человѣки будутъ здѣсь какъ ангелы Божіи.

Когда Господь призвалъ святыхъ вступить въ обитель вѣчной жизни, остался передъ лицомъ его безчисленный сонмъ стоявшихъ ошую: были тутъ отъ всякаго времени и народа, всякой

вѣры и ереси; тѣ, что распяли Христа, христіане грѣшившіе и не покаявшіеся. Всѣ они стояли въ ожиданіи суда, пристыженные, безобразные, темные, жалостные. Взирая на ихъ грѣховность, начертанную на челѣ каждаго изъ нихъ, Св. Духъ Господень исполнился праведнаго гнѣва; внезапно въ десницѣ Господа объявился огненный жезлъ, который онъ бросилъ въ сѣновъ беззаконія, отдѣливъ родъ отъ рода, языкъ отъ языка, народъ отъ народа; отдѣльно стали грѣшники по временамъ — отъ Адама до потопа, до Моисея, до воплощенія Спасителя, до второго пришествія.

И воззрѣвъ Господь въ гнѣвъ своемъ, и огненные ангелы явились въ облакѣ, быстрые какъ молнія, и схвативъ всѣхъ грѣшниковъ, отъ Адама до Моисея, ввергли ихъ въ огненное море. Та же участь постигаетъ и слѣдующихъ, которыхъ Господь поочередно выдѣляетъ жезломъ изъ общаго сонма; группы грѣшниковъ, съ различными чертами темнаго и смраднаго безобразія, низвергаются въ огненное море; особо поименованы грѣховные епископы, попы, черноризцы; особый отдѣлъ полу-грѣшныхъ и полу-праведныхъ и младенцевъ, не получившихъ крещенія; отдѣлъ еретиковъ. Картина осужденія прерывается новымъ небеснымъ видѣніемъ: раздвоилось свѣтлое облако, скрывавшее Господа, и на престолѣ, подобномъ престолу судному, явился почивающимъ Ветхій деньми, съ Единороднымъ Сыномъ и Словомъ. Еврея трепещутъ; голосъ, какъ бы гласъ трубный, обличаетъ ихъ невѣріе, и ангелы, что надъ муками, нападаютъ на нихъ и ввергаютъ въ огненное море. Послѣднимъ является лукавый „полкъ“ тѣхъ, которые отвергли Христа. Григорій отличаетъ въ общемъ сонмѣ грѣшниковъ вопли Діоклитіана...

Судъ надъ грѣшниками кончился; слышится славословіе ангеловъ и затѣмъ поднялось благодарственное пѣніе праведниковъ въ святомъ градѣ. Затворивъ его врата, Господь опочилъ на престолѣ храма; всѣ святые являются передъ нимъ, чтобы получить воздаяніе по дѣламъ своимъ. Прежде всего Господь вѣнчаетъ Богоматерь, которую ставитъ госпожею всѣмъ небеснымъ силамъ; затѣмъ получаютъ свои награды Предтеча, двѣнадцать апостоловъ и пр.

Слѣдуетъ описаніе небеснаго храма съ подробностями его устройства и неисповѣдимаго великолѣпія; преддверіе его казалось Григорію широтою какъ бы въ три тысячи стадій... Въ храмѣ видѣлись прекрасные юноши, „имѣющіе какъ бы діаконскій образъ“ и приготовлявшіе церковъ...

Когда они все уготовили, Господь объявился покоящимся

на престолѣ, рядомъ съ нимъ апостолы, также на престолахъ, шесть по правую и шесть по лѣвую руку. По повелѣнію Господню, ангелъ трубить, призывая избранниковъ, и они являются какъ быстрокрылыя орлы и свѣтлыя горлицы, и по мановенію Божію закрылось огненное море мученій, чтобы вопли грѣшниковъ не тревожили слуха праведныхъ... Всѣ они собрались, принося Господу дары и воспѣвая благодарственные пѣсни. Самъ Господь совершаетъ „тайную службу“; херувимы, серафимы и апостолы сослужаютъ ему; ангелы и святые славословятъ, и „удивилось тому небо и земля“; Господь причащаетъ всѣхъ отъ духовной манны божества своего... По совершеніи жертвы, Господь, а за нимъ святые, идутъ въ палаты, что были на востокѣ святого града Сіона; здѣсь былъ предивный чертогъ, и передъ нимъ трапезы, особо для каждаго сонма святыхъ. И вотъ Господь вышелъ изъ недоступныхъ святынь, чтобы „возлечь на духовномъ обѣдѣ съ друзьями своими“, гдѣ они ѣдятъ безсмертныя брашна, которыя не убываютъ, упиваются пїянствомъ нѣкимъ божественнымъ и „измѣненіемъ духовнымъ измѣняясь“. Возставъ отъ трапезы, Господь идетъ со святыми и всѣми небесными силами на востокъ отъ града, въ рай, что насажденъ былъ въ Эдемѣ и откуда изгнанъ былъ Адамъ; насладившись его лицезрѣніемъ, всѣ возвращаются въ градъ, гдѣ святые обращаются къ Господу съ молитвой: какъ въ суетномъ мірѣ они создавали церкви и въ нихъ собирались величать силу и славу Господню, такъ пусть явятся и здѣсь церкви „и села, и покоища“. По мановенію Божію, вся земля и весь воздухъ вокругъ нея загорѣлись отъ конца до конца „горѣніемъ снѣговиднымъ“ и она взялась на небеса, и на ней объявились „дома, палаты, храмы и чертоги, церкви и церковки“, и странныя, дивныя, страшныя зданія, различно прегражденные другъ отъ друга, и въ этихъ вѣчныхъ обителяхъ святыхъ—ложе, постели, кровати, столы, дворы, сѣни и притворы, деревья и сады безсмертныя. Все это Господь роздалъ по сану и достоянію своимъ святымъ, у которыхъ явились какъ бы нѣкія „села и проходища“ передъ градомъ. Здѣсь они веселятся духовно; иные изъ святыхъ выходятъ изъ города къ своимъ „селамъ“ по воздуху, другіе—пѣшіе.

Затѣмъ вострубила труба великая, отверзлись на востокѣ великія врата неба, и Господь вознесся въ царство небесное; съ нимъ Богоматерь, безплотныя силы и тѣ изъ святыхъ, у которыхъ были мощныя крылья, чтобы взлетѣть на такую высоту; другіе остались долу, на обновленной землѣ, третьи—въ великомъ

градъ Сіонъ. Ангелъ объясняетъ Григорію соотвѣтствіе этихъ обитателей заслугамъ cadaго.

Далѣе Григорію представляется, что Господь снова сошелъ со святыми во святой градъ, и самъ Григорій былъ поставленъ ангеломъ передъ престоломъ Господнимъ. Господь возрѣлъ на него „вротымъ и тихимъ окомъ“; какая-то сила схватила его, и онъ увидѣлъ себя лежащимъ у пречистыхъ ногъ Господа, который обратился къ нему съ поученіемъ о видѣнномъ и съ объясненіемъ о вѣрѣ іудеевъ (что было, какъ выше указано, первымъ поводомъ къ видѣнію). Господь велитъ имъ повѣдать видѣнное Его церквамъ и всѣмъ народамъ на свидѣтельство: блаженны тѣ, которые увѣруютъ, и горе тѣмъ лукавствующимъ, которые заблудились отъ праваго пути; объ откровеніяхъ Григорія они скажутъ, что это не правда, „тщетное брацаніе“. Но пусть Григорій не смущается и возвѣститъ о видѣнномъ всѣмъ предстателямъ въ церквахъ Господнихъ отъ высшей степени и до вѣчной...

Когда Господь изрекъ это среди общаго славословія небесныхъ сонмовъ, Григорій поднялся съ мѣста, гдѣ лежалъ, и увидѣлъ Господа, входившаго въ тотъ великій градъ. Самъ Григорій желалъ проникнуть туда, но его вождь не дозволилъ ему, еще отягченному тѣсною плотію; онъ недоумѣвалъ, кому онъ долженъ засвидѣтельствовать о видѣнномъ, потому что міръ уже „премѣнился“, — онъ думалъ, что то былъ не сонъ и видѣніе, а чистая истина...

Тема, изложенная въ „Видѣніи“ мниха Григорія, богато разрабатывалась средневѣковой догматикой, поученіемъ, легендой, наконецъ иконографіей. Г. Веселовскій, который раньше не однажды останавливался на этомъ легендарномъ сюжетѣ по поводу славяно-русскихъ сказаній и по поводу Данта, указываетъ отличія Григоріева „Видѣнія“, его особенности и пробѣлы сравнительно съ другими вариантами этого распространеннаго сюжета, и отмѣчаетъ, какъ его спеціальную черту, это любовное описаніе суда, причемъ Григорій съ видимымъ интересомъ слѣдитъ, какъ спускаются и восходятъ ангелы, какъ сонмъ за сонмомъ выступаютъ на сцену и движутся свѣтлыя толпы отъ небеснаго града къ Эдему и отъ обновленной земли къ вратамъ неба. „Это, — замѣчаетъ г. Веселовскій, — большой царскій выходъ византійскаго двора со всѣмъ его церемоніаломъ, перенесенный въ церковный обиходъ и оттуда на небо, среди сіянія и славословія и реторики. Списатель житія, очевидно, прошелъ ея школу: его ангелы ле-

тають какъ молнія, какъ орлы и быстролетныя ястребы, святыя, какъ свѣтлыя горлицы. Послѣднія сцены Видѣнія расположены какъ бы сознательно: Господь уже вознесся изъ града Сіона въ царство небесное—и снова спустился въ градъ; безъ этого не было бы послѣдней картины: Господь и всѣ безплотныя силы почіють въ славѣ; передъ ними лежить въ прахѣ грѣшный Григорій. Иные образы не лишены поэзіи: ангелы черпаютъ золотыми сосудами отъ нездѣшняго огня, росащаго свѣтомъ, и несутъ его ввысь на алтарь Господа. Рядомъ съ эпизодами реального характера—другіе, лишеныя всякой образности: мысленные камни, разумные вертограды. Они назначены выразить невыразимое и не достигаютъ цѣли: недостаетъ той поэтической неизреченности, сотканной изъ свѣта и звуковъ и волнующихся линій, которую мы зовемъ Дантовскимъ Раемъ¹⁾.

Кромѣ церемоніала византійскаго двора, фантазія автора питалась и обычными церковными представленіями: небесный храмъ построенъ по образцу храма византійскаго; онъ приготавливается ангелами, имѣющими „діаконскій образъ“, къ литургіи, исполняемой самимъ Христомъ въ сослуженіи съ высшими чинами церковной іерархіи, перенесенными на небо. Святыя просятъ Господа, чтобы въ небесномъ градѣ сооружены были церкви,—въ которыхъ, конечно, должны были отправляться службы; самый городъ есть городъ по образцу земныхъ, гдѣ „по достоянію“ святымъ розданы дома; кромѣ того, у святыхъ есть за городомъ „села и покоища“, куда они отправляются для „духовнаго“ отдыха, пѣшіе или по воздуху...

Какъ мы имѣли случай указывать, въ настоящемъ томѣ „Разысканій“ авторъ большею частью возвращается къ предметамъ, о которыхъ онъ имѣлъ уже случай говорить раньше. Это говорить, конечно, о той ревности, съ какою авторъ продолжаетъ слѣдить, въ старой и новой литературѣ, за новыми источниками для объясненія поставленныхъ имъ вопросовъ; но съ другой стороны легко предположить, что новыя поиски въ средневѣковой литературѣ и въ современномъ фольклорѣ каждый разъ будутъ приносить новыя разъясненія къ той или другой подробности нашей народно-поэтической старины. Нѣтъ спора, что эти разъясненія бывають иногда первостепенной важности: такимъ образомъ въ послѣднее время въ нашей поэтической древности было раскрыто многое, что до тѣхъ поръ представлялось загадочнымъ или со-

¹⁾ Стр. 212—213.

вершенно темнымъ и чему новѣйшій комментарий дать въ высшей степени любопытныя истолкованія. Вслѣдствіе этого тотъ детальный способъ изученія, какимъ до сихъ поръ отличались труды г. Веселовскаго, вызывался до извѣстной степени необходимостью, недостаткомъ разработки самыхъ существенныхъ вопросовъ. Тѣмъ не менѣе, невольно является желаніе, чтобы надъ этимъ детальнымъ изслѣдованіемъ построено было критическое обобщеніе, и сдѣлать его подобало бы въ особенности тому изслѣдователю, который въ нашей литературѣ является наиболѣе авторитетнымъ знатокомъ этой области. Намъ случалось уже говорить объ этомъ предметѣ и мы продолжаемъ думать, что это было бы восполненіемъ настоящей потребности нашей науки и литературы. Для подобнаго обзора потребовалось бы отдать себѣ отчетъ во всемъ, что сдѣлано было до сихъ поръ въ нашей наукѣ въ этомъ направленіи, и рядомъ съ тѣмъ, что сдѣлано, само собою открывалось бы то, что еще остается сдѣлать. Это былъ бы, наконецъ, опытъ исторіи той внутренней жизни народно-поэтическаго творчества стараго и новаго, которая до сихъ поръ наблюдается у насъ только въ отрывочныхъ эпизодахъ. Подобный опытъ труденъ, безъ сомнѣнія, но совершенія его естественно ожидать именно отъ тѣхъ, кто много и заслуженно поработалъ на этой почвѣ. Понятно, что трудъ подобнаго рода не могъ бы остаться чисто историко-литературнымъ трактатомъ: напротивъ, онъ затрогивалъ бы, съ одной стороны, теорію народно-поэтическаго творчества, съ другой—цѣлый вопросъ объ историческихъ судьбахъ русской народности, которыя донинѣ остаются предметомъ ожесточенныхъ споровъ, свидѣтельствующихъ о неясности вопроса для многихъ въ средѣ самихъ изслѣдователей. Современная научная практика, какъ извѣстно, выработала крайнюю спеціализацію, гдѣ ученый считаетъ себя исполнившимъ свой долгъ, хотя бы цѣлую жизнь не выступалъ изъ рамокъ своей спеціальности къ общимъ вопросамъ своей науки, какъ, напр., въ данномъ случаѣ, вопросамъ цѣлой исторіи народной поэзіи и самой народности. Эта спеціализація выработана необычайнымъ современнымъ развитіемъ европейской науки; наша наука иногда по необходимости должна идти по слѣдамъ европейскимъ,—тѣмъ не менѣе дѣятелю русской науки необходимо помнить объ ея особенныхъ условіяхъ, полагающихъ для него и особыя задачи. Наши научныя средства, взятые въ цѣломъ, до сихъ поръ еще такъ невелики, что и русскій ученый, въ виду этого, едва-ли имѣетъ право удалиться въ тѣсную спеціальность и забыть о потребностяхъ цѣлаго общественнаго образованія: ему приходится исполнять не ту роль,

какою можетъ довольствоваться ученый западно-европейскій, который при массѣ научно приготовленныхъ силъ имѣетъ возможность выбирать себѣ любой кругъ дѣятельности; дѣятель нашей науки долженъ быть не только изслѣдователемъ специалистомъ, но и распространять основы своей науки въ массѣ общества, гдѣ большій интересъ къ знанію будетъ вмѣстѣ успѣхомъ общественнаго воспитанія, а также и размноженіемъ дѣятелей науки въ будущихъ поколѣніяхъ. Это была бы заслуга и для науки, и для общества, окруженная трудностями, но и высокая.

А. Пыпинъ.



* * *

Тѣсно сердце твое для меня,
А разбить его было-бъ мнѣ жалко.
Хоть бы искру живого огня,—
Ты холодная, злая русалка!

А повинуть тебя мнѣ не въ мочь—
Міръ тогда потеряетъ всѣ краски,
И замолкнуть навѣкъ въ эту ночь
Всѣ волшебныя пѣсни и сказки.

Владиміръ Соловьевъ.



эту важную и сложную задачу принялъ на себя кружокъ компетентныхъ частныхъ лицъ, подъ руководствомъ профессора А. И. Чупрова, и вышедшіе уже два тома — о сельской общинѣ и о крестьянскихъ арендахъ, — даютъ въ сущности гораздо больше, чѣмъ простую систематическую сводку земскихъ данныхъ; это настоящіе научно-литературные трактаты, освѣщающіе сгруппированный матеріалъ многими интересными разъясненіями и выводами. Разумѣется само собою, что объединеніе разбросанныхъ свѣдѣній и цифръ значительно облегчитъ пользованіе ими; но было бы въ высшей степени желательно, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилось вниманіе къ трудамъ земской статистики, послѣ недавнихъ тяжелыхъ испытаній.

Какъ замѣчаетъ вполне справедливо почтенный А. И. Чупровъ въ предисловіи къ первому тому предпринятаго изданія, „изученіе значительной части Россіи, осуществленное по инициативѣ земскихъ учреждений, составляетъ, быть можетъ, самое важное, что сдѣлано у насъ для познанія страны и народа“; въ особенности „крестьянскій экономическій бытъ разныхъ частей Россіи, благодаря неисчерпаемому изобилію точныхъ массовыхъ наблюденій, доставленныхъ подворными описями, анализированъ земской статистикою до мельчайшихъ деталей, которыя даютъ возможность выяснить всѣ главныя условія, опредѣляющія процвѣтаніе и упадокъ нашего крестьянства“. Громадная работа, — говоритъ далѣе А. И. Чупровъ, — выполненная массой тружениковъ, которые съ рѣдкою энергіею и самоотверженіемъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ переходили изъ одного селенія въ другое, предлагая каждому домохозяину одни и тѣ же вопросы, еще недостаточно оцѣнена въ нашей наукѣ и литературѣ; но какъ скоро придетъ надобность серьезно вникнуть въ хозяйственныя условія русскаго крестьянскаго хозяйства, тогда отдадутъ должное произведенному изслѣдованію“. Но эта надобность пришла уже давно, и если она упорно не признавалась до сихъ поръ, то это зависѣло, конечно, не отъ науки и литературы; еще менѣе можно приписывать и ставить въ упрекъ нашей экономической литературѣ недостаточную оцѣнку земско-статистическихъ трудовъ. Наука и литература дѣлали съ своей стороны все, что входило въ кругъ ихъ вліянія и власти; только практика мало сообразовалась съ ихъ указаніями и продолжала идти своимъ путемъ, въ духѣ традицій.

Насколько разрослась земско-статистическая литература въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, можно видѣть изъ нѣкоторыхъ цифръ, приводимыхъ въ вступительной статьѣ г. А. Фортунатова

(стр. III—XXXV). „Помимо тѣхъ статистическихъ работъ, которыя обязательно исполняются каждою земскою управою, земскими учрежденіями предпринимались особыя хозяйственно-статистическія изслѣдованія въ 28 губерніяхъ, въ 258 уѣздахъ. До 1891 г. появилось въ свѣтъ около 320 отдѣльныхъ печатныхъ изданій по основной хозяйственной статистикѣ; сверхъ того, около 130 отдѣльныхъ печатныхъ выпусковъ относятся къ текущей земской хозяйственной статистикѣ, которая существовала въ 13 губерніяхъ; такимъ образомъ общее число печатныхъ выпусковъ по земской хозяйственной статистикѣ достигаетъ приблизительно 450“. За двадцать-одинъ годъ, отъ 1870 до 1891 г., „основное изслѣдованіе крестьянскаго хозяйства съ печатными результатами велось въ 25 губерніяхъ земской Россіи и коснулось болѣе чѣмъ $4\frac{1}{2}$ милліоновъ крестьянскихъ дворовъ. Если считать изслѣдованія, произведенныя экспедиціоннымъ способомъ, то цифра крестьянскихъ дворовъ, подвергшихся регистраціи, окажется нѣсколько болѣе 4 милліоновъ“. Наконецъ, если считать только „итоги мѣстной подворной переписи крестьянскихъ хозяйствъ, то цифра дворовъ, вошедшихъ въ подворную перепись и послужившихъ уже матеріаломъ для печатныхъ изданій, лишь немного превосходитъ $3\frac{1}{4}$ милліона. До 1891 года напечатаны результаты переписи, производившейся по 24 губерніямъ въ 133 цѣлыхъ уѣздахъ и въ 15 частяхъ уѣздовъ; всего, стало быть, мѣстною подворною переписью захвачены были 148 уѣздовъ Европейской Россіи“. Неурожан, особенно хроническіе, нерѣдко служили исходнымъ пунктомъ организаціи статистическихъ экспедицій: такъ было съ первымъ изслѣдованіемъ 15 волостей вятской губерніи, затѣмъ съ изслѣдованіемъ саратовской губерніи, съ изслѣдованіемъ нѣсколькихъ районовъ въ казанской губерніи въ 1883 году, съ изслѣдованіемъ отдѣльныхъ мѣстностей тверской губерніи въ 1882 году, съ подворною описью мглинскаго и суражскаго уѣздовъ въ 1882 году“ и др. Г. Фортунатовъ заканчиваетъ свой поучительный очеркъ меланхолическимъ указаніемъ на слишкомъ слабое еще практическое значеніе земскихъ изслѣдованій. „Никто не станетъ сомнѣваться въ томъ, что лишь ничтожная доля земско-статистическихъ работъ въ дѣйствительности вполне утилизируется мѣстными органами общественнаго управленія; большое количество матеріала остается сейчасъ нетронутымъ и въ сожалѣнію, ветшая, отчасти теряетъ свое значеніе. Какъ это ни прискорбно, съ этимъ приходится мириться въ виду недостатка средствъ, а главнымъ образомъ интеллигентныхъ силъ, достаточно подготовленныхъ для того, чтобы примѣнять резуль-

таты массовыхъ изслѣдованій въ удовлетворенію мѣстныхъ нуждъ“ (стр. XXXVIII). Конечно, дѣло не въ одномъ недостаткѣ средствъ и интеллигентныхъ силъ въ провинціи, ибо судьба земской статистики опредѣляется болѣе крупными факторами, чѣмъ мѣстные органы общественнаго управленія.

Большинство ходячихъ мнѣній о народномъ хозяйствѣ имѣетъ подъ собою слишкомъ шаткую почву: каждый опирается на свой личный опытъ, на личные свѣденія и впечатлѣнія, по необходимости случайныя и одностороннія, и вслѣдствіе этого возможны радикальныя противорѣчія даже относительно такого простаго факта, какъ существованіе нужды и голода въ извѣстной мѣстности. Тѣмъ болѣе неизбѣжны коренныя разногласія по сложному и запутанному принципиальному вопросу о поземельной общинѣ. Авторъ книги „Неурожай и народное бѣдствіе“, о которой мы говорили недавно, высказывается категорически о вредномъ вліяніи общинныхъ передѣловъ, которые будто бы служатъ главной причиною низкаго уровня земледѣлія у крестьянъ. Передѣлы, по словамъ этого автора, совершаются „по рѣшенію большинства на сходахъ, вызванному иногда однимъ какимъ-нибудь крестьянскимъ воротилой въ чисто личныхъ интересахъ“ (стр. 104), а между тѣмъ тотъ же авторъ упоминаетъ объ „установившемся между крестьянами обычаѣ рѣшенія хозяйственныхъ вопросовъ не по числу голосовъ, а такъ сказать единогласно“, причемъ „всякое нововведеніе, всякое измѣненіе рутинныхъ формъ и приѣмовъ хозяйства всегда встрѣчаетъ энергическій отпоръ со стороны большинства, предъ которымъ невольно замолкаетъ робкій голосъ инициаторовъ всякаго рода нововведеній“ (стр. 106). Какимъ же образомъ можетъ одинъ какой-нибудь крестьянскій воротила, ради своихъ личныхъ интересовъ, вызвать рѣшеніе въ пользу передѣла, если обычай требуетъ единогласія на сходѣ и если личная инициатива вообще. безсильна въ крестьянскомъ обществѣ? Ради чего, наконецъ, крестьяне приступали бы къ передѣламъ, невыгоднымъ для большинства и вреднымъ для земледѣлія? Авторъ заранѣе рѣшилъ, что сохраненіе общиннаго землевладѣнія грозитъ сельскому населенію въ будущемъ „неизбѣжнымъ обнищаніемъ и даже совершенною гибелью“ (стр. 123); онъ ищетъ спасительнаго исхода въ рядѣ бюрократическихъ мѣропріятій, съ цѣлью устройства „по возможности округленныхъ, недѣлимыхъ и неотчуждаемыхъ участковъ крестьянской земли, пріурочиваемыхъ къ отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ, съ оставленіемъ въ общемъ пользованіи луговъ, выгоновъ и лѣсныхъ угодій“ (стр. 261—2). При этомъ былъ бы обезпеченъ

землею только привилегированный классъ крестьянъ-хозяевъ, а остальная крестьянская масса, все болѣе размножающаяся, попала бы въ зависимое, неопредѣленное положеніе и образовала бы официально признанный сельскій пролетаріатъ; но сельское хозяйство должно будто бы такимъ способомъ двинуться впередъ по пути совершенствованія и развитія. Другіе, не менѣе свѣдущіе писатели придерживаются противоположныхъ взглядовъ; они твердо убѣждены въ благотворной жизненной силѣ общиннаго землевладѣнія и видятъ въ немъ залогъ нашей великой будущности, надежную гарантію отъ всякихъ соціальныхъ золъ. Разсуждая отвлеченно, можно придти къ тѣмъ или другимъ выводамъ, смотря по исходной точкѣ и по общимъ экономическимъ воззрѣніямъ; но вопросъ значительно упростился бы, еслибы въ основу разсужденій положенъ былъ анализъ многочисленныхъ фактовъ нашего крестьянскаго поземельнаго быта, собранныхъ мѣстными и преимущественно земскими изслѣдователями.

Въ этомъ отношеніи трудъ г. В. В. является какъ нельзя болѣе вѣстатъ. Послѣдній неурожай обнаружилъ бѣдственное положеніе крестьянства въ тѣхъ именно областяхъ Россіи, гдѣ господствуетъ общинная форма землевладѣнія; противники общины истолковывали это обстоятельство по своему, и старый споръ вновь оживился и принялъ даже болѣе рѣшительное направленіе, какъ можно судить, напримѣръ, по проектамъ, изложеннымъ въ книгѣ „Неурожай и народное бѣдствіе“.

II.

Давнишній и вѣрный сторонникъ нашей крестьянской общины, г. В. В. старался быть по возможности объективнымъ и безпристрастнымъ въ обработкѣ данныхъ земской статистики объ общинномъ землевладѣніи; но, заботясь о полнотѣ фактическаго матеріала, онъ даетъ ему извѣстное субъективное освѣщеніе и проводитъ свои личныя идеи, которыя вообще весьма симпатичны. Склонность идеализировать народныя понятія и обычаи не мѣшаетъ автору добросовѣстно сообщать факты, противорѣчащіе его выводамъ. Онъ смотритъ на общину какъ на проявленіе высшихъ нравственныхъ чувствъ, господствующихъ въ народной средѣ; если крестьяне легко переходятъ отъ личнаго владѣнія къ общинному при всевозможныхъ внѣшнихъ условіяхъ, то—по мнѣнію г. В. В.—„основную причину этого перехода нужно искать не въ этихъ послѣднихъ, а въ чувствахъ и мысляхъ массы, въ сла-

бомъ развитіи чувства личной собственности, въ готовности крестьянина, ради общей выгоды, поступиться личнымъ интересомъ, въ предпочтеніи соціальныхъ средствъ обезпеченія своего благосостоянія индивидуальнымъ и т. д.“ (стр. 40). Однако эта „готовность“ крестьянина вызывалась обыкновенно побужденіями вполне прозаическаго свойства. Уравнительному раздѣлу земли по душамъ предшествовала сильная агитація со стороны обездоленныхъ, и „агитація далеко не всегда мирная, а съ кулачнымъ, смертельнымъ боемъ и насильственнымъ разореніемъ хуторныхъ построекъ“ (стр. 10); нерѣдко пускались въ ходъ угрозы совершенно уединить несогласныхъ отъ остального міра, не пускать ихъ скотъ на общій выгонъ и т. п.; случалось, прибѣгали и къ прямому насилию. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ многоземельные хозяева соглашались на переходъ въ общинѣ лишь послѣ уплаты имъ наличными деньгами за отходящую отъ нихъ землю; другіе спорили, судились и долго вели упорную борьбу; бывало и такъ, что недовольный раздѣломъ домохозяинъ подвергался за это публичному сѣченію (стр. 44, прим.). Попытки раздѣловъ сопровождались драками, кончавшимися иногда убійствами; „дѣло доходило, говорятъ, до колющихъ и ножей, такъ что священникъ выходилъ въ поле въ церковномъ облаченіи и съ крестомъ въ рукахъ“ (стр. 49 и др.). Интересы личные, хозяйственные и фискальные, переплетаясь и сталкиваясь между собою на почвѣ исторической неопредѣленности крестьянскаго землевладѣнія, приводили къ общинному порядку пользованія землею, помимо всякихъ возвышенныхъ мотивовъ. Въ этомъ наглядно убѣждаетъ матеріалъ, собранный г-номъ В. В.,—вопреки его идеалистическимъ теоріямъ.

Въ степяхъ, гдѣ при обиліи свободныхъ земель практиковалось захватное владѣніе, община устанавливалась въ силу того, что „расчистка дремучихъ лѣсовъ подъ пашню, стоившая громаднхъ усилій, производилась не отдѣльными хозяевами, а всѣмъ обществомъ“; кое-гдѣ начальство совѣтовало крестьянамъ совершить передѣлъ, въ видахъ уничтоженія недоимки, которая разверстывалась по ревизскимъ душамъ. Четвертное владѣніе, основанное на старинныхъ отводахъ земель за пограничную военную службу (преимущественно въ центральной, черноземной полосѣ Россіи), перешло отчасти въ общинное пользованіе, съ періодическими передѣлами, подъ вліяніемъ хозяйственныхъ и фискальных соображеній. Четвертные владѣльцы, или одноворцы, принадлежа по своему происхожденію къ привилегированному сословію, зачислены были въ податной классъ и мало-по-малу при-

равняются къ свободнымъ крестьянамъ. Правительство старалось регулировать землевладѣніе одиодворцевъ съ цѣлью предупрежденія ихъ обезземеленія и возможной вслѣдствіе того несправности въ платежѣ подушныхъ денегъ и въ исполненіи воинской повинности. Позднѣе, при графѣ Киселевѣ, администрація дѣятельно способствовала установленію общины и поощряла уравнивательные передѣлы, отчасти вѣроятно, — какъ думаетъ г. В. В., — въ силу „сознанія благодарности этой формы владѣнія для населенія“; но гораздо правдоподобнѣе, конечно, что главную роль играли при этомъ заботы объ успѣшномъ поступленіи казенныхъ сборовъ съ крестьянъ за круговою отвѣтственностью сельскихъ обществъ, о чемъ упоминаетъ тутъ же г. В. В. (стр. 32).

Между прочимъ, въ обоянскомъ уѣздѣ четвертные крестьяне до конца тридцатыхъ годовъ владѣли землею подворно; но въ теченіе 1839—40 гг. „по всему уѣзду начинаютъ развѣзжать правительственные чиновники въ сопровожденіи волостныхъ головъ и предлагаютъ подворнымъ владѣльцамъ передѣлить всѣ ихъ участки на ревизскія души. Вслѣдствіе большой и неравномѣрной раздробленности участковъ съ одной стороны, а съ другой — въ надеждѣ привлечь въ раздѣлу участки крупныхъ четвертныхъ владѣльцевъ, большинство населенія охотно соглашалось на предложеніе, и въ короткое время почти всѣ четвертные земли уѣзда обратились въ общинныя. Однако дѣло не обошлось безъ упорства со стороны большеземельныхъ, которые частью силою не допускали до передѣла своихъ земель, частью подавали въ суды жалобы и прошенія о возвращеніи земель, уже передѣленныхъ на души“. Если „правительственная агитація“ имѣла своимъ результатомъ „превращеніе въ теченіе года сотенъ тысячъ десятинъ земли изъ частнаго владѣнія въ общинное“, то это, по мнѣнію г. В. В., можетъ быть объяснено только тѣмъ, что „само населеніе стремилось къ тому же, и что предложеніе правительства совпало съ мыслью большинства. Дѣлая свои предложенія, правительство не вносило въ сознаніе крестьянъ новой идеи, а, такъ сказать, заявляло сторонникамъ уравниенія, что въ ихъ борьбѣ съ противниками оно будетъ на ихъ сторонѣ. Но этихъ сторонниковъ должно быть значительное большинство — не менѣе двухъ третей голосовъ полнаго сельскаго схода, и если вездѣ въ уѣздахъ такое большинство набиралось, — значитъ, населеніе само стремилось къ равенію“ (стр. 33).

Подобный выводъ могъ бы считаться правильнымъ только при томъ предположеніи, что администрація тридцатыхъ годовъ уважала самостоятельное „сознаніе“ народа, относилась съ деликат-

ною осторожностью въ крестьянству и не шла далѣе совѣтовъ и „агитаціи“ въ своемъ воздѣйствіи на сельское населеніе; нужно было также, чтобы сами крестьяне сознавали за собою какія-либо права въ сношеніяхъ съ агентами правительственной власти, — что представляется довольно сомнительнымъ. Въ другихъ мѣстахъ (курской и рязанской губерній) правительственная „пропаганда“ не имѣла такого успѣха, какъ въ обоянскомъ уѣздѣ; но это обстоятельство зависѣло, быть можетъ, отъ разницы въ степени усердія мѣстныхъ властей, а вовсе не отъ особенностей въ настроеніи и сознаніи крестьянъ, какъ предполагаетъ г. В. В. Нерѣдко сами крестьяне заявляли, что переходъ къ общинѣ вызывался настояніями и требованіями начальства, такъ какъ душевое владѣніе подчиняло крестьянъ закону о круговой поруцѣ въ платежѣ податей и обезпечивало взысканіе недоимокъ (стр. 34). Нѣкоторыя села, образованныя еще при Алексѣѣ Михайловичѣ смоленскими шляхтичами, приняли въ составъ общества новыхъ членовъ „вслѣдствіе обременительнаго платежа оброчной подати“ и передѣлили землю по душамъ, ибо „нашли неудобнымъ владѣть ею черезполосно“. Раздробленность и черезполосность подворныхъ участковъ затрудняли веденіе хозяйства и оправдывали мысль о передѣлѣ въ глазахъ большинства. Но при извѣстномъ психическомъ настроеніи массы, — какъ замѣчаетъ авторъ, — крестьяне могли бы и при запутанности отношеній сохранить основы стараго владѣнія, хотя бы для этого и пришлось неоднократно обращаться къ суду; наконецъ, они могли прибѣгнуть къ подушному распредѣленію земли, только какъ къ способу разверстанія, за неимѣніемъ лучшаго, оставляя нетронутыми юридическія основанія землевладѣнія. „Легкое согласіе крестьянъ на примѣненіе этого способа разрѣшенія затрудненій, — говоритъ г. В. В., — конечно, свидѣтельствовало бы о значительномъ развитіи соціальныхъ чувствъ въ населеніи и объ отсутствіи того индивидуализма, развивающагося на почвѣ частной собственности, который является большимъ препятствіемъ къ мирному разрѣшенію поземельныхъ затрудненій. Но если, не ограничиваясь единовременнымъ передѣломъ земли, общество вводило его въ обычную практику, это доказываетъ нѣчто большее, чѣмъ соціальную повзланистость населенія; оно свидѣтельствуетъ о сочувствіи массы къ идеѣ, опредѣляющей тотъ или другой складъ соціальныхъ отношеній“ (стр. 36—7).

„Психическое настроеніе массы“, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, сводится къ традиціонному взгляду на землю, какъ на общее мірское или государственное достояніе, — взгляду, выработанному

всей исторіею нашего крестьянства вплоть до реформы 1861 г. Такъ какъ за крестьянами упорно не признавались частныя права на землю, то понятіе о частной поземельной собственности не могло вовсе установиться и пустить корни въ сельскомъ населеніи; слѣдовательно, нѣтъ надобности объяснять этотъ фактъ особенными соціальными чувствами и соціальною покладистостью крестьянъ, ибо въ народѣ не было даже почвы для сознательнаго предпочтенія одной формы быта—другой. Отъ передѣла выигрываетъ обыкновенно только извѣстная часть сельскаго общества, въ ущербъ многоземельнымъ хозяевамъ; для средней группы крестьянъ уравниеніе земли по душамъ остается безразличнымъ, а между тѣмъ именно эта средняя группа часто рѣшаетъ дѣло въ пользу перехода къ общинѣ. Отсюда авторъ заключаетъ, что крестьяне видятъ въ земельномъ уравниеніи „нѣчто болѣе благовидное, чѣмъ экспропріацію владѣній богатыхъ въ пользу бѣдныхъ, что переходъ къ общинѣ значитъ для нихъ не одно только уравниеніе земли въ настоящемъ, въ которомъ (уравниеніи) данная группа не участвуетъ, что идея общины связывается въ ихъ представленіи съ идеей формы быта, формы отношеній, отличной отъ той, какая свойственна четвертному владѣнію“ (стр. 41). Само собою разумѣется, что мысль объ „экспропріаціи“ непримѣнима тамъ, гдѣ отсутствуетъ или не можетъ имѣть примѣненія идея самостоятельной частной собственности; а народъ всегда будетъ склоняться въ пользу болѣе привычнаго и болѣе понятнаго строя, созданнаго историческими и экономическими условіями.

Что многоземельные четвертные крестьяне, участвующіе въ передѣлѣ, руководствуются лишь обыкновенными житейскими и хозяйственными мотивами, это едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію. „Потерявъ на количествѣ земли,—говоритъ г. В. В.,—такіе крестьяне (которымъ актъ раздѣла грозитъ несомнѣннымъ сокращеніемъ участковъ) надѣются на выигрышъ въ настоящемъ, а можетъ быть еще болѣе въ будущемъ, въ другихъ отношеніяхъ; а если они не столь дальновидны, чтобы заглядывать въ будущее, то ихъ смущаетъ опасеніе, что, отдѣлившись отъ общества, они утратятъ и тѣ преимущества общинныхъ порядковъ, какія еще сохранялись въ четвертномъ владѣніи при многолюдности поселенія, но которыя исчезнутъ, когда при четвертяхъ останется нѣсколько человѣкъ, земля которыхъ отмежуется отъ угодій большинства, переходящаго на души. Неудобства эти такъ велики, а выгоды полной собственности такъ мало привлекательны, что многіе широкодачники, не согласившись на переходъ къ общинѣ при первоначальномъ уравниеніи земли, включали въ общую разверстку

свои угодья послѣ того, какъ хозяйничали нѣсколько лѣтъ особнякомъ отъ другихъ" (стр. 42). Крестьяне, сохранявшіе свои прежніе участки при переходѣ большинства къ общиннымъ порядкамъ, нерѣдко выражали потомъ желаніе присоединиться къ общинѣ, „такъ какъ, имѣя незначительный особнякъ, они были лишены возможности пасти на немъ скотъ, а міряне на свою землю его не пускали" (стр. 49). Въ былое время многоземельные хозяева охотно соглашались на обращеніе четвертной земли въ общинную, чтобы облегчить свою долю платежей и повинностей; но въ послѣдствіи, съ поднятіемъ цѣнности земли, многіе изъ нихъ „стали раскаиваться въ своей уступчивости, а теперешніе потомки ихъ не могутъ говорить равнодушно о своихъ отцахъ, которые такъ сдружили, что отдали землю на міръ". И теперь еще „попадаютъ старики, не могущіе забыть нанесенной имъ обиды, высчитывающіе сколько отошло въ міръ отъ ихъ прежнихъ владѣній, свято хранящіе старинные документы, жалованныя грамоты и т. п. и иногда даже продолжающіе вести тяжбу или, по крайней мѣрѣ, подавать прошенія о возвращеніи имъ земли". Авторъ находитъ, что такое отношеніе къ совершившемуся слѣдуетъ принять за исключеніе и что въ общемъ бывшіе четвертные владѣльцы вполне довольны новыми порядками. Бывало и такъ, что „широкодачники" сами предлагали обществу перейти на души, „въслѣдствіе высокаго обложенія земли", но общество отказывало имъ въ этомъ (стр. 45). Трудно принимать на вѣру тѣ сентиментальныя заявленія о причинахъ крестьянскихъ рѣшеній, которыя записаны нѣкоторыми земскими статистиками со словъ сельскихъ дипломатовъ; во всякомъ случаѣ эти заявленія, сдѣланныя уже послѣ передѣловъ (стр. 43), не могутъ служить доказательствомъ безкорыстія и великодушія бывшихъ многоземельныхъ и среднихъ хозяевъ.

Изображая послѣдовательный ходъ развитія общинныхъ началъ у помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ со времени освобожденія, г. В. В. внимательно слѣдитъ за процессомъ „общинной мысли", „мірскаго разума", и усматриваетъ торжество „этического элемента" среди борьбы противоположныхъ интересовъ въ крестьянской массѣ. Община имѣла свои „внутреннія, психическія основы, долго спавшія, но при извѣстныхъ условіяхъ, наконецъ, пробудившіяся и вызвавшія работу мысли крестьянина въ направленіи, болѣе или менѣе выгодномъ для общиннаго принципа". Тамъ, гдѣ мѣстные наблюдатели видѣли всѣ симптомы утверждающагося подворнаго владѣнія, неожиданно пробуждался духъ общины. „Вдругъ оказалось, что когда сознанію крестьянина

представился вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи описанныхъ порядковъ, во многихъ общинахъ явились лица, наставлявшія на ихъ прекращеніи, потребовавшія регулированія свободнаго доселѣ перехода земель изъ рукъ въ руки и думающія даже о передѣлѣ земли. Число этихъ лицъ постоянно росло, и въ настоящее время въ однѣхъ общинахъ описаннаго разряда идетъ упорная борьба общинниковъ и подворниковъ, въ другихъ — послѣднихъ почти вовсе не находится, и вопросъ заключается въ томъ, дѣлить ли землю теперь, или ждать ревизіи. Словомъ, поставленный предъ лицомъ сознанія вопросъ о формѣ владѣнія землею началъ разрѣшаться крестьянами совсѣмъ не въ томъ направленіи, въ какомъ его рисовало наблюденіе фактическихъ отношеній. Критика существующаго не остановилась и передъ формальнымъ правомъ: требованіе передѣла раздалось и въ тѣхъ селахъ, которыя юридически установили у себя подворное владѣніе; а нашлись и такіе подворники, которые вовсе отрицали свой переходъ отъ одной формы владѣнія въ другую, несмотря на то, что этотъ переходъ санкціонированъ формальнымъ приговоромъ" (стр. 64—5).

Въ чемъ же выражалась эта „живая общинная жизнь" и дѣятельная „работа мысли" только-что освобожденнаго крестьянина? Смыслъ этой „живой жизни" заключался прежде всего въ облегченіи сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ хозяевамъ „бездомочной уплаты тяжелыхъ повинностей, лежащихъ на землѣ" (стр. 77); это достигалось частыми свалками-навалками душъ (т.-е. душевыхъ надѣловъ). Платежи превышали доходность земли, и ослабѣвшіе хозяева отказывались отъ своихъ надѣловъ; общества вынуждены были принудительно распредѣлять свободные участки между болѣе зажиточными дворами, способными управиться съ землею, которую никто не бралъ въ аренду за подати. Въ мѣстностяхъ съ плохою почвою отказовъ было много, и охотниковъ брать на себя лишніе надѣлы находилось мало; поэтому брошенную на мѣрѣ землю очень часто приходилось „наваливать" на состоятельныхъ крестьянъ силою (стр. 67). Арендная плата за землю, сдаваемую помѣщикамъ, была ниже платежей, которые долженъ былъ нести крестьянинъ за надѣльные участки; вслѣдствіе этого „бросаніе земли послѣ воли" было во многихъ уѣздахъ обще-распространеннымъ явленіемъ. На общинѣ накапливались „пустовыя", „міроплатимыя" души, — надѣлы, бросаемые на мѣрѣ лицами, оставившими родину для того, чтобы поискать счастья на сторонѣ. „Такихъ пустовыхъ душъ особенно много въ самарской губерніи. Въ массѣ общинъ онѣ составляютъ сущее бремя для крестьянъ. Нѣкоторыя общины бузулувскаго уѣзда

ждутъ какъ свѣтлаго праздника того момента, когда къ нимъ явятся переселенцы и сядутъ на пустовыя души. Въ иныхъ мѣстахъ самарскаго уѣзда изъ-за пустовыхъ душъ нерѣдко происходятъ драки, такъ какъ никто не хочетъ ихъ брать“. Когда же измѣнилось отношеніе между доходностью земли и лежащими на ней платежами, когда увеличилась трудность арендованія земель и повысилась арендная плата, тогда отказавшіеся отъ надѣла крестьяне или ихъ дѣти „стали искать родовую землю, требовать отцовскіе надѣлы“. Понятно, что возврату противятся хозяева, обработывавшіе землю и платившіе за нее, когда повинности были обременительны, а земля дешева; иногда противится весь міръ: „много выплачено за нее—обидно отдать свои труды“. Тѣмъ не менѣе участки возвращались въ прежнія семьи, или предпринимался общій передѣлъ земли, отчасти подъ вліяніемъ убѣжденія, что предъявленныя требованія основаны на законѣ, или же благодаря вмѣшательству волостного суда. „Измѣненіе хозяйственныхъ условій, результатомъ котораго было требованіе крестьянами надѣловъ, брошенныхъ ими когда-то, отразилось и на свалѣ-навалѣ. Въ общинахъ, гдѣ она практиковалась, она начинаетъ сокращаться въ размѣрахъ и измѣняетъ свой характеръ. Отказы отъ земли становятся все рѣже и рѣже, и взамѣнъ ихъ являются требованія надѣла со стороны хозяевъ, семейный или рабочій составъ которыхъ увеличился. Такимъ образомъ, въ противоположность недавнему прошлому, навалка, т.-е. пріемъ земли кѣмъ-либо изъ членовъ общины, получаетъ добровольный характеръ, а свалка ея, т.-е. уменьшеніе семейнаго участка, производится обязательно. Прежніе частные коренные передѣлы (такъ называется еще свалка, навалка душъ) имѣли цѣлью равномерное распредѣленіе между всѣми тягостей, связанныхъ съ владѣніемъ землею; теперешніе—такое же распредѣленіе выгодъ землевладѣнія. Сообразно измѣненію характера свалки-навалки, измѣняется и ея система. Прежніе частные передѣлы производились главнымъ образомъ по силѣ семьи, по работникамъ, подросткамъ, т.-е. по производительной нормѣ; настоящіе, имѣя цѣлью удовлетвореніе потребности семьи въ пропитаніи, клонятся къ совершенію по потребительной нормѣ“. Государственные крестьяне подали примѣръ коренныхъ передѣловъ съ первой половины семидесятыхъ годовъ; вслѣдъ за ними идутъ владѣльческіе крестьяне. Послѣдніе „еще новички въ общинной жизни, и всѣ процессы развитія общинной мысли должны у нихъ совершаться медленнѣе“. Въ уѣздахъ, гдѣ государственныхъ крестьянъ мало и большинство сельскаго населенія принадлежитъ къ разряду четвертныхъ вла-

дѣльцевъ, помѣщичьи крестьяне не имѣли яснаго представленія о возможности перехода на новыя души; при вопросѣ о передѣлѣ они „не всегда сразу понимали въ чемъ дѣло, а затѣмъ многодушники возражали, что они получили землю по уставной грамотѣ въ собственность и платятъ за нее выкупъ“. Въ понятіяхъ государственныхъ крестьянъ передѣлъ связывался съ народною переписью, и приступать къ поравненію земли, не дожидаясь ревизіи и безъ особаго правительственнаго указа, — считалось незаконнымъ. Требовался нѣкоторый періодъ времени для того, чтобы крестьяне уразумѣли свои права и рѣшились пользоваться ими, согласно своимъ хозяйственнымъ интересамъ. Сознательная работа мысли участвовала въ этомъ процессѣ настолько же, насколько она играетъ роль въ другихъ явленіяхъ крестьянской жизни.

По словамъ г. В. В., противниками передѣловъ, кромѣ семей съ большимъ числомъ умершихъ ревизскихъ душъ, являются обыкновенно кулаки, міроѣды, коштаны, такъ или иначе захватившіе въ свои руки надѣлы переселенцевъ и другіе, или наживающіеся при распоряженіи общества міроплатимыми душами“ (стр. 102). Нельзя однако отрицать, что обычные доводы противъ передѣловъ имѣютъ свое самостоятельное значеніе, независимо отъ спеціальныхъ интересовъ кулаковъ и міроѣдовъ. Зажиточные крестьяне въ помѣщичьихъ общинахъ ссылаются: „на расходы, какіе несли теперешніе владѣльцы земли въ видѣ издѣльной повинности, оброчныхъ и выкупныхъ платежей за землю, когда она того не стоила; на тягости, вынесенныя ревизскими владѣльцами земли въ крѣпостную эпоху, дающія имъ и ихъ вдовамъ особыя права на надѣльную землю; на то, что будто бы по закону земля выкупается въ личную собственность“. Частными аргументами противъ передѣловъ служатъ „неодинаковая степень разработки и удобренности участковъ разныхъ семей, дополнительный платежъ или какой-нибудь другой спеціальный расходъ, сдѣланный теперешними владѣльцами земли“. Домохозяинъ, — говоритъ одинъ изъ земскихъ статистиковъ, — выплачивающій болѣе 20 лѣтъ выкупные платежи, рассчитываетъ черезъ 25—27 лѣтъ совершенно освободить свою землю отъ этихъ платежей, и никакія соображенія не могутъ его заставить участокъ на половину выкупленный (стоимость и доходность котораго, благодаря быстрому росту цѣнъ на землю и хлѣбъ, возросли за 20 лѣтъ въ четыре или пять разъ) уступить даромъ другому“. Дополнительный выкупной платежъ еще болѣе убѣждаетъ крестьянъ въ несправедливости передѣла: „если бы мы платили только въ казну, —

разсуждаютъ крестьяне одной деревни, — то еще можно было бы подѣлить землю на новыя души, несущія казенныя повинности; а то я за каждую ревизскую душу, можетъ быть и умершую, и такую, что отъ земли не видно, положилъ помѣщику по 30 р., — какъ же мнѣ теперь отдать свою землю, вѣдь я за нее заплатилъ“ (стр. 105). Въ общинахъ государственныхъ крестьянъ многіе хозяева возражаютъ противъ передѣла на томъ основаніи, что они 25 лѣтъ платятъ за землю, и міръ не имѣетъ права отнять ее у нихъ безъ разрѣшенія начальства (тамъ же). Крестьяне, удобрявшіе землю, не хотятъ лишиться своихъ участковъ; они не желаютъ „отдать свои хорошо распаханныя, а иногда и унавоженныя полосы, за чужія, плохо пахавшіяся“. Неодинаковое унавоживаніе крестьянами своихъ полей является однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ доводовъ зажиточныхъ противниковъ передѣла во многихъ губерніяхъ.

Ссылки на законныя и формальныя препятствія къ передѣлу, на отсутствіе надлежащаго указа, ревизіи и т. п., часто прикрываютъ собою экономическія причины несогласія на новую разверстку земли. По мнѣнію г. В. В., „можно было бы предупредить много нежелательныхъ явленій и облегчить процессъ эволюціи общины въ пореформенную эпоху разъясненіемъ крестьянамъ нѣкоторыхъ статей закона; и дѣйствительно, извѣстны случаи, когда вмѣшательство крестьянскаго присутствія и другихъ учрежденій, только разъяснившихъ права міра, давало большой толчокъ передѣламъ“. Но мѣстныя власти, особенно сельскія, часто относились враждебно къ агитаціи въ пользу передѣловъ и затрудняли, а не облегчали „работу общинной мысли“ (стр. 109). Было бы, разумѣется, правильнѣе не возлагать никакихъ надеждъ на вмѣшательство закона и его исполнителей въ дѣло внутренняго регулированія поземельныхъ порядковъ въ сельскихъ обществахъ; тогда и „процессъ эволюціи общины“ и „работа общинной мысли“ не получали бы искусственнаго, принудительнаго направленія ни въ ту, ни въ другую сторону. Предоставивъ крестьянской общинѣ полную хозяйственную автономію, законъ долженъ былъ бы только предупреждать злоупотребленія и насилія, а не навязывать крестьянамъ опредѣленную форму быта. Крестьяне привыкли считать для себя обязательнымъ все то, что сказано въ законѣ, и они едва-ли отличаютъ дозволеніе или разрѣшеніе отъ новелѣнія; даже люди высшихъ классовъ принимаютъ за приказы такія распоряженія или разъясненія, въ силу которыхъ „предоставляется“ дѣлать что-либо. Одно существованіе извѣстныхъ постановленій въ законѣ можетъ мѣшать передѣламъ

или поощрять ихъ, внѣ всякой связи съ реальными потребностями земледѣлія и крестьянства. Предположеніе о противозаконности передѣловъ дѣйствуетъ столь же вредно, какъ и мысль объ обязательности ихъ по указаніямъ начальства; борьба интересовъ обостряется и ведется съ болѣею самоувѣренностью, когда спорящія стороны чувствуютъ себя въ правѣ опираться на законъ или на мѣстныя власти. Нерѣдко крестьяне, подымающіе на сходѣ вопросъ о передѣлѣ, „сажаются въ холодную подъ предлогомъ, что они находятся въ нетрезвомъ видѣ“. Пока еще приговоръ не постановленъ или не приведенъ въ исполненіе, противники его иногда грозятъ насиліемъ, даже смертоубійствомъ, и изъ-за такой угрозы задерживается исполненіе состоявшихся уже приговоровъ о передѣлѣ; крестьяне сами заявляютъ, что „безъ ревизіи и начальства при дѣлежѣ большая драка будетъ: богатые завладѣли душами (душевыми надѣлами) ушедшихъ вмѣстѣ съ усадьбами и ни за что не отдадутъ ихъ“. „У насъ только начини когда-нибудь передѣлъ—такое побоище будетъ!“—говорятъ крестьяне въ иныхъ мѣстахъ (стр. 110). Случалось, что, постановивъ приговоръ о передѣлѣ и приведя его уже отчасти въ исполненіе, общество должно было отмѣнить его изъ-за ссоръ и дракъ, возбужденныхъ болѣе зажиточными хозяевами; въ одной мѣстности „дѣлильщики“, подкупленные богачами, перепутали землю, и ея на многихъ не хватило; иногда недовольные передѣломъ протестуютъ противъ него тѣмъ, что не берутъ отведенной имъ земли и засѣваютъ старыя полосы. Передѣламъ предшествуютъ часто ожесточенные споры между сторонниками и противниками ихъ; и если не набирается достаточнаго числа голосовъ за передѣлъ, то первые прибѣгаютъ даже къ угрозамъ, чтобы заставить примкнуть къ себѣ хотя часть несогласныхъ. Въ одномъ мѣстѣ крестьянинъ, на вопросъ, почему онъ подалъ голосъ за передѣлъ, когда послѣдній ему невыгоденъ, отвѣчалъ: „стагъ-было перечить, да мнѣ дали выволочку“ (стр. 111). Недовольные хозяева подавали жалобы на приговоръ о передѣлѣ; другіе, увидѣвъ въ моментъ раззерстки, что отъ нихъ уходитъ хорошо удобренная полоса взамѣнъ плохой, и не получивъ отъ міра разрѣшенія оставить за собою старыя загоны, съ досады начинали съ кѣмъ-либо ссору или драку. Въ дракахъ изъ-за передѣла принимали участіе и женщины. Въ иныхъ обществахъ только „шумѣли маленько“, въ другихъ „была большая война“: „какъ сойдемся толковать о передѣлѣ, — говорятъ крестьяне, — такъ и драка“. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ противныя партіи враждовали годами; дѣло доходило до отчаянныхъ дракъ, и недоволь-

ные „рѣшительно завалили уѣздное присутствіе цѣлымъ ворохомъ правильныхъ и неправильныхъ приговоровъ, жалобъ и кляузъ по вопросу о раздѣлѣ земли на ревизскія души“. Кое-гдѣ происходили даже „вооруженныя столкновенія противниковъ“ (стр. 113—115). Приверженцы передѣла употребляли также разнообразныя мирныя приемы, чтобы побудить противниковъ къ уступчивости; они общались тѣмъ хозяевамъ, которымъ передѣлъ невыгоденъ, „возвратили землю въ размѣрѣ сокращенія ихъ участковъ, или задаривали ихъ деньгами, поили виномъ, дѣлали разныя общенія“; безземельные крестьяне отказывались отъ исполненія натуральныхъ повинностей, пока не состоится переверстка земли, и т. п. Въ частности, чтобы успокоить крестьянъ, удобравшихъ свои надѣлы, составляются приговоры о невключеніи въ передѣлъ участковъ полевой земли, пользующихся удобреніемъ, или ближайшихъ къ усадьбѣ. Иногда удается увѣрить безземельныхъ крестьянъ, что они получаютъ надѣлы отъ государства, и что нужно терпѣливо ждать казеннаго „равненія“, при которомъ послѣдуетъ новая прирѣзка земли.—Такъ какъ въ общественной и экономической борьбѣ преимущество всегда принадлежитъ людямъ, стремящимся активно къ опредѣленной преобразовательной цѣли, то идея передѣла въ концѣ концовъ беретъ верхъ надъ консерватизмомъ противниковъ, и упорные охранители status quo по неволѣ вступаютъ на путь компромиссовъ и соглашеній, стараясь выговорить себѣ какъ можно больше выгодъ при передѣлѣ. Выгоды отдѣльныхъ хозяевъ могутъ заключаться не въ одномъ лишь измѣненіи величины участковъ; нѣтъ поэтому ничего удивительнаго въ томъ, что согласіе на передѣлъ достигается и въ такихъ обществахъ, гдѣ большинство не выигрываетъ или даже теряетъ на количествѣ земли. Отыскивать въ этихъ случаяхъ особые нравственные мотивы крестьянскихъ рѣшеній — не представляется основанія. Видѣть „этическій элементъ“ повсюду, гдѣ скрытъ или неясенъ элементъ хозяйственнаго расчета, было бы ошибочно.

III.

Причины, побуждающія крестьянъ стоять за сохраненіе общиннаго порядка пользованія землею, формулированы довольно точно въ изслѣдованіи покойнаго В. И. Орлова, на основаніи личныхъ опросовъ въ селеніяхъ московской губерніи. Въ обществахъ, гдѣ хозяйство всѣхъ или большинства дворовъ находится въ исправномъ состояніи, гдѣ всѣ землею дорожатъ, — какъ цѣлый

міръ, такъ и всякій отдѣльный хозяинъ высказываются въ пользу мірскаго землевладѣнія, признавая за нимъ многія преимущества передъ другими формами пользованія землею. При упадкѣ земледѣлія и накопленіи недоимокъ зажиточные крестьяне предпочитаютъ подворно-наслѣдственное владѣніе; но при этомъ никто не одобряетъ мысли объ уничтоженіи черезполосности владѣнія и объ округленіи подворныхъ участковъ; наоборотъ, всѣ настаивали на томъ, что разверстаніе мірской земли на округленные подворные участки было бы крайне невыгодно въ хозяйственномъ отношеніи, и что такое разверстаніе можно произвести развѣ насильственно, такъ какъ добровольно никто на него не согласится. Бѣдные же, малосильные хозяева крѣпко держатся за сохраненіе мірскаго землевладѣнія, какъ за единственное условіе своей хозяйственной самостоятельности. Средніе крестьяне, стоящіе за общину, приводятъ въ ея пользу чисто хозяйственныя соображенія: при обращеніи земли въ наслѣдственное владѣніе невозможно будетъ каждому нарѣзать особый участокъ, въ виду существующаго разнообразія почвы, а придется сохранить черезполосность со всѣми ея вредными послѣдствіями; при полномъ правѣ собственности каждаго на землю нѣкоторые хозяева внесутъ такіа измѣненія въ сѣвооборотъ, которыя сдѣлаютъ невозможною пастьбу скота на общемъ парѣ, а другіе, не имѣющіе скота, потребуютъ плату за пастбище или вовсе запретятъ гонять скотъ на свои участки, вслѣдствіе чего общая пастба сдѣлается невозможной, и мелкіе хозяева будутъ стѣснены до крайности; близкое сосѣдство (особенно при черезполосномъ владѣніи) мелкихъ частныхъ собственниковъ поведетъ къ безконечнымъ ссорамъ изъ-за потравъ и другихъ нарушеній однимъ хозяиномъ права собственности другого. Удобреніе земли, при сохраненіи того же количества скота, не только не увеличится, но можетъ сократиться сравнительно съ настоящимъ, когда часто надѣлъ бѣдняка передается болѣе зажиточному хозяину для обработки. Подворное владѣніе должно привести къ такому дробленію собственности, что многіе хозяева не будутъ въ состояніи хозяйничать и вынуждены будутъ продать свои участки; другіе сдѣлаютъ то же, вслѣдствіе временныхъ затрудненій; третьи—по неумѣнію справиться съ землею, и такимъ образомъ послѣдуетъ быстрое обезземеленіе населенія. Наконецъ, общинное владѣніе лучше обезпечиваетъ безнедоимочную уплату податей, въ случаѣ если онѣ превышаютъ доходность земли (стр. 141—2).

Эти простые житейскіе выводы изъ постоянного земледѣльческаго опыта и наблюденій дѣлаютъ вполне излишними всякія

венныя гипотезы объ этическомъ или иномъ превосходствѣ земельной общины въ глазахъ крестьянства. Мелкое частное владѣніе, въ видѣ общей народной формы поземельнаго владѣнія, не можетъ вовсе существовать самостоятельно при существующихъ естественныхъ и экономическихъ условіяхъ; оно вообще не можетъ держаться при экстензивномъ способѣ хозяйства и низкомъ уровнѣ земледѣльческой культуры, при слабой населенности страны и обширныхъ пространствахъ необработанныхъ земель при отсутствіи капиталовъ и незначительномъ развитіи промышленности и торговых сношеній, наконецъ при обременительныхъ платежахъ и повинностяхъ, лежащихъ на сельскомъ населеніи, какъ на податномъ классѣ по преимуществу. Земельная община развивалась повсюду подъ вліяніемъ однихъ сельско-хозяйственныхъ причинъ, какъ естественный продуктъ крестьянскаго земледѣлія; она господствовала бы до сихъ поръ въ народномъ землевладѣніи западной Европы, еслибы не была разрушена насильственно. Печальная судьба мелкой поземельной собственности въ Англіи, Германіи, Австро-Венгріи и въ другихъ странахъ доказываетъ неопровержимо, что эта форма крестьянскаго владѣнія не соответствуетъ условіямъ сельскаго хозяйства и не выдерживаетъ напора экономическихъ порядковъ и законовъ, существующихъ для городской промышленной жизни. Дробность поземельнаго владѣнія безъ общихъ выгоновъ, луговъ и лѣса, при чересполосицѣ владѣній и при неизбѣжныхъ пограничныхъ спорахъ и сужденіяхъ, дѣлаетъ немислимымъ веденіе какого бы то ни было самостоятельнаго хозяйства вдали отъ крупныхъ городскихъ центровъ. Дробленіе земель при переходѣ по наследству до такой степени до ничтожнаго, нищенскаго размѣра, до полной "парцелляціи" мелкой поземельной собственности, какъ во Франціи, что помогаетъ дѣлу и искусственная охрана цѣльныхъ крестьянскихъ владѣній, какъ въ Германіи и отчасти въ Австріи, и владѣнія подпадаютъ подъ власть капитала и переходятъ въ руки кредиторовъ и ростовщиковъ, вслѣдствіе денежнаго расплаты съ сонаследниками, а значительная часть посеянной изъ отцовскихъ дворовъ въ пользу привилегированныхъ владѣльцевъ, образуетъ все болѣе возрастающій пролетаріатъ, которому положительно некуда дѣваться. Удовлетворительны ли эти причины для объясненія и оправданія поземельной общины тамъ, гдѣ она не успѣла еще исчезнуть подъ вліяніемъ законодательства и капитализма? Наши общинныя поземельныя отношенія по своему характеру, нисколько не отличаются отъ европейскихъ, которые гораздо раньше выработаны были въ Герма-

ни и Англии и которые отчасти еще сохранились въ Швейцаріи; нѣтъ поэтому ни малѣйшаго повода усматривать въ нашей общинѣ нѣчто исключительное, вытекающее будто бы изъ особаго этическаго міросозерцанія русскаго крестьянства.

Народныя воззрѣнія не мѣшали образованію участковаго наслѣдственнаго пользованія землею въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существовали благопріятныя для этого условія; да и вообще крестьянинъ крѣпко охраняетъ свои имущественныя права и интересы по отношенію къ односельцамъ и къ цѣлому сельскому міру, не отступая даже отъ разорительныхъ тяжбъ и грубыхъ насилій, какъ это видно уже изъ приведенныхъ выше примѣровъ. Общинная жизнь можетъ привести и къ установленію прочнаго подворнаго владѣнія, безъ періодическихъ передѣловъ; но въ этихъ случаяхъ г. В. В. уже отрицаетъ у крестьянъ сознательную работу мысли, которую онъ находитъ лишь въ актахъ перехода отъ участковаго землевладѣнія къ мірскому. Такая двойственность въ оцѣнкѣ дѣйствій и рѣшеній крестьянъ кажется намъ несправедливой. Авторъ старается доказать, что крестьяне сами не знали, что дѣлали, когда устанавливали у себя подворное владѣніе. Такъ какъ крестьянинъ платилъ выкупъ и получилъ оффиціальное наименованіе собственника, а общество не стѣсняло его въ распоряженіи землею, то у него „естественно стало складываться эмпирическое, такъ сказать, воззрѣніе на себя, какъ на личнаго собственника отведеннаго ему участка, котораго его лишитъ никто не можетъ. Это такой же естественный выводъ изъ фактическихъ отношеній немыслящаго (sic) ума, какъ и заключеніе, въ періодъ волостной общины, сѣвернаго крестьянина, считавшаго, что расчищенный имъ изъ-подъ лѣса участокъ земли составляетъ его личную собственность, которую онъ можетъ продать, заложить, завѣщать своимъ наслѣдникамъ. „Я такъ дѣлаю, и потому это—мое право“, говорятъ оба наши образца. Право выводится ими изъ фактическихъ отношеній, а не фактическія отношенія строятся на идеѣ права“ (стр. 157). Но право всегда основывается на фактическихъ отношеніяхъ, и идея права вовсе не является чѣмъ-то отвлеченнымъ, метафизическимъ, независимымъ отъ реальныхъ условій быта. Если понятія и воззрѣнія крестьянина складываются эмпирически, то это путь вполне правильный, свойственный и мыслящимъ людямъ; экономическія понятія и не могутъ вырабатываться иначе, какъ только эмпирически. Тотъ же „немыслящій умъ“ крестьянина доходитъ эмпирически до сложныхъ общинныхъ порядковъ, какъ въ другихъ случаяхъ онъ столь же эмпирически доходитъ до установленія участковаго владѣнія. Поземельная община сама

ю себѣ можетъ принимать различныя формы, сообразно характеру крестьянскаго земледѣлія въ данной мѣстности; на ряду съ общинами, практикующими частые коренные передѣлы, могутъ развиваться общины съ болѣе устойчивымъ распредѣленіемъ пахотной земли и даже съ наследственнымъ пользованіемъ опредѣленными участками, при болѣе разумной и старательной земледѣльской культурѣ. Въ сущности, какъ мы указывали въ другомъ мѣстѣ, наше подворное крестьянское землевладѣніе есть только опредѣленный видъ общины, принятый ошибочно за нѣчто противоположное ей и принципиально съ нею несовмѣстимое; общинныя права могутъ на практикѣ проявляться лишь въ пользованіи извѣстными угодьями, лѣсомъ, выгономъ и лугами, сохраняя въ принципѣ свою силу и относительно пахотной земли, издѣленной на наследственные участки,—что и обнаруживается, напр., при смерти бездѣтнаго хозяина, при оставленіи двора владельцемъ и безвѣстномъ его отсутствіи, при переходѣ участка въ чужестранныя руки и т. п. Законъ едва-ли вѣрно формулировалъ поземельныя права отдѣльных домохозяевъ при наследственномъ частковомъ пользованіи землею; законодатель примѣнилъ здѣсь общія правила о частной поземельной собственности, упустивъ при этомъ изъ виду сохранившіяся, хотя и скрытыя ограниченныя, права сельскихъ обществъ по отношенію къ отдѣльнымъ дворамъ и ихъ хозяйствамъ. Община безъ періодическихъ передѣловъ и безъ постоянного вниманія міра въ хозяйство отдѣльных членовъ—есть все-таки община, даже, быть можетъ, болѣе усовершенствованная въ культурномъ смыслѣ, приспособленная къ потребностямъ болѣе развитого земледѣлія и болѣе установившагося и равномѣрнаго народнаго благосостоянія.

Къ сожалѣнію, г. В. В. не анализировалъ самаго понятія общины съ достаточною полнотою и черезъ-чуръ увлекся предполагаемыми этическими особенностями мірскаго землевладѣнія, въ ущербъ его реальной сельско-хозяйственной природѣ. Повидимому, авторъ не признаетъ другихъ типовъ общины, кромѣ одной великороссійской, съ обязательными періодическими передѣлами; онъ даже во всемъ своемъ обширномъ трудѣ почти не упоминаетъ о возможности разнообразныхъ формъ общиннаго владѣнія, примѣнимельно въ различнымъ экономическимъ условіямъ отдѣльных мѣстностей и областей Россіи. Между прочимъ, онъ замѣчаетъ въ одномъ мѣстѣ, что „вопросъ о перемѣнѣ распредѣленія земли (о замѣнѣ ревизской разверстки передѣломъ на наличныя души) есть вопросъ о самомъ существованіи общины, вопросъ о томъ, быть ли кореннымъ передѣламъ, какъ средству уравнить всѣхъ членовъ

общины относительно выгодъ, связанныхъ съ землевладѣніемъ, т.-е. считаетъ ли общество крестьянъ себя въ правѣ и желаетъ ли оно принять *типическую общинную форму* землевладѣнія, или же его міровоззрѣнію и интересамъ больше соотвѣтствуетъ подворное владѣніе“ (стр. 64). Допуская лишь одну типическую форму общины, г. В. В. значительно суживаетъ вопросъ и даетъ ему одностороннюю и невѣрную постановку. Одинъ изъ способовъ проявленія общинныхъ правъ—періодическій раздѣлъ земель между членами общины—принять за существенный и необходимый признакъ мірскаго землевладѣнія вообще ¹⁾; всякое отступленіе отъ этого нормальнаго типа считается регрессомъ, а всякое приближеніе къ нормѣ—прогрессомъ. Чѣмъ болѣе личность подчиняется міру, тѣмъ лучше осуществляется общинное начало, съ точки зрѣнія автора; а чѣмъ менѣе сельскій міръ вмѣшивается въ поземельныя и хозяйственныя отношенія домохозяевъ, тѣмъ хуже будто бы поставлена община. Индивидуалистическія теченія прямо объявляются „регрессивными“. Съ подобнымъ взглядомъ согласиться невозможно. Преобладаніе общества надъ отдѣльными его членами ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть цѣлью само по себѣ; въ данномъ случаѣ оно есть только средство для избѣжанія невыгодъ дробной поземельной собственности и для разумной охраны интересовъ будущихъ поколѣній. Отдѣльныя лица, какъ это бываетъ очень часто, могутъ быть нравственно выше большинства; они могутъ выдвигаться своею хозяйственною умѣlostью, предусмотрительностью, трудолюбіемъ и честностью: неужели нужно ихъ во что бы то ни стало держать подъ неограниченною опекою сельскаго міра? Не слѣдуетъ ли, напротивъ, желать, чтобы общество какъ можно меньше стѣсняло полезную дѣятельность такого рода личностей? Если міръ пользуется своею властью для того, чтобы подвергать публичному сѣченію людей, почему-либо неудобныхъ или непріятныхъ для сельскихъ заправилъ, то самъ г. В. В., конечно, не усмотритъ въ этомъ фактѣ ничего „регрессивнаго“, и ограниченіе власти міра въ этомъ направленіи не будетъ для него признакомъ „регресса“ общинной идеи. Индивидуализмъ въ общинѣ долженъ имѣть свое законное мѣсто и свою творческую культурную роль; безличность и стадность—при-

¹⁾ Изъ послѣдовательныхъ приверженцевъ общиннаго землевладѣнія въ нашей литературѣ, насколько намъ извѣстно, только одинъ П. А. Соколовскій отрицаетъ существенное значеніе передѣловъ для общины; другіе принимаютъ форму или внѣшній признакъ за сущность. См. статью г. Соколовскаго въ „Трудахъ Имп. Вольнаго Экон. Общества“, 1886, № 9, о передѣлахъ пахотной земли у б. госуд. крестьянъ, стр. 21, прилѣж.

знаки упадка и разложенія, а не прогресса. Взгляды, раздѣляемые, повидимому, нашимъ авторомъ, могутъ только подрывать значеніе общины въ глазахъ тѣхъ, кто стоитъ за самостоятельное развитіе личности, за ростъ предприимчивости и энергіи въ нашемъ крестьянствѣ.

Регрессивныя и отрицательныя явленія въ общинной жизни, говоритъ г. В. В., развивались въ послѣднее тридцатилѣтіе частью стихійно, фактически, частью отрицательно; проявлялись они то въ индивидуальных дѣйствіяхъ, то въ актахъ мірскаго распоряженія (стр. 155). Эти явленія свидѣлствуютъ о „существованіи въ народѣ противообщинныхъ стремленій и тенденцій“ или имѣютъ результатомъ „сокращеніе площади, подвергнутой юрисдикціи общины“ (тамъ же). Мы думаемъ, что сокращеніе общинной юрисдикціи не должно быть связываемо съ развитіемъ враждебныхъ общинѣ стремленій и тенденцій; самый убѣжденный общинникъ можетъ стоять за ограниченіе „площади, подвергнутой юрисдикціи общины“, имѣя въ виду интересы прочности и процвѣтанія мірскаго землевладѣнія. Авторъ приписываетъ вліянію индивидуализма то, что происходитъ отъ погрѣшностей и недосмотровъ законодательства, какъ напр., распродажу участковъ въ постороннія руки при подворномъ владѣніи; но этихъ фактовъ не было бы, еслибы точнѣе опредѣлены были права сельскихъ обществъ при отчужденіи земель, т.-е. еслибы за обществомъ оставлено было право преимущественной покупки и еслибы вообще проведено было начало раздѣленія между участковымъ владѣніемъ и правомъ собственности на землю, принадлежащимъ всему обществу. Къ регрессивнымъ явленіямъ г. В. В. причисляетъ: во-первыхъ, фактическое развитіе личнаго права и слабое проявленіе общиннаго начала; во-вторыхъ, рѣшимость общины не переходить отъ ревизской къ наличной разверсткѣ земли и приговоры о превращеніи общиннаго владѣнія въ подворное; въ-третьихъ, выкупъ отдѣльными членами общины находящихся въ ихъ распоряженіи надѣловъ, и наконецъ, въ-четвертыхъ, продажу общиною своей земли (стр. 156). Въ дѣйствительности, только второй пунктъ можетъ имѣть значеніе въ смыслѣ указанія на упадокъ общины, и то только условно, смотря по обстоятельствамъ cadaго даннаго случая; ибо, напр., отказъ отъ передѣловъ пахотной земли съ цѣлью лучшей ея обработки не свидѣлствуетъ еще объ ослабленіи общинныхъ началъ. „Фактическое проявленіе личнаго права“ и ограниченіе мірскаго вмѣшательства могутъ вести къ усовершенствованію общинныхъ порядковъ; выкупъ надѣловъ также самъ по себѣ могъ бы оказаться

безвреднымъ для общины, при болѣе правильной и осторожной регламентаціи поземельныхъ правъ со стороны закона; наконецъ, продажа обществомъ своей земли можетъ имѣть разумные хозяйственные мотивы, напр. когда имѣется въ виду сбыть неудобную землю для пріобрѣтенія сосѣдняго имѣнія при содѣйствіи крестьянскаго банка и т. п. (что допускаетъ г. В. В. относительно отдѣльныхъ хозяевъ, продающихъ свои надѣлы; стр. 197). Многочисленные факты, приводимые авторомъ относительно произвольныхъ распоряженій землею безъ участія или при участіи міра, указываютъ лишь на неопредѣленность понятій о правѣ среди крестьянъ и на запутанность и противорѣчивость законодательныхъ правилъ и ихъ практическаго примѣненія. По вполнѣ справедливому замѣчанію г. В. В., нежелательные факты въ общинной жизни проистекаютъ изъ „отсутствія у крестьянъ яснаго представленія о смыслѣ совершающихся явленій, особенностяхъ и значеніи общиннаго и подворнаго владѣнія землею“; можно было бы прибавить, что и законъ не даетъ ясныхъ представленій по этому важному предмету, и непосредственные исполнители закона невольно способствуютъ дальнѣйшей путаницѣ своими противорѣчивыми толкованіями и разъясненіями. Авторъ вѣрно отмѣтилъ поспѣшность заключеній нѣкоторыхъ земскихъ статистиковъ о переходѣ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, когда на дѣлѣ существовали только признаки „переходнаго момента въ эволюціи общинно-земельной идеи“; но и самъ онъ, какъ мы видѣли, произвольно и ошибочно устанавливаетъ а priori симптомы упадка и прогресса общины, въ связи съ развитіемъ или подавленіемъ индивидуализма въ сельскихъ обществахъ.

„Со временемъ, однако,—говоритъ далѣе г. В. В.,—наступаетъ моментъ, когда развивающіяся на почвѣ личнаго права отношенія подвергаются оцѣнкѣ мірскаго разума, съ точки зрѣнія соответствія явившихся порядковъ общему интересу, какъ онъ понимается населеніемъ, и его настроенію“ (стр. 165). Авторъ полагаетъ, вопреки всѣмъ установившимся понятіямъ о правѣ и законѣ, что полную законную силу должны имѣть только тѣ юридическіе акты, которые вытекаютъ изъ всесторонняго пониманія и обсужденія разнообразныхъ особенностей и послѣдствій принятыхъ рѣшеній. Существованіе формальнаго приговора о заимѣ общиннаго владѣнія подворно-наслѣдственнымъ „свидѣтельствуется только объ отрицательномъ отношеніи крестьянъ къ общинѣ въ самый моментъ постановленія приговора. Рѣшимость на этотъ шагъ, способный фатально отразиться на судьбѣ будущихъ поколѣній, никоимъ образомъ не доказываетъ, что обще-

серьезно взвѣсило слабыя и сильныя стороны общиннаго и урноваго владѣнія и заранѣе примирилось со всѣми неблагоприятными результатами послѣдняго въ однихъ отношеніяхъ изъ-за тѣхъ, какія оно представляетъ въ другихъ. Очень часто приговоръ о подворномъ владѣніи постановляется не въ виду ясныхъ преимуществъ этой формы владѣнія землею въ отношеніи общиннаго владѣнія міросозерцанію и настроенію общества, а по недоразумѣнію или подъ вліяніемъ слѣпого эгоизма большинства, намѣревающагося закрѣпить этимъ способомъ выходящее для него существующее распредѣленіе земли и не думая о томъ, что черезъ немного лѣтъ настроеніе общества можетъ измѣниться. Указанный мотивъ ясно виденъ въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ о подворномъ владѣніи постановляется одновременно съ передѣломъ земли по новымъ душамъ. Фактъ постановленія передѣла доказываетъ, что большинство членовъ общины желаетъ уравниенія землепользованія и не находитъ серьезныхъ сельско-хозяйственныхъ и другихъ препятствій, способныхъ помѣшать выгоды, произтекающія отъ такого уравниенія. Постановленіе же одновременно съ этимъ приговора о переходѣ къ урновому владѣнію служитъ свидѣтельствомъ, что сегодняшнее большинство желаетъ такого уравниенія только для себя и игнорируетъ интересы большинства завтрашняго и послѣдующихъ.

Въ переходѣ къ подворному владѣнію, совершившемуся указанными условіяхъ, нужно видѣть не приговоръ современнаго поколѣнія о мірской формѣ владѣнія землею, или хотя бы о формѣ общины съ періодическимъ уравниеніемъ землепользованія, а лишь актъ *неразумнаго эгоизма*, о которомъ вскорѣ пишутъ, можетъ быть, тѣ самыя лица, которыя его совершили" (стр. 169). Такіе приговоры являются часто результатомъ „минутнаго настроенія“, „чистаго недоразумѣнія“, „непониманія не только большинствомъ общества, но и инициаторами всего значенія“ принятой мѣры (стр. 170, 177, 185 и др.); „цѣлительное отношеніе къ общинѣ вырабатывается не путемъ математическаго мышленія, а практически, подъ вліяніемъ возростающихъ потребностей“ (стр. 189); приговоры въ большинстве случаевъ „постановляются поспѣшно, безъ серьезной оцѣнки существующей формы землевладѣнія и того положенія, которое имѣетъ крестьянъ въ случаѣ, еслибы приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе, почему на эти приговоры нельзя смотрѣть, какъ на акты обдуманнаго предпочтенія населеніемъ одной формы владѣнія другой“ (стр. 191).

Очевидно, что никакіе акты и никакія рѣшенія не были бы

возможны, еслибы для дѣйствительности ихъ требовалось „систематическое мышленіе“, полное пониманіе всѣхъ сторонъ предмета, отсутствіе „неразумнаго эгоизма“ и дальновидная заботливость объ интересахъ будущихъ поколѣній. Доводы автора, при всемъ ихъ остроуміи и оригинальности, направлены по невѣрному адресу: дѣло вовсе не въ непониманіи крестьянами смысла и значенія принимаемыхъ ими рѣшеній, а въ односторонности закона, который почему-то допускаетъ лишь переходъ отъ мірскаго владѣнія къ подворному, но не обратный—отъ участковаго къ общинному. Крестьяне могли признавать за собою право мѣнять одну форму владѣнія на другую, сообразно своему пониманію земледѣльческихъ потребностей въ данное время, причемъ переходъ къ мірской формѣ представляется столь же естественнымъ и законнымъ, какъ и обратный—къ участковому пользованію землею. А что принятіемъ послѣдней формы закрывается уже навсегда легальный путь къ восстановленію общиннаго порядка или къ какой-нибудь другой перемѣнѣ поземельной системы, — это было уже непонятно и загадочно для крестьянъ, съ точки зрѣнія обыкновеннаго здраваго смысла. Происшедшія на этой почвѣ недоразумѣнія должны быть всецѣло приписаны внутреннему противорѣчію и несостоятельности закона, а не неразумію и нелогичности сельскихъ обществъ. Крестьяне заявляютъ, что условіе о прекращеніи передѣловъ они „сдѣлали только такъ, чтобы плохіе дворы не потребовали частыхъ передѣловъ полей, а лѣтъ черезъ десять необходимо будетъ передѣлить ихъ“ (стр. 186). Приговоръ о подворномъ владѣніи вызывается, напр., желаніемъ укрѣпить за каждымъ землею до новаго передѣла или „на вѣчность“, т.-е. „на болѣе или менѣе продолжительный срокъ“, предупредить „частичныя подвижки полосъ“, частыя жеребьевки и передѣлы, при которыхъ происходитъ всеобщая мѣна участками, отъ чего хозяева, хорошо удобряющіе свои загоны, теряютъ сравнительно съ остальными (стр. 177, 180, 187 и др.). Иногда въ приговорахъ сказано прямо, что „всякій, кто удобряетъ ниву, тотъ долженъ ею пользоваться и его наслѣдники“, или что рѣшено „не передѣлать земли безъ крайней необходимости“ (стр. 188—9). Рѣшенія о переходѣ къ участковому владѣнію въ силу подобныхъ мотивовъ не возбуждали бы на практикѣ никакихъ недоразумѣній, еслибы у крестьянъ-подворниковъ не было отнято право возвратиться впослѣдствіи къ системѣ передѣловъ или прибѣгнуть къ новому распредѣленію земли, при измѣнившихся хозяйственныхъ условіяхъ. Связывая судьбу общины съ вопросомъ о періодическихъ передѣлахъ крестьянскихъ участковъ, авторъ не

выкупленную на половину или на двѣ трети другими. Бѣдные же, но расчетливые крестьяне отдадутъ послѣднее для выкупа своихъ участковъ, съ цѣлью продажи ихъ по рыночной цѣнѣ, въ десять или пятнадцать разъ превышающей сдѣланные досрочные взносы. Уже теперь, когда примѣненіе 165-й статьи положенія о выкупѣ имѣетъ ничтожные размѣры, нѣкоторые крестьяне продаютъ даже одежду, лишь бы пріобрѣсти средства для погашенія выкупного долга. „Если же примѣненіе означенной статьи получить всеобщее распространеніе, то же стремленіе достать деньги для выкупа поведетъ къ залогоу выкупаемой земли, продажѣ ея, и вмѣсто укрѣпленія участка за семьей примѣненіе ст. 165 будетъ имѣть слѣдствіемъ обезземеленіе населенія“ (стр. 213—4). Вредное значеніе досрочныхъ выкуповъ зависитъ исключительно отъ неудачныхъ постановленій закона, находящихся въ коренномъ логическомъ противорѣчій съ тѣмъ опредѣленіемъ общины, какое даетъ самъ же законъ ¹⁾. Что касается продажи земли цѣлымъ обществомъ, то такіе случаи вообще довольно рѣдки, и если они вызываются безнадежнымъ упадкомъ хозяйства, то едва-ли помогутъ дѣлу внѣшнія законодательныя преграды, которыя всегда можно обойти. Накопилась, напр., крупная недоимка, для пополненія которой начальство приступаетъ къ продажѣ крестьянскаго имущества съ публичныхъ торговъ; въ этотъ трудный моментъ являются денежные люди съ предложеніемъ продать имъ часть надѣльной земли. „Началось пьянство на счетъ покупателей: мужикамъ, говорятъ, ставили пять ведеръ водки, бабамъ—десять ведеръ; пьянство продолжалось два года (!)“; наконецъ, общество рѣшаетъ продать три четверти своей земли, съ условіемъ, чтобы покупатели внесли выкупную ссуду и за остающуюся четверть. Бѣдные стояли за продажу изъ желанія, чтобы богачи не пользовались ихъ землею; богатые, опасаясь продажи своего скота за недоимку, недолго сопротивлялись; а теперь крестьяне „высказываютъ живѣйшее желаніе купить обратно свою бывшую землю“ (стр. 217). Противъ такихъ печальныхъ нелѣпостей нужны мѣры иного порядка, чѣмъ простыя запрещенія и предписанія; а на „логическое развитіе мысли“ у крестьянъ, о которомъ часто разсуждаетъ г. В. В., столь же мудро надѣяться при современныхъ обстоятельствахъ, какъ и на благотѣльность формальной внѣшней регламентаціи.

¹⁾ См. брошюру объ „охранѣ крестьянскаго землевладѣнія“. Спб., 1891, стр. 8—16, 47—60 и др.

IV.

Общинное землевладѣніе въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ и развивается въ дѣйствительности, далеко не оправдываетъ обычныхъ опасеній и доводовъ, выставляемыхъ его противниками. Говорятъ, что община подавляетъ личность и духъ инициативы; а между тѣмъ факты доказываютъ сплошь и рядомъ, что мало-мальски выдающійся и свѣдущій крестьянинъ можетъ повести за собою цѣлое сельское общество на пути улучшеній и усовершенствованій. Въ одной общинѣ бывшихъ вольныхъ хлѣбопашцевъ (самарской губерніи) произведенъ былъ рядъ полезныхъ реформъ по почину человѣка, даже не принадлежавшаго къ составу общества; „всѣ измѣненія въ системѣ и технику полеводства — введеніе трехполья вмѣсто переложнаго хозяйства, унавоживаніе и др. — совпадаютъ съ приходомъ изъ николаевского уѣзда механика-самоучки Талызина; по его же инициативѣ произошелъ коренной передѣлъ земли по наличнымъ душамъ мужского пола, срокомъ на двѣнадцать лѣтъ. До передѣла всякій пахаль, гдѣ хотѣлъ, причемъ старыя земли оставались непаханными, а ежегодно распахивались новыя залежи. При передѣлѣ земля была раздѣлена по качеству на каменистую, хорошую и кустарникъ. Послѣдній дозволено расчищать каждому подъ условіемъ вырванія корней изъ-подъ вырубленнаго кустарника; при неисполненіи этого, лѣсъ отнимается у вырубившаго и продается міромъ (стр. 274). Въ одной изъ волостей моршанскаго уѣзда (тамбовской губ.) четыре общества государственныхъ крестьянъ установили у себя подворное владѣніе и ввели серьезныя хозяйственныя улучшенія исключительно благодаря личному вліянію дѣльнаго и энергическаго крестьянина, бывшаго тогда старшиною. Этотъ старшина возымѣлъ мысль разомъ и навсегда прекратить вредный обычай часто передѣлать поля, для чего онъ избралъ радикальную мѣру, именно переменѣ общиннаго владѣнія пахотными угодьями на подворно-наслѣдственную“. Онъ убѣдилъ крестьянъ составить приговоры о раздѣлѣ большей части пахотной земли; старшина старался при этомъ избѣжать дробленія подворныхъ участковъ въ одномъ полѣ на нѣсколько загоновъ, и ему удалось добиться того, что въ одномъ обществѣ среднее поле раздѣлено было на цѣльные подворные участки, а въ другихъ мѣстахъ достигнуто сокращеніе числа загоновъ, но не уничтоженіе черезполосицы (стр. 178—180). Впрочемъ, какъ обнаружилось впоследствии, крестьяне не считали вовсе, что раздѣлъ земли на болѣе

постоянные подворные участки означаетъ отказъ отъ общиннаго землевладѣнія; они смотрѣли на дѣло болѣе правильно, чѣмъ иные изъ писавшихъ у насъ объ общинѣ, готовые принимать ошибку закона за исходную точку своихъ разсужденій. Хотя въ данномъ случаѣ былъ неудачно выбранъ способъ для избѣжанія частныхъ передѣловъ, но примѣромъ энергическаго крестьянина-старшины, по справедливому замѣчанію г. В. В., „хорошо рисуется вліяніе, какое можетъ оказать на темную массу населенія сильный человѣкъ, и послѣдствія этого вліянія въ случаяхъ, когда онъ съумѣетъ поставить дѣло на законную, какъ извѣстно, мало знакомую крестьянамъ почву“.

Вопреки распространенному мнѣнію, общинный порядокъ землевладѣнія нисколько не мѣшаетъ сельско-хозяйственнымъ улучшеніямъ, гдѣ имъ благопріятствуютъ мѣстныя обстоятельства; напротивъ, прогрессъ земледѣлія невозможенъ при дробномъ наслѣдственномъ владѣніи на правѣ частной собственности. Даже частые передѣлы общинной земли могутъ имѣть цѣлью удержатъ на извѣстномъ уровнѣ удобренность или разработку почвы, какъ напр. въ общинахъ, занимающихся огородничествомъ, гдѣ участки бѣдныхъ членовъ передаются богатымъ и наоборотъ (стр. 145—6). Если малосильные хозяева запустили свои загоны, обработка которыхъ имъ не подъ силу, то производится передѣлъ для того, чтобы дать имъ обработанную землю, а болѣе состоятельнымъ — запущенную. Въ южной степной полосѣ (частью и въ восточной), гдѣ для обработки твердой земли требуется нѣсколько паръ воловъ, многимъ бѣднымъ хозяевамъ, можетъ быть, вовсе не пришлось бы хозяйствовать, еслибы не періодическія жеребьевки, при которыхъ они получаютъ воздѣланную богачами мягкую землю, допускающую производство посѣва наволокомъ, при помощи одной только лошади или пары воловъ; богатые же хозяева рассчитываютъ, что поднятая плугомъ земля дастъ лучший урожай (стр. 405). Гдѣ частыя жеребьевки вредны, тамъ онѣ или совсѣмъ отмѣняются, или устанавливаются для нихъ болѣе продолжительные сроки, или наконецъ удобряемая часть земли не пускается въ передѣлъ. Въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ обществахъ самарской губерніи коренной передѣлъ вызванъ былъ желаніемъ ввести, вмѣсто безпорядочной системы хозяйства, трехпольную, или сократить число душевыхъ загоновъ для болѣе удобной борьбы съ появившимся во множествѣ сусликомъ (стр. 153, 177 и др.). Раздѣленіе полей на мелкіе загоны имѣетъ также свои причины, независимо отъ заботы о качественномъ уравниеніи участковъ между отдѣльными хозяевами: дождь нерѣдко идетъ полосами, и оди-

половина мірскихъ полей можетъ страдать отъ полной засухи, въ то время какъ другая вымокаетъ отъ частыхъ дождей. Крестьяне надѣются, что „если не то такъ другое мѣсто зацѣпитъ дождикъ, и ровнѣе будетъ урожай“. Еслибы загонъ былъ въ одномъ мѣстѣ, говорятъ они, то дождикъ, пожалуй, его и не помочить, а если въ разныхъ, то, глядишь, два-три загончика и покропитъ“ (стр. 399). Польза и необходимость искусственнаго удобренія не вездѣ признаются даже крупными частными землевладѣльцами; неудивительно поэтому, что и большинство крестьянъ держится того взгляда, что земля и безъ навоза родить, что удобреніе только повредитъ дѣлу и т. п. Притомъ навозъ употребляется для топлива, продается за деньги или обмѣнивается на предметы потребленія, идетъ обязательно на арендуемая земли по условію съ владѣльцемъ, отдается помѣщикамъ за пользованіе прогономъ или пастбищемъ. „Такое обращеніе съ удобреніемъ особенно распространяется послѣ неурожайныхъ годовъ, которые въ послѣднее время являются чаще и чаще. Но и помимо неурожая, торговля навозомъ съ теченіемъ времени развивается, благодаря общей небезпечности матеріальнаго положенія крестьянина, которая мѣстами растетъ, а не уменьшается“. Тѣмъ не менѣе многія общины принимаютъ спеціальныя мѣры для поощренія болѣе старательной обработки земли, вводятъ даже обязательное удобреніе юлей съ тѣмъ, что неудобряющій своего участка получаетъ при жеребьевкѣ свою старую полосу (стр. 456—7 и др.), заставляютъ всѣхъ хозяевъ пахать свои участки и наблюдаютъ, чтобы члены общества, имѣющіе купленную землю, не удобряли ее въ ущербъ мірской (стр. 458), значительно удлиняютъ сроки переѣловъ и жеребьевокъ, выдѣляютъ „навозниковъ“ въ особый жреій, чтобы невозможенъ былъ обмѣнъ удобряемой полосы на неудобряемую и т. д. Въ пользованіи сѣнокосомъ примѣняется часто коллективный трудъ: жеребьевыя группы убираютъ свои участки сообща, а иногда уборка производится міромъ, чтобы потомъ раздѣлиться сѣномъ по душамъ. Уборка сѣнокоса обществомъ или ртельно наблюдается обыкновенно въ случаяхъ, гдѣ по незначительности покоса, разнокачественности и неудобному положенію, представляется затруднительнымъ раздѣлить его между хозяевами; есть общины, гдѣ общественная уборка практикуется при большихъ площадяхъ покоса и при всякомъ его урожаѣ (стр. 62—3).

Общины предпринимаютъ полезныя работы и сооруженія, которыя были бы немислимы при дробной частной собственности, — троиваютъ запруды и плотины, роютъ колодцы и каналы, обез-

печиваютъ постоянный надзоръ за исправностью этихъ сооружений, причемъ примѣняютъ обычныя средства для равномернаго распределенія между всѣми затратамъ труда и денежныхъ средствъ, требуемыхъ предпріятіемъ, т.-е. разверстываютъ эти затраты между общественниками по душамъ или по дворамъ (стр. 556). Чаще всего встрѣчаются общественныя предпріятія по осушкѣ болотныхъ пространствъ для обращенія ихъ въ покосы и въ другія удобныя угодья. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ московской губерніи число деревень, производившихъ осушку земли въ теченіе почти одного только десятилѣтія, простирается до 180—200, что составитъ 14—16% всѣхъ деревень этихъ мѣстностей. Въ одной волости четырнадцать селеній постановили осушить свои луга и затратили для этого 700 рублей, которые были разложены на 2.216 душъ. „Еслибы луга находились въ частномъ владѣніи дворовъ,—говорятъ сами крестьяне,—то ничего подобнаго не было бы сдѣлано: одинъ бы захотѣлъ осушить свою часть, а другому это не требуется“. Въ клинскомъ уѣздѣ устроены канавы, иногда длиною въ три-четыре версты, рытыя большею частью міромъ. Въ селеніяхъ, принадлежавшихъ прежде князю Меншикову, „производятся общественно-мірскія работы для улучшенія надѣльной земли; вездѣ, гдѣ нужно, прорыты канавы, которыя ежегодно исправляются, мірскіе луга чистятся міромъ и т. п.; несмотря на крайнее неплодородіе почвы, земледѣльческое хозяйство здѣсь можетъ быть названо вполне исправнымъ“. Въ дмитровскомъ уѣздѣ, почти во всѣхъ сорока пяти селеніяхъ одной волости государственныхъ крестьянъ прорыты и поддерживаются міромъ канавы для осушенія пахотной и сѣнокосной земли; длина нѣкоторыхъ канавъ простирается до двухъ-трехъ верстъ, и земледѣліе, несмотря на тяжелую и болотистую почву, находится сравнительно въ хорошемъ положеніи. Предпринимаются также работы для орошенія луговъ и садовъ или для образованія водохранилищъ, имѣющихъ другое назначеніе (напр. водопой для скота). Въ хвалынскомъ уѣздѣ „сады разводятся преимущественно на южныхъ и на юго-восточныхъ склонахъ волжскихъ горъ, не только дающихъ больше свѣта и тепла растеніямъ, но и облегчающихъ поливку ихъ водою горныхъ ручьевъ. Искусственныя канавы проводятъ воду черезъ всѣ сады и деревья. При поливѣ (разъ въ лѣто) садовладѣльцы устанавливаютъ очередь: очередному хозяину открываетъ на сутки, а остальные закрываютъ свои канавы“. Въ новоузенскомъ уѣздѣ коллективнымъ трудомъ членовъ общины устроено до тысячи запрудъ и нѣсколько сотъ колодезей, иные въ 10—20 сажень глубины. Нѣкоторыя общества получаютъ

средства для оросительныхъ работъ въ ссуду, при содѣйствіи земства, отъ правительства. Одно село „издержало пять тысячъ рублей на устройство запрудъ, при которыхъ можно оросить тысячу десятинъ земли; идея предпріятія внушена крестьянамъ мѣстнымъ священникомъ“. Въ большомъ селѣ, состоящемъ изъ великороссовъ, малороссовъ и латышей, по инициативѣ мѣстнаго крестьянина, устроены водоспуски, благодаря чему община имѣетъ хорошій сѣнокосъ. Съ тою же цѣлью орошенія многія общины устраиваютъ плотины и лиманы; нѣкоторыя имѣютъ по нѣскольку плотинъ (даже до двѣнадцати). Одна община устроила плотину длиною въ четыре версты, а другая прорыла для плотины канаву въ три аршина глубины и устроила валъ длиною въ три четверти версты. Въ елецкомъ уѣздѣ крестьяне сообща, цѣлой деревней или группами домохозяевъ, роютъ колодцы, а для образованія водопоя, гдѣ нѣтъ естественнаго, копаютъ пруды или прудятъ рѣчки. Работы исполняются частью собственными силами крестьянъ, частью наемнымъ трудомъ. Разъ вырытый прудъ или сдѣланная запруда требуютъ болѣе или менѣе частыхъ поправокъ и періодически повторяющейся очистки; то и другое въ большинствѣ случаевъ производится личнымъ трудомъ общественниковъ, но нерѣдки случаи производства работы наймомъ (стр. 580—5). Берега рѣки обыкновенно сдаются въ аренду подъ постройку мельницъ, или общество заводитъ свои собственные мельницы, изъ которыхъ извлекается доходъ деньгами, въ видѣ арендной платы, или иногда натурою, при хозяйственномъ способѣ завѣдыванія; нерѣдко доходъ съ мельницы (натурою), за вычетомъ жалованья мельнику, идетъ на пополненіе общаго магазина (стр. 559). Расчистка земли изъ-подъ лѣса для пашни производится также міромъ. Для предупрежденія потравы полей скотомъ, вокругъ одного села (самарскаго уѣзда) вырыта міромъ канава въ три версты длиною, въ пять аршинъ ширины и два аршина глубины; другое село (славяносербскаго уѣзда) окопало канавой, длиною около 20 верстъ, казенно-крестьянскій лѣсъ; стоимость работы оцѣнивается около пяти тысячъ рублей. Сельскія общества новоузенскаго уѣзда, съ цѣлью огражденія полей отъ сусликовъ, коллективнымъ трудомъ всѣхъ наличныхъ работниковъ роютъ вокругъ полей канавы, шириной и глубиной до полутора аршина. Въ ставропольскомъ уѣздѣ, для предупрежденія размыва Волгою береговъ, ведущаго къ заносу луговъ пескомъ, крестьяне одного селенія вбили вдоль рѣки больше тысячи свай, заплативъ мастеру, руководившему работами, 340 р. (стр. 585—6).

Крестьянскія общества занялись и насажденіемъ и охраной

овъ, причемъ „посадка молодыхъ деревьевъ выполняется какъ
ское дѣло по равномерной разверсткѣ труда и подъ наблюде-
нъ старостъ“. Многія селенія днѣпровскаго уѣзда постановили
говоры о засаженіи шелюгою всѣхъ мѣстъ, которымъ угро-
отъ песчаные заносы. Такія же предпріятія съ цѣлью укрѣп-
ленія летучихъ песковъ возникли въ новоузенскомъ уѣздѣ; такъ
стѣне одной деревни, замѣтивъ, что растущій на „вертачихъ
кахъ“ камышъ глубоко сидитъ въ землѣ, въ теченіе пяти
лѣтъ засѣвали ихъ камышевыми сѣменами, скашивая часть мо-
лодого камыша на кормъ скоту. Теперь на песчаномъ грунтѣ обра-
зился слой перегноя, и общество засѣваетъ это пространство
сѣю, выдавая хозяевамъ сѣмена, въ случаѣ надобности, изъ
цественнаго магазина (стр. 584—5). Общины, не получившія
а въ большомъ количествѣ, вводятъ правильную порубку лѣса.
нимаютъ для охраны его особыхъ сторожей, постановляютъ о
кращеніи вырубки на извѣстное время, подтверждая иногда
постановленія обрядомъ „заказа“, совершаемаго духовен-
ствомъ, и т. п. Можно сказать а ргіогі, что крестьяне, ведущіе
лѣдѣльческое хозяйство, не могутъ уничтожать нужные имъ
а съ тою беззаботностью, какая присуща крупнымъ владѣль-
цѣмъ, проживающимъ вдали отъ своихъ имѣній. Нерѣдко „обще-
ство, тщательно оберегая полученный въ составѣ надѣла участокъ
нѣскольکو десятинъ съ пнями отъ вырубленнаго лѣса или
какого кустарника, выращивало у себя порядочный лѣсокъ, отъ
ораго и пользуется матеріаломъ весьма осторожно“ (стр. 493
лѣд.). За самовольную порубку назначается денежный штрафъ
выпивка всѣмъ міромъ на счетъ виновнаго (стр. 517, 522);
маннаго порубщика общество „обмываетъ“, т.-е. пьетъ съ
о вино (стр. 529). Многія общины, вырубившія лѣсъ, пу-
ли ту же землю опять подъ лѣсъ, который охраняется уже
порубокъ нѣсколькими выборными лицами, освобожденными
это отъ мірскихъ натуральныхъ повинностей. Оставшіеся отъ
убки лѣсные участки заповѣдуются для несчастнаго случая
пр. пожара) на срокъ до 15 лѣтъ; заповѣданіе совершается
одомъ лѣса священникомъ съ иконами и хоругвями и служи-
тъ молебна; заповѣданный лѣсъ считается неприкосновеннымъ
потому не охраняется. Въ виду быстрого исчезновенія лѣсовъ,
крестьяне стали дорожить даже лѣсными порослями: вездѣ лѣсъ
овѣдаютъ и приставляютъ къ нему караульщикоу“. Обще-
ство, имѣющее цѣнный лѣсъ, держитъ объѣзчиковъ; ежезедѣльно
лѣсъ осматривается старостой съ понятыми; порубщики предаются
у, а „зажиточныхъ вмѣсто того волотятъ“. Послѣ каждой

общественной или дозволенной порубки, духовенство заклиняетъ лѣсъ, а передъ вырубкою разрѣшаетъ отъ заклинанія; самовольныя порубки вообще весьма рѣдки. Болѣе или менѣе цѣнные лѣса у крестьянъ тщательно охраняются, и рубка ихъ производится правильно, по участкамъ; есть общины, ни разу не рубившія своего лѣса въ теченіе 20 лѣтъ (въ трубчевскомъ уѣздѣ). Крестьяне иногда заповѣдуютъ мелкій лѣсъ „для внуковъ“. Общество не можетъ приступить къ вырубкѣ заповѣданнаго лѣса, даже въ случаѣ необходимости, если священникъ не согласится „расповѣдать“ лѣсъ (стр. 580 и др.). Кое-гдѣ предпринято насажденіе лѣсовъ подъ руководствомъ крестьянъ, которые научились этому въ казенныхъ лѣсничествахъ. Конечно, такая заботливость о лѣсѣ обнаруживается далеко не вездѣ; но въ сельскихъ обществахъ она все-таки проявляется реально, а не на словахъ и не на бумагѣ. Въ иныхъ районахъ до сихъ поръ безпрепятственно истребляются обширные казенные строевые лѣса для продажи за безцѣновъ иностранцамъ (напр. въ архангельской губерніи), и не видно еще, будутъ ли приняты какія-нибудь мѣры, и когда именно, для ограниченія этой системы лѣсного хозяйства. Не приходится поэтому быть особенно строгими въ сужденіяхъ о дѣйствіяхъ крестьянской массы относительно лѣсовъ.

Въ высшей степени интересны собранныя въ книгѣ г. В. В. свѣденія объ отношеніяхъ сельскихъ общинъ къ лицамъ, не имѣющимъ надѣла или неспособнымъ къ самостоятельному хозяйству и нуждающимся въ общественномъ призрѣніи. „Женскій вопросъ“, поднятый во многихъ обществахъ, практикующихъ передѣлы по ревизскимъ душамъ мужского пола, все чаще рѣшается въ пользу надѣленія „дѣвокъ“ землею, на равныхъ правахъ съ мужчинами. Совершая передѣлы на наличныя живыя души, общество нерѣдко принимаетъ во вниманіе возможныя въ ближайшемъ будущемъ измѣненія въ составѣ отдѣльныхъ дворовъ: „въ такой-то семьѣ скоро парень женится, прибудетъ вдокъ, а потомъ пойдутъ пискуны“, вслѣдствіе чего ему даютъ два душевыхъ надѣла, а дѣвушка 15—17 лѣтъ, которая по своимъ физическимъ качествамъ можетъ рассчитывать на замужество и должна будетъ уйти въ чужую семью, вовсе не получаетъ земли (стр. 253). Гдѣ женщинамъ не даютъ надѣла, тамъ имъ назначаютъ денежное или хлѣбное пособіе; такая же матеріальная поддержка, иногда довольно значительная (до 40 и 50 р. въ годъ), оказывается міромъ безроднымъ и безпомощнымъ людямъ, принадлежащимъ къ обществу, — сиротамъ, больнымъ, увѣчнымъ и драхлымъ (стр. 318—326), не столько, быть можетъ, подъ вліяніемъ

ственныхъ побужденій, сколько въ силу того сознанія, что
каждый членъ общины, не могущій пользоваться надѣломъ, имѣетъ
близко право въ другой какой-нибудь формѣ участвовать въ
доходахъ, извлекаемыхъ изъ общинной земли.

Мы воспользовались только незначительной частью цѣннаго
матеріала г. В. В., и въ заключеніе можемъ лишь выразить надежду, что
книга будетъ прочитана всѣми, серьезно интересующимися
текущимъ вопросомъ экономической жизни Россіи—вопросомъ
судьбы крестьянскаго землевладѣнія. Для большинства читателей
заключаются въ этой книгѣ фактическія данныя должны
быть новыми въ полномъ смыслѣ этого слова. Можетъ быть,
новые матеріалы, извлеченные изъ массы малодоступныхъ
источниковъ изданій, помогутъ болѣе реальной постановкѣ и
полному разрѣшенію стараго запутаннаго спора о нашей
крестьянской общинѣ.

Л. Слонимскій.



НА МОТИВЪ ТЕННИСОНА

Sweet is true love, though given in vain
And sweet is death, that puts an end to pain.

1.

Съ дней первыхъ юности, когда на крыльяхъ грёзы
Мы любимъ улетать въ заманчивую даль,
И безсознательны бываютъ наши слёзы,
Какъ безсознательны и радость и печаль;

Съ тѣхъ поръ мнѣ грезилась—подъ гулъ рѣчей докучныхъ
И въ тишинѣ ночной, какъ грезятся и вновь—
Два свѣтлыхъ образа, двѣ тѣни неразлучныхъ:
Одна зовется Смерть, другая же—Любовь.

Шли годы, и когда тревоги и сомнѣнья
Сильнѣй терзали грудь, и силы измѣнить
Готовы были мнѣ,—въ тяжелыя мгновенья
Одна о смерти мысль давала силы жить.

И къ смерти вся душа стремилась невольно,
Когда мнѣ радости встрѣчались на пути
И жизни мнѣ сказать хотѣлось: довольно!
Мнѣ легче отъ тебя въ подобный мигъ уйти.

Любовь со смертію слились нераздѣлимо;
И въ часъ, когда меня поработила страсть,
Она предстала мнѣ, какъ смерть непобѣдима,
И сильной, какъ любовь, бываетъ смерти власть.

Все, все взяла любовь: и цѣли, и стремленья,
Всю жизнь, всѣ помыслы, всѣ грѣзы прежнихъ дней,
И въ смерти отъ нея ища теперь спасенья,
Я до конца живу одною только ей.

Прости, любовь моя! Иной источникъ свѣта
Мнѣ открывается. Царица-смерть, я жду,
И отъ любви моей прощальнаго привѣта
Въ твои объятія я тихо перейду.

2.

Бываютъ дни, когда, расправивъ крылья,
Орелъ парить къ лазурнымъ небесамъ;
Казалось бы, еще одно усилъе
Могучее—и онъ исчезнетъ тамъ,—
Но, пулею врага не пощаженный,
Весь ужасъ мукъ предсмертныхъ испытавъ,
Съ высотъ своихъ, смертельно пораженный,
Онъ падаетъ стремглавъ.

Ласкаемый весенними лучами
И блескомъ ихъ живительнымъ—порой,
Среди корней, межъ талыми снѣгами,
Подснѣжникъ вдругъ распустится съ зарей;
Но къ вечеру повѣтъ стужей снова,
Въ природѣ все притихнетъ и замретъ,—
И въ ночь своимъ дыханіемъ сурово
Морозъ его убьетъ.

Такъ иногда и въ сердцѣ у поэта
Восходитъ мысль и зрѣетъ, какъ зерно,
И пѣсня ждетъ желаннаго расцвѣта,
Но наступить ему не суждено:
Всему конецъ одно положить слово—
И вновь кругомъ и пусто и мертво,
Одинъ ударъ все разобьетъ сурово—
И пѣснь, и жизнь его.

3.

За бесѣдою шумно-веселой
Мы сошлись знакомымъ кружкомъ,
Но тоски не разсѣялъ тяжелой
Дружный смѣхъ и остроты кругомъ.

Съ каждой шуткой твоей остроумной,
Что сверкала, какъ въ чашѣ—вино,
Сердце билось съ тоскою безумной,
И сжималось и ныло оно.

И хотя лишь надежду въ грядущемъ
Намъ сулили и рѣчи и взоръ,
Все мнѣ чуждъ съ чувствомъ гнетущимъ —
Настоящему въ нихъ приговоръ...

Такъ порою: сіянье лазури
Отражается въ тихихъ водахъ,
Но рыбакъ приближеніе бури
Замѣчаетъ въ сѣдыхъ облакахъ.

И охваченъ невольно вручиной,
За работой онъ пѣсню поетъ.
Суждено ли ей стать лебединой?..
Что-то буря съ собою несетъ?..

О. Михайлова.

1892 г.



ШЕЛЛИ

и

СТОЛѢТНІЙ ЕГО ЮБИЛЕЙ

Неси, носи во всѣ концы вселенной
Рой думъ моихъ, печальныхъ ужъ давно,
И, вторя мнѣ, развѣй, о, вѣтеръ снѣжный,
Слова мои, какъ искры, межъ людей!
Черезъ меня, землѣ опѣненной
Трубой будь вѣщей! Прозвучи скорѣй,
Что зимній вѣсъ—предтеча вѣшнихъ дней!
„Пѣсь къ западному вѣтру“.
(Пер. В. Маркова.)

4-го августа нынѣшняго года минетъ сто лѣтъ со времени
денія Шелли—англійскаго поэта, возбуждавшаго своей личностью
юреніями такой глубокой интересъ среди современниковъ и
мковъ. Всѣмъ, конечно, извѣстна въ общихъ чертахъ его
ль, также какъ и трагическая ея развязка ¹⁾.

Перси Биши Шелли родился 4-го августа 1792 года въ
дѣ-Плэсѣ и происходилъ отъ богатой и знатной фамили.
тъ его, м-ръ Тимоти Шелли, унаслѣдовавшій въ 1806 году
ль баронета, былъ человѣкъ заурядный, проникнутый уваже-
ь къ общепринятому кодексу свѣтскихъ приличій, благона-

¹⁾ Prof. Dowden, „Life of Shelley“. 1886.—Lady Shelley, „Shelley Memorials“.
м, 1859. — P. B. Shelley, „Poetical Works“, edited by W. M. Rossetti. —
ightly Review, 1886 („Shelley's Philosophical view of Reform“, by prof. Dow-
—Revue d. d. Mondes, Février, 1877 („Le poète panthéiste de l'Angleterre“,
id. Shuré).

мѣренный, но узкій и ограниченный, съ раздражительнымъ, мелочно-деспотичнымъ характеромъ. Эти природныя свойства въ значительной степени способствовали размолвкѣ его съ старшимъ сыномъ, который по характеру и наклонностямъ представлялъ полный съ нимъ контрастъ. Увлеченіе Перси Биши абстрактными вопросами, стремленіе его къ радикальной реформѣ человѣческой жизни, — казалось отцу безразсудствомъ, граничившимъ съ безуміемъ; къ этимъ причинамъ раздора присоединились впоследствии и многія другія, происходившія, главнымъ образомъ, отъ деспотическаго характера отца.

Первоначальное образованіе, съ 10-ти-лѣтняго возраста, Перси Биши Шелли получилъ въ сіонской и затѣмъ въ итонской школахъ. Уже здѣсь онъ выказалъ энергическій протестъ противъ господствовавшей школьной системы, поддерживавшей строгую дисциплину внушеніемъ чувства страха. 18-ти лѣтъ Шелли поступилъ въ оксфордскій университетъ, но былъ вскорѣ исключенъ за распространеніе либеральныхъ взглядовъ. Въ 1811 году онъ женился на Гарриэтъ Уэстбрукъ, дочери бывшаго содержателя гостиницы. Съ этихъ поръ начинается скитальческая жизнь Шелли. Онъ временно поселяется въ Единбургѣ, въ Іоркѣ, въ Дублинѣ, гдѣ содѣйствуетъ католической эманципаціи, въ Линмутѣ, гдѣ распространяетъ въ народѣ „Декларацію правъ“, въ Лондонѣ и т. д. Этотъ періодъ жизни Шелли былъ полонъ тревогъ и разочарованій, въ которыхъ постепенно присоединялись и несогласія съ женой. Въ 1814 г. онъ разстался съ ней и увлекся 16-ти-лѣтней дѣвушкой, Мери Уольстонкрафтъ Годвинъ¹⁾, съ которой вступилъ въ бракъ по смерти первой жены.

1814-ый годъ былъ началомъ новаго періода въ его жизни. Гонимый въ своемъ отечествѣ за политическіе взгляды, не согласовавшіеся съ общепринятыми, непонятый своими соотечественниками, осыпанный клеветой, — Шелли 22-хъ лѣтъ отъ роду покинулъ свое отечество и поселился на сѣверо-западномъ берегу Италіи. Здѣсь, въ добровольномъ изгнаніи, онъ написалъ лучшія свои произведенія: „Освобожденный Прометей“, „Ченчи“, „Возмущеніе Ислама“ и др. Здѣсь, въ своей семьѣ и въ обществѣ нѣсколькихъ преданныхъ друзей, онъ могъ, минутами, найти забвеніе отъ тяжелыхъ испытаній, которыми такъ щедро надѣляла его судьба. Но и въ тѣсномъ кругу немногихъ лицъ, съумѣвшихъ понять и оцѣнить его, и среди чудной природы, близкой ему

¹⁾ Мери Уольстонкрафтъ Годвинъ была дочерью извѣстной въ свое время писательницы, Мери Уольстонкрафтъ, и Годвина, автора „Caleb Williams“ и „Political Justice“.

родное, живое существо, — Шелли не нашелъ счастья, того, которое доступно простымъ смертнымъ. Земныя утѣшенія исти не доставляли ему удовлетворенія, не заслоняли передъ готъ высшій, недостигаемый идеалъ, къ которому онъ вѣчно лся: всѣмъ своимъ существомъ онъ тяготѣлъ къ иному міру, у поэтическихъ грѣзъ и мечты. Это стремленіе къ иде- овывшавшее его надъ массой, являлось, въ то же время, тіемъ его жизни. Блѣднымъ и несовершеннымъ представ- ему все окружающее его земное; и онъ чувствовалъ себя имъ среди людей, преданныхъ инымъ интересамъ и стрем- ь. „Нѣкоторые изъ насъ, — писалъ Шелли въ октябрѣ 1821 г., или въ предшествовавшемъ существованіи Антигону, и не найти полного удовлетворенія въ какихъ-либо земныхъ

тъ почему мысль о смерти всегда представляла для Шелли ательную силу, какъ избавленіе отъ чуждой ему сферы зованія и какъ разрѣшеніе высшихъ вопросовъ бытія. истроеніе это не покидало его и въ самыя счастливыя ми- жизни. „Еслибъ могло быть изложено прошедшее и на- е, — писалъ онъ лѣтомъ 1822 года, въ послѣдній, самый авый періодъ своей жизни, — настоящее настолько бы удов- вло меня, что я могъ бы сказать вмѣстѣ съ Фаустомъ: оста-, мгновеніе, ты такъ прекрасно!..“ И въ то же самое время ечталъ обладать средствомъ избавиться отъ жизни. Въ 1 къ своему другу Трелауни, онъ убѣждаетъ его достать ивильной кислоты. — „Я не имѣю намѣренія прибѣгнуть въ щее время къ самоубійству, — писалъ онъ, — но, сознаюсь, и очень хотѣлось обладать этимъ золотымъ ключомъ къ ѣчнаго покоя“.

елли писалъ эти строки 18-го іюня 1822 г. Три недѣли , 8-го іюля, онъ погибъ, во время бури, въ волнахъ Среди- о моря.

и природнымъ дарованіямъ, по характеру и наклонностямъ, и былъ прежде всего поэтъ. Онъ любилъ природу, какъ ь ее любить истинный ученикъ и послѣдователь Спинозы. его природа была живымъ, близкимъ ему существомъ, во- ніемъ всего высокаго и прекраснаго на землѣ; и въ ней рпалъ источникъ своего вдохновенія. „Слова „бардъ и поэтъ“, ритъ о немъ Маколей, — холодныя и напыщенныя въ при- ии къ другимъ писателямъ, получаютъ свое истинное прежнее іе, когда мы прилагаемъ ихъ къ Шелли. Это былъ не ав-

торъ, но бардъ. Его поэзія представляется не искусствомъ, а вдохновеніемъ⁴⁾.

Но поэтъ по наклонностямъ и дарованіямъ, Шелли въ то же время съ живымъ участіемъ относился къ окружавшей его жизни. Всякая несправедливость и неправда возмущали его, и въ свой протестъ онъ вносилъ свойственныя ему одушевленіе и страстность. Этимъ объясняются нѣкоторыя увлеченія и крайности въ выраженіи его взглядовъ, подавшія поводъ въ искаженію ихъ внутренняго содержанія. Недоразумѣніе это начинается съ первыхъ литературныхъ произведеній Шелли. Подъ впечатлѣніемъ несоотвѣтствія между религіозной проповѣдью и практическимъ ея примѣненіемъ, Шелли въ ранней юности враждебно относился къ церкви. Въ 1811 году онъ написалъ трактатъ „О необходимости атеизма“, въ которомъ доказывалъ, что чувства—единственный источникъ всякаго знанія. Памфлетъ этотъ—плодъ незрѣлыхъ размышленій 18-лѣтняго юноши, раздраженнаго ханжествомъ и нетерпимостью окружающей среды, послужилъ поводомъ исключенія его изъ оксфордскаго университета. Отсюда завязывается продолжительная упорная борьба его съ защитниками легальной власти, — борьба, тяжело отразившаяся на всей его жизни. Большая часть родныхъ Шелли, начиная съ отца, отвернулись отъ него, какъ отъ революціонера-безбожника. Шелли не опровергалъ взводимыхъ на него обвиненій: независимый въ своихъ убѣжденіяхъ, чувствительный ко всякой несправедливости, онъ считалъ излишнимъ оспаривать своихъ противниковъ и унижаться до оправданій. Впослѣдствіи, много лѣтъ спустя, когда другъ его, Трелауни, спросилъ: „почему онъ называетъ себя атеистомъ, уничтожая себя этимъ въ глазахъ свѣта“, — Шелли отвѣчалъ: „Это хорошее бранное слово, которымъ прекращается преніе, — намалеванное чудовище для внушенія страха глупцамъ... Я поднялъ это слово подобно рыцарю, который поднимаетъ перчатку, брошенную ему какъ вызовъ“¹⁾.

Несоотвѣтствіе между словомъ и дѣломъ, между ученіемъ и его осуществленіемъ въ жизни, возмущало Шелли и усиливало его презрѣніе къ представителямъ господствующей доктрины. — „Нѣтъ сомнѣнія, — писалъ онъ Хоггу въ августѣ 1811 г., — большинство человѣчества — христіане лишь по имени; религія ихъ не входитъ въ жизнь... Нѣкоторые члены моей семьи такъ же мало

⁴⁾ Этимъ же чувствомъ гордаго презрѣнія къ религіознымъ фарисеямъ, защищавшимъ одну форму ученія, объясняется и извѣстная подпись Шелли, оставленная имъ въ одномъ монастырѣ: „Я человѣколюбивъ, народолюбивъ, но безбожникъ“, — подпись, давшая новое орудіе въ руки его противниковъ.

походятъ на христіанъ, какъ Эпикуръ; но мнѣніе свѣта — для нихъ священный критерій“.

Религія для Шелли являлась живымъ источникомъ любви, и въ его внутреннемъ мірѣ царствовала красота и гармонія, производившія чарующее впечатлѣніе на всѣхъ, близко его знавшихъ.

„Мы никого не встрѣчали, — писалъ о Шелли другъ его Ли Гунтъ, — кто бы болѣе приблизился къ той высшей ступени чело-вѣчества, о которой говоритъ лордъ Бэконъ, описывая величайшее проявленіе милосердія, недоступное чело-вѣческому существу“.

Шелли былъ отъ природы глубоко-религіозенъ, и въ его религіозности сказывается поэтъ-утопистъ, мечтающій о грядущемъ золотомъ вѣкѣ. Этимъ объясняется и временное увлеченіе его матеріалистической философіей XVIII вѣка, такъ мало согласо-вавшейся съ его идеальной природой. Отрицательно относясь къ существующему порядку вещей, — къ традиціоннымъ доктринамъ, являвшимся въ формахъ, лишенныхъ жизненнаго содержанія, Шелли примкнулъ къ взглядамъ проповѣдниковъ, манившихъ обѣщаніями чело-вѣческаго счастья; но его попытка превратить ихъ теоріи въ стройное гармоническое цѣлое потерпѣла крушеніе, о чемъ онъ самъ свидѣлствуетъ въ позднѣйшихъ своихъ сочи-неніяхъ. „Ученія французской матеріалистической философій, — писалъ онъ въ послѣдній годъ жизни, — такъ же ложны, какъ пагубны“. И въ прозаическомъ отрывкѣ „О жизни“, написан-номъ около 1819 года, онъ говорилъ: „Заблужденія общеприня-той матеріалистической философій... съ ея ученіемъ о происхо-жденіи всего сущаго, первоначально привели меня къ матеріализму. Это ученіе заманчиво для юныхъ, поверхностныхъ умовъ... Но міросозерцаніе это не удовлетворило меня. Чело-вѣкъ — существо съ высшими стремленіями... мысли котораго витаютъ въ вѣчности, отказываясь признать разрушеніе и небытіе, существуя лишь въ прошедшемъ и будущемъ“.

Увлеченіе Шелли матеріалистической философіей было кратко-временно. Жить надеждой, вѣрой и любовью было потребностью для его природы. „Невозможно отрицать, — писалъ онъ Хоггу въ началѣ 1811 года, — существованіе души вселенной, души раз-умной и благой. Въ подтвержденіе этого, быть можетъ, я не въ состояніи привести доказательствъ; но каждый листъ на деревѣ, каждое насѣкомое, ползающее на землѣ, представляютъ сами по себѣ убѣдительные доводы. Отрицаая существованіе высшаго раз-ума, мы уничтожаемъ главное доказательство существованія буду-щей жизни“. И воображенію Шелли рисуется какъ будущее на-казаніе порочной души — томленіе ея въ тюрьмѣ, холодной и

мрачной какъ тѣло, въ которомъ она заключена на землѣ, и какъ награда добродѣтели — „вѣчная любовь, безконечная въ пространствахъ и времени“. Въ міросозерцаніи Шелли вся вселенная не что иное какъ проявленіе высшей духовной силы, непрерывное священнодѣйствіе. „Великъ и полонъ чудесъ міръ матеріи, — говоритъ Шелли въ одномъ изъ своихъ поэтическихъ произведеній ¹⁾, — но свое величіе и славу онъ заимствуетъ отъ духовнаго элемента“. И онъ сравниваетъ вселенную съ рѣкой, протекающей черезъ міръ идей и отражающей въ себѣ ея цвѣта и формы.

Поэтомъ-мечтателемъ Шелли является также въ политическихъ и общественныхъ своихъ взглядахъ. Мысленный взоръ его, отрываясь отъ окружающей дѣйствительности и переносясь черезъ десятки и сотни лѣтъ, мечтательно созерцалъ новый, болѣе совершенный строй общественной жизни; и всякое умственное движеніе, приближавшее человѣчество къ этой высшей цѣли, находило въ немъ горячаго сторонника. Отсюда увлеченіе его идеями французской революціи, такъ слѣпо увѣровавшей въ могущество человѣческаго разума, уничтожавшей традицію прошлаго и открывавшей широкій просторъ мечтѣ утописта. Идеи справедливости, свободы, равенства, братства производили обаятельное впечатлѣніе на 19-лѣтняго юношу, увлеченнаго филантропическими стремленіями. Въ 1812 году Шелли напечаталъ небольшую брошюру подъ заглавіемъ „Декларация правъ“, представлявшую подражаніе знаменитой деклараціи 1789 года и начинавшуюся словами: „Правительство не имѣетъ правъ; оно существуетъ лишь съ согласія народа, который добровольно предоставляетъ ему извѣстныя права“, и т. д. Въстѣ съ идеями, послужившими девизомъ революціи 1789 года, Шелли воспринималъ и ложныя понятія XVIII вѣка — вѣру въ совершенство человѣческой природы, презрѣніе къ традиціямъ, представленіе объ искусственномъ происхожденіи человѣческаго общества. Подобно дѣятелямъ французской революціи, онъ обращался за политическими идеалами къ античному міру и древнюю Грецію называлъ „матерью свободныхъ людей“. Но раздѣляя теоретическія заблужденія XVIII вѣка, Шелли отрицательно относился къ насилію, сопровождавшему практическое примѣненіе отвлеченныхъ идей: гуманная природа его возмущалась противъ принципа — цѣль оправдываетъ средства. Преклоняясь передъ умственнымъ движеніемъ Франціи XVIII в., онъ полагалъ, что великая революція не привела къ тѣмъ результатамъ, которыхъ ожидали отъ нея; и причину этого онъ

¹⁾ „Hymn to Intellectual Beauty“.

видѣлъ въ томъ, что французскій народъ не былъ подготовленъ къ свободѣ—нравственнымъ движеніемъ, которое предшествовало бы политическому и соціальному перевороту.

Этимъ взглядомъ объясняется и отношеніе Шелли къ политическимъ событіямъ своего времени. Въ 1812 году онъ увлекся агитаціей, происходившей въ Ирландіи и имѣвшей цѣлью достиженіе политической свободы. Католическая эманципація и отмена уніи представлялись ему мѣрами благотѣльными и цѣлесообразными; но при этомъ, въ своемъ „Обращеніи къ ирландскому народу“, онъ указывалъ на другую, высшую, хотя отдаленную цѣль: свобода, равенство, добродѣтель и счастье,—говорилъ онъ,—обусловливаются великимъ нравственнымъ переворотомъ и не могутъ быть достигнуты внезапными насильственными мѣрами. И въ другомъ своемъ политическомъ памфлетѣ онъ предлагалъ организовать „Филантропическую ассоціацію“, имѣющую цѣлью возрожденіе Ирландіи посредствомъ распространенія въ народѣ добродѣтели и просвѣщенія. Въ то же время, стремясь къ достиженію отвлеченно-нравственной цѣли, ассоціація не должна была отстраняться отъ политики: политика, по взглядамъ Шелли, составляетъ лишь часть этической области. „Величайшее и самое губительное заблужденіе въ мірѣ,—писалъ онъ,—это раздѣленіе политической и этической наукъ; первая всецѣло должна руководиться послѣднею, и то, что является справедливымъ критеріемъ для индивидуальной личности, должно примѣняться и къ обществу, представляющему лишь собраніе индивидуальныхъ личностей“.

Проектъ „Филантропической ассоціаціи“ не встрѣтилъ сочувствія въ Ирландіи. Католики, также какъ протестанты, признали атеистомъ молодого проповѣдника, не примкнувшаго ни къ одной клерикальной партіи. Радикалы недовѣрчиво отнеслись къ протесту Шелли противъ насилія, какъ средства проведенія реформы. Практическіе дѣятели, подобно О'Коннелю, не могли имѣть ничего общаго съ юношей-мечтателемъ, неопытнымъ въ политикѣ, стремившимся къ отдаленнымъ туманнымъ цѣлямъ. При томъ, Шелли не желалъ безусловно примкнуть къ той или другой партіи. „Хорошіе принципы рѣдки здѣсь,—писалъ онъ изъ Дублина.—Газеты суть органы или оппозиціи, или министерства; однѣ достойны презрѣнія, другія односторонни. Меня, разумѣется, ненавидятъ обѣ партіи“. Въ концѣ концовъ, Шелли долженъ былъ признать, что филантропическій проектъ его несвоевремененъ и непримѣнимъ при современномъ состояніи народной массы. „Невыразимо тяжело,—писалъ онъ,—видѣть человѣческія существа, способныя возвыситься до умственной высоты Ньютона и Локка,—

и не пытаться пробудить ихъ отъ противоположнаго состоянія духовной летаргіи... Но я покоряюсь необходимости; я не обращаюсь болѣе къ невѣжественной массѣ. Я буду возлагать надежды на иныя времена... и содѣйствовать цѣлямъ, которыя осуществятся много столѣтій послѣ того, какъ я обращусь въ прахъ. Такое рѣшеніе требуетъ не мало стоицизма“.

Все болѣе увлекаясь поэзіей, Шелли принималъ въ сердцу всѣ явленія общественной жизни. Въ мартѣ того же 1812 года, королевскій судъ приговорилъ одного книгопродавца, нѣкоего Итона, къ денежному штрафу и къ позорному столбу за распространеніе сочиненія Томаса Пэна—„Вѣкъ Разума“. Шелли былъ глубоко возмущенъ этимъ постановленіемъ, нарушавшимъ, по его мнѣнію, свободу мысли и слова; и, въ виду сочувственнаго отношенія общества къ приговору суда, счелъ долгомъ высказать свой взглядъ въ письмѣ къ лорду Элленборо. Письмо это представляетъ политическое и нравственное profession de foi юнаго послѣдователя просвѣтительной философіи XVIII вѣка.

„Если не отмѣненъ средневѣковой законъ „de heretico comburendo“,—говорилъ онъ, между прочимъ, въ своемъ письмѣ,—я полагаю, что вновь можетъ возгорѣться въ Англіи пламя костровъ инквизиціи... И теперь уже раздается звонъ цѣпей, сковавшихъ Галилея. И гдѣ же? въ странѣ, гордо называющей себя святилищемъ свободы; при господствѣ правительства, которое, нарушая свободу мысли и слова, хвалится свободой печати...“

„Въ просвѣщенной странѣ человѣкъ подвергается тюремному заключенію и позорному столбу за то, что онъ деиствуетъ, — и ни одинъ голосъ не поднимается въ защиту оскорбленнаго человѣчества. Неужели христіанскій Богъ, котораго послѣдователи его называютъ Богомъ мира и всепрощенія, разрѣшаетъ одному человѣку возставать противъ другого, и подвергать его пыткѣ за невѣріе?... Вы преслѣдуете этого человѣка, потому что вѣра его не согласуется съ вашей. Вы уподобляетесь въ своихъ дѣйствіяхъ гонителямъ христіанства и доказываете этимъ, что религія ваша столь же нетерпима и жестока“.

Подъ впечатлѣніемъ несправедливости и насилій, совершающихся въ мірѣ, Шелли всѣ надежды свои обратилъ на будущее, рисовавшееся ему въ цѣломъ рядѣ видѣній,—видѣній, развиваемыхъ пылкой фантазіей поэта; въ исторіи прошедшаго онъ относился вполне отрицательно.

„Я намѣренъ обратиться къ изученію науки, — писалъ онъ Гукхаму въ концѣ 1812 года,—которая внушаетъ мнѣ глубокое отвращеніе, но которая, болѣе чѣмъ всѣ другія, необходима для

того, кто выступаетъ съ проповѣдью противъ укоренившихся злоупотребленій. Я говорю объ исторіи — этой лѣтописи человѣческихъ преступленій и бѣдствій“¹⁾.

Несмотря на скептическое отношеніе къ историческимъ фактамъ, Шелли принималъ горячее участіе въ современныхъ политическихъ вопросахъ. Съ теченіемъ времени и съ пріобрѣтеніемъ жизненнаго опыта, онъ отрѣшался отъ прежнихъ увлеченій, и взгляды его принимали болѣе зрѣлый характеръ. Въ послѣдніе годы жизни, подѣ впечатлѣніемъ соціальныхъ смутъ, волновавшихъ его отечество, мысли его все чаще обращались къ будущимъ судьбамъ человѣчества. „Я покинулъ прекрасную сферу литературы, — писалъ Шелли 6-го ноября 1819 г., — чтобы странствовать по великой песчаной пустынѣ политики; и при этомъ я не теряю надежды обрѣсти какой-нибудь волшебный рай“.

Отыскивая путь къ волшебному раю, Шелли задумалъ изложить свои взгляды въ сочиненіи, которое заключало бы обзоръ всѣхъ міровыхъ открытій и способствовало развитію въ человѣчествѣ стремленія къ великому соціальному перевороту, — къ перевороту постепенному, не запятнанному жестокостью и преступленіемъ. Трактатъ Шелли, сохранившійся въ недоконченной рукописи и извѣстный подѣ заглавіемъ „Философскій взглядъ на реформу“, представляетъ болѣе или менѣе ясное изложеніе его политическихъ взглядовъ.

„Лишь тѣ, которые воображаютъ, что интересъ ихъ прямо или косвенно затронутъ въ поддержаніи существующихъ учрежденій Англіи, не признаютъ необходимости измѣненія этихъ учрежденій“, — такъ начинается „Философскій взглядъ на реформу“.

За этимъ слѣдуетъ краткій историческій очеркъ главныхъ соціальныхъ движеній, воплотившихъ въ себѣ, съ начала христіанской эры, надежды человѣчества и стремленіе его къ лучшему нравственному и соціальному строю жизни. „Результатомъ дѣятельности политическихъ философовъ, — говоритъ Шелли, — было установленіе принципа полезности какъ сущности, свободы и равенства какъ формъ, согласно которымъ должны быть регулированы дѣла человѣческой жизни“. Первое практическое примѣненіе новой философіи онъ видитъ въ правительствѣ Соединенныхъ Штатовъ, конституцію которыхъ онъ превозноситъ, главнымъ образомъ

¹⁾ „Факты, — говорилъ Шелли нѣсколько лѣтъ позднѣе (письмо къ Гисборну 16-го ноября 1819 года), — не составляютъ того, что намъ нужно знать въ поэзіи, въ исторіи, въ жизни отдѣльныхъ лицъ, въ сатирѣ или панегирикѣ. Они лишь подраздѣленія, произвольныя точки, которыхъ мы придерживаемся и къ которымъ относимъ тонкіе и неумовимые отгѣнки мыслей“...

вслѣдствіе заключающагося въ ней элемента прогресса. Отъ американскихъ штатовъ Шелли переходитъ къ обзору положенія другихъ современныхъ государствъ и затѣмъ возвращается къ своему отечеству. Описывая бѣдственное положеніе рабочихъ классовъ въ Англіи, онъ доказываетъ необходимость радикальныхъ социальныхъ реформъ; главные, наиболѣе настоятельныя изъ нихъ и въ то же время достижимыя, по его мнѣнію: 1) уничтоженіе національнаго долга; 2) распушеніе постоянной арміи; 3) сокращеніе налоговъ; 4) дарованіе полной свободы мысли и выраженія ея; 5) учрежденіе доступнаго, скораго и добросовѣстнаго суда.

Далѣе, Шелли переходитъ къ вопросу о реформѣ парламента. Установленіе всеобщей подачи голосовъ, по его мнѣнію, — мѣра желательная и справедливая; такъ же какъ справедливы, съ отвлеченной точки зрѣнія, и другія еще болѣе важныя политическія преобразованія, къ которымъ несомнѣнно приведетъ всеобщая подача голосовъ; но реформы эти несомнѣнно повлекутъ за собой гражданскую войну, которая, помимо другихъ сопровождающихъ ее бѣдствій, содѣйствуетъ развитію въ націи воинственности, несовмѣстимой съ истинной свободой. Въ виду этого, Шелли высказывается въ пользу постепенной реформы представительной системы. Главный принципъ, на которомъ должна быть основана всякая реформа, — естественное равенство людей, не по отношенію къ собственности, но по отношенію къ правамъ. Спаситель проповѣдовалъ равенство не столько политическое, сколько нравственное; нравственность и политика составляютъ часть одной науки относительно отвлеченныхъ принциповъ, — но не практическаго ихъ примѣненія. Равенство собственности можетъ быть лишь „последнимъ результатомъ высшей ступени цивилизаціи“. Это — цѣль, на которую мы можемъ взирать издалека.

Шелли высказывается за то, чтобы починъ политическихъ и социальныхъ реформъ принадлежалъ существующему правительству Англіи; въ противномъ случаѣ, если правительство принудитъ націю взять въ свои руки дѣло преобразованія, неизбежнымъ слѣдствіемъ этого будетъ уничтоженіе монархіи и аристократіи. „Ни одинъ патріотъ и другъ человѣчества, — говоритъ Шелли, — не можетъ желать подобнаго кризиса“. Народное возстаніе Шелли считаетъ крайней мѣрой, къ которой возможно прибѣгнуть лишь въ случаѣ сопротивленія правительства всякой реформѣ. Прежде, чѣмъ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ мѣръ, которыя могутъ привести къ междоусобной борьбѣ, Шелли останавливается на разсмотрѣніи характера войны и ея послѣдствій; при этомъ онъ за-

аетъ, что какою бы цѣлью она ни оправдывалась, вслѣдствіе ея развращаетъ воображеніе людей... уничтожаетъ въ нихъ чувство справедливости и способствуетъ развитію деспотизма.

За этимъ мѣстомъ въ рукописи слѣдуетъ пробѣлъ. Въ послѣднѣмъ небольшомъ отрывкѣ, Шелли высказываетъ взглядъ на образъ ствій, которому долженъ слѣдовать народъ въ случаѣ побѣды борьбы съ своими притѣснителями. „Низкіе агитаторы, — говоритъ онъ, — пытаются льстить необразованной массѣ, предлагая возмездіе. Люди, претерпѣвшіе зло, стремятся отомстить. Это ложно называютъ всеобщимъ закономъ человѣческой природы; закона этого свободны многіе, — и всѣ соотвѣтственно степени ея добродѣтели и умственного развитія“. На этихъ словахъ юсердія и всеобщаго примиренія прерывается „Философскій наездъ на реформу“. Въ немъ заключается тотъ духъ любви и прощенія, которымъ проникнуты всѣ произведенія Шелли. Ни науки назовутъ его мечтателемъ, витавшимъ въ области тической фантазіи, не понимавшимъ законовъ человѣческой оріи. На этотъ упрекъ можно отвѣтить словами Шелли: „Соціальныя идеалы, въ настоящее время недостижимыя, — говорятъ, — мы возносимся духомъ, проникаемся спокойствіемъ и мучимъ и черезъ это приближаемся къ осуществленію мечты, представляющей теперь миражемъ“.

Вся жизнь Шелли представляетъ примѣръ непрерывнаго стремленія къ идеалу, движенія впередъ на пути прогресса, безъ одушвныхъ уступокъ господствующему теченію, безъ компромиссовъ и отступленій. Твердость духа его поддерживалась неколебимой вѣрой въ конечное торжество добра надъ зломъ, вѣрой, которую не могли пошатнуть всѣ тяжелыя разочарованія этой жизни. Въ этомъ заключается великое значеніе, жизненный элементъ міросозерцанія Шелли.

Одинъ изъ главныхъ залоговъ будущаго возрожденія человѣчества онъ провидѣлъ въ современномъ демократическомъ движеніи. „Въ теченіи человѣческой исторіи, — говоритъ онъ по этому поводу въ предисловіи къ поэмѣ „Возмущеніе Ислама“, — есть отливъ, есть буря, послѣ бурь, относитъ въ безопасную пристань разбитыя надежды людей. Думается мнѣ, что тѣ, которые живутъ въ эту эпоху, пережили время отчаянія“. И онъ предрекалъ въ этой поэмѣ, что „мощная дружина мыслей, которыми населяется тѣ безграничную вселенную, — попирая нравъ, разсвѣтъ облако мрачно страшнаго проклятія, которое нависло надъ человѣчествомъ“.

Въ наше время безнадежнаго и мрачнаго пессимизма осо-

ШЕЛЛИ И СТОЛѢТІЙ ЕГО ЮБИЛЕЙ.

бесно дороги такіа слова, заключающія въ себѣ и жизни и поднимающія нашъ духъ. Бодростью и му энергіей проникнута соціальная проповѣдь Шелли; часть его поэтическихъ произведеній заканчиваются образомъ двойственной картины—апоѳеозомъ будущаго рушеннымъ прошедшимъ. Призывая людей къ дѣятель со зломъ, онъ указывалъ на высшіе идеалы, въ которы стремиться человѣчество; и въ своихъ мечтахъ поэт онъ созерцалъ въ далекомъ будущемъ осуществленіе зловъ,—воцареніе въ мірѣ правды и добра. „Настанет говоритъ онъ,—когда всѣ люди, исповѣдующіе разные вѣрованія, будутъ жить въ одной общинѣ, соединенн милосердія и братской любви“.



НАРОДНАЯ МЕДИЦИНА

О ЧЕРКЪ.

Извѣстно, что до послѣдняго времени во всѣхъ этнографическихъ сборникахъ для народной медицины отводилось самое ограниченное мѣсто. Это объясняется тѣмъ, что этнографы прежде всего должны были изучить народъ въ физическомъ, бытовомъ и нравственномъ отношеніи вообще, и только потомъ приступить къ изученію взглядовъ человѣка на явленія природы и его отношенія къ вселенной, а равно взглядовъ его на болѣзни и сохраненіе здоровья. Врачи вообще относились съ насмѣшкою и даже съ нѣкоторымъ презрѣніемъ къ народной медицинѣ, какъ къ выраженію грубаго невѣжества и суевѣрія, а между тѣмъ цѣнный этнографическій кладъ, находящійся въ устахъ народнаго преданія, пропадаетъ для отечественной этнографіи, ибо научная медицина, проникая все болѣе и болѣе въ самые захолустные уголки провинціи, истребляетъ или окончательно измѣняетъ народно-медицинскія понятія, еще не такъ давно исповѣдуемыя народомъ. Въ виду этого я обратился къ изученію этого предмета, имѣя, какъ провинціальный врачъ, на каждомъ шагу случай сталкиваться съ народно-медицинскими вѣрованіями и преданіями, и въ продолженіе 4 лѣтъ собиралъ данныя, сюда относящіяся, какъ лично, такъ и чрезъ корреспондентовъ, вполне заслуживающихъ довѣрія и живущихъ въ южно-русскихъ губерніяхъ, Галиціи и южной Венгріи. Конечно, собранный матеріалъ неравномѣрно распредѣляется по этимъ провинціямъ, изъ одной больше, изъ другой меньше, но это было неминуемо при моемъ способѣ собиранія, — много недостаетъ, много пробѣловъ, но надѣюсь, что за неимѣніемъ лучшаго сборника мои „Очерки“ хоть отчасти выполнять недостаю-

ція намъ свѣденія по этому предмету. Кромѣ собраннаго мною матеріала, я включилъ въ свой трудъ все, что мнѣ было извѣстно по этому предмету изъ литературы, относящейся до южно-русскаго племени; для сравненія я рядомъ съ повѣрьями южно-русскими сопоставилъ матеріалы, относящіеся къ народной медицинѣ какъ другихъ славянскихъ, такъ и иноплеменныхъ народовъ. Въ литературный отдѣлъ вошло 124 имени авторовъ, которые мною цитируются съ указаніемъ на страницы.

Народная медицина такая же древняя, какъ и само человечество. Человѣкъ уже въ первыхъ проблескахъ цивилизаціи начинаетъ дорожить своею жизнью и здоровьемъ и въ окружающемъ мірѣ ищетъ средствъ для уменьшенія своихъ страданій и продленія своихъ дней.

Еслибы мы могли прослѣдить ходъ развитія народныхъ понятій о медицинѣ съ того времени, когда человѣкъ вышелъ изъ состоянія болѣе безучастнаго къ своему существованію, то мы бы убѣдились, что народная медицина имѣетъ право на свою исторію, которая бы указывала развитіе человечества и пути, по которымъ оно шло въ своемъ стремленіи къ цивилизаціи. Мы бы тогда увидѣли, какъ народъ постепенно повѣдалъ одни вѣрованія и предрасудки и, замѣняя новыми, примѣнялъ ихъ къ своимъ познаніямъ, и какъ вначалѣ преобладали исключительно вѣрованія мистическія, соотвѣтствующія самымъ низшимъ ступенямъ развитія, и какъ къ нимъ потомъ присоединялись вѣрованія грубаго эмпиризма, изъ которыхъ впослѣдствіи возросла современная научная медицина, основанная на болѣе обширномъ знакомствѣ съ природою. Развитіе научной медицины относится сравнительно къ недавнему времени. Съ того времени какъ научная медицина, основываясь на раціональныхъ началахъ анатоміи, фізіологіи и патологіи, порвала связь съ народной медициной, пути этихъ двухъ знаній разошлись.

Народная медицина, поэтому, можетъ быть рассматриваема не только какъ одна изъ отраслей народовѣденія, но, будучи прародительницей научной медицины, можетъ быть рассматриваема сама по себѣ какъ сравнительно-антропологическая наука.

Относительно народной медицины я не вполне соглашаюсь съ мнѣніемъ Бервинскаго, высказаннымъ въ его трудѣ о народной литературѣ, а равно съ мнѣніемъ польскаго этнографа Оскара Кольберга, что славянскіе народы будто бы потеряли всякую связь въ своихъ преданіяхъ и вѣрованіяхъ съ далекимъ языческимъ прошлымъ. Въ преданіяхъ и вѣрованіяхъ, относящихся къ народной медицинѣ, мнѣ кажется, этого разрыва нѣтъ. Напротивъ,

измѣнили только свою первоначальную форму и соединились будто въ одно съ наплывомъ различныхъ новыхъ вѣрованій едразсудковъ, навѣянныхъ извнѣ. Среди южно-русскаго народа съ собственно-славянскими языческими понятіями можно, тся, видѣть также слѣды вѣрованій, унаслѣдованныя отъ идшей въ гробъ цивилизаціи древней Греціи и Рима, цивили- византійско-церковной, подобно какъ въ Польшѣ наложилъ печать средневѣковая церковно-латинская и пр. Если мы къ вѣрованіямъ присоединимъ еще вліяніе старинной эмпири- ой медицины и наконецъ постоянное вліяніе современной, то чимъ данныя, изъ которыхъ образовалась современная народ- медицина.

Разсмотримъ тѣ пути, коими естественно-медицинскія понятія ились на Руси. Одни предразсудки, общіе всѣмъ народамъ, и быть принесены самимъ народомъ много вѣковъ тому на- изъ его древней родины, или же могли быть заимствованы сосѣдей, въ болѣе или менѣе измѣненной формѣ, хотя вре- ихъ возникновенія опредѣлить нельзя. Сосѣдніе народы заим- отъ другъ отъ друга не только обычаи и вѣрованія, не только , но даже искажаютъ свою родную рѣчь и ее забываютъ, мѣняя на другую, какъ это наглядно видимъ у евреевъ. ство, что каждый народъ на своихъ окраинахъ заимствуетъ е чужихъ примѣсей, какъ въ словахъ, такъ и въ обычаяхъ рованіяхъ, чѣмъ внутри страны.

Все, что мы сказали, можемъ объяснить примѣрами. Явленія роченія" извѣстны у многихъ современныхъ народовъ Европы ии, но они были извѣстны и народамъ Греціи и Рима, а ю ихъ приходится искать въ глубокой древности. То же е можно сказать и о способахъ излеченія людей изурочен- , чего не могли стереть ни вліянія греческой и римской цер- ыхъ цивилизацій, ни даже вліянія впоследствии эмпирической цины. Для предохраненія себя отъ сглаза многія женщины гъ за пазухой ножъ, или вкладываютъ его въ колыбель своихъ і. Всѣмъ извѣстно также леченіе сглаза бросаніемъ углей на съ разными чародѣйскими приемами и заговорами, въ кото- , часто замѣчается вліяніе христіанскаго культа. Предразсу- не качать порожней люльки извѣстенъ чуть ли не всей иѣ, но только каждый изъ народовъ иначе себѣ объясняетъ ь, этимъ причиняемый. Изъ Германіи перешло на Русь и во славянскія земли множество лечебныхъ средствъ, находящихся въ общемъ употребленія, какъ напр. смазываніе десенъ ю изъ пѣтушьяго гребешка у дѣтей при прорѣзываніи зу-

бовъ, леченіе разныхъ болѣзней заячьимъ жиромъ, а чахотки березовымъ сокомъ и т. д. Древній способъ леченія желтухи всматриваніемъ въ желтый цвѣтъ металловъ или цвѣтовъ измѣнился подъ вліяніемъ христіанскаго культа въ Германіи, а оттуда перешелъ въ славянство: совѣтуютъ при этомъ больнымъ всматриваться въ церковную чашу или же въ другую металлическую церковную утварь желтаго цвѣта. Вліяніе византійской цивилизаціи значительно преобладаетъ въ восточной Руси и на всѣ вѣрованія и предразсудки кладетъ свою печать; въ Холмщинѣ или въ Галичинѣ въ вѣрованіяхъ мы видимъ общее вліяніе двухъ соприкасающихся церковныхъ цивилизацій, восточной и западной.

Я уже сказалъ, что распространенію вѣрованія немало способствуютъ сношенія съ сосѣдними народами. Естественномедицинскія вѣрованія, напоминающія происхожденіемъ дальнѣйшій востокъ, кромѣ тѣхъ, которыя зародились на Руси въ глубокой древности, могли придти другимъ путемъ, который до настоящаго времени еще не прегражденъ. Цыгане своей кочующей жизнью разносятъ много предразсудковъ отъ одного народа къ другому, будучи сами носителями различныхъ индійскихъ вѣрованій, что, по гипотезѣ извѣстнаго англійскаго изслѣдователя цыганъ Фр. Грума (Groom), весьма правдоподобно, въ виду ихъ индійскаго происхожденія. Быть можетъ, отсюда происходитъ обычай леченія отъ укушенія ядовитыхъ змѣй посредствомъ выписыванія волшебныхъ словъ; это леченіе выписываніемъ перешло къ духовенству какъ католическому, такъ и православному. Подобнымъ способомъ излечивали лихорадки святые въ родѣ извѣстнаго Іоанна де-Мата, а его послѣдователи пишутъ на кускахъ хлѣба или облатки разныя евангельскія изреченія и даютъ съѣсть больному, напр. на одномъ: Богъ отецъ, на другомъ: Богъ сынъ, а на третьемъ: Богъ Духъ святой. Въ великороссійскихъ губерніяхъ и Сибири пишутъ на трехъ кускахъ хлѣба черниломъ спичкою слова, на одномъ: „Исусъ родился“, на другомъ: „умеръ“, на третьемъ: „воскресъ“.

Во многихъ заговорахъ и заклинаніяхъ можно видѣть остатки глубокой старины, своей или занесенной: въ нихъ загоняютъ лихорадку или рожу на горы, лѣса, поля и т. д. Быть можетъ, религіозныя индійскія вѣрованія о переселеніи душъ отразились во многихъ повѣртіяхъ народныхъ, относящихся къ происхожденію животныхъ и растений. Такъ, напр., говорятъ, что павлинъ — это проклятые Богомъ царевичъ и царевна перемѣнены въ птицъ; летучая мышь — это мышь домашняя, у которой выросли крылья; цвѣты Иванъ да Марья — это братъ и сестра обращены въ цвѣты за то, что обвинчались, и т. д.

Не мало вѣрованій и предрасудковъ, какъ восточныхъ, такъ и средневѣковыхъ, привесли съ собою переселяющіеся на Русь изъ Германіи евреи, а еще болѣе въ настоящее время нѣмцы и чешскіе колонисты, переселяющіеся на Волинь и переходящіе съ одного мѣста на другое.

Вѣроятно, не мало предрасудковъ германскихъ, моравскихъ, словацкихъ, венгерскихъ и сербскихъ распространяють страствующіе съ товарами словаки, извѣстные въ южной Руси подъ общимъ именемъ „венгерцевъ“; рядомъ съ товарами они продають лекарства, разные эликсиры любви и долгой жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ разносятъ и заговоры, и разные естественно-медицинскіе предрасудки. Не мало еще способствуетъ этому нѣпная военная служба, въ которой солдаты служатъ недолго и приносятъ домой языкъ, испещренный различными инородными вліяніями, а кромѣ того прививаютъ на свою родную почву множество предрасудковъ. Этимъ путемъ появилось на южной Руси множество различныхъ повѣрій, польскихъ, великорусскихъ, казаскихъ и много словъ на томъ языкѣ, на которомъ они ихъ слышали.

Разсматривая всѣ эти медицинскіе предрасудки и средства, мы видимъ, что чѣмъ дальше на востокъ, тѣмъ народная медицина богаче всевозможными предрасудками и суевѣріями, и, наоборотъ, чѣмъ далѣе на западъ, тѣмъ болѣе она теряетъ свой чисто-народный характеръ и испещряется множествомъ припшанныхъ къ ней средствъ и обрядностей, почерпнутыхъ отчасти изъ старинной, отчасти изъ новѣйшей медицины. Разница эта легче всего замѣчается въ народно-медицинскихъ понятіяхъ лѣво- и право-бережной Украины и Галичины. На западную Русь перешло больше предрасудковъ изъ прежней медицины, одни вслѣдствіе вліянія помѣщиковъ, духовенства и евреевъ, другіе—изъ старыхъ медицинскихъ книгъ, календарей и т. п. источниковъ. Вслѣдствіе такой спутанности вліяній, здѣсь трудно отличать чисто народное отъ чуждаго. Поэтому я въ своихъ собраніяхъ лечебныхъ средствъ принималъ за народныя не только такія, которыя взяты были отъ народа, но и такія, которыя существуютъ и въ другихъ сословіяхъ въ южной Руси между шляхтой и евреями. Мнѣ удалось собрать менѣе повѣрій, относящихся къ этиологіи и патологіи болѣзней, чѣмъ относящихся къ фармакологіи, такъ какъ народъ вездѣ болѣе интересуется леченіемъ болѣзни, чѣмъ ея происхожденіемъ.

Извѣстный этнографъ Чубинскій, основываясь на не совсѣмъ вѣрныхъ данныхъ, утверждаетъ, будто бы въ каждой изъ мѣст-

ностей южной Руси существуют свои собственные болѣзни. Это происходитъ отъ того, что Чубинскій, узнавши въ каждомъ изъ уѣздовъ объ однѣхъ только болѣзняхъ, думалъ, что другихъ тамъ народъ не различаетъ. Я изъ своихъ наблюдений убѣдился, что народъ вездѣ различаетъ однѣ и тѣ же болѣзни, но только лишь подъ другими названіями, а если и разнятся въ своихъ взглядахъ, то развѣ только на ихъ происхожденіе и леченіе. (Существуютъ даже разныя болѣзни, извѣстныя подъ одними и тѣми же названіями, какъ напр., „родымецъ“ означаетъ судороги новорожденныхъ, или родимыя пятна, вѣроятно, на томъ основаніи, что обѣ болѣзни приносятъ человѣкъ съ собою на свѣтъ. „Волось“ обозначаетъ дѣтскую болѣзнь и болѣзнь нѣкоторыхъ ранъ, которыя могутъ быть загрязнены „волосомъ“.)

Южно-русскій народъ каждую изъ болѣзней, особенно эпидемическихъ, представляетъ въ грубой матеріальной формѣ и въ каждой мѣстности иначе объясняетъ себѣ способъ, какимъ она распространяется среди людей и производитъ заразу и смерть. Лихорадку представляютъ въ видѣ молодой и красивой дѣвушки, которая обладаетъ силою превращаться въ воздухъ, вдыхая который люди заболѣваютъ. Говорятъ, что разныя горячки происходятъ отъ отравленія воды и воздуха и отъ нечистыхъ силъ, которыя ниспосылаютъ болѣзнь на извѣстную мѣстность, какъ наказаніе за грѣхи. Холеру представляютъ въ видѣ бѣлой собаки, которая производитъ болѣзнь на мѣстѣ, гдѣ околѣваетъ, или въ видѣ женщины въ одной рубашкѣ съ распущенными волосами и плачущей, и куда голосъ ея достигнетъ, тамъ будто мрутъ люди. О чумѣ существуетъ много легендъ; ее представляетъ народъ въ видѣ женщины, чеки у колесъ и т. д. Вѣрятъ тоже, что болѣзнь можно поддуть, подослать, подлить и т. д. Вообще по народнымъ понятіямъ болѣзнь происходитъ отъ нечистой силы; нигдѣ мы не встрѣчаемъ у народа понятія, чтобы Богъ посылалъ болѣзнь. Онъ только допускаетъ ее для испытанія человѣка; что нечистая сила испортитъ, то добрый Богъ исправляетъ, а потому къ Нему слѣдуетъ обращаться въ молитвахъ и заговорахъ, которые по народнымъ понятіямъ священны.

Вѣрованія въ сверхъестественное происхожденіе болѣзни перемѣшаны часто съ понятіями забытой уже гуморальной медицины, напр.: говорятъ, что соки, обращаясь въ организмъ, приливаютъ къ извѣстнымъ органамъ и вызываютъ въ нихъ воспаленіе, или же, что гуморы ударили въ голову, глаза, уши, носъ, или что желчь ударила на мозгъ, а у родильницы что „молоко ударило въ голову“ и что испорченная кровь причиною болѣзни.

На этомъ основаніи часто употребляютъ кровопусканіе, какъ профилактическое или терапевтическое средство, удаляющее негодную черную, „поганую“, кровь. Навожныя сыпи весьма желательны, такъ какъ, очищая кровь, предохраняютъ отъ внутреннихъ болѣзней.

Народъ имѣетъ и свои особенныя понятія анатомо-патологическія, утверждая, напр., что матка находится у обоихъ половъ, что мокрота при кашлѣ выдѣляется изъ разныхъ частей тѣла: изъ головы, груди, желудка и вишокъ. При кашлѣ часто больной указываетъ, что грудь отъ мокроты уже очистилась, но въ желудкѣ она еще осталась. Въ болѣзняхъ пищеваренія указываютъ, что въ желудкѣ сидятъ глисты, солитеръ, лягушки или какія-нибудь другія животныя („вертятся и тянутъ за пупъ“). Первые больные субъективныя свои ощущенія объясняютъ чувствованіемъ пустоты въ головѣ, груди, животѣ и т. д. При сильныхъ головныхъ боляхъ нѣкоторые побаиваются, чтобы ихъ мозгъ не улетучился.

Переходя теперь къ леченію болѣзней, прежде всего посмотримъ, въ чьихъ рукахъ оно находится. Народная вѣра въ сверхъестественныя вліянія воображаетъ, что есть люди, посылающіе болѣзни и раздающіе здоровье, и что они водятся съ заколдованнымъ міромъ. Одни изъ нихъ при содѣйствіи нечистой силы вредятъ здоровью, но и возвращаютъ его, какъ напр. при изурочиваніи. Одинъ знахарь напускалъ на дѣтей „плакуна“, чтобы лечить и брать деньги; но когда отецъ пригрозилъ ему, знахарь испугался и всѣ дѣти выздоровѣли. Есть такіе знахари, которые съ помощью Божіею исправляютъ то, что дурные люди испортили; поэтому мы видимъ въ заговорахъ, какъ знахарь или баба обращается къ Богу или къ святымъ съ просьбою снять порчу или испѣлать, говоря слова: „не я заговариваю, не моею силою, но Божіимъ духомъ“, или „съ помощью Пресвятой Богородицы“ и т. д. Сообразно съ народными понятіями о роли, какую играютъ добрыя и злыя силы въ духовной жизни человѣчества, одни люди при помощи злыхъ силъ могутъ быть всебѣдущими, предсказывать будущее, вредить другимъ въ ихъ дѣлахъ, производить болѣзни, а другіе могутъ спасать человѣчество при помощи добрыхъ духовъ, возвращая здоровье и жизнь. Къ первымъ относятся чародѣи и ворожеи, а ко вторымъ—знахари и бабы, которые по народнымъ понятіямъ соотвѣтствуютъ врачамъ въ обществахъ цивилизованныхъ.

Искусство врачеванія переходитъ наслѣдственно изъ рода въ родъ. Чародѣи и знахари еще при жизни приписываютъ себѣ

учениковъ, чтобы имъ открыть тайну леченія, обыкновенно ближайшему родственнику или, при недостаткѣ такового, другу, и этимъ получаютъ отпущеніе грѣховъ. Обыкновенно только старшій человекъ можетъ открыть тайну леченія болѣе молодому, ибо въ противоположномъ случаѣ теряется сила исцѣленія. Если знахарь передъ смертію не передастъ другому тайны леченія, тогда не умереть спокойно.

Переходя теперь къ леченію, составляющему самую значительную часть мною собранныхъ матеріаловъ, я подраздѣляю средства на лекарственные въ тѣсномъ смыслѣ слова и—мистическія. Многовѣковое примѣненіе этихъ средствъ въ народной медицинѣ предоставило многимъ изъ нихъ большую славу, хотя они не имѣютъ никакого цѣлебнаго дѣйствія.

Какъ больной, такъ равно и его окружающіе относятся, въ большинствѣ случаевъ, безъ надлежащей критики ко всему тому, что имъ предлагаетъ врачъ, знахарь, баба, друзья или знакомые. Въ случаяхъ, въ которыхъ болѣзнь приняла благопріятный исходъ, приписываютъ это дѣйствію лекарства, и тогда самое бессмысленное средство приобретаетъ широкую извѣстность. Многія болѣзни могутъ излечиваться сами собою, или вслѣдствіе сильныхъ нравственныхъ потрясеній; знаемъ изъ современной медицины, сколько можно вызывать явленій въ психической сферѣ внушеніемъ, гипнотизмомъ, которыя могли исполонъ вѣковъ быть извѣстными древнимъ колдунамъ; тѣ же явленія воодушевляли народныя массы подъ вліяніемъ средневѣкового фанатизма, но только тогда не были рационально объясняемы.

Народныя лекарственные средства по способу ихъ употребленія дѣлятся на внутреннія и наружныя, а по ихъ происхожденію—на эмпирическія и домашнія.

Средства эмпирическія главнымъ образомъ бываютъ происхожденія растительнаго и животнаго. Большинство изъ нихъ составляютъ народныя средства, другія же заимствованы изъ старинной медицины. Человѣкъ, стоящій на самой низкой ступени развитія, обратилъ прежде всего свое вниманіе на міръ растительный, и въ немъ сталъ искать спасенія для своего здоровья; количество употребляемыхъ южно-русскимъ народомъ лекарственныхъ растений я насчиталъ свыше 360. Леченіе растительными средствами по своему характеру весьма напоминаетъ способъ ихъ примѣненія у древнихъ грековъ и римлянъ. Большинство лекарственныхъ растений въ разныхъ мѣстахъ южной Руси носятъ у народа разные названія. Подъ однимъ названіемъ нерѣдко бываетъ извѣстно

ВЪСТНИКЪ ЕВРОПЫ.

Замѣнившей ласки и тепло весны...
Холодно и жутко сердцу одиноко
Прознать на свѣтѣ безъ тепла и грѣзъ,
Съ вѣчною тревогой горькаго упрека
И съ нѣмымъ мученьемъ одинокихъ слѣзъ...
Но еще страшнѣе, коль въ быломъ когда-то
Улыбалось счастье, грѣло ласкъ тепло...
Вдругъ все измѣнилось, —счастью нѣтъ возврата,
Лишь воспоминанья сердце сберегло...
Но они такъ больно ранять, такъ глубоко...
Такъ несносно помнить прошлое, и грудь,
Жаждующую ласки, бросить одиноко
Въ жизнь и отъ участя грубо оттолкнуть...

М. Д. Языковъ.



НОВЫЙ ТРУДЪ

О

ПЕТРОВСКОЙ РЕФОРМЪ

— П. Миллюковъ. Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго. Спб. 1892.

Новѣйшая русская исторіографія, какъ давно замѣчено, раздо охотѣе обращается къ изученію подробностей и, сказать, матеріальныхъ процессовъ исторіи, чѣмъ къ опредѣленію широкихъ явленій и „духа“ событій. Новѣйшіе историки трять съ высока или даже съ великимъ пренебреженіемъ и старыя попытки „философій исторіи“, которыя важутся имъ тѣмъ болтовней, — хотя не подлежитъ сомнѣнію, что эти „философскія“ попытки обобщенія чрезвычайно содѣйствовали расширенію историческихъ взглядовъ вообще. Мы сами, конечно, не сдѣлали въ этомъ отношеніи ничего особеннаго: наша научная литература по обыкновенію только плелась за европейской, такъ что, можетъ быть, намъ даже нечего особенно сѣтовать на извѣстность этого направленія: относительно русской исторіи сдѣланы только слишкомъ немногіе опыты общей постановки вопроса, опыты были опять далеко не безплодны, и были, наконецъ, необходимы, чтобы у насъ хотя бы на данную минуту составилась какое-нибудь сознательное представленіе о руководящихъ тенденціяхъ нашей исторіи: не будь этого, мы, кажется, остались безъ всякаго разумнаго представленія о собственномъ историческомъ существованіи.

противникамъ этихъ старыхъ обобщеній принадлежитъ и настоящая книга. Онъ находитъ, что Петровская эпоха, къ которой посвященъ его трудъ, недостаточно изслѣдована ближайшихъ явленійхъ, въ матеріальной сторонѣ этого процесса, который былъ слишкомъ недостаточно оцѣненъ прежде. О важности этой матеріальной стороны не можетъ быть и речи. Историческое движеніе не есть, конечно, смѣна театръ декораций, гдѣ зрителю нѣтъ дѣла до того, и онъ даже не знаетъ, что дѣлается за кулисами; историкъ изображаетъ факты, а все теченіе жизни съ ея крупными бросающимися на результаты, но и съ судьбою тѣхъ минимальныхъ вещей, средствами и усиліями которыхъ достигаются эти результаты и которыя въ концѣ концовъ остаются главной основой историческаго движенія; историкъ долженъ рассказать не только о дѣлахъ правителей и государства, но и о судьбѣ народа. Поэтому нужно бы особенно и настаивать на необходимости изслѣдованія „матеріальной стороны“,—эта необходимость подразумевается давно сама собою,—а тѣмъ менѣе была бы необходима отвергать заслугу тѣхъ обобщеній, какія дѣлались въ прежнее время при меньшемъ изученіи подробностей, на какія направлено вниманіе историковъ теперь. Осмотрѣвшись въ ходѣ изученія исторіи XVIII-го вѣка, не трудно видѣть, что этотъ предѣлъ былъ весьма естественно всѣми условіями дѣла. На то время, когда не было никакихъ исторій, напр., Петра I, кромѣ Голицева съ его громадной панегирической лѣтописью, естественно было предпринимать общіе труды: напримѣръ, Устрялова служилъ простой потребности первоначальной учебности. Съ другой стороны, когда въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ въ образованнѣйшихъ кругахъ стала бродить мысль о принципіальныхъ началахъ нашего историческаго существованія, и при этомъ поставленъ былъ вопросъ о Петровской реформѣ и она представилась однимъ какъ спасительный выходъ отъ стараго застоя, а другимъ какъ гибельное начало органическаго національнаго преданія,—это была вполне естественная потребность общественнаго самосознанія, потребность знать себѣ историческій процессъ, которымъ ооздалась, наша настоящая минута. Мы были бы совершенно несправедливы, еслибы стали упрекать прежнихъ историковъ или „офисовъ исторіи“ сороковыхъ годовъ за недостаточное вниманіе къ „матеріальной сторонѣ“ историческаго процесса, которую только мы видимъ въ настоящее время: гдѣ были тогда и изучать эту матеріальную сторону такъ, какъ это воз-

можно теперь? Напримѣръ, когда авторъ настоящей книги указываетъ основные источники своего труда, онъ говоритъ объ этомъ слѣдующее: „Для нашего изслѣдованія мы пользовались документами Ближней канцеляріи и кабинета, хранящимися въ петербургскомъ *Государственномъ архивѣ*, документами разряднаго приказа, сената и финансовыхъ коллегій, хранящимися въ московскомъ *Архивѣ министерства юстиціи*, дѣлопроизводствомъ финансовыхъ учреждений XVII вѣка, сохранившихся въ московскомъ *Главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ*, нѣкоторыми документами *Архива морского министерства* и другими разрядами документовъ названныхъ архивовъ“. Но всѣ эти архивы въ прежнее время были совершенно недоступны для обыкновенныхъ ученыхъ: даже для XVII-го вѣка и начала XVIII-го, государственные архивы считались государственною тайной; для доступа къ нимъ требовалось специальное соизволеніе самой высшей власти, которое давалось только въ рѣдкихъ случаяхъ особенно довѣреннымъ лицамъ; архивы министерствъ были почти столь же мало доступны; архивъ министерства юстиціи, который доставляетъ теперь такой богатый матеріалъ для изслѣдователей старой исторіи и доступенъ каждому ученому, въ то время и совсѣмъ не существовалъ въ его нынѣшнемъ устройствѣ. Такимъ образомъ, упрекъ прежнимъ изслѣдователямъ въ недостаткѣ вниманія съ матеріальной стороны историческаго процесса устранился бы самымъ простымъ реальнымъ соображеніемъ.

Обширная работа г. Милюкова (до 900 страницъ) имѣла въ виду изслѣдованіе именно матеріальной стороны Петровской реформы. Указавъ въ предисловіи, что до сихъ поръ была изучаема въ особенности культурная сторона реформы, авторъ считаетъ этотъ приѣмъ изслѣдованія хотя и не лишнимъ, но одностороннимъ, неполнымъ и ни въ какомъ случаѣ не ведущимъ къ правильному освѣщенію эпохи. „Признавая вполне необходимость дальнѣйшихъ работъ въ прежней области культурной исторіи, — говоритъ авторъ, — мы лично предпочли употребить свой трудъ на разработку другой области, имѣющей, во всякомъ случаѣ, не меньшее теоретическое значеніе и, какъ намъ кажется, болѣе близкое отношеніе къ очереднымъ запросамъ исторической науки. Эта наука, какъ мы понимаемъ ея современныя задачи, ставить на очередь изученіе матеріальной стороны историческаго процесса, изученіе исторіи экономической и финансовой, исторіи социальной, исторіи учреждений: все — отдѣлы, которые по отношенію къ русской исторіи еще предстоитъ создать совокупными усиліями многихъ работниковъ. Чтобъ отвѣтить на эти запросы,

достаточно переменить взгляды на с
 (о переменить самый предмет изученія, и только тогда—во
 да навѣрное—мы получимъ въ результатъ нѣчто болѣе, чѣмъ
 стые компромиссы между давно высказанными теоріями.

„Опредѣлить ту новую точку зрѣнія, съ которой предстоитъ
 януть на реформу Петра Великаго изслѣдователю, примени-
 ощему въ только-что указанному направленію,—также не со-
 влаетъ трудности въ наше время. Немногіе будутъ теперь
 рить противъ положенія, что финансовыя затрудненія должны
 и быть главною движущей пружиной реформаціонной дѣ-
 льности Петра и что необходимо, слѣдовательно, привести ходъ
 юрмы въ связь съ исторіей государственнаго хозяйства Россіи.

нельзя же въ то же время не признать, что эта мысль, столь
 ю подлежащая спору, представляется до сихъ поръ скорѣе
 юрнымъ постулатомъ новыхъ историческихъ воззрѣній, чѣмъ
 ультатомъ дѣйствительнаго изученія реформы. Для дѣйстви-
 льнаго изученія государственной, а тѣмъ болѣе государственно-
 йственной стороны реформы,—мы до сихъ поръ имѣли слиш-
 къ мало подходящаго матеріала“.

Такъ какъ для опредѣленія государственнаго хозяйства Пет-
 ской эпохи необходимо принять во вниманіе порядокъ вещей,
 котораго оно исходило, то авторъ открываетъ изслѣдованіе
 упительной главой, излагающей основныя черты государствен-
 о хозяйства въ XVII столѣтіи,—тѣмъ болѣе, что, по заклю-
 ію автора, самая реформа не представила въ этомъ отношеніи
 его самобытнаго и послѣдовательнаго. Авторъ объясняетъ по-
 ную систему XVII-го вѣка; финансовую администрацію; воен-
 о устройство съ начала XVII-го столѣтія и до его конца; дагѣ,
 срію финансовыхъ мѣропріятій XVII-го столѣтія, и разбираетъ,
 онецъ, бюджетъ 1680 года. Въ слѣдующихъ главахъ изла-
 гается приказное хозяйство 1682-1709 годовъ, а именно: со-
 нніе государственнаго хозяйства въ началу Сѣверной войны—
 ежденіе государственнаго контроля (ближней канцеляріи), учреж-
 іе ратуши и вслѣдствіе того уничтоженіе нѣкоторыхъ преж-
 ь приказовъ; измѣненія, вызванныя новою дѣятельностью Петра,
 тельность нѣкоторыхъ приказовъ, оставшихся безъ измѣненія;
 жетъ 1701 года. Въ слѣдующей, третьей главѣ—разрушеніе
 казнаго строя (1701-1709): увеличеніе военныхъ расходовъ;
 гоженіе поступленій; эксплуатація монетной регалии и новыя
 юполн; новое ослабленіе сохранившихся приказовъ; государ-
 енныя росписи по 1709 годъ. Въ главѣ четвертой излагается
 ціально — „разореніе населенія“. Во второмъ отдѣлѣ (главы

V—VII) излагается история губернского хозяйства в 1710 годах: учреждение губерний, организация губернского х. и его деятельность („функционирование“). В третьем (главы VIII—XI) описывается коллежское хозяйство в 1725 годах: восьмая глава посвящена литературѣ пр. относившихся къ области торговой политики, къ податной и къ реформѣ административной; глава девятая излагает административную и податную реформу, переустройство губернии, денежное подушной подати; въ главѣ десятой — восстановление хозяйства и результаты административной и податной реформы;надцатая глава дает „заключение“, какъ выводъ цѣлаго соприкасающійся съ общими заключеніями о Петровской р. какія имѣются до сихъ поръ въ литературѣ. Наконецъ, въ приложеніи помѣщены описаніе бумагъ ближней канцеляріи государственныхъ росписей.

Трудъ г. Мялюкова представляетъ чрезвычайно детальное сѣдованіе о приѣмахъ и результатахъ государственнаго хозяйства конца (а иногда и съ начала) XVII-го вѣка и въ царствованіи Петра Великаго; оцѣнка выводовъ автора быть сдѣлана специалистами по финансамъ и исторической статистикѣ, которые имѣли бы въ рукахъ тотъ же матеріалъ, пользовался самъ авторъ; что нѣкоторые его выводы, и прочимъ весьма существенные, были подвергнуты сомнѣнію, упомянемъ далѣе, а здѣсь остановимся только на заключеніи, имѣющихъ отношеніе къ общему историческому вопросу.

Выводы автора о Петровской реформѣ въ области государственнаго хозяйства вообще не весьма благопріятны. Е вводи́лась отрывочно; не было цѣльнаго, разѣ опредѣле выдержаннаго плана; потому въ новыхъ мѣропріятіяхъ (лись противорѣчія, старое существовало рядомъ съ новымъ. Петръ принималъ въ ней мало дѣятельнаго участія; окон нымъ результатомъ государственнаго хозяйства было р населенія. Указывая эти недостатки и противорѣчія р авторъ замѣчаетъ, что Петръ, безъ сомнѣнія, захотѣлъ бы нить ихъ, еслибы остался живъ; послѣ его смерти большіе способленіе реформы къ русскимъ условіямъ пришлось до верховному совѣту. „Измѣнило ли это обстоятельство су д формы?—спрашиваетъ авторъ.—Едва-ли. Въ сущности, зд ствовали все тѣ же лица, которые проводили реформу и слѣдніе годы Петра. Уже при жизни Петра мы привыкли за переменами въ избранной нами области явленій, на реформу безъ реформатора. Собственно, то же впечатлѣніе

гательно государственной реформы получили въ свое время и болѣе священные участники и наблюдатели реформы. Только люди, явившіе дальше отъ дѣла, наивно отождествили потомъ Петра съ реформой и подготовили тотъ взглядъ, по которому Петръ — единственный творцомъ новой Россіи". Авторъ сожалеетъ, что у насъ нѣтъ ни одного „искренняго" показанія о послѣднихъ дѣлахъ Петра, ни отъ одного изъ его ближайшихъ помощниковъ; онъ находитъ, что въ многочисленныхъ донесеніяхъ иностранныхъ посланниковъ мы постоянно получаемъ то впечатлѣніе, кое согласно и съ результатами настоящаго изслѣдованія и, какъ думаетъ авторъ, съ самою сущностью дѣла, а именно впечатлѣніе сравнительной ограниченности личной сферы вліянія Петра. Въ особенности авторъ придаетъ значеніе показанію Фордта, — что Петръ *въ особенности* и со всею ревностью сталъ улучшить военныя силы Россіи, что затѣмъ онъ *вынужденъ* былъ заниматься иностранными дѣлами, что любимымъ занятіемъ было кораблестроеніе, что онъ *мало или вовсе не заботился* о внутреннихъ улучшеніяхъ въ государствѣ, о судопроизводствѣ, вѣдѣнствѣ и пр. Нашъ авторъ также подтверждаетъ, что дальше *вольной* заботы не шли реформаціонныя стремленія Петра въ дѣлѣ внутренняго государственнаго устройства. „Съ 1714 года, продолжаетъ г. Милюковъ, — кругозоръ законодателя замѣтно суживался; его внутренняя политика перестала быть исключительно *исключительной*; но и тутъ неподготовленность, отсутствіе общаго взгляда, системы продолжали сказываться въ безчисленныхъ противорѣчіяхъ, безпрестанно обнаруживавшихся не только между заимствованными формами и туземной дѣйствительностью, но даже въ заимствованныхъ формахъ между самими собою, — между различными ихъ частями. Слѣдя по архивнымъ даннымъ за этой прерывной цѣлью ошибокъ и недоразумѣній, мы невольно поминаемъ слова, вырвавшіяся у лица, компетентность котораго въ данномъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, у императрицы Елизаветы, впервые и хорошо изучившей съ практическими цѣлями кабинетныя бумаги Петра Великаго: „онъ самъ не зналъ, какіе законы учредить для государства надобно". Конечно, отзывъ этотъ слишкомъ общъ и огуленъ; но при всей своей огульности онъ все же ближе къ истинѣ, чѣмъ школьныя декламаціи нѣкоторыхъ вѣдѣвшихъ изслѣдователей: „Петръ унесъ съ собою въ могилу не только отъ своихъ великихъ замысловъ, и ближайшіе продолжатели дѣла не могли найти этого ключа. Они воспринимали только *внѣшность*, форму его преобразованій, но не въ состояніи были постигнуть содержанія этой формы; они не были въ силахъ воскре-

сигъ духа перваго императора^а. Все, что мы знаемъ о государственной реформѣ Петра, противорѣчитъ этой риторикѣ. Стихійно-подготовленная, коллективно-обсужденная, эта реформа не только не была скоронена въ „духѣ“ императора, но, напротивъ, только изъ вторыхъ рукъ, случайными отрывками проникала въ его сознание“¹⁾.

Правда, авторъ ограничиваетъ осужденіе этой риторики только ссылкой на собственно государственную реформу; намъ кажется, однако, и здѣсь онъ не совершенно правъ: если была личная разниа между Петромъ и его исполнителями (а существованіе разниа не подлежитъ сомнѣнію), она должна была сказаться и послѣ. Въ настоящее время едва-ли кто сомнѣвается, что реформа Петра готовилась всѣмъ предыдущимъ ходомъ нашей исторіи, и едва ли кто повторитъ теперь прежнія фразы, что Петръ создавалъ все за-ново, создавалъ изъ ничего; величіе реформы не умаляется, а расширяется тѣмъ, что она именно отвѣчала въ-ковой національной потребности, — но едва-ли также можно сказать, чтобы реформа, даже государственная, готовилась только стихійно и случайными отрывками проникала въ его сознание. Къ „государственной“ реформѣ относилось не одно финансовое хозяйство, въ которое Петръ могъ мало вмѣшиваться, — къ ней относилось и многое другое, что имѣло весьма существенное значеніе и во что онъ вмѣшивался весьма положительно, какъ опредѣленіе положенія церковной власти, или организація войска и флота, и т. п.

Авторъ, впрочемъ, оговаривается о томъ, что есть другія точки зрѣнія, съ которыхъ значеніе реформъ представляется иначе. Онъ говоритъ: „Интересъ изслѣдователей къ реформѣ, можно сказать, развивался въ той же послѣдовательности, какъ и интересъ самого реформатора. Первая оцѣнка реформы въ литературѣ не шла дальше того *новомоднаго костюма*, тѣхъ внѣшнихъ формъ жизни, въ которыя реформаторъ облекъ себя и служилую Россію. Процессъ этого переодѣванія всего нагляднѣе отразилъ въ себѣ личныя свойства реформатора (?); по самому существу дѣла этотъ процессъ представлялся, такимъ образомъ, чистымъ дѣйствіемъ его воли. Формы были, конечно, только символами вещей; и смотря по симпатіи или антипатіи къ послѣднимъ, поклонники и противники Петра характеризовали это дѣйствіе его воли или какъ величайшую заслугу для Россіи, какъ актъ величайшей государственной мудрости, или какъ величайшее преступленіе передъ

¹⁾ Стр. 781—782.

И, актъ произвола и насилія надъ ея нравственной независимостью. Въ томъ и другомъ случаѣ они не сомнѣвались, что введеніе новыхъ реформъ есть дѣйствіе его воли вмѣстѣ съ формами онъ перенесъ и самыя вещи. Болѣе или болѣе подготовленное историческое мышленіе ввелъ представленія серьезную поправку. Что Петръ перенесъ формы, въ этомъ оно, конечно, не сомнѣвалось, но что формы перенести и вещи, въ этомъ оно считало необходимымъ. Поскольку на самомъ дѣлѣ сущность соответствовала формѣ, постольку она была подготовлена уже до Петра; по-тому формы опережали сущность, постольку и послѣ Петра много еще оставались мертвыми формами. Другими словами, нѣмаясь въ личномъ вліяніи Петра на культурную реформу, современники отняли у него славу какъ инициативы ея, такъ и осуществленія. Старый раціоналистическій взглядъ, отождествившій реформу съ реформаторомъ, замѣнился органическимъ. Онъ представлялъ несомнѣнный шагъ впередъ въ историческомъ объясненіи реформы; но его послѣдовательное проведеніе привело къ нѣкоторымъ неудобствамъ. Переставъ представляться актомъ воли законодателя, реформа представилась теперь органическимъ моментомъ въ схематизмѣ русской или даже все-русской исторіи... Въ результатъ мы получили много горячихъ, рѣзкихъ, остроумныхъ и глубокомысленныхъ разсужденій о смыслѣ реформы, но ни одного вѣрнаго ея изобра-¹⁾.

и сдѣлали бы къ этому одну небольшую поправку. Сказать, первая оцѣнка реформы въ литературѣ не шла дальше „ново-го костюма“, значитъ, кажется, считать людей, дѣлавшихъ первую оцѣнку, довольно глупыми; а они, безъ сомнѣнія, таковы не были. Точно также „процессъ переодѣванія“ едва ли всего на-много отражаетъ „личныя свойства“ преобразователя, — самъ авторъ замѣчаетъ, что формы были только символами, не имѣя, значитъ, дѣла шло не только о „процессѣ переодѣванія“. Для Петра дѣло шло не объ однихъ формахъ, это ясно изъ послѣдующаго хода нашей государственной и общественной исторіи. Люди, дѣлавшіе первую оцѣнку реформы, были современники Петра или люди ближайшей къ нему эпохи: „переодѣваніе“ могло производить на нихъ извѣстное впечатлѣніе, но въ чемъ они видѣли заслугу Петра, было не только личное преобразование, но и государственное усиленіе Россіи,

ея вѣдшее могущество; затѣмъ и „переодѣваніе“ въ ихъ глазахъ не было только маскараднымъ эффектомъ, — какимъ оно и не было, — потому что главнымъ образомъ въ немъ понимался разрывъ съ прежнимъ московскимъ застоємъ, — а разрывъ несомѣнно былъ. Новѣйшіе историки, собирая подробности стараго московскаго быта, находятъ данныя, по которымъ можно установить многоразличную связь второй половины XVII-го вѣка съ первой четвертью XVIII-го, находятъ зачатки, которые потомъ были развиты въ реформѣ; но эти зачатки были въ свое время только исключеніями, а общій тонъ былъ еще упорная неподвижность преданія, суевѣрная боязнь и вражда къ знанію. Просвѣщеннѣйшимъ людямъ въ началѣ XVIII-го вѣка, какому-нибудь Ѳеофану Прокоповичу или Кантемиру, эта старина не могла не представляться застоємъ, а реформа — выходомъ изъ него.

Продолжая изложеніе взглядовъ на реформу, г. Милюковъ замѣчаетъ, что вѣрное ея изображеніе не могло ограничиться изображеніемъ одной ея культурной стороны. Работы изслѣдователей направились на военную и дипломатическую стороны реформы, именно тѣ, которыя всего больше занимали самого реформатора. Введеніе этихъ сторонъ въ общую оцѣнку реформы усложнило ея характеристику, но не дало новыхъ точекъ зрѣнія: изслѣдователи примыкали къ одному изъ названныхъ взглядовъ, раціоналистическому или органическому. Раціоналистическій по существу дѣла былъ въ данномъ случаѣ удобнѣе: если въ чемъ-нибудь проявилась непосредственно личная дѣятельность реформатора, то это, конечно, въ реорганизациіи арміи и новомъ устройствѣ флота. Нѣкоторые спеціальные изслѣдователи этой стороны реформы идутъ, впрочемъ, даже дальше; не довольствуясь признаніемъ за Петромъ организаторскаго таланта, они готовы считать его великимъ тактикомъ и полководцемъ: вопросъ, рѣшеніе котораго принадлежитъ, конечно, военнымъ авторитетамъ. Чаше, однакоже, дипломатическая и военная дѣятельность разсматривается — общими историками — подъ впечатлѣніемъ органическаго взгляда; очень удобное средство для такого соединенія составляетъ общая рубрика „европеизаціи“, подъ которую — не безъ ущерба для ясности и раздѣльности пониманія — подводится какъ измѣненіе въ культурномъ, такъ и измѣненіе въ международномъ положеніи Россіи. Неудобство такой многозначности термина заключается, въ данномъ случаѣ, въ томъ, что онъ сливается въ одно цѣлое двѣ стороны дѣла, которыя, конечно, могутъ соприкасаться и даже оказывать взаимное вліяніе, но вовсе не стоятъ въ необходимой внутренней связи: относительно каждой, слѣдовательно,

ожны и законны особыя заключенія. Измѣненіе въ междуна-
 юмъ положеніи требовало войны, требовало заведенія арміи
 юта; измѣненіе въ культурномъ положеніи, конечно, было
 рено приобрѣтеніями войны, но было мыслимо, возможно и
) подготовлено безъ нея; первое должно объясняться исторіей
 пейской политики, второе—исторіей русской цивилизаціи¹⁾.
 Такимъ образомъ и эти изслѣдованія не приводили къ окон-
 льному рѣшенію вопроса. Наименѣе изученными оставались
 льная и государственная реформа. По мнѣнію г. Милюкова,
 ь не былъ социальнымъ реформаторомъ; тѣ перемѣны, какія
 сходили въ его время въ положеніи сословій, были вообще
 нными послѣдствіями его законодательства, которыхъ и самъ
 не предвидѣлъ. „Еще болѣе, чѣмъ культурное развитіе Рос-
 ея социальный процессъ связанъ съ историческими предше-
) и еще менѣе зависѣлъ отъ воли законодателя“.

Наконецъ, относительно реформы въ государственномъ хозяй-
 г. Милюковъ заключаетъ такъ: „Положеніе ея, какъ намъ
 ится, среднее между тѣми сторонами процесса, которыя раз-
 лись подъ непосредственнымъ вліяніемъ преобразователя, и
 , которыя развивались помимо или даже вопреки его волѣ.
 ѣнить государственный строй труднѣе, чѣмъ одѣть часть насе-
 а въ новое платье, составить новые полки или построить новыя
 , но легче, чѣмъ измѣнить нравы или сословный строй. Государ-
 ная реформа не вызвана личными планами или увлеченіями
 одателя, какъ его флотъ или нѣмецкое платье; но она не
 изведена также и однимъ самобытнымъ историческимъ про-
 омъ. Воля Петра была, конечно, необходима для ея осущест-
 ія; но эта сторона реформы выходила изъ его кругозора и
 осуществлена имъ *по-неволи*. Факты историческаго прошлаго
 : подготавливали государственную реорганизацію, но она не
 кала изъ нихъ сама собою. Не личная инициатива и не исто-
 скіе прецеденты вызвали эту реформу, хотя тотъ и другой
 ентъ въ ней соединились; ее вызвали текуція потребности
 ты, въ свою очередь созданныя и личной инициативой, и
 рическими прецедентами“²⁾.

Всѣ эти соображенія готовятъ насъ къ весьма неблаго-
 гному выводу о цѣломъ составѣ преобразованія и о достоин-
 ствѣ инициативы преобразователя. Часть реформы была приго-
 влена или вынуждена предъидущимъ состояніемъ Россіи; дру-

1) Стр. 738—734.

2) Стр. 734—735.

гая приводилась обстоятельствами минуты, и только остальная часть была личной мыслью и исполненіемъ преобразователя. Къ этой послѣдней части не принадлежали многія существенныя явленія культурной, государственной и соціальной жизни Россіи того времени; выходитъ какъ будто такъ, что только новые поля, флотъ и переодѣваніе одной части населенія въ нѣмецкое платье были единственнымъ дѣломъ Петра. Цѣль Петра была политическое возвышеніе Россіи, но и относительно этой цѣли авторъ имѣетъ большія сомнѣнія. Онъ разсуждаетъ такъ:

Государственное преобразование было явленіемъ вторичнымъ; Петръ видѣлъ въ немъ не цѣль, а только средство. „Средство это было необходимо, поскольку необходимы были для государства поставленныя Петромъ цѣли; оно было своевременно, поскольку цѣли эти были имъ своевременно поставлены. Въ необходимости цѣлей, въ которой сомнѣвались современники Петра, было бы теперь поздно и бесполезно сомнѣваться; относительно своевременности ихъ постановки могутъ быть, къ сожалѣнію, два отвѣта, смотря по тому, будемъ ли мы разсматривать ихъ по отношенію къ внутреннему или къ внѣшнему положенію Россіи. По отношенію къ внѣшнему положенію Россіи своевременность постановки этихъ цѣлей *доказывается* уже ихъ успѣшнымъ достиженіемъ; вѣроятно, эта своевременность подтверждается изъ сопоставленія фактовъ европейской политики, въ которой Россія *не могла* отсутствовать. По отношенію къ внутреннему положенію отвѣтъ на вопросъ о своевременности долженъ быть отрицательнымъ. Новыя задачи внѣшней политики свалились на русское населеніе въ такой моментъ, когда оно не обладало еще достаточными средствами для ихъ выполненія. Политическій ростъ государства опять опередилъ его экономическое развитіе. Утроеніе податныхъ тягостей (съ 25 на 75 милліоновъ на наши деньги), и одновременно убыль населенія по крайней мѣрѣ на 20% — это такіе факты, которые, сами по себѣ, доказываютъ выставленное положеніе краснорѣчивѣе всякихъ деталей. Цѣной разоренія страны Россія возведена была въ рангъ европейской державы“.

Этому разоренію авторъ посвящаетъ особую главу, въ которой доказываетъ цифрами убыль населенія, возрастаніе платежей и ослабленіе платежной способности народа. Эти цифры, какъ скажемъ дальше, или выводы изъ нихъ были подвергнуты сомнѣнію, и, не останавливаясь пока на нихъ, обратимся къ общимъ разсужденіямъ автора. Выставляя выше приведенныя недоумѣнія или отрицанія относительно реформы, авторъ окружаетъ ихъ оговор-

ками: онъ не думаетъ давать общей характеристики реформы и считать выводы, полученные по одной области явленій, за общую характеристику; онъ желаетъ, чтобы его критики не выходили изъ того круга явленій, изъ каковаго его выводы извлечены. Но можно недоумѣвать и о томъ, что имъ самимъ сказано. *Цѣль* реформы оставляется имъ подъ нѣкоторымъ сомнѣніемъ. Относительно ея *своевременности* онъ считаетъ возможнымъ два отвѣта: по отношенію къ внѣшнему положенію Россіи—*да* („своевременность постановки цѣлей реформы *доказывается* уже ихъ успѣшнымъ достиженіемъ“); по отношенію къ внутреннему положенію—*нѣтъ*. Непонятно, какимъ образомъ авторъ можетъ одновременно утверждать и да и нѣтъ, когда, по его словамъ, первый отвѣтъ *доказывается* событіями. Свое доказательство за *нѣтъ* онъ находитъ въ разореніи страны, которой были не подъ силу военныя затѣи Петра Великаго. Въ такомъ случаѣ нужно было бы, однако, другое разсужденіе: если военныя предпріятія Петра—со всѣми ихъ неизбѣжными подробностями: преобразованіемъ войска, основаніемъ флота, перенесеніемъ столицы и т. д.—были необходимы по внѣшнему положенію Россіи (какъ вообще и думаютъ историки), то экономическій упадокъ страны является печальной жертвой, которую нужно было принести ради болѣе существеннаго интереса—политическаго бытія, которое иначе подвергалось бы опасности. Рѣшеніе этого послѣдняго вопроса является существенно необходимымъ для рѣшенія о томъ, была нужна реформа и ея военныя предпріятія или нѣтъ; двойственнаго отвѣта здѣсь быть не можетъ. Подтвержденіе своихъ сомнѣній въ надобности реформы авторъ думаетъ найти у Фокеродта, который кажется ему особеннымъ авторитетомъ, какъ современникъ. На нашъ взглядъ это послѣднее обстоятельство не имѣетъ цѣны: именно современникамъ бываетъ часто не видно широкое значеніе явленій, совершающихся предъ ихъ глазами: они могутъ доставлять намъ драгоцѣнныя и незамѣнимыя указанія о томъ, какъ совершались факты, но въ то же время могутъ быть совершенно некомпетентны въ ихъ историческомъ истолкованіи. Въ данномъ случаѣ иномъ, какъ Фокеродтъ, могли остаться совершенно недоступными многія явленія русской національной жизни, которыя преобразователь переживалъ всею своею нравственной природой; самое внѣшнее положеніе дѣлъ иномъ наблюдатель могъ не оцѣнить во всей его полнотѣ. Въ самомъ дѣлѣ, трудно себя представить, какъ могла бы не преобразованная (худо ли, хорошо ли), Россія перенести тѣ трудныя политическія отношенія, какими долженъ былъ окружить ее XVIII-й вѣкъ, и напр. ближайшимъ обра-

зомъ тѣ отношенія съ Швеціей, Польшей, Малороссіей и Турціей, какія выпали на первую четверть столѣтія. Мы сказали, что экономическій упадокъ Россіи въ Петровскую эпоху могъ быть печальной жертвой для спасенія болѣе существенныхъ интересовъ, для охраны самаго государства; и если это такъ, то представляется другой вопросъ, какой дѣйствительно и ставили прежніе историки: не была ли дѣятельность Петра восполненіемъ тѣхъ упущеній, какія сдѣланы были прежними временами? Въ такомъ случаѣ, если предпріятія Петра потребовали слишкомъ большихъ жертвъ отъ народа, не должна ли вина ихъ пасть въ большой мѣрѣ, если не совсѣмъ, на XVII столѣтіе? Свалить все на Петра было бы для историка слишкомъ поверхностно.

Наконецъ, во всемъ этомъ разбирательствѣ объ эпохѣ Петра Великаго, гдѣ передъ нами проходятъ вопросы военного устройства, администраціи, финансовъ, вѣшной политики и только ихъ опредѣленіемъ ограничивается весь вопросъ о правѣ и цѣлесообразности реформы,—мы съ удивленіемъ видимъ отсутствіе одного фактора, который доселѣ считался даже въ средѣ самыхъ заурядныхъ „общихъ“ историковъ необходимою принадлежностью реформы: фактора образовательнаго и нравственнаго. Сколько бы мы ни придавали значенія „хозяйственнымъ“ явленіямъ народнаго быта, на которыхъ такъ настаиваетъ г. Милюковъ, едва-ли здравый историческій смыслъ когда-нибудь дозволить вычеркнуть изъ ряда историческихъ силъ, владѣющихъ народами, элементы просвѣщенія и нравственнаго сознанія. Намъ пришлось бы повторять азбучные факты изъ исторіи русскаго просвѣщенія и литературы, чтобы указывать то великое значеніе, какое имѣла въ этомъ отношеніи Петровская эпоха, значеніе прямое и косвенное. Со временъ Рюрика, въ первый разъ при Петрѣ признано было у насъ великое достоинство научнаго знанія; къ его эпохѣ относятся и первыя учрежденія, принадлежавшія *свѣтской* наукѣ, и тѣ глубокія возбужденія, вліянія которыхъ идутъ не прерываясь въ теченіе цѣлаго вѣка, становясь нравственной опорой для научнаго и литературнаго труда. И съ другой стороны, со временъ Рюрика въ первый разъ въ лицѣ Петра властитель государства бросилъ свой престолъ, чтобы вмѣшаться въ ряды работающаго народа—небывалый прежде идеальный образъ, который безъ сомнѣнія одушевлялъ потомъ многихъ дѣятелей нашего просвѣщенія, а также вдохновлялъ лучшихъ поэтовъ нашей литературы и народную историческую пѣсню... Все это не вошло въ „хозяйственные“ расчеты новѣйшаго историка — и напрасно, потому что въ общей суммѣ національной жизни не только во время

ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ

1 августа 1892 г.

ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ НАШИХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ БЮДЖЕТОВЪ.

Въ концѣ 1891 года бухгалтеріей государственнаго контроля была издана небольшая тетрадь, представляющая общій сводъ заключенныхъ государственныхъ росписей по обыкновеннымъ государственнымъ доходамъ и расходамъ за двадцатипятилѣтіе 1866—1890 годовъ.

Тетрадь состоитъ собственно изъ одной таблицы съ цифрами—съ одной стороны, росписи обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ, а съ другой—исполненія росписи; и тѣ и другія почерпнуты изъ отчетовъ государственнаго контроля. Рядъ примѣчаній, сопровождающихъ эти цифры, показываетъ, какого труда стоило бухгалтеріи привести ихъ въ соотвѣтствіе, допускающее параллели и сравненія. Для этого пришлось вносить въ бюджеты много измѣненій. Такъ, изъ суммъ обыкновенныхъ расходовъ 1876—1882 гг. исключены издержки, вызванныя послѣднею турецкою войною, въ общей суммѣ 1.107.481.518 руб., какъ такіе, которые должны быть отнесены къ расходамъ чрезвычайнымъ. Къ доходамъ многихъ лѣтъ (до 1882 г.) присоединены остатки заключенныхъ въ данномъ году смѣтъ,—согласно порядку, установившемуся для отчетовъ по исполненію росписи съ 1882 года и т. п. Всѣ эти исключенія и дополненія потребовали, повторяемъ, весьма большого труда, серьезностью котораго — при той точности, какой слѣдуетъ ожидать въ работахъ такого учрежденія, какъ государственный контроль,—и объясняются, повидимому, тѣсныя рамки указываемаго нами изданія. Бухгалтерія государственнаго контроля ограничилась лишь общими цифрами *обыкновенныхъ* бюджетовъ, не приведя при этомъ ни итоговъ по исполненію бюджетовъ *чрезвычайныхъ*, ни движенія по годамъ въ составныхъ частяхъ доходовъ и расходовъ. Матеріалы и для того, и для другого, несомнѣнно, имѣются въ отчетахъ государственнаго контроля, но приведеніе ихъ за много лѣтъ въ сравнительной таблицѣ, при условіи *строгой точности и полноты*, можетъ быть, оказалось бы трудно исполнимымъ,

или потребовало бы безчисленныхъ примѣчаній, которыя отняли бы у изложенія необходимую для подобнаго труда наглядность. Вотъ почему и мы, съ своей стороны, знакомя читателей съ изданіемъ государственнаго контроля, сочли необходимымъ снабдить его примѣчаніями, которыя могли бы уяснить приводимыя въ немъ цифры; конечно, намъ пришлось почерпнуть дополнительныя свѣденія какъ изъ отчетовъ того же государственнаго контроля, такъ и изъ другихъ официальныхъ и полуофициальныхъ источниковъ. За безусловную точность и полноту нашихъ объясненій мы, однако, не можемъ ручаться: для частнаго изданія все это еще менѣе возможно, нежели для компетентнаго въ этомъ дѣлѣ правительственнаго учрежденія.

Приводимыя въ таблицѣ свѣденія о росписяхъ мы оставляемъ въ сторонѣ: какъ предположенія только—онѣ не имѣютъ особеннаго значенія. Ограничимся лишь цифрами *дѣйствительно* исполненія росписей, а онѣ таковы:

Годн.	Поступило доходовъ. Рубли.	Произведено расходовъ. Рубли.	Исполненіе росписей.	
			Въ доходахъ.	Въ расходахъ (дефицитъ). Рубли.
1866	356.426.166	413.298.012	—	56.871.846
1867	414.969.143	424.904.090	—	9.934.947
1868	421.560.460	441.282.999	—	19.722.539
1869	457.496.342	468.797.909	—	11.301.567
1870	480.558.832	481.763.948	—	1.205.116
1871	508.187.576	499.734.633	8.452.943	—
1872	523.057.196	522.427.475	629.721	—
1873	537.942.323	539.140.337	—	1.198.014
1874	560.819.380	543.317.034	17.502.346	—
1875	577.617.243	543.221.521	34.395.722	—
1876	560.985.254	574.106.018	—	13.120.764
1877	550.818.580	586.549.603	—	35.731.023
1878	625.972.735	601.291.521	24.681.214	—
1879	662.973.822	643.892.258	19.081.564	—
1880	652.438.338	694.505.314	—	42.066.976
1881	687.153.956	732.413.150	—	45.254.194
1882	708.668.332	709.052.685	—	384.353
1883	710.645.962	723.673.259	—	13.027.297
1884	709.149.958	727.902.675	—	18.752.717
1885	765.410.380	806.614.346	—	41.203.966
1886	782.923.916	832.391.852	—	49.467.936
1887	832.333.613	835.849.860	—	3.516.247
1888	900.829.333	840.419.494	60.409.839	—
1889	944.390.769	857.881.126	86.499.641	—
1890	950.819.240	877.779.550	73.039.690	—
15.884.143.847			324.692.680	362.759.502
			38.066.822	

На основаніи такихъ цифръ прежде всего можно, повидимому, придти къ заключенію, что за 25-лѣтній періодъ 1866 — 1890 гг. обыкновенные государственные доходы возросли слишкомъ въ $2\frac{1}{2}$ раза, а расходы только съ небольшимъ удвоились. Но такой выводъ объ отношеніи бюджета 1866 года къ бюджету 1890 года не можетъ быть принятъ безъ поправокъ. Отчетъ государственнаго контроля за 1866 годъ былъ первый въ той формѣ, въ какой составляются съ тѣхъ поръ отчеты государственнаго контроля. Вновь установленный къ этому времени смѣтный кассовый и ревизіонный порядокъ не получилъ еще общаго примѣненія. Какъ извѣстно, основнымъ правиломъ этого порядка служить такъ-называемое единство кассы: всѣ государственныя средства сосредоточиваются въ кассахъ государственнаго казначейства; всѣ государственные доходы непременно должны поступать въ эти кассы, и изъ нихъ же производится особымъ приемомъ выдача назначенныхъ по росписи расходовъ. Ни одно учрежденіе (положимъ, почтовая контора) не имѣетъ права непосредственно обращать полученные имъ сборы на расходы, хотя бы они и были разрѣшены. Въ первое время новаго періода изъ такого порядка являлись еще отступленія, особенно на окраинахъ имперіи. Была еще слишкомъ жива память объ особыхъ сундукахъ въ каждомъ учрежденіи, въ которые складывались полученные откуда-либо суммы, и изъ которыхъ удовлетворялись потребности учрежденія. Такимъ образомъ, за первое время, особенно за 1866 годъ, въ отчетъ государственнаго контроля какъ государственные доходы, такъ и расходы вошли не вполне. Затѣмъ, въ самомъ составѣ росписи за 25 лѣтъ произошло много измѣненій. Мы разумѣемъ здѣсь не отигну нѣкоторыхъ налоговъ (подушной подати, солянаго акциза) или введеніе новыхъ (сбора съ пассажировъ и грузовъ желѣзныхъ дорогъ, процентнаго сбора съ капиталовъ, акциза съ нефтяныхъ маселъ и со спичекъ и пр.), а внесеніе въ общую роспись обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ и расходовъ такихъ оборотовъ, которые прежде составляли предметъ специальныхъ счетовъ. Таково, напримѣръ, внесеніе въ доходъ (съ 1887 года) прибылей государственнаго банка, вслѣдствіе упраздненія особаго счета ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій; слитіе съ общими средствами государственнаго казначейства желѣзнодорожнаго фонда и, наконецъ, включеніе въ роспись (съ 1885 года) выкупной операціи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, что разомъ и весьма значительно (приблизительно на 50 милліоновъ рублей) въ этомъ году повысило сумму государственныхъ доходовъ и расходовъ. Замѣтное вліяніе на увеличеніе цифры и тѣхъ и другихъ, почти безъ измѣненія баланса, оказывало также постепенное расширеніе сѣти казенныхъ желѣзныхъ дорогъ: доходъ отъ нихъ

(съ соотвѣтственнымъ расходомъ), составлявшій въ пятилѣтіе 1866—1870 гг. среднимъ числомъ около 15 миллионовъ рублей, возросъ въ 1890 году до 50 миллионовъ рублей. Наконецъ, измѣненію цифръ росписи, преимущественно въ смыслѣ ихъ увеличенія, содѣйствовало колебаніе въ курсѣ кредитнаго рубля, при постоянномъ увеличеніи поступающихъ въ металлической валютѣ доходовъ (особенно съ установленіемъ „золотой“ таможенной пошлины) и производимыхъ въ той же валютѣ расходовъ (вслѣдствіе увеличенія заграничныхъ займовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ, на военные расходы, на покрытіе бюджетныхъ дефицитовъ). А колебаніе это было весьма значительно. По окончаніи Крымской войны кредитный рубль стоялъ почти *à par* съ металлическимъ, а затѣмъ сталъ понижаться; но въ 1863 году онъ снова повысился до 95 коп. кредитными за металлическій рубль. Въ 1864 году рубль разомъ упалъ до $83\frac{1}{2}$ коп. или, что то же, золотой рубль стоилъ на кредитные 1 р. 18 к.

Въ періодъ, о которомъ мы говоримъ, средняя цѣна золотого рубля на кредитныя копейки была слѣдующая: въ 1866 г.— $131\frac{1}{2}$ к.; въ 1867 и 1868 гг.—118 к.; въ 1869 г.—126 к.; въ 1870 г.—129 к.; въ 1871—1875 гг.—отъ 120 до 116 к.; въ 1876 г. (съ наступленіемъ волненій въ Турціи) — $123\frac{1}{2}$ к.; въ 1877 г.—148 к.; въ 1878 г.—157 к.; въ 1879 г.— $158\frac{1}{2}$ к.; въ 1880 г.—153 к.; въ 1881 г.—152 к.; въ 1882 г.— $158\frac{1}{2}$ к.; въ 1883 г.—162 к.; въ 1884 г.—158 к.; въ 1885 г.— $157\frac{1}{2}$ к.; въ 1886 г.—164 к.; въ 1887 г.—179 к.; въ 1888 г.—170 к.; въ 1889 г.—152 к., и въ 1890 г.—140 коп.

Улучшеніе въ курсѣ кредитнаго рубля въ послѣдніе годы не сократило цифръ бюджета вслѣдствіе особаго пріема, принятаго для занесенія въ отчетъ объ исполненіи росписи какъ доходовъ, поступившихъ въ металлической валютѣ, такъ и расходовъ, произведенныхъ золотомъ. Доходы и расходы эти перечислялись не по дѣйствительному курсу того или другого года, а по курсу, заранѣе опредѣленному для каждой росписи.

Для росписей съ 1877 по 1887 г. этотъ курсъ былъ установленъ въ 1 р. 50 к. за металлическій рубль, т.-е. для нѣкоторыхъ годовъ немного ниже, а для другихъ значительно выше дѣйствительной стоимости кредитнаго рубля. Для росписи 1887 г. былъ принятъ курсъ въ 1 р. 67 к. за металлическій рубль (на 12 коп. выше дѣйствительнаго), для 1888 г.—въ 1 р. 80 к. (ниже дѣйствительнаго на 10 к.), для 1889 г.—въ 1 р. 70 к. (ниже дѣйствительнаго на 18 коп.).

Для росписи 1890 г. былъ установленъ тотъ же курсъ, 1 р. 70 к. кредитный за золотой рубль, что равняется приблизительно 59 ме-

ическимъ коп. за кредитный рубль. Между тѣмъ, благодаря уси-
 лому вывозу въ предшествующіе годы нашего хлѣба за границу
 непопріятному балансу государственнаго бюджета послѣднихъ
 , курсъ кредитнаго рубля значительно поднялся: до 71 коп. ме-
 таллическихъ слишкомъ, т.-е. золотой рубль можно было получить
 р. 40 к. кредитныхъ. Но отчетъ объ исполненіи росписи за
 годъ не обратилъ вниманія на это улучшение: $95\frac{1}{2}$ милліоновъ
 и металлическихъ—поступившихъ въ этомъ году доходовъ—онъ
 италъ не въ $133\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей кредитныхъ ($95\frac{1}{2} \times 1$ р.
), а въ $162\frac{1}{2}$ милліона ($95\frac{1}{2} \times 1$ р. 70 к.), т.-е. болѣе на 29
 іоновъ рублей, почисливъ и металлическіе расходы, $52\frac{1}{2}$ милліо-
 рублей металлическихъ, не въ 73 милліона рублей кредитными,
 89 милліоновъ рублей. Это не только повысило цифры росписей,
 увеличило въ пользу доходовъ совершенно фиктивно балансъ по
 исполненію на 13 милліоновъ рублей. При перечисленіи металли-
 ихъ поступленій и выдачъ по дѣйствительному курсу, избытокъ
 довъ надъ расходами въ 1890 году составилъ бы 60 милліоновъ
 и; теперь же онъ значится въ 73 милліона рублей.

стать сказать, мы не разъ уже замѣчали о неудобствѣ, произ-
 комъ въ нашемъ государственномъ счетоводствѣ какъ колеба-
 , цѣнности кредитнаго рубля, такъ и предварительнымъ гада-
 нымъ опредѣленіемъ этой цѣнности для той или другой рос-

Нагляднымъ примѣромъ порождаемой этимъ запутанности мо-
 служить исчисленіе свободнаго остатка суммъ государственнаго
 чейства въ отчетѣ государственнаго контроля объ исполненіи
 иси за 1890 годъ. Остатки эти 31-го декабря 1891 года исчис-
 въ 234.158.246 рублей, но на 1 января 1891 года перенесены
 измѣръ 219.783.055 рублей, такъ какъ для 1891 года курсъ зо-
 о рубля принять не въ 1 р. 70 к. кредитныхъ, а только въ
 60 к. кредитныхъ. Между тѣмъ дѣйствительный средній курсъ
 итнаго рубля въ 1891 году былъ ниже 1890 года, такъ что за-
 металлической монеты въ государственномъ казначействѣ, при
 исленіи въ кредитную валюту, долженъ бы представлять не
 шее, а большее количество кредитныхъ рублей.

озвращаемся къ обзору бюджетовъ.

сли принять въ соображеніе сказанное нами о побочныхъ влія-
 ь на размѣръ цифръ бюджета, то представленіе о сущности от-
 нѣ доходовъ и расходовъ 1890 года въ доходамъ и расходамъ
 года измѣнится. Можно принять за приблизительно-вѣрное, что
 стеченію 25-лѣтняго періода государственные расходы увеличи-
 въ *полтора* раза, а доходы почти *удвоились*. Это и имѣло въ
 ытатъ то, что дефициты въ бюджетахъ первыхъ лѣтъ 25-лѣтія

сбѣнились въ послѣдніе годы какъ бы значительнымъ избыткомъ доходовъ.

Впрочемъ, такой избытокъ оказался собственно лишь за тѣ слѣдніе года: 1888—1890 года. Если исключить бюджеты этихъ лѣтъ, а также, какъ переходный, бюджетъ 1887 года, и какъ по неполной отчетности, первый годъ двадцатипятилѣтія, бюджетъ 1866 года, то отношеніе въ увеличеніи доходовъ и до въ за двадцатилѣтіе 1867—1886 годовъ получится иное: въ году расходы превышали доходы всего лишь на 10 милліоновъ лей, а въ 1886 году это превышеніе дошло до 50 милліоновъ лей. Этимъ и объясняется громадный, слишкомъ въ 300 милл рублей, дефицитъ, накопившійся по бюджетамъ этого двадцати летъ несмотря на то, что вслѣдствіе войны 1877—1878 гг. мно доходовъ, обычно относимыхъ на обыкновенный бюджетъ, пере въ разрядъ расходовъ чрезвычайныхъ.

Хроническіе дефициты нашихъ государственныхъ бюджетовъ ляются у насъ отчасти вслѣдствіе неодинаковости характер вѣй, при которыхъ совершается ростъ съ одной стороны г ственныхъ расходовъ, и другой—средствъ въ ихъ удовлетвор

Расходы росли постоянно изъ года въ годъ, какъ бы под ніемъ внутренней, гонящей ихъ силы, вслѣдствіе роста госуд и его потребностей. Возвышеніе же доходовъ происходило да такъ постоянно и равномерно, а скачками, подъ вліяніемъ вв силы; послѣ каждаго толчка въ нихъ являлась остановка и дѣ пятное движеніе. Лишь по немногимъ видамъ доходовъ (обі статьи, лѣса, почтовые и телеграфные сборы) увеличеніе за отъ естественнаго развитія. По большей части статей оно не исключительно результатомъ возвышенія налоговъ. Производи преимущественно въ фискальныхъ цѣляхъ, безъ отношенія къ вымъ условіямъ народонаселенія, это возвышеніе хотя и увели на время ту или другую доходную статью, но заранѣе осуж на неподвижность; часто, согласно общему экономическому возвышеніе налога влекло сокращеніе потребленія и затѣмъ н ніе дохода.

Цифры той таблицы, изданной бухгалтеріей государств контроля, вполне подтверждаютъ нашу мысль. Изъ нея видн доходы идутъ какъ бы въ догонку за расходами, обыкновен ставая отъ нихъ на 1 годъ. Лишь въ нѣкоторые годы, всл особеннаго напряженія, доходы нагоняютъ или почти наг расходъ, съ тѣмъ, однако, чтобы въ слѣдующіе годы снова тельно отстать.

Въ доказательство вѣрности нашего замѣчанія разберемъ

жеты послѣднихъ 12 лѣтъ, 1879—90 гг., внося при этомъ въ цифры таблицы нѣкоторыя поправки или, вѣрнѣе, возстановляя первоначальныя цифры отчетовъ.

За шестилѣтіе 1879—1884 гг. таблица представляетъ слѣдующія данныя.

	1879 г.	1880 г.	1881 г.	1882 г.	1883 г.	1884 г.
	милліоны рублей:					
Доходы:	663	652 $\frac{1}{2}$	687	708 $\frac{1}{2}$	710 $\frac{1}{2}$	709
Расходы:	644	694	732	709	723	727

Въ ряду доходовъ значительно измѣнена цифра доходовъ 1881 г. Дѣло въ томъ, что съ 1882 г. въ отчетахъ объ исполненіи росписей былъ принятъ порядокъ: къ доходамъ отчетнаго года присоединять остатки отъ долгосрочныхъ (строительныхъ и друг.) кредитовъ прежняго времени. Составляя таблицы, бухгалтерія государственнаго контроля примѣнила такой порядокъ и къ бюджетамъ до 1881 года. Вообще это мало измѣнило цифры росписей, такъ какъ остатки были небольшіе (милліона 2, 3), но въ 1881 году закрывались долгосрочные кредиты 1877 г., года войны, и остатковъ отъ нихъ оказалось слишкомъ много: 35 $\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей, а присоединеніе ихъ къ доходамъ 1881 года совершенно измѣнило характеръ поступательнаго движенія въ доходахъ указаннаго шестилѣтія. Поэтому, прежде чѣмъ разбирать бюджеты этихъ лѣтъ, нужно изъ доходовъ 1881 г. исключить эти 35 $\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей, присоединивъ къ нимъ не болѣе 3 милліоновъ рублей, сравнительно съ прибавками ближайшихъ лѣтъ; вмѣсто 687 милліон. рубл., доходъ 1881 года составитъ лишь 352 милліона рублей, т.-е. сравнится съ доходомъ 1880 года и подтвердитъ сказанное нами о движеніи доходовъ.

Первый годъ шестилѣтія 1879 года представляетъ, какъ это видно изъ таблицы, значительное поступательное движеніе въ доходахъ: сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ, они увеличились противъ 1878 года на 37 милліоновъ рублей, изъ которыхъ большая часть упадетъ на доходы питейный (15 милліоновъ рублей) и таможенный (12 $\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей) и объясняется это окончаніемъ войны, возвращеніемъ изъ-за границы войскъ и оживленіемъ внѣшней торговли, особенно по ввозу товаровъ. Если къ указаннымъ 27 $\frac{1}{2}$ милліонамъ рублей присоединить 7 милліоновъ рублей, полученныхъ отъ вновь установленнаго сбора съ пассажировъ и грузовъ желѣзныхъ дорогъ, то все 37-милліонное увеличеніе этимъ почти и исчерпывается. Между тѣмъ въ этомъ году послѣдовало увеличеніе многихъ изъ существовавшихъ налоговъ: акциза съ водокъ и пива, цѣны гербовой бумаги, пошлины съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ и проч.

Увеличеніе, вызванное внѣшними причинами и не коренившееся въ развитіи экономическихъ силъ, оказалось непрочнымъ. Въ слѣдующіе два года доходы снова падаютъ. Расходы же растутъ и растутъ безостановочно. Уже въ 1879 году они увеличились сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 42 мил. рублей слишкомъ (на 5 миллионѣвъ рублей больше увеличенія цифры доходовъ); въ 1880 году послѣдовало новое возвышеніе на 50 миллионѣвъ рублей и въ 1881 году—опять на 40 миллионѣвъ рублей. Это привело къ давно уже небывалому явленію, въ нашихъ бюджетахъ, къ дефициту въ 81 миллионъ рублей ¹⁾. Такой дефицитъ не могъ не вызвать мѣропріятій финансоваго вѣдомства. Строжайшая бережливость, проявленная въ силу Высочайшаго повелѣнія всѣми вѣдомствами, привела къ сокращенію расходовъ въ 1882 году на 23 миллиона рублей, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ.

Но въ то же время были приняты мѣры къ увеличенію государственныхъ средствъ тѣмъ же путемъ, какимъ они увеличивались и раньше, т. е. возвышеніемъ размѣра налоговъ. На первомъ планѣ стоялъ, разумѣется, питейный налогъ, эластичность котораго, по прежнимъ опытамъ, казалась безпредѣльною. Со времени введенія акцизной системы въ 1863 году до восьмидесятаго года онъ былъ увеличенъ уже вдвое, и акцизъ съ ведра безводнаго спирта къ 1880 году доведенъ до 7 рублей, независимо отъ увеличенія другихъ дополнительныхъ питейныхъ сборовъ ²⁾. Въ 1880 г. акцизъ былъ увеличенъ еще на 1 рубль, т. е. почти на 15%. Затѣмъ увеличены на 10% таможенные пошлины; введенъ иной способъ обложенія акцизомъ сахара, сразу удвоившій сахарный доходъ, и пр. Мѣры эти привели къ искомому результату. Увеличенные налоги вѣстѣ съ случайнымъ увеличеніемъ нѣкоторыхъ поступленій (возврата ссудъ, пособій казнѣ и т. п.) возвысили сумму доходовъ 1882 г. — на 50 миллионѣвъ рублей слишкомъ, что, при значительномъ сокращеніи расходовъ, низвело восьмидесяти-миллионный дефицитъ предшествовавшаго года до ничтожнаго дефицита въ нѣсколько сотенъ тысячъ рублей. Но не надолго: косность доходовъ взяла свое: ни въ 1883, ни въ 1884 году, они не увеличились; расходы же снова стали расти, хотя и не съ прежней стремительностью. Въ два года они увеличились на 19 миллионѣвъ рублей; въ соотвѣтствіе съ этимъ

¹⁾ Нѣкоторое влияніе на уменьшеніе доходовъ оказала благотѣльная отиѣва съ 1881 года акциза на соль, доходъ отъ котораго въ предшествовавшіе годы составлялъ около 12½ миллионѣвъ рублей.

²⁾ Въ 1863 г. акцизъ былъ установленъ для имперіи въ 4 руб. съ ведра безводнаго спирта, а для царства польскаго (нѣсколько позже)—въ 2 рубля. Дополнительные сборы: патентный, съ водокъ, иива и проч.

и дефицитъ составилъ 13 милліоновъ руб. въ 1883 г., и около 19 милліоновъ рублей въ 1884 году.

Опытъ перваго года послѣдняго шестилѣтія (1885—1890 годовъ) былъ еще неудачнѣе. Доходы 1885 года (719 милліоновъ рублей, по исключеніи 46 поступленій выкупной операціи) хотя и увеличились противъ предшествовавшихъ лѣтъ вслѣдствіе, главнымъ образомъ, установленія новыхъ налоговъ ¹⁾, но зато и расходы увеличились настолько, что дефицитъ возросъ до 41 милліона рублей. За 1886 годъ онъ оказался уже въ 49 милліоновъ рублей. Даже питейный доходъ не помогъ. Доставивъ въ 1885 году всего лишь 231 милліонъ рублей, на 22 милліона рублей менѣе нежели въ 1882 и 1883 годахъ, онъ въ 1886 году, при 9-рублевомъ акцизѣ, повысился всего до 237 милліоновъ рублей, хотя сравнительно долженъ бы доставить до 280 милліоновъ рублей.

1887-й годъ былъ переходный, какъ по составу высшаго финансоваго управленія, такъ и по результатамъ исполненія росписи. Бывшій предъ тѣмъ министръ финансовъ Н. Х. Бунге, получившій съ 1887 г. высшее назначеніе, въ всеподданнѣйшемъ докладѣ о росписи на 1887 годъ представлялъ о несвоевременности возвышенія прежнихъ или установленія новыхъ налоговъ и временно, такъ сказать, мирился съ бюджетнымъ дефицитомъ, исчисленнымъ въ представленной имъ росписи на 1887 годъ въ размѣрѣ 36 милліоновъ рублей.

Его преемникъ отнесся иначе къ этому вопросу. Уже въ первой половинѣ 1887 года имъ былъ предложенъ рядъ мѣръ увеличенія существующихъ налоговъ и введенія новыхъ. Большая ихъ часть введена немедленно; введеніе другихъ отсрочено до начала 1888 года. Между тѣмъ экономическое положеніе имперіи замѣтно улучшилось. Прекрасный урожай 1886 года, хотя и испорченный непогодой, во время жатвы, и осенней распутицей, затруднившей сельскому населенію сбытъ зерна, все же далъ ему свободнѣе вздохнуть послѣ плохихъ урожаевъ 1884 и 1885 годовъ. Урожай 1887 г. былъ также хорошъ. Это обстоятельство, въ соединеніи съ увеличеннымъ обложеніемъ, оказало благоприятное вліяніе на бюджетъ: дефицитъ, исчисленный по росписи въ 36 милліоновъ рублей, въ дѣйствительности могъ уже ограничиться лишь 3 милліонами рублей.

Еще благоприятнѣе оказался 1888-й годъ. Урожай этого года превзошелъ урожай предшествовавшихъ лѣтъ, а недородъ хлѣбовъ въ западной Европѣ, увеличивъ значительно нашу отпускную тор-

¹⁾ Съ 1885 года установлены сборы: съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій и съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Сверхъ того, питейный акцизъ съ 20 мая увеличенъ съ 8 рублей до 9 рублей съ ведра безводнаго сиверта.

говлю, выгодно повліялъ на курсъ кредитнаго рубля, что положило начало уменьшенію размѣра нашихъ платежей по долговымъ заграничнымъ металлическимъ обязательствамъ. Увеличенные налоги, взимавшіеся въ 1887 г. лишь за часть года, въ 1888 году поступили за полный годъ; были введены новые налоги (съ освѣтительныхъ маселъ, со спичекъ). Главнымъ же образомъ увеличился, вслѣдствіе увеличенія акциза на 25 к. съ ведра, доходъ питейный—на 8¹/₂ миллионѣвъ рублей противъ 1887 года, и на 30 миллионѣвъ рублей противъ 1886 года, а также и таможенный—на 34 миллионѣвъ рублей противъ 1887 года—какъ вслѣдствіе усиленнаго привоза товаровъ въ обмѣнъ за нашъ хлѣбъ, такъ и вслѣдствіе курса, по которому для росписи 1888 г. назначена цѣна золотого рубля на кредитные. Для 1887 года цѣна эта была опредѣлена въ 1 р. 67 к. кредитн.; для росписи 1888 года въ 1 р. 80 коп. При оплатѣ таможенныхъ пошлинъ въ 1888 году въ металлической валютѣ на сумму 77¹/₂ миллионѣвъ руб., разница на рубль въ 13 коп. составила излишекъ въ 10 миллионѣвъ рублей. Въ результатѣ всего этого, при большей бережливости въ расходахъ, увеличившихся противъ 1886 года, за два года, всего лишь на 8 миллионѣвъ рублей; недавніе дефициты смѣнились *избыткомъ доходовъ въ 60 миллионѣвъ рублей слишкомъ*.

Еще удачнѣе оказались два слѣдующіе года: 1889-й съ избыткомъ доходовъ въ 86¹/₂ миллион. рублей и 1890-й съ избыткомъ 73 миллион. рублей. Но и въ эти годы исполненіе росписей остается съ тѣмъ же характеромъ, какой указанъ нами въ предшествующіе годы. Разница заключается лишь въ томъ, что расходы за три года не возросли,—такъ какъ вся сумма увеличенія ихъ, особенно за 1890-й годъ (на 20 миллионѣвъ рублей сравнительно съ предшествующимъ годомъ), объясняется увеличеніемъ расходовъ по эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ, перешедшихъ за это время въ казенное управленіе. Увеличеніе по другимъ отраслямъ управленія покрывается случайными сбереженіями по системѣ государственнаго кредита ¹⁾. Что же касается доходовъ, то, несмотря на благопріятныя экономическія условія послѣднихъ лѣтъ, въ нихъ проявляется прежняя неподвижность. Въ таблицѣ государственнаго контроля доходы 1889 года, правда, показаны въ 944 миллионѣвъ рублей, болѣе доходовъ 1888 г. на 43 милл. рублей. Но нужно принять во вниманіе слѣдующее: къ доходамъ 1888 г. остатковъ отъ прежнихъ смѣтъ присоединено 2 миллионѣвъ рублей, а къ доходамъ 1889 года, по особенному случаю, 17 милл.

¹⁾ Расходы по выкупной операціи и по ликвидаціи бывшихъ кредитныхъ установленій, простиравшіеся въ 1887 г. до 54¹/₂ милл. р., въ 1888—1890 гг. сократились до 40 м. р. съ небольшимъ. Затѣмъ улучшеніе курса кред. рубля и лучшіе заработки частныхъ желѣзныхъ дорогъ сократили приплату казнѣ по гарантіи.

на 11 милліоновъ рублей увеличился доходъ отъ казенныхъ дорогъ вслѣдствіе расширенія казенной сѣти; на 10 милліоновъ увеличился питейный доходъ, но такъ доходъ за 1888 годъ случайно, по удостовѣренію министровъ, увеличенъ на 7 милліоновъ рублей, то онъ подлѣ исключенію. Этими излишками (17, 11, 7 милл. руб.) комъ исчерпывается вся сумма, на которую увеличился 1890 года. Увеличеніе же доходовъ 1890 года противъ 1889 на 16 милліоновъ рублей съ большимъ излишкомъ объясняется (на 16 милліон. рублей) поступленій отъ казенныхъ дорогъ.

Устойчивость въ государственныхъ доходахъ, источникомъ которыхъ главнымъ образомъ восвѣнные налоги, доказываетъ напряженныя силы населенія, не допускающую—даже при наименѣе благоприятныхъ экономическихъ условіяхъ—увеличенія потребностей производительной промышленной дѣятельности. Но упускать также изъ виду, что населеніе имперіи, которое въ началѣ разсматриваемаго двадцатилѣтія до 85 уже въ 1885 году достигло 108 милліоновъ, а въ 1890 оно было дойти до 112—115 милліоновъ.

Изрѣнія общаго движенія въ бюджетахъ перейдемъ къ измѣненіямъ въ ихъ составѣ, какъ по доходамъ, такъ и по расходамъ. Для сравненія съ позднѣйшими бюджетами возьмемъ не первый, а истекшаго двадцатилѣтія (1866—90 гг.), а второй, 1890—91, какъ болѣе установившійся.

Въ главныхъ измѣненіяхъ въ доходной росписи прежде всего слѣдуетъ упомянуть о отменѣ нѣкоторыхъ, болѣе значительныхъ, статей и на установленіи новыхъ налоговъ.

Самыми значительными сборами отменены два: подушная подать и соль. Соляной акцизъ доставлялъ казнѣ отъ 11 до 13 милліоновъ въ годъ. Полная отмена его послѣдовала въ 1881 г. Съ 1881 года началась и отмена подушной подати, производившаяся въ теченіе 8 лѣтъ, по разрядамъ плательщиковъ (она составляла крупную статью государственныхъ доходовъ, въ 1875 году около 53 милліоновъ рублей). Часть этой отмены возмѣщена позднѣе увеличеніемъ (милліоновъ на 16) дати съ государственныхъ крестьянъ, замѣненной впо-

1) году постановлены сроки для закрытія кредитовъ на уплаты по государственнымъ долгамъ, прежде отпущенныхъ безсрочно. Отъ закрытія этихъ кредитовъ преждее время и образовался столь значительный остатокъ.

слѣдствіи выкупными съ нихъ платежами, — частію же увеличеніемъ поземельнаго и другихъ сборовъ.

Вліяніе, оказанное на бюджетъ отмѣною подушной подати, выражается приблизительно въ слѣдующихъ цифрахъ. По статьѣ податей: поземельный и лѣсной налоги (сюда и входила подушная подать), въ 1879 и 1880 годахъ поступило среднимъ числомъ около 114 милліоновъ рублей въ годъ; такое же поступленіе было и въ 1881 году. Въ послѣдніе три года двадцатипятилѣтія, 1888—1890 годы, поступило въ годъ среднимъ числомъ податей $41\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей и выкупныхъ платежей съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ (въ прежнихъ до 1881 года росписяхъ такой рубрики не было) около 49 милліон. рублей, а вмѣстѣ $90\frac{1}{2}$ милл. рублей, т.-е. меньше на 24 милліона рублей.

Изъ вновь введенныхъ налоговъ первое мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ занимаетъ сборъ съ пассажировъ и грузовъ большой скорости желѣзныхъ дорогъ, установленный съ 1879 года. Въ первый же годъ онъ доставилъ 7 милліоновъ рублей и, постепенно возвышаясь, достигъ въ 1890 году 9 милліон. рублей съ небольшимъ.

Съ 1885 года былъ установленъ процентный и раскладочный сборъ съ торговыхъ предпріятій. Сбора этого въ 1885 году поступило $3\frac{1}{2}$ милліона рублей; затѣмъ онъ сталъ увеличиваться, особенно съ 1888 года, съ расширеніемъ его примѣненія, и въ 1890 году доставилъ казнѣ до $8\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей.

Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, введенный съ 1885 года, въ послѣдніе четыре года, когда онъ вполне установился, доставилъ казнѣ по 12 милліоновъ рублей въ годъ.

Обращаясь къ общему сопоставленію росписей 1867 и 1890 годовъ, мы должны изъ той и другой исключить доходы отъ казенныхъ дорогъ, а изъ росписи 1890 г. — выкупные платежи съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Оба эти дохода имѣютъ характеръ оборотныхъ, т.-е. такихъ, которые, при приблизительномъ равенствѣ прихода и расхода, не служатъ источникомъ удовлетворенія государственныхъ потребностей. Затѣмъ изъ суммы доходовъ 1890 года слѣдуетъ вычесть указанный выше излишекъ въ исчисленіи на кредитные рубли поступленій въ металлической валютѣ ¹⁾.

Такимъ образомъ указанныя росписи представляются въ слѣдующемъ видѣ.

¹⁾ Казенныя желѣзныя дороги доставили: въ 1867 г. — 17 милліоновъ рублей, въ 1890 г. — 49 мил. руб. Выкупные платежи съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ 1890 г. составили 41 мил. руб. Разница между дѣйствительнымъ курсомъ золотого рубля (1 руб. 40 коп.) и курсомъ, назначеннымъ по росписи (1 р. 70 коп.) составила въ 1890 году, при $95\frac{1}{2}$ милліон. руб., 29 милліоновъ рублей.

	Въ 1867 г.	1890 г.
	милліоны рублей:	
Вся сумма доходовъ	398	832
Въ томъ числѣ:		
подати съ выкупными платежами		
бывшихъ государственныхъ кре-		
стьянъ ¹⁾	81	93
питейный доходъ	134	268
таможенный	37	142
акцизъ съ сахара	1½	21½
акцизъ съ табака	7	28
почтовый	7½	20
телеграфный	2½	10½
остальные	127	249

О податяхъ, о подушной подати и о замѣнѣ ея и оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ уже было сказано.

Изъ другихъ доходовъ преимущественнаго вниманія заслуживаютъ, разумѣется, доходы питейный и таможенный. Оба они имѣютъ каждый свою исторію.

Питейный доходъ въ послѣдніе годы откупной системы 1861—1862 годовъ доставлялъ казнѣ 125—126 милліоновъ рублей валового дохода, что, —за исключеніемъ издержекъ взиманія, въ томъ числѣ издержекъ на выкурку вина казною, —милліоновъ 18—19,—составляло чистаго дохода около 107 м. р., причемъ, однако, за откупщиками накопились значительныя недоимки. Но недоимки въ платежахъ казнѣ не мѣшали откупщикамъ „жить и давать жить другимъ“. Что откупщики могли жить—свидѣтельствуютъ уцѣлѣвшіе до сихъ поръ значительныя состоянія бывшихъ откупщиковъ или ихъ наследниковъ, если послѣдніе не употребили особыхъ усилій къ разоренію. Жили тогда при этомъ и чиновники. Для наиболѣе значительныхъ изъ нихъ, губернскихъ и уѣздныхъ, существовали, какъ извѣстно, чуть не формально установленные оклады, отъ 10.000 рублей до нѣсколькихъ сотъ рублей, независимо отъ пользованія натурою.

Съ 1863 года эра такого общаго благополучія, разливаемого откупниками, была нарушена: сборъ питейныхъ доходовъ казна приняла непосредственно на себя, замѣнивъ откупную систему акцизною. Эта замѣна въ свое время была, какъ извѣстно, встрѣчена общественнымъ мнѣніемъ съ торжествомъ. Она считалась побѣдой мрака надъ свѣтомъ, Ормузда надъ Ариманомъ. Акцизное вѣдомство являлось патентованнымъ поборникомъ просвѣщеннаго прогресса, акцизные чиновники—передовыми людьми.

Акцизъ съ ведра безводнаго спирта былъ первоначально назна-

¹⁾ Какъ сказано выше, выкупные платежи относятся къ 1890 году.

ченъ въ 4 рубля, но уже въ 1864 г. увеличенъ до 5 рублей. Въ концѣ 1866 года послѣдовало обложеніе и въ царствѣ польскомъ по 2 руб. 50 коп. съ ведра. О размѣрѣ поступленія питейнаго дохода въ три первые года мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній; во всякомъ случаѣ онъ былъ не меньше откупного. Въ 1866 году его поступило 121 милліонъ рублей; въ слѣдующее трехлѣтіе—по 135 милліон. руб. въ годъ. Въ 1869 году послѣдовало увеличеніе акциза до 6 рублей съ ведра въ имперіи и до 4 к. въ царствѣ польскомъ, что разомъ подняло питейный доходъ въ 1870 году до 164 милліоновъ рублей, а въ 1871 году—почти до 175 милліоновъ рублей.

Вслѣдствіе такого возвышенія дохода—въ теченіе двухъ лѣтъ на 40 милліоновъ рублей по одному питейному сбору—балансъ по исполненію росписи 1871 года былъ сведенъ съ избыткомъ въ доходахъ. Казалось, вѣрный способъ регулировать роспись былъ найденъ. Способомъ этимъ и не пренебрегли: въ 1873 году акцизъ съ ведра безводнаго спирта былъ установленъ уже въ 7 рублей въ имперіи и въ 5 руб. 50 коп. въ царствѣ польскомъ, гдѣ затѣмъ въ 1875 году онъ доведенъ также до 7 рублей съ ведра, т.-е. въ уровень съ акцизомъ въ остальныхъ частяхъ имперіи. Въ 1883 году сверхъ того удвоена въ имперіи цѣна патентовъ на право торговли напитками; въ 1884 г. она увеличена и въ царствѣ. Соответственно съ повышеніемъ размѣра налога возвышался и доходъ, но съ колебаніями, вызывавшими новое возвышеніе налога, сначала косвенное, какъ, напримѣръ, уменьшеніе безакцизнаго перекура ¹⁾ или увеличеніе акциза съ водокъ, дрожжей и пр., а наконецъ и прямое возвышеніе въ 1885 году акциза на спиртъ до 9 коп. съ ведра.

На этотъ разъ, однако, ожиданія не оправдались; питейный доходъ не только не увеличился, но упалъ: въ 1885 и 1886 году онъ доставилъ въ среднемъ размѣрѣ 234 милл. рублей, т.-е. немногимъ болѣе того, что было получено семь лѣтъ предъ тѣмъ, въ 1879 г., при семирублевомъ акцизѣ. Даже въ 1887 году, послѣ двухъ лѣтъ хорошаго урожая, онъ все еще былъ ниже поступленія 1882 и 1883 годовъ. Такое паденіе дохода, съ одной стороны, должно быть приписано положенію платежныхъ средствъ низшихъ классовъ населенія, на которые преимущественно ложится питейный налогъ, съ другой—тѣмъ, что высокій налогъ представляетъ очень заманчивую премію нарушителямъ закона, поставляющимъ въ народъ контрабандой вино,

¹⁾ Изъ известнаго количества матеріаловъ заводчикъ обязанъ выкурить определенное количество спирта, за которое съ него и взимается акцизъ. Если онъ выкурить больше, то часть излишка, „перекуръ“, выпускается съ завода безъ оплаты акцизомъ. Это право перекура существуетъ въ цѣляхъ поощренія усовершенствованнаго винокурения.

инное изъ Австріи и Пруссіи или выкуриваемое на тайныхъ за-
лахъ, и вообще проникшее въ продажу безъ оплаты акцизомъ. За-
ное развитіе этого правонарушенія и невозможность искорененія
еще недавно признавались официально. „Выгода, извлекаемая
ушеніемъ питейнаго устава, — говоритъ отчетъ департамента на-
дныхъ сборовъ за 1887 годъ (стр. 148), — увеличивается съ каж-
ь годомъ, а сопряженные съ нарушеніемъ рискъ и тяжесть по-
еннаго за него наказанія остаются неизмѣнными; неудивительно
ому, что каждое новое увеличеніе акциза на вино имѣетъ своимъ
дѣствіемъ увеличеніе числа случаевъ обнаруженія тайнаго вино-
енія и контрабанды... Это зло искоренить невозможно“.

Благодаря новому увеличенію акциза на 25 к. съ ведра безвод-
о спирта, особенно благопріятному урожаю и усиленному вывозу
его хлѣба за границу, въ 1888 году питейный доходъ поднялся
265 милліоновъ рублей; въ 1890 году онъ доставилъ 268 милліо-
ь рублей.

Въ 1891 году оказался крупный недочетъ въ питейномъ доходѣ,
превосходившемъ 244 милліона рублей; еще слабѣе, судя по по-
ленію въ первые мѣсяцы, долженъ оказаться доходъ 1892 года.
умѣется, такіе года, какъ эти два злополучные года, не могутъ
ниматься въ расчетъ; но весьма вѣроятно, что и на будущее
ми, при болѣе благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, питей-
о доходъ не скоро еще возстановится въ цифрѣ его поступленія
періодъ 1888-1890 годовъ. Съ нашей точки зрѣнія мы не можемъ
ать возвышенія этого дохода, если только недоборъ въ немъ дѣй-
тельно явится слѣдствіемъ сокращенія потребленія водки наро-
ь. Необходимо было бы, въ нравственныхъ, гигиеническихъ и
омическихъ цѣляхъ, совершенно изъять водку изъ народнаго
ребленія. Но, какъ извѣстно, проявившіяся въ 1891 году немно-
ленные попытки закрытія кабаковъ въ селахъ встрѣчались не
дѣствіемъ, а скорѣе неодобреніемъ мѣстныхъ акцизныхъ управ-
ій. Это объясняется, разумѣется, невозможностію найти въ дру-
ь косвенномъ налогѣ, даже въ цѣломъ ряду ихъ, источникъ госу-
ственныхъ доходовъ, который могъ бы возмѣстить средства, до-
вляемыя питейнымъ налогомъ. Изъ этого, конечно, слѣдовало бы
ести лишь то, что ихъ слѣдуетъ искать не въ косвенныхъ, а въ
тихъ, болѣе равномерныхъ и болѣе выгодныхъ видахъ налоговъ.
Во всякомъ случаѣ нужно ожидать, что вѣроятная цифра питей-
о дохода въ ближайшемъ будущемъ составитъ около 250 мил. р.,
ито на дальнѣйшее сколько-нибудь замѣтное увеличеніе этого до-
а трудно рассчитывать даже при новомъ возвышеніи питейныхъ
оговъ.

Нужно прибавить, что возвышеніе налога всегда соединено съ усиленіемъ надзора за правильнымъ его поступленіемъ. Расходы по департаменту неослабныхъ сборовъ, составлявшіе въ 1885 г. 12 м. р. ¹⁾, въ 1890 г. возросли уже до 15 милліоновъ рублей.

Другой крупный источникъ государственныхъ средствъ — *таможенный доходъ*, судя по цифрамъ отчетовъ, возросъ въ 24 года еще значительнѣе питейнаго: съ 37 м. р. до 142 м. р., т.-е. чуть не въ четыре раза; но это только повидимому, вслѣдствіе указаннаго переложенія золотыхъ поступленій въ кредитные рубли по преувеличенно невыгодному для кредитнаго рубля курсу; въ дѣйствительности увеличеніе меньше. Съ 1877 года таможенные доходы почти цѣликомъ поступаютъ въ металлической валютѣ, и ихъ въ 1890 г. поступило 83 м. р. золотыхъ. Если доходъ 1867 года 37 м. р. переложить въ золотые рубли по курсу этого года (1 р. 18 к. кр. за зол. рубль), то это составитъ 31 м. р. зол.; слѣдовательно увеличился доходъ всего въ 2²/₃ раза. Конечно, и такое увеличеніе должно быть признано значительнымъ, и было бы весьма выгодно, если бы оно составляло результатъ развитія нашей внѣшней торговли, сопряженнаго съ увеличеніемъ народнаго благосостоянія. Къ сожалѣнію, изъ фактовъ этого не усматривается; тутъ не при чемъ даже естественное увеличеніе населенія, составляющее за эти 24 года болѣе 30%, а равно и расширеніе государственной территоріи. Цѣнность иностранныхъ товаровъ, ввезенныхъ къ намъ въ 1867 г., равнялась 237 м. р. кред. ²⁾; ввезенныхъ въ 1890 году—384 м. р. кред. ³⁾. Иностранные товары несомнѣнно сначала оцѣнивались въ металлической валютѣ, и потомъ цѣна ихъ переводилась въ кредитные рубли; 237 м. р. кр. по современному курсу кредитнаго рубля составляютъ съ небольшимъ 200 м. р. золотомъ; 384 м. р. кред., по курсу, принятому для росписи 1890 г. (1 р. 70 к. кр. за золотой рубль), равняются 220 м. р. зол. слѣдовательно, ввозъ увеличился всего на 10%, но и они легко могутъ быть приписаны улучшенію пріемовъ таможенной статистики. Во всякомъ случаѣ эти 10 процентовъ неизмѣримо далеки отъ увеличенія, выведеннаго выше, которое составляетъ цѣликомъ результатъ повышенія таможенныхъ пошлинъ. Исторія нашего тарифа представляетъ непрерывный рядъ такихъ повышеній, какъ общихъ, такъ и частныхъ, на тотъ или другой родъ товаровъ.

¹⁾ За исключеніемъ выдачи премій за вывезенный за границу сахаръ, въ 1890 г. уже не производившейся.

²⁾ Объяснительная записка къ отчету государственнаго контроля по исполненію росписи 1867 года, стр. 25.

³⁾ „Внѣшняя торговля по Европейской Россіи“, таблицы за 1890 г., изданіе департамента таможенныхъ сборовъ, стр. 66.

обы перечестъ всѣ законодательные акты, повышающіе пошлины, жно исписать цѣлыя страницы; мы остановимся на главнѣйшихъ.

Въ пятидесятихъ годахъ нашъ тарифъ почти равнялся запрети-
тельному. Въ началѣ шестидесятихъ годовъ онъ былъ значительно
ниженъ, что, по удостовѣренію государственнаго контроля, тотчасъ
оказало вліяніе на увеличеніе таможеннаго дохода. Этому содѣй-
ствовало оживленіе нашей общественной жизни, какъ умственной и
дѣльной, такъ и торговой и промышленной: строились желѣзныя
роги, учреждались банки, основывались промышленныя акціонер-
ныя общества. Соответственно развивавшимся потребностямъ въ за-
граничныхъ товарахъ и издѣліяхъ росъ и таможенный доходъ. Но
не вскорѣ по введеніи облегчительнаго тарифа въ таможенной по-
шлинѣ стало развиваться опасеніе подавляющаго вліянія иностранной
оышленности на нашу, влачившую (и до сихъ поръ влачущую!)
лкое существованіе. Громко раздававшіеся воли торговцевъ и
оышленниковъ, отлично понимавшихъ въ торговлѣ одно удоб-
ю—легкость наживы, поддерживали это опасеніе, которое, послѣ
сколькихъ предварительныхъ мѣръ охранительной таможенной по-
шлины, выразилось въ рѣшительной мѣрѣ 1876 года. Къ концу этого
ца политическія замѣшательства уронили курсъ нашего кредитнаго
бля, сразу понизившагося слишкомъ на 25%. Въ видахъ противо-
дѣствіи такому пониженію послѣдовало установленіе такъ-называе-
й золотой пошлины, въ предположеніи, какъ можно думать, что
гость новаго таможеннаго тарифа упадетъ главнымъ образомъ на
остранное производство, а не на русскихъ потребителей. Тарифъ
дѣ оставленъ прежній, т.-е. съ каждаго вида товаровъ взималось
ое же, какъ и прежде, количество рублей, но уже не кредит-
хъ, а золотыхъ. А такъ какъ въ 1887 г. золотой рубль стоилъ
мо 1 р. 50 к. кредитныхъ, а въ слѣдующіе годы 1 р. 57 к. и
р. 59 к., то установленіе золотой пошлины сразу повышало та-
рѣ на 50—58%. Почти въ соотвѣтствіи съ этимъ повышеніемъ
мичился и таможенный доходъ. Доставивъ казнѣ въ 1875 году
м. р., онъ (послѣ нѣсколькихъ переходныхъ лѣтъ) въ 1879 году
тигъ 93½ м. р., т.-е. увеличился ровно въ полтора раза противъ
75 года. Но тутъ снова сказала опасность нашихъ государствен-
хъ доходовъ: на указанной цифрѣ надолго замеръ нашъ таможен-
й доходъ; средняя цифра его за семилѣтіе 1879-1885 гг. раз-
ется 94 мил. рублей. А между тѣмъ въ эти семь лѣтъ послѣдо-
гъ цѣлый рядъ возвышеній таможеннаго тарифа, общихъ и част-
хъ, непрерывно слѣдовавшихъ одно за другимъ. Въ 1879 г. уста-
лена пошлина съ хлопчатой бумаги; съ 1880 по 1885 годъ вклю-
гельно послѣдовало новыхъ 12 законодательныхъ актовъ какъ

общаго (на 10% въ 1881 г.), такъ и частныхъ возвышеній тарифа. По соображеніямъ, представлявшимся при разсмотрѣніи проекта этихъ актовъ, они должны были увеличить таможенный доходъ на 30 м. р. Такого возвышенія не послѣдовало; его, какъ сказано, и вовсе не послѣдовало, но приведенная цифра въ 30 м. р. показываетъ, что размѣръ увеличенія таможенныхъ пошлинъ, вслѣдствіе указанныхъ мѣропріятій, составляетъ одну треть, а вмѣстѣ съ золотой пошлиной увеличиваетъ его ровно вдвое, не говоря о пошлинѣ на хлопокъ въ 1879 г. и о другихъ, не упомянутыхъ нами, частныхъ возвышеніяхъ тарифа. Но возвышеніе таможенныхъ пошлинъ далеко этимъ не исчерпывается. Non bis in idem—правило, всего рѣже соблюдаемое финансовой политикой при затруднительныхъ обстоятельствахъ.

Возвышеніе пошлинъ продолжалось. Въ концѣ 1887 г. онѣ повышены на многіе предметы (на чай, на хлопокъ, на каменный уголь, металлы и металлическія издѣлія и пр. и пр.) и въ такой мѣрѣ, что даже при значительномъ уменьшеніи ввезеннаго товара пошлинъ съ него поступало больше. Такъ, хлопчатой бумаги въ 1888 году ввезено меньше предшествующаго года на 3 мил. рублей, а пошлинъ поступило больше на 1½ мил. р.; пошлины съ чая получено больше 2½ м. р., хотя его ввезено менѣе на 104.000 п.; при увеличеніи ввоза каменнаго угля на 10%, пошлины съ него получено больше на 60%; то же съ машинъ и пр. Лучшей и весьма наглядной иллюстраціей повышенія нашего тарифа съ одной стороны и оборотовъ нашей виѣшной торговли съ другой служатъ цифры количества и цѣнности ввезеннаго къ намъ чая въ послѣдніе четыре года и взятыхъ за него пошлинъ.

Года:	Количество пудовъ ввезеннаго чая:	Стоимость его кред. рублями:	Заплатено пошлинъ въ золотой валютѣ:
1887	2.062.937	46.307.481	20.093.051
1888	1.992.672	34.127.183	22.717.711
1889	1.919.564	32.098.633	22.328.665
1890	1.838.000	30.786.000	23.327.498

Изъ этихъ цифръ видно, что несмотря на происходившее изъ года въ годъ уменьшеніе привозимаго чая и пониженія его цѣнности, пошлина съ него возрастала и дошла до размѣра, при которомъ она значительно превысила стоимость оплачиваемаго продукта.

Въ 1890 году таможенные пошлины вновь увеличены 20%-ной надбавкой на большую часть предметовъ, привозимыхъ изъ-за границы, а въ 1891 году установленъ новый тарифъ, по которому пошлины повышены еще болѣе. Вліяніе этого тарифа и самое отношеніе его къ прежнему размѣру пошлинъ пока еще недостаточно выяснилось, но можно ожидать, что подѣ вліяніемъ этого тарифа послѣдуетъ

за нѣкоторое приращеніе таможенныхъ доходовъ, такъ какъ даже бѣдственный 1891 годъ таможенный доходъ незначительно превысилъ противъ предшествующаго года. Дѣло въ томъ, что ввозъ къ намъ товаровъ изъ-за границы сокращенъ высокимъ тарифомъ до подлинныхъ предѣловъ: ввозится только то, что буквально необходимо. Потому-то цѣнность ввозимыхъ къ намъ товаровъ стоитъ на цифрѣ 1 м. р. золотомъ съ небольшимъ, тогда какъ Италія получаетъ иностранныхъ товаровъ на 350 м. р., Франція на миллиардъ слиш-
комъ, а Великобританія на 2¹/₂ миллиарда.

Во всякомъ случаѣ несомнѣнно одно: все увеличеніе таможеннаго дохода въ теченіе 25 лѣтъ должно быть приписано исключительно вышенію тарифа; ни приростъ населенія, ни экономическое развитіе страны въ этомъ не принимали участія.

Акцизъ съ сахара въ 1866 году равнялся всего 20 коп. съ пуда только съ 1867 года возвышенъ до 30 коп. Въ настоящее время онъ доведенъ до 1 р. съ пуда сахарнаго песка, независимо отъ продолжавшаго недавно дополнительнаго обложенія 40 копѣйками съ пуда рафинада. Такимъ образомъ налогъ въ теченіе 25 лѣтъ увеличился въ 5—7 разъ, а съ 1867 года—въ 3—5 разъ. Доходъ между тѣмъ отъ 1¹/₂ м. р. въ 1867 г. дошелъ до 21¹/₂ м. р. въ 1890 г., т. е. увеличился въ 14 разъ. Впрочемъ, такое увеличеніе должно приписать неудовлетворительному до 1882 года способу взиманія сахарнаго акциза, производившагося по расчету количества матеріаловъ, потребленныхъ на выдѣлку. Только по закону 1881 года установлено взиманіе акциза по размѣру выпускаемаго съ заводовъ сахара, причемъ онъ былъ обложенъ акцизомъ въ 50 коп. съ пуда, съ постепеннымъ его возвышеніемъ чрезъ каждые три года до 65 к., до 1 руб. и наконецъ до рубля; упомянутые добавочные 40 коп. не входили въ первоначальный планъ. Вслѣдствіе новаго порядка взиманія сахарнаго дохода сразу увеличился въ 1882 до 8 мил. рублей и, съ тѣхъ поръ постоянно возростая, въ 1890 году, т. е. въ періодъ 8 лѣтъ, достигъ 21¹/₂ м. р., болѣе противъ 1882 года слишкомъ въ 2¹/₂ раза, да какъ обложеніе возросло лишь вдвое. Такимъ образомъ потребленіе, такъ сказать, обогнало налогъ. Да и вообще налогъ, не превышающій 25—30% стоимости продукта, рядомъ съ такими налогами, какъ питейный или таможенный (на чай, напримѣръ, значительно превышающій 100% покупной его стоимости), не можетъ еще считаться особенно тяжелымъ, тѣмъ болѣе, что онъ упадаетъ преимущественно на сколько-нибудь зажиточныхъ людей, а сельскому люду потребленіе сахара, въ сожалѣнію, почти неизвѣстно. Правда, будучи значительно дешевле, онъ былъ бы и этому населенію болѣе доступенъ, но для этого недостаточно не только пониженія акциза,

но и полной его отміны; нужно еще устраненіе тѣхъ созданныхъ искусственно условій, при которыхъ существуетъ у насъ сахарное производство. Еще недавно за вывезенный за границу сахаръ не только возвращался акцизъ, но и выдавались преміи (въ 80 к. и въ 1 р. съ пуда); выдача премій съ прошлаго года окончательно уничтожена, но акцизъ возвращается Сверхъ того, въ разрѣзъ и съ нашими законами, и съ нашими традиціями, между сахарозаводчиками существуетъ собственно стачка, такъ-называемая „нормировка“, по условіямъ которой, во избѣжаніе пониженія цѣны отъ конкуренціи, заводы не должны выпускать на внутренніе рынки сахаръ въ количествѣ выше опредѣленнаго стачкой. Года четыре назадъ стачка временно разстроилась нѣсколько, и цѣна сахара понизилась на рынкѣ до 4 р. 50 коп. пудъ; но стачка вновь сплотилась, и цѣна на сахаръ поднялась до 6 р., 6 р. 50 к. за пудъ. Между тѣмъ, по свѣденіямъ департамента неокладныхъ сборовъ, стоимость выработки пуда песка въ 1890 году, *со включеніемъ акциза*, колебалась между 2 р. 22 коп. и 4 р. 82 коп., т.-е. составляла въ среднемъ 3 р. 51 коп., такъ что продажная цѣна въ 4 р. 50 коп. была бы уже достаточно выгодна.

Сахарнымъ доходомъ мы окончимъ хронологическій обзоръ движенія въ статьяхъ доходной государственной росписи. Обзоръ главнѣйшихъ источниковъ государственныхъ средствъ совершенно достаточно, какъ намъ кажется, для подтвержденія вывода, сдѣланнаго нами изъ общаго очерка государственнаго бюджета за 25 лѣтъ, а именно вывода, что увеличеніе доходнаго бюджета составляетъ результатъ не естественнаго поступательнаго движенія въ самомъ размѣрѣ населенія и экономическихъ условій страны, а лишь — внѣшняго воздѣйствія. Конечно, изъ этого общаго правила есть исключенія. Нѣкоторая, напримѣръ, доля увеличенія дохода съ сахара должна быть приписана отчасти и развившемуся его потребленію. Увеличеніе почтового дохода съ 7¹/₂ до 20 м. р., при пониженной за это время таксѣ, составляетъ несомнѣнно слѣдствіе значительно усилившейся потребности въ почтовыхъ сношеніяхъ; увеличеніе съ 3 до 10 м. р. дохода отъ оброчныхъ статей есть результатъ естественно измѣнившихся бытовыхъ условій: освобожденія крестьянъ и возвышенія цѣнности земли; увеличеніе дохода отъ казенныхъ лѣсовъ съ 5 до 17 м. р. можетъ быть приписано улучшеніямъ въ порядкахъ лѣсного хозяйства, развитію заграничной лѣсной торговли, а отчасти и экономическимъ условіямъ, но къ сожалѣнію отрицательнаго свойства: полнѣйшему оскуднѣнію частныхъ лѣсовъ; усиленіе доходности желѣзныхъ дорогъ, или вѣрнѣе уменьшеніе убытковъ, приносимыхъ казнѣ, объясняется болѣе строгимъ правительственнымъ надзоромъ за ихъ оборотами и переходомъ убыточныхъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ

болѣе хозяйственное казенное управленіе. Налоги, нами сейчасъ упомянутые, представляютъ утѣшительное исключеніе также и въ отношеніи, что увеличеніе ихъ не было сопряжено съ какими-отягощеніемъ населенія, но тѣмъ не менѣе и въ нихъ увеличеніе происходило скорѣе изъ внѣшнихъ вліяній, а не исключительно экономическаго преуспѣянія.

Въ противоположность доходамъ, расходы увеличивались безостановочно, годъ отъ года, подъ вліяніемъ безостановочно возростающихъ государственныхъ потребностей, а ихъ весьма невыгодное дополненіемъ являлись еще внѣшнія событія или обстоятель-

Для нагляднаго сравненія приведемъ за разные годы рядъ цифръ по тѣмъ изъ вѣдомствъ, по которымъ увеличеніе расходовъ было особенно значительно, не касаясь вѣдомствъ съ мало измѣнявшимися расходами, какъ напримѣръ высшія государственныйя учрежденія (годный расходъ за весь періодъ—2 м. р. съ небольшимъ); свѣтскій синодъ (отъ 9 до 12 м. р.); министерство императорскаго двора (около 11 м. р.)¹⁾; государственный контроль (отъ 2 до 3½ м. р.); главное управленіе государственнаго коннозаводства (отъ 1 до 1½ м. р.). Стойкость въ расходахъ этихъ вѣдомствъ, несмотря на то что и въ нихъ несомнѣнно развивались и потребности, и функціи, заключается, что въ рассматриваемый нами періодъ цѣнность денегъ, хотя вообще, мало измѣнилась и не могла оказывать замѣтнаго вліянія на ростъ доходовъ или расходовъ. Измѣненіе это дѣйствительно было, но прежде, и оно совершилось разомъ—въ періодъ между японскою войною и освобожденіемъ крестьянъ. Слѣдуетъ сдѣлать еще одну оговорку, а именно: до 1882 года въ росписи особымъ вѣдомствомъ входило гражданское вѣдомство закавказскаго края (съ возмѣщаемымъ постоянно расходомъ отъ 5 до 8½ м. р.); съ 1882 года оно перешло въ составъ подлежащихъ министерствъ. Вѣдомства же съ значительно измѣнившимися расходами слѣдующія:

¹⁾ Расходы императорскаго двора въ 1882 г. увеличились до 12 м. р., но въ 1883 г. уменьшены до 10.560.000 р. и въ этой цифрѣ остаются неизмѣнно.

Года:	1867	1876	1881	1885	1890
	милліоны	рублей	кредитныхъ	(съ округленіемъ)	
Система государств. кредита . . .	83	109	195 ¹ / ₂	263 ¹ / ₂ ¹⁾	263 ¹ / ₂
Министерства:					
военное	127	190	230	210	228
морское	18	27	30 ¹ / ₂	38 ¹ / ₂	40 ¹ / ₂
финансовъ	79	80	108	106	109
государственныхъ имуществъ . . .	17	20	20	23	24
внутреннихъ дѣлъ	37	53 ¹ / ₂	69 ¹ / ₂	70 ¹ / ₂	76
народнаго просвѣщенія	8 ¹ / ₂	15	18 ¹ / ₂	20	22 ¹ / ₂
путей сообщенія	24 ¹ / ₂	24 ¹ / ₂	12	23	56
юстиціи	9	15 ¹ / ₂	18	20	23

Изъ приведенной таблицы видно, что, помимо системы государственнаго кредита, о которой мы скажемъ дальше, главное увеличеніе расходовъ, на 101 м. р., оказалось, какъ и слѣдовало ожидать, по военному вѣдомству. Причина этого возвышенія та же, какая истощаетъ бюджеты и другихъ европейскихъ государствъ: тревожное состояніе, въ которомъ они находятся въ послѣднія 20 лѣтъ, изобрѣтательность, направленная, вслѣдствіе этого, къ изысканію наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ разрушенія и потребовавшая громадныхъ расходовъ. Въ нашемъ военномъ бюджетѣ явилась, однако, попытка сокращенія расходовъ. Достигнувъ въ 1881 году 230 м. р., въ слѣдующемъ 1882 г. они были сокращены до 205 м. р., причемъ, рядомъ съ нѣкоторыми хозяйственными преобразованіями, было произведено сокращеніе штатнаго состава войскъ. Но такой благой примѣръ не нашелъ тогда подражателей, и расходы нашего военного вѣдомства снова стали расти и дошли, по обыкновенному бюджету, до суммы 1881 года. Но это только по обыкновенному. Сверхъ того, по чрезвычайному—израсходовано 11 м. р. на перевооруженіе, что въпрочемъ, пожалуй, составляетъ не чрезвычайное, а обыкновенное, изъ года въ годъ повторяющееся, удовлетвореніе государственной потребности. Да и кредиты на этотъ предметъ назначаются обыкновенно, съ отпускомъ по частямъ, на нѣсколько лѣтъ, по истеченіи которыхъ несомнѣнно окажется потребность новаго перевооруженія. По росписи на 1891 годъ, обыкновенный расходный бюджетъ военнаго вѣдомства, противъ 1890 года, увеличенъ на 5 м. р., да сверхъ того по чрезвычайному бюджету на перевооруженіе отпущено уже не 10¹/₂ м. р., какъ въ 1890 г., а 20 м. р.

¹⁾ Съ 1885 въ расходы по системѣ кредита включены платежи по выкупной операціи (одновременно съ поступленіями этой операціи по доходному бюджету. Такихъ платежей произведено въ 1885 г., по системѣ кредита 55 м. р.; въ 1890 г.—40 м. р.; безъ нихъ расходъ этой системы составитъ 208¹/₂ м. р. въ 1885 г. и 223 м. р. въ 1890 году.

съ параллель съ военными увеличивались и расходы по морскому иству, преимущественно на кораблестроеніе, такъ какъ пред-ю не только усилить балтійскій флотъ, но и вновь создать черно-ій.

е приводя въ подробности обстоятельствъ, при которыхъ проис-ло увеличеніе расходовъ по другимъ вѣдомствамъ, состоящихъ реобразованіи и развитіи администраціи и государственнаго ко-ва (развитіе новыхъ судебныхъ учреждений, открытіе новыхъ ыхъ заведеній, преобразование и улучшеніе полиціи въ горо-и пр. и пр.), мы остановимся на огромномъ увеличеніи расхо-по системѣ государственнаго кредита.

ужно однако сказать, что прослѣдить въ точности за всѣми из-ніями въ расходахъ по системѣ государственнаго кредита и-ѣлить ближайшія причины—трудъ для насъ непосильный; онъ

бы нелегокъ и для официальнаго учрежденія. Государствен-контроль въ преобразованномъ его видѣ, начавшій свою полную-льность въ 1864 году, лишь пять лѣтъ спустя, къ 1869 году, подвести итогъ государственнымъ долгамъ—и то еще не по-такъ какъ въ это время, да и долго послѣ, рядомъ съ общимъ-іемъ государственныхъ долговъ существовали отдѣльные спе-ные, хотя и имѣвшіе общегосударственный характеръ, долговые-и. Только мало-по-малу, чуть не въ теченіе 20 лѣтъ, они при-и къ общей системѣ государственнаго кредита. Таковы, напр.,-и по долгамъ царства польскаго, желѣзнодорожный фондъ, ли-иція нашихъ бывшихъ кредитныхъ учреждений, наконецъ—зы-ая операція бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, производившаяся-ю и лежавшая все время на ея отвѣтственности.

общій характеръ расходовъ по системѣ государственнаго кредита-ченіе 25 лѣтъ составляетъ почти непрерывное ихъ возвышеніе-366 г. до 1888 г. включительно. Общая причина увеличенія-въ—бюджетные дефициты, постройка сѣти желѣзныхъ дорогъ,-ныхъ и частныхъ, военные расходы и наконецъ недоимки по-жамъ, причитавшимся и причитающимся отъ частныхъ желѣз-дорогъ, а равно и недоимки по нѣкоторымъ другимъ сбо-

рониву этихъ расходовъ можно разбить на три періода: первый-ихъ—отъ 1867 года по 1878 г. Расходы, съ нѣкоторыми пере-и, увеличиваются на нѣсколько милліоновъ въ годъ, и отъ-р. доходятъ въ 1877 г. до 114 м. р. (представляя такимъ об-ъ среднюю цифру годичнаго увеличенія около $3\frac{1}{2}$ м. р.) въ-ѣтствіи движенію въ государственныхъ долгахъ, простирав-

шихся къ концу 1869 г. ¹⁾ до 1.854¹/₂ милл. рублей и достигшихъ къ концу 1877 года до 2.274 милл. руб. Въ 1878 году расходы по системѣ кредита составили 140 м. р., въ 1878 году—171 м. р. Затѣмъ, непрерывно возвышаясь, они достигли въ 1888 году 239 м. р. ²⁾ Къ третьему періоду относятся пока только два года: 1889 годъ, въ который расходы по системѣ кредита понизились до 230 м. р., и 1890 г.—съ пониженіемъ этихъ расходовъ до 222 м. р.

Что касается измѣненія въ долговыхъ обязательствахъ казны въ теченіе разсматриваемаго нами періода, то къ 1 января 1870 года они представлялись такими:

1) процентныхъ долговъ	1.248.704.396 р. кр.
2) безпроцентнаго долга (кредитныхъ билетовъ) . .	567.972.166 „ „
3) по займамъ царства польскаго	37.799.231 „ „

Всего. . 1.854.475.793 р.

Къ 1 января 1891 года ихъ состояло:

1) на общегосударственныя потребности.	3.543.768.870 р.
2) по облигаціямъ желѣзныхъ дорогъ	1.516.645.900 „
3) по выкупной операціи бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ	461.376.450 „

Всего . 5.521.791.219 р.

Изъ этихъ долговъ долгъ по выкупной операціи можетъ считаться какъ бы особымъ счетомъ, по которому платежи процентовъ и погашенія безъ убытка должны покрываться взносами крестьянъ. Къ сожалѣнію, нельзя того же предвидѣть по облигаціонному долгу, по которому тяжесть уплатъ въ значительной степени ложится на государственное казначейство ³⁾. Во всякомъ случаѣ, если даже останутся на долгахъ первой группы: „на государственныя потребности“, то и въ нихъ, сравнительно съ долгомъ 1869 года, оказывается увеличеніе на 1.700.000.000 рублей.

Правда, долги государственному казначейству за эти 22 года также значительно выросли: къ 1 января 1870 года ихъ числилось 292.375.068 р.; къ 1 января 1891 года ихъ стало уже 1.330.136.754 руб., болѣе на миллиардъ слишкомъ. Изъ этихъ долговъ около 198 милл. руб. по такъ-называемымъ счетамъ распорядительныхъ управ-

¹⁾ Государств. долги 1867 года, по таблицѣ, составленной Э. В. Цѣхановскимъ, бывшимъ главнымъ бухгалтеромъ госуд. контроля, въ прошломъ году скончавшимся, составили 1.328 м. р. кред. и 433 милл. рублей металлическихъ.

²⁾ За исключеніемъ платежей выкупной операціи.

³⁾ Въ 1890 году по облигаціямъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ казнѣ пришлось приплатить болѣе 80 милл. рублей.

, т.-е. долги, образовавшіеся отъ недоимокъ по податямъ, по іямъ казнѣ отъ земствъ, городовъ, обществъ, по долгамъ раз-
рода и т. п., и около 1.132 м. р. за желѣзнодорожными обще-
и. На какую-либо уплату по долгамъ желѣзныхъ дорогъ расчи-
тъ трудно; долгъ этотъ можетъ только увеличиваться; за одинъ
й годъ онъ выросъ на 78 милл. рублей.

окончивъ обзоръ обыкновенныхъ бюджетовъ двадцатипятилѣтія
—1890 г., скажемъ нѣсколько словъ о бюджетахъ чрезвычай-
. Подвести имъ точный итогъ, какъ мы уже замѣтили, отказ-
я, повидимому, пока и бухгалтерія государственнаго контроля.
вно затруднительно исчисленіе чрезвычайныхъ поступленій.
со немногія изъ нихъ (военное вознагражденіе отъ Турціи или
и т. п.) имѣютъ характеръ дѣйствительныхъ доходовъ, при
на небольшую сумму. Остальныя состоятъ или изъ суммъ, по-
ныхъ путемъ займовъ, или изъ суммъ, также имѣющихъ зна-
кредитныхъ операцій: возвратъ долговъ (съ производствомъ
тъ ссудъ по расходному бюджету, вѣладовъ на вѣчное время
м.); притомъ въ такихъ поступленіяхъ не всегда можно отли-
дѣйствительный доходъ отъ кредитной операціи. Поэтому по-
еній мы касаться не будемъ и ограничимся приведеніемъ цифръ
емъ главнѣйшимъ рубрикамъ чрезвычайныхъ расходовъ—воен-
издержекъ, сооруженія желѣзныхъ дорогъ и сооруженія пор-
оставляя въ сторонѣ расходы на укрѣпленія, на перевооруже-
за продовольствіе вслѣдствіе повышенія на него цѣнъ и т. п.
о указаннымъ тремъ видамъ расходовъ въ теченіе 25 лѣтъ
—1890 гг. издержано ¹⁾ (съ округленіемъ цифръ):

военныя потребности	1.107.500.000 р.
томъ числѣ расходовъ по войнѣ съ Турціей . . .	1.072.997.569 „
ахаль-текинской экспедиціи и приготовленіямъ къ	
войнѣ съ Китаемъ	34.483.949 „
сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и желѣзнодорожныя	
принадлежности	1.219.000.000 „
сооруженіе портовъ	68.000.000 „
<hr/>	
Итого	2.394 500.000 „

ь заключеніе напомнимъ, что, какъ это видно изъ отчета го-

Въ этомъ исчисленіи мы пользуемся „Статистикой государственныхъ финан-
'осси въ 1862—84 годахъ, разработанной старшимъ редакторомъ централь-
гистическаго комитета И. Кауфманомъ“, дополнивъ ее свѣденіями изъ отче-
сударств. контроля.

сударственного контроля объ исполненіи росписи 1890 г., къ 1 января 1891 года въ кассахъ государственнаго казначейства состо-
свободной кассовой наличности 234.158.246 рублей. Сумма эта, перенесенная въ счеты 1891 года, по пониженному курсу золотого рубля (по 1 р. 60 коп. кр. за золотой рубль, вмѣсто 1 р. 70 к., кото-
 были опредѣлены для росписи 1890 года), равнялась 219.783.05. Это сбереженіе, какъ извѣстно, доставило возможность немедлен-
 ной и достаточной помощи нуждающемуся населенію въ тяжелую стигшую насъ пору, избавивъ отъ необходимости прибѣгать
 этого къ займамъ, которые, конечно, были бы весьма обременительны...

Ө. С.



ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-го августа 1892.

политическіе результаты англійскихъ выборовъ.—Дѣятельность Гладстона и его противниковъ.—Эпизоды избирательной кампаніи.—Князь Бисмаркъ и генералъ Капи.—Отношеніе бывшаго канцлера къ парламентаризму.—Процессъ Каравелова и значеніе его для Болгаріи.—Г. Стамбуловъ и „Московскія Вѣдомости“.

Перемена министерства въ Англіи составляетъ всегда событіе двустепенной важности не только для англичанъ, но и для всей вообще Европы. Политическая группировка великихъ державъ зависитъ часто отъ того, какая партія господствуетъ въ Англіи и кто идетъ во главѣ лондонскаго кабинета. Понятно, что при лордѣ Сольсбери британская дипломатія дѣйствуетъ иначе и проявляетъ совсѣмъ другія симпатіи, чѣмъ при Гладстонѣ. Для тройственнаго союза, руководимаго Германіею, было чрезвычайно важно имѣть на своей сторонѣ могущественную „владычицу морей“, способную сдерживать и же парализовать флоты Франціи и Россіи въ случаѣ европейской войны. Съ паденіемъ лорда Сольсбери падаютъ прежнія надежды и расчеты на активное участіе Англіи въ дѣлахъ континентальной международной политики. Партія Гладстона не станетъ поддерживать честолюбивые планы Италіи, не будетъ охранять австрійскіе интересы на Балканскомъ полуостровѣ и не возьметъ на себя никакихъ обязательствъ относительно Германіи; и если она отступитъ въ мѣ-либо отъ системы невмѣшательства, то скорѣе для огражденія защиты слабыхъ, чѣмъ для поощренія сильныхъ. Государства тройственнаго союза не могутъ уже опираться на безусловное сочувствіе поддержки Англіи; предпринимчивые дѣятели на Востокѣ не будутъ уже чувствовать за собою покровительственную руку британской дипломатіи, и многое изъ того, что до послѣдняго времени свободно совершалось, напримѣръ, въ маленькой Болгаріи, сдѣлается болѣе труднительнымъ и менѣе возможнымъ. Торжество либеральной партіи такой странѣ, какъ Англія, имѣетъ свое нравственное значеніе и проходитъ безслѣдно для общаго хода дѣлъ въ различныхъ частяхъ свѣта.

Въ сущности, нѣтъ принципиальной разницы между направленіемъ консервативнымъ и либеральнымъ въ Англіи; обѣ соперничающія партіи вполне сходятся между собою въ основныхъ политическихъ чалахъ и воззрѣніяхъ; обѣ стоятъ издавна на одной и той же

парламентской почвѣ, одинаково опираются на свободное общественное мнѣніе, на силу публичнаго слова и неограниченнаго, неустаннаго общественнаго контроля, на свободу печати, публичныхъ собраний и общественнаго самоуправленія. Давно исчезли разногласія въ области элементарныхъ условій правильной и разумной національной жизни; отличіе консерваторовъ отъ либераловъ заключается уже въ оттѣнкахъ, въ степени реформаторской смѣлости и предприимчивости, въ различіи взглядовъ на сложные и трудные вопросы внутренняго законодательства. Измѣнившійся характеръ англійскаго консерватизма лучше всего освѣщается тѣмъ фактомъ, что значительная часть либераловъ и прогрессистовъ, подъ руководствомъ Чамберлена и маркиза Гартингтона (нынѣ герцога Девоншайрскаго), дѣйствовала заодно съ партіею лорда Сольсбери, въ теченіе шестилѣтняго существованія его министерства. Либералы и прогрессисты, отдѣлившіеся отъ Гладстона изъ-за проекта ирландской автономіи, образовали съ консерваторами одну обширную группу „унионистовъ“, приверженцевъ неприкосновенной „уни“ съ Ирландіею. Эта соединенная партія располагала въ палатѣ общинъ довольно незначительнымъ большинствомъ, доходившимъ до 66 голосовъ къ концу законодательнаго періода. Теперь парламентскіе выборы доставили столь же незначительное большинство Гладстону. Если оставить въ сторонѣ ирландскій споръ и вызванный имъ расколъ въ либеральномъ лагерѣ, то либераловъ вообще выбрано въ Великобританіи (безъ Ирландіи) около 320, а вмѣстѣ съ Ирландіею—болѣе 400 изъ общаго числа 670 членовъ парламента; консерваторовъ же—всего 268, такъ что перевѣсъ либераловъ достигаетъ крупной цифры 134. Но распредѣленіе партій сообразуется теперь специально съ разногласіемъ по ирландскому вопросу, и соотвѣтственно этому измѣнены даже названія парламентскихъ группъ: „унионистамъ“ противопоставлены „гладстоновцы“, или „сепаратисты“ (на языкѣ противниковъ); въ составъ большинства входятъ уже не всѣ либералы, а только безусловные послѣдователи Гладстона и сторонники ирландской реформы, которыхъ насчитывается всего 356 (либераловъ-гладстоновцевъ — 271, ирландцевъ 81, членовъ рабочей партіи—4); унионистовъ же оказывается 314, а именно 268 консерваторовъ и 46 либераловъ,—всего на 42 голоса меньше, чѣмъ „гладстоновцевъ“. Быть можетъ, эти расчеты, основанные на цифрахъ газеты „Times“ (отъ 22-го іюля), только приблизительно вѣрны; но мелкія неточности и ошибки, могущія обнаружиться при созывѣ новаго парламента, не измѣняютъ безспорнаго общаго результата состоявшихся выборовъ. Страна, въ лицѣ избирателей, произнесла свой приговоръ надъ министерствомъ лорда Сольсбери и его партіею, и смыслъ этого приговора ни въ комъ не оставляетъ никакихъ сомнѣній. По-

Гладстона недостаточно рѣшительна для проведенія предполагаемаго ирландскаго билля, въ виду неизбежной оппозиціи палаты лордовъ; но для всѣхъ другихъ вопросовъ законодательства и полагается имѣть силу внушительное либеральное большинство изъ членовъ. Либералы—побѣдители въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ „истоновцы“ и „сепаратисты“; а послѣ окончательнаго разрѣшенія ирландской проблемы само собою возстановится единство распавшейся либеральной партіи, которая прочно займетъ тогда первенствующее мѣсто въ управленіи общественными и политическими дѣлами Англіи.

Парламентъ былъ распущенъ 28-го іюня, и въ обычной троицной сессіи, прочитанной лордомъ-канцлеромъ, отдана была справедливость бычайной дѣятельности палаты и „плодотворности“ закончившейся сессіи. Глава кабинета, хотя и принадлежащій къ палатѣ лордовъ и потому не имѣющій прямого отношенія къ выборамъ, обратилъ тѣмъ не менѣе съ особымъ воззваніемъ „къ избирателямъ Соединеннаго королевства“. Содержаніе этого документа особенно поучительно для людей, привыкшихъ связывать понятіе о консерватизмѣ /пыми отрицаніемъ народныхъ нуждъ и необходимѣйшихъ реформъ. „Много говорилось въ послѣднее время о вопросахъ внутренняго законодательства,—заявляетъ офиціальный предводитель англійскихъ консерваторовъ:—и я глубоко признаю ихъ крайне важное значеніе. Уменьшеніе бѣдности, предупрежденіе разорительныхъ спекуляцій въ торговлѣ, улучшеніе закона о бѣдныхъ, охрана жизни и здоровья промышленнаго населенія—все это предметы, важность которыхъ не легко преувеличить. При существующей нашей конституціи все классы достаточно могущественны для того, чтобы добиться тѣхъ мѣръ, которыя они, послѣ обсужденія, сочтутъ полезными и необходимыми для ихъ благосостоянія. Ни одна партія не будетъ ни въ власти, ни намѣренія игнорировать ихъ единодушныя желанія. По отношенію къ такому рода мѣрамъ настоящіе выборы представляютъ спеціальнѣйшій интересъ, потому что эти выборы должны рѣшить, будетъ ли парламентъ имѣть возможность сразу заняться этими вопросами, или же все его время будетъ поглощено борьбою въ ирландскомъ управленіи. Политика, которой намѣрено держаться настоящее правительство, съ достаточною ясностью опредѣлена характеромъ его дѣйствій за послѣднія шесть лѣтъ. Министръ практически доказалъ, что оно не питаетъ отвращенія къ реформамъ, если эти реформы требуются благосостояніемъ народа; оно никогда не забывало, что постоянство и довѣріе необходимы промышленной жизни. Такія реформы, какъ преобразование мѣстнаго управленія въ Великобританіи, введеніе дароваго народнаго

обученія, облегченіе хроническихъ бѣдствій въ Ирландіи, имѣютъ болѣе обширное социальное значеніе, чѣмъ какая-либо изъ другихъ мѣръ, принятыхъ въ нашей странѣ за многіе годы... Мы будемъ дѣйствовать въ томъ же духѣ при обсужденіи крупныхъ вопросовъ, открытыхъ предъ нами,—объ отношеніяхъ между трудомъ и капиталомъ, о законахъ, касающихся пріобрѣтенія поземельной собственности, о способахъ уменьшенія бѣдности и смягченія ея послѣдствій. Здравая система финансовъ, основанная на миролюбивой политикѣ, позволила намъ понизить налоги, успѣшно приблизить къ разрѣшенію трудные социальные вопросы и придать флоту и арміи такую матеріальную силу, какою они никогда не обладали раньше и которая однако не превышаетъ дѣйствительной потребности нашей страны среди окружающихъ насъ вооруженныхъ націй". Далѣе, лордъ Сольсбери переходитъ къ главнѣйшему, центральному вопросу, около котораго вертится вся избирательная кампанія,—къ вопросу объ ирландской автономіи. Министръ энергически возражаетъ противъ проектовъ Гладстона, но не потому, что находитъ ихъ слишкомъ радикальными или нежелательными по существу, а только въ виду неизбежнаго неудовольствія и сопротивленія протестантовъ, населяющихъ одну изъ ирландскихъ провинцій—Ольстеръ. Министръ предвидитъ даже опасность междоусобной войны въ случаѣ принудительнаго подчиненія ольстерскихъ жителей господству ихъ исконныхъ враговъ, ирландскихъ націоналистовъ-католиковъ.

Указанія и доводы лорда Сольсбери вполне совпадаютъ въ данномъ случаѣ съ утвержденіями „радикала“ Чамберлена и группирующихся около него либеральныхъ дѣятелей. Въ манифестѣ консервативнаго премьера отвергается ирландская реформа не въ силу какихъ-либо консервативныхъ принциповъ, а исключительно по соображеніямъ практической цѣлесообразности и разумности. Ирландскіе автономисты обнаруживали всегда непримиримую вражду къ Англіи, и многіе либеральнѣйшіе англичане не могутъ представить себѣ, чтобы въ руки этихъ же самыхъ націоналистовъ добровольно передана была самостоятельная парламентская власть въ Ирландіи. Предполагается, что ирландскіе патріоты воспользуются достигнутою автономіею для завоеванія полной независимости, что они будутъ создавать постоянные конфликты съ британскимъ парламентомъ и не успокоятся до тѣхъ поръ, пока не добьются формальнаго отпаденія отъ Великобританіи. Эта точка зрѣнія настойчиво проводится въ избирательномъ воззваніи ближайшаго помощника лорда Сольсбери, Бальфура, предводителя консервативной партіи въ палатѣ общинъ,—такъ же точно какъ и въ обращеніи лорда Рандольфа Черчилля къ избирателямъ его въ Паддингтонѣ. Бальфуръ и Черчилль выражаются

в рѣзче и сильнѣе, чѣмъ лордъ Сольсбери: первый называетъ эти „сепаратистовъ“ опасными и нелѣпыми, а второй — безумными. Лордъ Черчилль высказываетъ готовность отнестись съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ къ новѣйшимъ, ясно опредѣленнымъ требованіямъ рабочаго класса. Бальфуръ, какъ „первый лордъ вѣдѣнія“, обѣщаетъ заняться вопросами о дальнѣйшемъ развитіи наго самоуправленія въ Англіи и о распространеніи его на Ирландію. О многихъ важныхъ задачахъ, связанныхъ съ интересами труда и ответственности хозяевъ за поврежденіе здоровья рабочихъ, о цреніи бережливости, поддержаніи бѣдныхъ въ старости и т. п. ызя, конечно, заподозреть лорда Сольсбери и его сотрудниковъ въ кренности, въ желаніи привлечь избирателей заманчивыми обѣ-іями реформъ для сохраненія власти въ своихъ рукахъ. Убѣжде-англійскихъ консерваторовъ дѣйствительно не имѣютъ ничегого съ старымъ шаблоннымъ консерватизмомъ, для котораго одноинаніе о народныхъ требованіяхъ и объ интересахъ рабочаго са представляется уже чѣмъ-то недозволительнымъ.

Избирательная борьба велась горячо съ обѣихъ сторонъ. Престай Гладстонъ удивлялъ всѣхъ неутомимою энергіею, бодростью и разнообразіемъ своихъ рѣчей. Въ воззваніи къ избирателямъ мидлотіанскаго округа онъ вратѣ объяснилъ главнѣйшіе пункты своей программы, начиная съ ирландскаго вопроса и кончая ичными предметами соціально-рабочаго законодательства. То, сдѣлано въ этой области до сихъ поръ, — говоритъ Гладстонъ, — ить залогомъ и гарантіею дальнѣйшихъ успѣховъ, а дальнѣйшій рессъ требуется соціальною справедливостію и общественнымъ осостояніемъ. „Умѣряя свои дѣйствія справедливымъ и безпри-стнымъ размышленіемъ, мы можемъ постепенно приближаться къ ѣшенію великой задачи — смягченія трудностей жизни и расши-я способовъ умственнаго и нравственнаго совершенствованія“. стонъ сознаетъ, что ему едва-ли удастся видѣть результаты ѣшнихъ усилій. „Въ этотъ шестидесятый годъ моей политиче-жизни, — заявляетъ онъ въ концѣ своего манифеста, — я по не-димости чувствую, что это послѣдніе всеобщіе выборы, по ко-которыхъ я могу еще обращаться къ избирателямъ, и что мнѣ ѣтся участвовать лишь въ небольшой и спеціальной долѣ пред-щей намъ работы“. Это сознаніе какъ будто усиливало и воз-цало лихорадочную дѣятельность Гладстона. Въ Честерѣ, куда выѣхалъ для поддержанія кандидата своей партіи, какая-то ая женщина бросила ему въ лицо со всего размаха большой въ засохшаго хлѣба и попала почти прямо въ глазъ; рана при-ла сильную боль, и однако черезъ пять минутъ Гладстонъ былъ

уже на платформѣ передъ толпою собравшагося народа и произнесъ длинную и остроумную рѣчь; затѣмъ уже онъ допустилъ къ себѣ врачей и долженъ былъ, по ихъ совѣту, не выходить изъ своей комнаты въ теченіе двухъ дней. Оправившись, онъ тотчасъ приступилъ къ своей мидлотіанской избирательной кампаніи—говорилъ въ Карлейлѣ, Эдинбургѣ, Глазговѣ, Стоу, Горбриджѣ, Далькейтѣ и Корсторфинѣ. Въ своей эдинбургской рѣчи онъ изложилъ въ общихъ чертахъ программу ирландскаго преобразованія: британскій парламентъ сохранить высшую власть надъ Ирландією; протестантское меньшинство будетъ обезпечено отъ несправедливыхъ посягательствъ или злоупотребленій большинства, при помощи цѣлесообразныхъ законныхъ мѣръ, и еслибы даже нѣкоторые мѣстности съ преобладающимъ протестантскимъ населеніемъ пожелали отдѣлиться отъ остальной Ирландіи и остаться подъ непосредственнымъ управленіемъ британскаго парламента, то и такое желаніе будетъ серьезно принято въ соображеніе. Но Гладстонъ надѣется, что ольстерскіе протестанты не раздѣляютъ приписанныхъ имъ опасеній и плановъ и не рѣшатся внести разладъ въ дѣло ирландской автономіи. Въ Глазговѣ ораторъ говорилъ преимущественно на тему о тщетныхъ попыткахъ премьера оживить религіозную рознь въ Ирландіи, о невѣрности ссылокъ на господство католическихъ священниковъ и о неправильныхъ уступкахъ самого лорда Сольсбери по отношенію къ римской куріи. Въ Стоу и особенно въ Горбриджѣ затронуты были стоящіе на очереди вопросы, касающіеся рабочаго класса,—о стачкахъ, о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ, объ участіи рабочихъ въ полученіи прибыли отъ предпріятій. Гладстонъ полагаетъ, что увеличеніе доли рабочаго въ доходѣ было бы болѣе существенно для благосостоянія рабочихъ, чѣмъ простое сокращеніе числа рабочихъ часовъ; дѣло именно въ томъ, что въ союзѣ труда и капитала первый получаетъ слишкомъ мало, а второй—черезъ-чуръ много. Величина рабочаго дня можетъ быть установлена въ отдѣльныхъ отрасляхъ производства, по добровольному соглашенію рабочихъ и хозяевъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ промышленныхъ условій; капиталисты-предприниматели не долго будутъ въ состояніи противоdѣйствовать единодушнымъ желаніямъ трудящихся населеній, но прежде всего необходимо, чтобы сами рабочіе пришли къ какимъ-нибудь опредѣленнымъ взглядамъ и поддерживали ихъ единодушно. Установленіе общей и однообразной нормы рабочаго дня закономъ, привело бы, по мнѣнію Гладстона, къ излишней стѣснительной регламентаціи, къ ненужному вмѣшательству въ частныя и хозяйственныя дѣла отдѣльныхъ лицъ и цѣлаго промышленно-рабочаго класса; но все, что можно

ользою сдѣлать для рабочихъ, будетъ всегда поддержано и исполнено либеральною партіею.

Во время своей мидлѣнбургской поѣздки Гладстонъ говорилъ почти ежедневно, а иногда два раза въ день; всего онъ произнесъ за не-
) пять большихъ рѣчей, о которыхъ помѣщены болѣе или менѣе
 обные отчеты въ газетахъ; краткіе же спичи не считаются. За
 же періодъ избирательной борьбы самые энергическіе и по-
 сные вожди „унионистовъ“, Бальфуръ и Чамберленъ, говорили по
 ре раза, а Гошенъ—только два раза. Если личное честолюбіе
 етъ роль для молодыхъ, полныхъ жизни дѣятелей, привыкшихъ
 рѣть въ будущее, то для такого человѣка, какъ Гладстонъ, не
 ть уже существовать никакіе эгоистическіе или честолюбивые
 ы. Онъ посвящаетъ свои послѣднія силы безкорыстному слу-
 ю общественнымъ интересамъ не потому, что онъ исключитель-
 личность, а потому, что такова политическая атмосфера въ
 нѣ: масса людей спеціально хлопочетъ и волнуется по поводу
 осовъ общаго блага и политики, и каждый считаетъ публичное,
 жтвенное дѣло какъ бы своимъ личнымъ, важнѣйшимъ дѣломъ.
 имъ служить и работать въ мѣстномъ управленіи, ставить себя
 лею цѣлью честолюбія избраніе въ члены парламента для болѣе
 окой и столь же безвозмездной общественной службы,—такова
 ная программа наиболѣе образованныхъ и состоятельныхъ пред-
 ителей молодыхъ поколѣній въ Англіи. Въ избирательную борьбу
 ается множество лицъ, не могущихъ ожидать для себя ничего
 ого, кромѣ крупныхъ матеріальныхъ расходовъ и нравственныхъ
 ясеній и непріятностей; даже счастливые кандидаты, попавшіе
 парламента, вознаграждаются одними лишь обязательствами и
 нностями, иногда довольно тягостными. „Политическій вѣстникъ“,
 амѣчаетъ не безъ справедливой гордости „Times“, — очевидно,
 , же силенъ въ англійскомъ обществѣ, какъ и прежде; стремленіе
 иадлежать къ публичному собранію столь же значительно, какъ
 , бывшее время. Въ большинствѣ случаевъ это стремленіе воплѣ-
 одно отъ болѣе вульгарныхъ формъ самолюбія; человѣкъ борется
 ше за свою партію и за свое дѣло, чѣмъ за себя самого. И пока
 остается правиломъ, сохраняется вѣра въ свободное управленіе
 Англіи, а если въ Англіи, то и во многихъ другихъ странахъ
 а, видящихъ въ ней примѣръ и поощреніе“.

Изъ отдѣльныхъ эпизодовъ избирательнаго движенія слѣдуетъ
 януть о выборѣ одного индуса, по имени Наороджи, который
 ется первымъ представителемъ туземнаго населенія Индіи въ
 анскомъ парламентѣ. „Появленіе индійскаго туземца въ англій-
 палатѣ общинъ,—по словамъ одной изъ консервативныхъ лев-

донскихъ газетъ,—есть событіе интересное, даже романтическое; слѣдить за этимъ опытомъ будетъ тѣмъ болѣе любопытно, что онъ не можетъ часто повторяться“. Еще больше вниманія, по понятнымъ причинамъ, возбудилъ успѣхъ одного изъ вліятельнѣйшихъ дѣателей рабочаго класса, Джона Бернаса, выставленнаго кандидатомъ Гладстона. „Во всѣхъ отношеніяхъ желательно, — говоритъ буржуазно охранительный „Times“, — чтобы человѣкъ, обладающій такимъ вліаніемъ, какъ онъ, занялъ мѣсто въ парламентѣ, и мы съ величайшимъ удовольствіемъ привѣтствуемъ его избраніе въ одномъ изъ гладстонскихъ округовъ. Можно думать, что онъ не окажется особенно покорнымъ и послушнымъ членомъ палаты; но, какъ м-ръ Брэдло при подобныхъ же обстоятельствахъ, онъ научится многому изъ того, чего онъ теперь совершенно не знаетъ“. Вбирая въ себя выдающіяся и наиболѣе энергичныя живыя силы народа, парламентъ открываетъ имъ широкое поле дальнѣйшей законной дѣятельности и незамѣтно превращаетъ смѣлыхъ народныхъ агитаторовъ въ полезныхъ участниковъ законодательства и политики. Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ приходилось часто встрѣчать въ англійскихъ газетахъ насмѣшливые отзывы о радикальныхъ выходкахъ и заявленіяхъ Лабушера; этотъ Лабушеръ не разъ смущалъ палату своими обстоятельными и вполне откровенными доводами противъ всякихъ ассигнованій добавочныхъ суммъ членамъ королевской фамиліи при достиженіи совершеннолѣтія, или по случаю замужства, женитьбы и т. п. Теперь этотъ самый республиканецъ Лабушеръ считается весьма вѣроятнымъ членомъ будущаго либеральнаго кабинета, и со временемъ изъ него можетъ выйти такой же солидный и уравновѣшенный государственный мужъ, какъ Гошенъ или бывшій маркизъ Гартингтонъ. Въ политическіе дѣатели хотѣлъ попасть и извѣстный путешественникъ Стэнли, выступившій кандидатомъ отъ партіи „унионистовъ“, но, несмотря на всѣ старанія и краснорѣчіе его жены, онъ выбранъ не былъ.

Новый парламентъ долженъ собраться 4-го августа (н. ст.), и судьба министерства лорда Сольсбери рѣшится формально послѣ первыхъ же засѣданій, когда будетъ поставленъ вопросъ о довѣріи къ кабинету. Гладстонъ, принявъ власть въ свои руки, займется прежде всего подготовленіемъ обѣщаннаго ирландскаго билля, и умы не успокоятся въ Англіи до тѣхъ поръ, пока не будутъ удовлетворены давнишнія требованія и стремленія лучшихъ людей Ирландіи. Роль лондонскаго кабинета во внѣшней политикѣ сдѣлается по необходимости болѣе пассивною и сдержанною; а это обстоятельство представляетъ собою лишній и довольно вѣскій шансъ въ пользу сохранения общаго мира въ Европѣ.

Оригинальная полемика князя Бисмарка съ правительствомъ Вильгельма II продолжаетъ волновать умы нѣмецкихъ патріотовъ. Бывшій имперскій канцлеръ заявилъ своимъ поклонникамъ въ Киссингенѣ, что семья его совѣтуетъ ему воздержаться отъ дальнѣйшихъ публичныхъ заявленій, но что онъ молчать не можетъ. Но кому пришло бы въ голову требовать, чтобы знаменитый государственный дѣятель, составляющій гордость Германіи, отказался отъ права выражать свои мнѣнія о политическихъ дѣлахъ и интересахъ имперіи, хотя бы эти мнѣнія были несогласны со взглядами его преемника, генерала Каприви, и даже самого императора? Никто этого и не думалъ, а напротивъ, нѣмецкія газеты всѣхъ оттѣнковъ находятъ, что страна могла бы только выиграть отъ совѣтовъ и указаній князя Бисмарка. И тѣмъ не менѣе самые преданные ему органы нѣмецкой печати обнаруживаютъ крайнее недовольство и прискорбіе по поводу рѣчей и бесѣдъ бывшаго канцлера. Лондонскій „Times“, который долженъ считать вполне естественнымъ оппозиціонный тонъ отставного министра, видитъ, однако, въ откровеніяхъ князя Бисмарка признаки нравственнаго упадка и „вырожденія“. Дѣло, очевидно, не въ самомъ правѣ критики, а въ способѣ и характерѣ его примѣненія. Князь Бисмаркъ имѣлъ бы полную возможность обсуждать и осуждать политику правительства въ имперскомъ сеймѣ, въ качествѣ депутата, и нѣмецкая публика была бы въ восторгѣ отъ этой перспективы. Но въ дѣйствительности онъ предпочитаетъ наносить правительству удары посредствомъ сужденій, разоблаченій и намековъ чисто личнаго свойства, пользуясь для этого услугами случайныхъ газетныхъ репортеровъ и корреспондентовъ, преимущественно заграничныхъ. А чисто личныя и притомъ крайне безцеремонныя пререканія по предметамъ, касающимся важныхъ интересовъ государства, производятъ всегда тягостное впечатлѣніе.

Впрочемъ, и официальные противники князя Бисмарка не сумѣли сохранить надлежащее самообладаніе и вступили на тотъ же путь мелочныхъ закулисныхъ нападеній и уловокъ, въ ущербъ авторитету власти. Трудно понять, почему генералъ Каприви счелъ нужнымъ обнародовать два документа, содержаніе которыхъ могло только компрометтировать его самого и еще болѣе усилить общественныя симпатіи къ „павшему величію“. Въ первомъ документѣ, относящемся къ 1890 году и имѣющемъ характеръ циркулярнаго посланія къ германскимъ миссіямъ за границей, приводится какое-то различіе между „прежнимъ Бисмаркомъ“ и нынѣшнимъ, а по поводу слуховъ о примиреніи съ императоромъ заявляется категорически, что во всякомъ случаѣ никакого положительнаго вліянія на дѣла бывшій канцлеръ имѣть уже не будетъ. При чтеніи этого посланія, обнародо-

ваннаго недавно въ „Имперскомъ Указателѣ“, нѣмецкая публика должна была задаваться вопросами, на которые нельзя было ждать разумнаго отвѣта. Какое различіе можетъ существовать между прежнимъ Бисмаркомъ и нынѣшнимъ, кромѣ развѣ того, что до 20-го (8) марта 1890 года онъ занималъ постъ имперскаго канцлера, а послѣ этого числа очутился противъ воли въ отставкѣ? Вѣдь немислимо же предположить, что на 76-мъ году жизни князь Бисмаркъ вдругъ измѣнился, что его качества и принципы, его воззрѣнія, привычки и способы дѣйствія стали другими, чѣмъ прежде. Онъ несомнѣнно тотъ же, какимъ былъ раньше, съ тою только разницею, что прежде онъ имѣлъ власть и былъ доволенъ своимъ положеніемъ, а теперь не имѣетъ власти и раздраженъ нанесенной ему обидой. Если прежде политическія мнѣнія Бисмарка пользовались большимъ авторитетомъ, то почему надо было заявить такъ категорически еще въ 1890 году, что совѣты его не будутъ уже больше принимаемы правительствомъ? Развѣ чѣмъ-нибудь доказано было, что совѣты и указанія умнѣйшаго и дальновиднѣйшаго государственнаго человѣка Германіи были бы неудачны или излишни при канцлерствѣ генерала Каприви? Не принесены ли въ данномъ случаѣ въ жертву общіе національные интересы чисто личнымъ и мелкимъ побужденіямъ самолюбія? Заранѣе отказываться отъ услугъ и вліянія князя Бисмарка послѣ его отставки не было, конечно, основанія, и нѣмецкое общество не можетъ сочувствовать заявленію новаго канцлера, сдѣланному еще въ 1890 году.

Еще болѣе странное впечатлѣніе производитъ другой документъ, напечатанный въ „Имперскомъ Указателѣ“, — письмо къ германскому послу въ Вѣнѣ, принцу Рейссу, по поводу предстоявшаго пріѣзда князя Бисмарка на свадьбу сына его графа Герберта съ графинею Гойошъ. Генераль Каприви предписываетъ принцу Рейссу и всему составу посольства не принимать приглашенія на свадьбу и избѣгать сношеній съ бывшимъ канцлеромъ, прежнимъ начальникомъ и другомъ посла въ теченіе многихъ лѣтъ. Объ этомъ приказѣ поручено также довести до свѣденія графа Кальноки, такъ что князь Бисмаркъ былъ официально объявленъ опальнымъ передъ чужимъ правительствомъ, съ которымъ онъ самъ же заключилъ союзъ въ 1879 г., и съ которымъ почти цѣлыхъ двадцать лѣтъ поддерживалъ самыя близкія и дружественныя отношенія, не только дипломатическія, но и личныя. Вмѣшательство генерала Каприви въ семейное торжество и въ частныя дѣла и сношенія князя Бисмарка въ Вѣнѣ было само по себѣ оскорбительно для послѣдняго, а отчасти обидно и для принца Рейсса, и для австрійской придворной аристократіи, которой какъ-будто указывалось изъ Берлина, какъ ей держать себя относи-

для этого денегъ отъ членовъ или агентовъ нашего славянскаго благотворительнаго общества, и особенно старались увѣрить судей, что обо всемъ этомъ знали или догадывались Каравеловъ. Въ доказательство участія Россіи во всѣхъ этихъ мелкихъ заговорахъ и покушеніяхъ, читались на судѣ невѣроятные документы, заимствованные будто бы изъ официальной переписки нашего министерства иностранныхъ дѣлъ; такъ, напр., въ одной бумагѣ принцъ Фердинандъ формально объявленъ „внѣ закона“, и голова его предоставлена въ распоряженіе всякаго желающаго. Обычныя выдачи денежныхъ пособій нуждающимся болгарскимъ эмигрантамъ изъ средствъ нашего славянскаго общества представлены были въ видѣ прямой поддержки преступныхъ плановъ правительствомъ „враждебной державы“, такъ какъ полученныя деньги могли идти на приобрѣтеніе оружія и т. п.

Въ результатъ такого своеобразнаго судьбища явился суровый обвинительный приговоръ, по которому четверо осуждены на смертную казнь, а двѣнадцать человѣкъ — къ продолжительному тюремному заключенію на разные сроки. Каравеловъ, противъ котораго не удалось привести никакихъ серьезныхъ уликъ, присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на пять лѣтъ. Смертная казнь была затѣнъ совершена въ Софіи надъ четырьмя осужденными, посредствомъ повѣшенія. Въ одной изъ распространеннѣйшихъ изъ нашихъ газетъ мы встрѣтили по этому поводу слѣдующее любопытное извѣстіе: „Всѣ осужденные по дѣлу Бельчева, въ томъ числѣ и повѣщенные (II), при объявленіи имъ о единственномъ ихъ правѣ подачи, вмѣсто кассационныхъ протестовъ, просьбъ Стамбулову о помилованіи, наотрѣзъ отказались отъ этого; Каравеловъ, кромѣ того, велѣлъ передать Стамбулову, что придетъ время, когда Стамбуловъ у Каравелова будетъ просить помилованія“ („Новое Время“, отъ 18-го іюля). Нельзя, конечно, удивляться тому, что объявленіе повѣшеннымъ уже людямъ о правѣ просить о помилованіи осталось безъ послѣдствій; но и живые еще осужденные и особенно Каравеловъ должны были считать совершенно напраснымъ униженіемъ просить милости у Стамбулова, ибо они не могли не видѣть, что судьба ихъ была рѣшена заранее, еще до судебного разбирательства. Судились эти люди по поводу убійства Бельчева только потому, что представилась возможность примѣнить къ нимъ турецкіе законы о разбойникахъ и разбойничьихъ шайкахъ; подъ прикрытіемъ этихъ законовъ можно было устроить военный судъ надъ людьми, виновными лишь, быть можетъ, въ намѣреніи произвести переворотъ или въ сочувствіи къ заговорамъ противъ принца Фердинанда и его перваго министра. Мудрено было бы назначить смертную казнь или продолжительное тюремное

заключеніе за одни намѣренія и планы; а связавъ эти намѣренія съ убійствомъ Бельчева и примѣнивъ къ дѣлу законы о разбойникахъ, можно было казнить людей за преступленія, которыхъ они еще не пытались совершить, или которымъ только сочувствовали въ принципѣ.

Подобный способъ легальной расправы съ противниками имѣеть, разумѣется, мало общаго съ правосудіемъ. Невозможно, напр., сомнѣваться въ томъ, что Каравеловъ упрятанъ въ тюрьму и приговоренъ къ дальнѣйшему заключенію только какъ неудобный для правительства и популярный въ странѣ представитель оппозиціи, а вовсе не какъ участникъ преступныхъ покушеній: въ его сообщничество съ убійцами не вѣрили сами судьи. А между тѣмъ процессъ по дѣлу Бельчева принятъ даже солидными нѣмецкими газетами за нѣчто исполнѣ серьезное и убѣдительное; берлинская „National Zeitung“ (отъ 23-го іюля, н. ст.) оправдываетъ рѣшимость софійскихъ правителей „накрыть цѣлое гнѣздо опасныхъ или опороченныхъ личностей, и между ними духовнаго главу недовольныхъ, Каравелова, и сдѣлать ихъ безвредными на болѣе или менѣе продолжительное время“. Та же газета, ссылаясь на читанные предъ судомъ „русскіе“ документы, даетъ имъ полную вѣру и дѣлаетъ изъ нихъ соответственные выводы; она прямо утверждаетъ, что „рядомъ съ заговорщиками сидѣла на скамьѣ подсудимыхъ Россія, и на этотъ разъ официальная, обремененная тяжелыми уликами“. Газета упустила при этомъ изъ виду то простое соображеніе, что никакая дипломатическая канцелярія не станетъ вести официальную переписку объ устройствѣ заговоровъ и покушеній, въ родѣ болгарскихъ, и что уже одно черезъ-чуръ откровенное содержаніе мнимыхъ русскихъ бумагъ свидѣтельствуетъ несомнѣнно о грубой и неумѣлой поддѣлкѣ. Къ сожалѣнію, наше дипломатическое вѣдомство очень замедлило опроверженіемъ и разъясненіемъ оскорбительныхъ для насъ сплетенъ и слуховъ, выдаваемыхъ за факты; а въ западной Европѣ привыкли считать молчаніе заинтересованныхъ дѣятелей и учреждений за доказательство вѣрности сообщаемыхъ о нихъ свѣденій. Такъ же точно и болгарскіе эмигранты, какъ г. Цанковъ, ничего не дѣлаютъ для ознакомленія заграничныхъ и нашихъ газетъ съ текущими внутренними дѣлами Болгаріи, съ фактическимъ ходомъ правительственной и общественной дѣятельности въ этой странѣ, а ограничиваются изрѣдка личными нападками и спорами, не представляющими никакого общаго интереса. Оттого повсюду устанавливается и распространяется мнѣніе, что въ Болгаріи господствуетъ миръ и спокойствіе, благодаря твердому и энергическому управленію Стамбулова, и что вра-

ами мирнаго внутренняго развитія являются лишь безпокойные честолюбцы, эмигранты и заговорщики, дѣйствующіе по наущенію и при поддержкѣ „чужой державы“. При такомъ взглядѣ даже самыя беззаконія, какъ судъ и приговоръ по дѣлу Каравелова, находятъ нѣкоторое оправданіе и защиту въ органахъ европейской журналистики.

Намъ не разъ приходилось указывать на произвольность и несостоятельность обычныхъ отзывовъ нашей „патріотической“ печати о Болгаріи и ея нынѣшнихъ дѣятеляхъ; постоянныя напоминанія о „самозванствѣ“ правителей, о незаконности „лже-князя“ и его „министра“ о нарушеніи берлинскаго трактата и т. п. ставили вопросъ на почву чисто формальную и не позволяли серьезно относиться къ сообщеніямъ и разсужденіямъ о насиліяхъ, совершаемыхъ будто бы софійскими „палочниками“. Негодованіе нашихъ „патріотическихъ“ газетъ по поводу этихъ насилій—дѣйствительныхъ или вымышленныхъ—вызывалось только тѣмъ фактомъ, что „палочники“ дѣйствуютъ отъ имени и подъ руководствомъ людей, полномочія которыхъ не признаны европейскою дипломатіею установленнымъ порядкомъ. Все дѣло какъ будто въ отсутствіи этого формальнаго признанія, а не въ самомъ характерѣ дѣйствій болгарскихъ правителей. Ириномъ наибольше негодовали и возмущались противъ болгарскихъ беззаконій именно тѣ изъ нашихъ публицистовъ, которые обыкновенно сами проповѣдовали необходимость крутыхъ мѣръ и настоятельно помогали устраненію законности и „правового порядка“ въ нашихъ собственныхъ дѣлахъ, судебныхъ и административныхъ. Эта внутренняя фальшь въ разсужденіяхъ нашихъ патріотовъ подрывала все значеніе ихъ рѣзкихъ отзывовъ о правительственной практикѣ, усвоенной въ Болгаріи. Нежелательныя особенности въ ходѣ болгарскихъ дѣлъ, какъ мы говорили не разъ, объясняются прежде всего ненормальнымъ, исключительнымъ положеніемъ княжества среди трудныхъ и неопредѣлившихся еще международно-политическихъ условий; но намъ кажется, что въ послѣдніе годы это исключительное положеніе становится фактически все болѣе постояннымъ и прочнымъ благодаря полному невмѣшательству Россіи и несомнѣнному покровительству и поддержкѣ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ державъ. Поэтому нѣтъ уже прежняго оправданія для такихъ сомнительныхъ дѣлъ, какъ военный судъ надъ Каравеловымъ по турецкимъ законамъ о разбойникахъ. Это судьбище съ его печальнымъ результатомъ было уже не только несправедливостью, но и крупною политическою ошибкою. Общественное мнѣніе въ Европѣ легко можетъ измѣниться относительно Болгаріи, такъ какъ сочувствіе народовъ и прави-

тельствѣ не приобрѣтается суровыми приговорами и казнями. Процессъ Каравелова сильнѣе повредилъ принцу Фердинанду и его министрамъ, чѣмъ всѣ нападки нашихъ газетныхъ патріотовъ.

„Московскія Вѣдомости“ тоже негодуютъ по поводу дѣйствій Стамбулова; но въ сущности этотъ болгарскій министръ есть только вѣрный истолкователь и исполнитель тѣхъ политическихъ правилъ и идей, которыя въ теченіе многихъ лѣтъ неустанно и краснорѣчиво излагаются на страницахъ московской газеты. Мы видимъ здѣсь странное недоразумѣніе между людьми одного лагеря и направленія. Стамбуловъ не признаетъ законности и ставитъ на ея мѣсто произвольное усмотрѣніе; „Московскія Вѣдомости“ всегда доказывали, что такъ именно долженъ поступать истинный патріотъ своего отечества. Стамбуловъ отрицаетъ самостоятельное значеніе суда и превращаетъ его въ простое орудіе администраціи; „Московскія Вѣдомости“ всегда отстаивали этотъ же самый взглядъ и горячо воевали противъ „судебной республики“, т. е. противъ самостоятельности судебныхъ функций и независимости ихъ отъ личнаго произвола. Стамбуловъ держится системы тѣлесныхъ наказаній и пользуется содѣйствіемъ „палочниковъ“; „Московскія Вѣдомости“ также стоятъ за широкое примѣненіе розогъ и усердно рекомендуютъ порку для успѣшнаго разрѣшенія разныхъ внутреннихъ вопросовъ. Стамбуловъ сажаетъ противниковъ въ тюрьму и отдаетъ подъ судъ неудобныхъ для него либераловъ, въ родѣ Каравелова; „Московскія Вѣдомости“ съ удовольствіемъ дѣлали бы то же, еслибы могли, и всегда съ неуклонною настойчивостію добивались признанія всѣхъ вообще несогласныхъ съ ними лицъ и особенно либераловъ—измѣнниками и врагами отечества, которыхъ нужно преслѣдовать и карать безъ пощады. Стамбуловъ не выноситъ парламентской болтовни и общественнаго контроля; „Московскія Вѣдомости“ питаютъ отвращеніе къ публичнымъ рѣчамъ и къ самоуправленію.

Очевидно, Стамбуловъ всецѣло усвоилъ и примѣнилъ къ дѣлу главнѣйшіе принципы и требованія „Московскихъ Вѣдомостей“ въ области внутренней политики. Почему же почтенная газета не узнаетъ теперь своего собственного дѣтища и нападаетъ на него за примѣненіе ея же всегдашнихъ идей? Или на практикѣ газетѣ показалось уродствомъ то самое, во имя чего она издавна борется въ теоріи? Правда, во многихъ отношеніяхъ „Московскія Вѣдомости“ идутъ гораздо дальше Стамбулова и смѣло распространяютъ на всю Европу такіе взгляды и выводы, которые можно было бы высказывать развѣ

только специально въ примѣненіи къ Болгаріи. „Московскія Вѣдомости“ увѣрены, что повсюду въ Европѣ, и особенно въ Германіи, чувствуется потребность въ усвоеніи тѣхъ именно порядковъ, которые Стамбуловъ такъ быстро и энергично вводитъ въ Болгаріи. Нѣмецкому народу,—если вѣрить почтенной газетѣ,—надобѣ либерализмъ, надобѣли „прелести правового порядка“ и „свободныхъ учреждений“, ибо нѣмцы знаютъ, что при существованіи и дальнѣйшемъ развитіи этихъ свободныхъ учреждений „дѣлается невозможнымъ появленіе Бисмарковъ и Мольтке“ (см. передовую статью „Московскихъ Вѣдомостей“ отъ 7-го іюня). Извѣстно вѣдь, что Бисмаркъ и Мольтке вырастаютъ и дѣйствуютъ только въ странахъ, гдѣ нѣтъ парламентовъ; извѣстно также, что въ парламентахъ засѣдаютъ „парламентскіе болтуны“, отъ которыхъ и проистекаютъ всякія бѣдствія. Почтенная газета однимъ почеркомъ пера уничтожила Гладстона, Биконсфильда, Гамбетту и нечаянно самого Бисмарка, такъ какъ всѣ они говорили много и краснорѣчиво въ парламентахъ, и слѣдовательно, по терминологіи „Московскихъ Вѣдомостей“, были „парламентскими болтунами“. Газета могла бы вспомнить, что „болтуны“ бывають и въ печати и во всѣхъ другихъ сферахъ человѣческой дѣятельности; и вездѣ ихъ оцѣнивають по заслугамъ, и простые болтуны никогда не возбуждаютъ интереса и вниманія къ своимъ рѣчамъ, а выдвинутся имъ въ парламентѣ неизмѣримо труднѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было.

„Московскія Вѣдомости“ дѣлають еще другое оригинальное открытіе, до котораго не дошелъ еще вѣроятно г. Стамбуловъ,—а именно, что всякій вообще либераль есть возможный анархистъ и слѣдовательно убійца, ибо „надо быть слѣпымъ, чтобы не видѣть той прямой дороги, которая ведетъ отъ либерализма къ анархизму“ теоретиковъ, а „отъ нихъ къ Равашолямъ всевозможныхъ типовъ и темпераментовъ“ (№ 170, отъ 21-го іюня). Наши друзья, французы, уже окончательно погибли: даже судьи, приговорившіе Равашоля къ смерти, вполне солидарны съ этимъ преступникомъ, который „есть плоть отъ плоти ихъ и кость отъ костей ихъ“, который „созданъ этими самыми великими принципами великой революціи, осквернявшей алтари и обращавшей церкви въ казармы“. Судьи засѣдали въ зданіи бывшаго монастыря, и это невольно заставляетъ газету „вспомнить слова о мерзости заустѣнія, стоящей въ святомъ мѣстѣ“ (тамъ же). Если ужъ французскіе судьи столь ужасны, то что сказать о господствующимъ во Франціи республиканцамъ и даже радикаламъ? Какъ могутъ послѣ этого „Московскія Вѣдомости“ поддерживать дружбу съ французами, которые всѣ безъ изъятія преданы, по мень-

шей мѣрѣ, либерализму, ведущему прямо къ анархизму и слѣдовательно къ убійству? Нѣтъ теперь въ Европѣ такой страны, гдѣ не господствовалъ бы всецѣло либеральный духъ; а отъ либерализма рукой подать до анархіи и преступленій. Въ виду такой отчаянной перспективы, „Московскія Вѣдомости“ должны не только одобрять Стамбулова, истребляющаго либеральный духъ въ Болгаріи, но ставить его въ примѣръ всѣмъ другимъ европейскимъ правительствамъ. Надѣяться же на то, что сами нѣмцы и другіе народы добровольно отрекутся отъ либерализма и отъ свободныхъ учреждений, которые надобно было бы „Московскимъ Вѣдомостямъ“, — довольно трудно.



ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1-го августа 1892.

[И. Эварницкій. *Исторія Запорожскихъ козаковъ*. Томъ первый. Съ 22 рисунками. Сиб. 1892.

Въ послѣдніе годы г. Эварницкій издалъ цѣлый рядъ сочиненій, посвященныхъ различнымъ изслѣдованіямъ по запорожской старинѣ. Онъ подробно изучалъ топографію земель, которыя нѣкогда были вѣдомъ запорожскаго войска, перебиралъ архивы, въ которыхъ онъ нашелъ какія-либо письменныя свидѣтельства для его историческаго собранія матеріальныхъ остатковъ запорожской старины, и въ то же время возмѣлялъ планъ изложить цѣлую исторію запорожскаго войска. Въ своемъ предисловіи онъ такъ говоритъ объ этомъ планѣ: „Въ основаніе настоящаго труда легло десятилѣтнее изученіе жизни и военныхъ дѣяній запорожскихъ козаковъ, прославившихъ себя безсмертными подвигами въ борьбѣ за вѣру, народъ и отечество. Вся „Исторія Запорожскихъ козаковъ“, по плану автора, выйдетъ въ трехъ томахъ, причемъ первый томъ посвященъ исключительно изображенію внутренняго быта запорожской общины, второй и третій томы посвящены фактическому изложенію событій историческихъ дѣяній, начиная съ конца XV и кончая второю половиною XVIII вѣка. Главнымъ пособіемъ при изображеніи судебъ Запорожья, помимо печатныхъ южно-русскихъ лѣтописей, польскихъ лѣтописей и различныхъ мемуаровъ, для автора труда служили различные документы, разбросанные во многихъ мѣстахъ Россіи по государственнымъ архивамъ и частнымъ хранилищамъ (въ Одессѣ, въ Екатеринославѣ, Харьковѣ, Москвѣ, Петербургѣ, Архангельскѣ, Соловецкомъ монастырѣ) и такъ или иначе касающіеся жизни и военныхъ подвиговъ запорожскихъ козаковъ. Но кромѣ письменныхъ матеріаловъ въ основаніе „Исторіи“ легло и многолѣтнее изученіе авторомъ топографіи запорожскаго края: изученіе топографіи

края авторъ всегда придавалъ огромное и первѣйшее значеніе, и потому, прежде чѣмъ взяться за изображеніе историческихъ судебъ войска запорожскихъ низовыхъ козаковъ, онъ много разъ объѣзжалъ всѣ мѣста бывшихъ Сѣчей, много разъ плавалъ по Днѣпру, спускался черезъ пороги, осматривалъ острова, балки, лѣса, шляхи, кладбища, церковныя древности, записывалъ козацкія пѣсни, народныя преданія, вскрывалъ погребальныя курганы и изучалъ всѣ болѣе или менѣе значительныя частныя и общественныя собранія запорожскихъ древностей. Во всемъ этомъ онъ руководился исключительно любовью (и ничѣмъ другимъ) къ запорожскимъ козакамъ, зародившеюся у него еще съ очень ранняго дѣтскаго возраста, когда отецъ его, „грамотѣй-самоучка“, читалъ ему безсмертное произведеніе Гоголя „Тарасъ Бульба“ и заставлялъ шестилѣтняго мальчика рыдать горькими слезами надъ страшною участію героя повѣсти. Впечатлѣніе дѣтства такъ было сильно, что привело автора, уже въ зрѣломъ возрастѣ, сперва къ пѣшему хожденію, а потомъ и къ поѣздкамъ по запорожскимъ урочищамъ; эти поѣздки изъ года въ годъ повторялись и подѣ конецъ сдѣлались для него столь же необходимы, какъ необходимы челоуѣку пища, питье и воздухъ“.

Авторъ сознается, что юношескія впечатлѣнія отразились сначала на его трудахъ нѣкоторыми увлеченіями, которыя онъ впоследствии созналъ и постарался исправить въ новѣйшемъ трудѣ, въ который вошла нѣкоторая доля его прежнихъ изысканій. Какъ сказано, „Исторія Запорожскихъ козаковъ“ рассчитана на три тома и первый изъ нихъ посвященъ изображенію внутренняго запорожскаго быта. Авторъ начинается съ опредѣленія границъ „вольностей“, т. е. земель, считавшихся собственностью запорожцевъ, съ тѣхъ поръ какъ онѣ опредѣлялись нѣкогда распоряженіями польскихъ королей, и въ теченіе послѣдующихъ вѣковъ до 1775 года, когда онѣ въ послѣдній разъ назначены были русскимъ правительствомъ передъ уничтоженіемъ Запорожской Сѣчи. Далѣе, авторъ излагаетъ гидрографію, топографію, климатическія условія запорожскаго края, производительность земли, флору и фауну. Затѣмъ—исторія и топографія восьми запорожскихъ сѣчей; составъ, основаніе и число славнаго запорожскаго низоваго товарищества; войсковое и территоріальное дѣленіе Запорожья; войсковыя, куренныя и паланочныя рады у запорожскихъ козаковъ; административныя и судебныя власти въ запорожскомъ низовомъ войскѣ; суды, наказанія и казни; одежда и вооруженіе; запорожскіе войсковыя клейноды; характеристика запорожскаго козака; домашняя жизнь запорожцевъ въ Сѣчи, на зимовникахъ и бурдюгахъ; церковное устройство у запорожскихъ козаковъ; самарскій Пустынно-Николаевскій монастырь; охрана границъ вольностей запорожскихъ;

мусульманскіе сосѣди запорожскихъ козаковъ; положеніе христіанъ въ мусульманской неволѣ; христіанскіе сосѣди запорожскихъ козаковъ; вооруженныя силы и боевыя средства; сухопутныя и морскіе походы; хлѣбопашество, скотоводство, рыболовство, звѣроловство, огородничество и садоводство; торговля, промыслы и ремесла; доходы войска запорожскаго низоваго, грамотность, канцелярія и школа, почтовыя учрежденія у запорожскихъ козаковъ.

Какъ въ прежнихъ изданіяхъ, такъ и здѣсь авторъ иллюстрируетъ свое изложеніе рисунками, съ цѣлью удовлетворить историческому любопытству, но вмѣстѣ доставить матеріалъ для тѣхъ, кто хотѣлъ бы „художественно изобразить тотъ или другой моментъ изъ исторической жизни запорожскихъ козаковъ“; при этомъ онъ пользовался между прочимъ указаніями и альбомами И. Е. Рѣпина. Рисунки, исполненные недурно, очень интересны. Мы находимъ здѣсь напр.: изображеніе запорожскаго козака изъ „Вооруженія російскихъ войскъ“; нѣсколько изображеній Ненасыщенцаго порога; церковныя мѣста, кресты и памятники; знамена, бунчукъ, литавры, пушки, мортиры, печати паланокъ и одного кошевого первой половины прошлаго столѣтія; перначь, сабля, пороховница, нагайка, булавы, козацкія лодки и суда по Боплану; разбѣги татаръ; изображенія запорожскихъ козаковъ по Ригельману.

Интересъ труда г. Эварницкаго не требуетъ объясненій; масса подробностей, собранныхъ изъ литературы, собственныхъ поѣздокъ и разслѣдованій, изъ пѣсенъ и преданій и т. д., даетъ широкую картину внутренняго быта Запорожья, къ которому авторъ сохранилъ немалую долю своего прежняго юношескаго пристрастія. Будемъ съ интересомъ ожидать довершенія этого труда, гдѣ автору предстоитъ нелегкая задача защитить любимое Запорожье отъ тѣхъ суровыхъ сужденій, которыя были высказаны о немъ другими историками, особливо Соловьевымъ. Историкъ Запорожья трудно обойти эту точку зрѣнія, которая видѣла въ цѣломъ козачествѣ только эпизодъ извращенія соціальной жизни, когда другимъ, именно многимъ малорусскимъ писателямъ, она представлялась своеобразной формой народнаго быта, создавшей въ исключительно тяжкую его пору и оказавшей самому національному цѣлому великія услуги. Каковы бы ни были упомянутые упреки, козачество было столь широкимъ явленіемъ, многіе вѣка занимавшимъ мѣсто въ народной жизни, что опредѣленіе его значенія составляетъ во всякомъ случаѣ чрезвычайно важный историческій вопросъ, болѣе глубокой, чѣмъ казалось историкамъ, находившимъ для него одно осужденіе.

— Н. М. Ядринцевъ. *Сибирь какъ колонія въ географическомъ и историческомъ отношеніи*. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное, иллюстрированное 16 сибирскими видами и типами. Сиб. 1892.

Первое изданіе книги г. Ядринцева вышло десять лѣтъ тому назадъ, въ тотъ годъ, когда праздновалось трехсотлѣтіе Сибири, какъ русской земли. Книга встрѣчена была тогда съ большимъ интересомъ: она представляла для того времени единственное нѣсколько полное обзорѣніе внутреннихъ отношеній Сибири, въ особенности экономическихъ и культурныхъ; имя автора, одного изъ наиболѣе заслуженныхъ изслѣдователей края, придавало книгѣ авторитетъ точныхъ свѣденій и серьезной постановки вопроса. Сочиненіе г. Ядринцева тогда же обратило на себя вниманіе въ литературѣ европейской и появилось въ нѣмецкомъ переводѣ, съ значительными добавленіями, г. Петри, нынѣшняго профессора петербургскаго университета, а тогда профессора въ Берлѣ. Настоящее второе изданіе книги весьма значительно отличается отъ перваго: оно почти вдвое больше по объему и дополнено, кромѣ новыхъ свѣденій по прежнимъ отдѣламъ, нѣкоторыми новыми отдѣлами. Цѣлью автора при первомъ изданіи книги было дать историческую и современную картину нашего дальняго востока, о которомъ въ массѣ общества обращаются весьма неполныя, часто одностороннія или даже совсѣмъ ложныя представленія, и указать, что при лучшихъ условіяхъ этотъ дальній востокъ, представляющій въ концѣ концовъ проявленія той же русской народности, можетъ стать страной богатства и довольства. Съ тѣхъ поръ интересъ къ Сибири, возбужденный тогда знаменательнымъ юбилеемъ, выросъ еще сильнѣе, и новое изданіе сочиненія г. Ядринцева, между прочимъ, отвѣчаетъ этимъ новымъ вопросамъ, которые съ тѣхъ поръ потребовали усиленнаго вниманія власти и общества. „Принадлежа къ поколѣнію, стремившемуся сознательно отнестись къ нуждамъ своей родины и быть ей полезнымъ,—говорилъ авторъ при первомъ изданіи своего труда,—мы старались внести посильную дань въ изученіе ея вопросовъ, вѣруя, что другія поколѣнія, одушевленные тою же любовью, выполнять послѣдующія задачи гораздо полнѣе и лучше нашего“. „Мы не измѣнили тона книги,—говоритъ авторъ теперь,—такъ какъ упованія и надежды на лучшую будущность края не замерли и не исчезли, но должны были получить нѣкоторую поддержку въ общемъ движеніи жизни и въ постепенномъ развитіи гражданскихъ и духовныхъ силъ отдаленной области“.

Послѣднія десять лѣтъ, со времени юбилея, не прошли для Сибири даромъ,—говоритъ г. Ядринцевъ. „Общественная жизнь края сдѣлала замѣчательные шаги; въ послѣднія десять лѣтъ появились

ислѣдованія по различнымъ вопросамъ мѣстной жизни, литература о Сибири приумножилась. Послѣдовали такого рода измѣненія въ жизни края, которыя могутъ быть признаны началомъ обновленія, на примѣръ введеніе правилъ новаго судопроизводства на окраинѣ, преобразование общественнаго сельскаго управленія, открытіе Томскаго университета и т. п. Въ самомъ сибирскомъ обществѣ появились признаки болѣе сознательнаго отношенія къ своимъ вопросамъ. Общество стало болѣе чутко въ пониманіи своихъ нуждъ, что обнаружилось различными заявленіями къ 300-лѣтію, крупными пожертвованіями на университетъ, на народное просвѣщеніе, на общественныя музеи, бібліотеки и т. д. Такимъ образомъ, послѣдовавшее десятилѣтіе за 300-лѣтіемъ должно получить значеніе новаго историческаго періода. Эти явленія за послѣднія десять лѣтъ въ общественной жизни мы не могли не отмѣтить въ своемъ новомъ изданіи*.

Въ каждой главѣ прежняго изложенія сдѣланы дополненія и указана новая литература по различнымъ вопросамъ, какіе въ нихъ были затронуты. Но и кромѣ того новое изданіе внесло другія значительныя дополненія. Первое изданіе очень мало коснулось географіи и природы Сибири; здѣсь авторъ посвятилъ четыре новыхъ главы географическимъ и климатическимъ условіямъ Западной и Восточной Сибири и Амурской области, тѣмъ болѣе, что въ нашей литературѣ нѣтъ спеціальнаго географическаго учебника о Сибири. Далѣе, прибавлены особыя главы о кустарныхъ промыслахъ, объ общественной жизни сибирскихъ городовъ, объ исторіи сибирской печати.

Г. Ядринцевъ исполненъ лучшими надеждами на будущее своей родины. Природныя условія Сибири обѣщаютъ богатое развитіе разнообразной промышленности; пробуждающаяся сознательная жизнь общества доставитъ дѣятелей; но для настоящей минуты авторъ не скрываетъ отъ себя многихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, которыя замедляютъ приближеніе этого благопріятнаго будущаго. Сибири недостаетъ учрежденій, которыя дали бы просторъ и возбужденіе мѣстнымъ силамъ; Томскій университетъ все еще остается при одномъ факультетѣ; само общество еще не организовалось,—но все болѣе сложныя потребности жизни побуждаютъ само правительство поднять общественныя силы. „Причиной безжизненности и слабаго развитія общественной жизни Сибири,—говоритъ г. Ядринцевъ,—считалось отсутствіе мѣстной интеллигенціи и недостатокъ вообще образованныхъ людей, посвящающихъ всецѣло свои силы и таланты окраинѣ. Настоящіе образованные люди являлись сюда или временно, мимолетно, или смотрѣли на мѣстную среду слишкомъ высокомерно и съ пренебреженіемъ. Отъ этого являлся антагонизмъ и разладъ между пріѣзжими и туземцами. Сами образованные сибиряки или чужда-

лись Сибири (порождался абсентизмъ), или число ихъ было такъ ничтожно, что они опускались и ступенькались въ массѣ невѣжественнаго большинства“. Нѣкоторые обличители сибирской жизни упрекали образованныхъ сибиряковъ, что они не возвращались на родину; г. Ядринцевъ отвѣчаетъ на это, что не возвращались они просто потому, что въ Сибири не было ни тѣхъ учреждений, ни вообще той атмосферы, при которыхъ возможна работа образованнаго человѣка.

Въ Сибири не доставало сплоченнаго круга образованныхъ людей, который бы поднималъ тонъ жизни и оказывалъ на нее вліяніе. Въ средѣ сибиряковъ, при отсутствіи возбуждающихъ стимуловъ, не проявлялось настоящей любви къ своей родинѣ, воодушевленія и беззаветной преданности принести пользу ей и способствовать ея обновленію. Между тѣмъ безъ этого ядра и почвы невозможно было дѣйствовать ни администратору, ни реформатору, какъ Сперанскій, исполненному лучшихъ желаній, ни пріѣзжему образованному человѣку. Бывшій генералъ-губернаторъ Западной Сибири, Н. Г. Казнаковъ, отправляясь въ Сибирь, поэтому испросилъ Высочайшаго разрѣшенія выработать проектъ сибирскаго университета, указывая на то, что наступило время и „мѣстнымъ уроженцамъ Сибири“ дать образованіе, безъ чего преуспѣяніе этого края немислимо и усилія администраціи пересоздать здѣсь строй жизни останутся безплодными. Общественныя стремленія и желанія некому было формулировать и высказать. Десятки лѣтъ появлялась только масса проектовъ или изъ головы фантазеровъ и теоретиковъ, или какъ плодъ бюрократическаго творчества, расходящагося съ живыми потребностями общества и народа. Между тѣмъ, заботясь о путяхъ сообщенія, объ экономическомъ преуспѣяніи страны, о развитіи тѣхъ или другихъ промысловъ, высшее правительство не разъ выражало желаніе знать мнѣніе мѣстныхъ компетентныхъ людей. Амурскій генералъ-губернаторъ, баронъ Корфъ, созвалъ съѣздъ разныхъ чиновъ, администраторовъ и мѣстныхъ знающихъ людей въ Хабаровкѣ, гдѣ разсматривались и обсуждались нужды и потребности амурскаго района. Въ управленіе иркутскаго генералъ-губернатора, графа Игнатьева, созываются волостные начальники при обсужденіи вопроса о волостныхъ повинностяхъ и т. д. Нечего говорить, что въ подобныхъ случаяхъ въ сферѣ земскихъ, городскихъ, промышленныхъ и общественныхъ вопросовъ мнѣніе образованныхъ туземцевъ было бы важно. Поэтому созданіе въ Сибири образованнаго класса изъ лицъ, преданныхъ своему краю и изучившихъ свои мѣстныя нужды и дѣла, является желательнымъ и должно разсматриваться какъ необходимое условіе, *sine qua non* преуспѣянія окраины. Ростъ, развитіе, богатство и

слава колоніи лежать въ зиждительныхъ и творческихъ силахъ самаго общества" (стр. 659—661).

До тѣхъ поръ, пока установится этотъ внутренній бытъ Сибири и просвѣщеніе приобрѣтетъ свои права, авторъ не рѣшается загадывать о будущемъ значеніи Сибири въ азіатскомъ мірѣ. „Пока, — говоритъ онъ, — при существующихъ условіяхъ и только-что формирующемся гражданскомъ строѣ общества на окраинѣ, при слабомъ культурномъ развитіи страны, бѣдной промышленностью, отсутствіи мануфактуръ и фабрикъ, при медленно проникающемъ просвѣщеніи и большинствѣ невѣжественнаго и безграмотнаго земледѣльческаго населенія, трудно мечтать, чтобы славянская колонія на Востокѣ имѣла важное и рѣшающее значеніе въ судьбѣ азіатскихъ государствъ и народовъ“. Даже наша торговля съ азіатскими странами до сихъ поръ не могла получить настоящаго развитія. Но нѣтъ сомнѣнія, что страны Востока не могутъ оставаться замкнутыми и изолированными, и между прочимъ русская наука приняла дѣятельное участіе въ ихъ изслѣдованіи на ряду съ наукой европейской. Таковы, напр., труды нашихъ новѣйшихъ путешественниковъ, направляющихся въ глубину Азіи. „Завоевательные шаги науки ведутъ къ инымъ цѣлямъ и задачамъ — совершенно мирнаго характера и должны быть близки всѣмъ національностямъ. Это задачи объединенія, обмѣна знаніями, распространенія культуры и цивилизаціи, т.-е. тѣ задачи, которыя составляютъ непреложное стремленіе человѣческаго прогресса... Русскія колоніи на Востокѣ и сѣверѣ Азіи, занятый славянской народностью, если не въ настоящемъ, то въ будущемъ, при своемъ дальнѣйшемъ развитіи, не могутъ остаться чуждыми тѣмъ же культурнымъ задачамъ, а стало быть не могутъ и не создать своей колоніальной политики по отношенію къ Азіи. Если бы даже онѣ и игнорировали эту цѣль, то историческія событія и законы выдвинутъ насъ на эту дорогу“. Авторъ думаетъ, что важнымъ событіемъ будетъ здѣсь проведеніе главной линіи желѣзной дороги черезъ Сибирь къ Тихому океану: къ этой линіи должны со временемъ присоединиться желѣзные пути, которые соединятъ сѣверъ съ югомъ и направятся въ центръ Азіи, къ Китаю, къ Корей, къ Тибету и Индіи. Нѣкогда это будетъ міровая дорога, по которой будетъ совершаться экономическій и культурный обмѣнъ Азіи и Европы. Авторъ не загадываетъ, чѣмъ выразится этотъ обмѣнъ, но не сомнѣвается въ его громадныхъ послѣдствіяхъ: „духовное сближеніе народовъ дастъ новыя результаты для цивилизаціи двухъ міровъ, какъ и воспріятіе европейской культуры народами коснѣвшей въ застоѣ Азіи. Вызванные на историческую арену, эти народы могутъ применить къ общечеловѣческой семьѣ, обнаруживъ таланты, дарованія, и, можетъ быть, въ

нихъ проснется тотъ уснувшій временно геній древности, который, создавъ цѣлыя культы и вѣрованія, творилъ первоначальныя цивилизаціи въ Индіи, Вавилонѣ, на берегахъ Евфрата и оказалъ немалую заслугу человечеству“ (стр. 718—719). Во всякомъ случаѣ, когда проснется азіатскій міръ, не послѣднемъ будетъ и роль культурныхъ странъ на сѣверѣ Азіи, и г. Ядринцовъ высказываетъ, конечно, мысли лучшихъ сибирскихъ патріотовъ, когда выражаетъ желаніе, чтобы нашей отдаленной и забытой окраинѣ была, наконецъ, дана возможность развернуть свои силы и принять участіе на ряду съ другими народами въ дѣлѣ человѣческаго преуспѣянія.

„Въ интересахъ человечества, какъ и въ интересахъ русской народности, наступаетъ такимъ образомъ время призвать наши окраины къ новой жизни, пробудить ихъ общественныя силы къ самодѣятельности и тѣмъ положить начало новому историческому періоду. Признаніе совершеннолѣтія общества, дарованіе ему гражданскихъ правъ, удовлетвореніе общечеловѣческихъ стремленій есть священнѣйшій долгъ метрополіи по отношенію ко всякой молодой, развивающейся на ея рукахъ, странѣ, великая обязанность, налагаемая на нее Провидѣніемъ передъ лицомъ всего человечества и будущей исторіи“.

— *Павелъ Пирлингъ. Россія и Востокъ. Царское бракосочетаніе въ Ватиканѣ. Иванъ III и Софія Палеологъ. Спб. 1892.*

Авторъ книги—нашъ соотечественникъ, находящійся въ орднѣ іезуитовъ и потому проживающій за границей. Подобно его сотоварищу по ордену, г. Мартынову, много работающему по русской церковной старинѣ, г. Пирлингъ также обратился къ изученію старой русской исторіи, пользуясь для этого иностранными архивами. Результатомъ трудовъ г. Пирлинга въ этомъ направленіи было нѣсколько сочиненій по разнымъ вопросамъ нашей старой исторіи, доставляющихъ не мало новыхъ фактовъ и соображеній. Таково было изданіе извѣстій о посольствѣ Поссевина, извлеченныхъ изъ документовъ іезуитскаго ордена: „Ant. Possevini Missio Moscovitica, ex annuis litteris Societatis Jesu excerpta et adnotationibus illustrata“; нѣсколько изслѣдованій по исторіи XVI-го вѣка: „Rome et Moscou“ (1547—1579); „Un nonce du pape en Moscovie“ (1582); „Le Saint Siège, la Pologne et Moscou“ (1582—1587); затѣмъ къ Петровской эпохѣ относится книга: „La Sorbonne et la Russie“ (1717—1747). Въ прошломъ году вышла наконецъ и книжка, которая является теперь въ русскомъ переводѣ. Является она, безъ сомнѣнія, кстати, и надо бы желать, чтобы переведены были и другія сочиненія г. Пирлинга,

которые будутъ интересны и для специалистовъ, и для любителей русской исторіи.

Предметъ настоящаго изслѣдованія есть событіе, давно обратившее на себя вниманіе нашихъ историковъ по своей знаменательной важности—бракъ Ивана III съ Софьей (Зоей) Палеологъ; но до сихъ поръ исторія этого событія оставалась очень темной, какъ трудно было опредѣлять и тѣхъ посредниковъ, которые играли при этомъ роль—Ивана „Фризина“ и его племянника Антона. „Фразинъ“ было первоначально вовсе не собственное, а нарицательное имя для иноземца романскаго происхожденія, въ данномъ случаѣ — итальянца (остальные западные иностранцы были „нѣмцы“). Многіе важные историческіе вопросы, замѣчаетъ авторъ, остаются темны или потому, что современные памятники сохранили о нихъ лишь скудные извѣстія, или потому, что историки не даютъ этимъ рѣдкимъ источникамъ довольно вниманія: „оттого могутъ пройти цѣлые вѣка, пока разъяснится дѣло и разрѣшатся сомнѣнія“. Такъ было и здѣсь. Возникновеніе восточнаго вопроса связано съ этимъ бракомъ Ивана III и Софьи; значеніе событія было хорошо понято на западѣ, гдѣ паденіе Константинополя подняло великую тревогу и создавало планы новыхъ крестовыхъ походовъ; думали, что въ общей войнѣ противъ опаснаго врага приметь участіе Россія. Несмотря, однако, на это, о бракѣ Ивана III, начало котораго было положено въ Ватиканѣ, осталось очень мало извѣстій у западныхъ историковъ, а также въ русскихъ лѣтописяхъ, рассказы которыхъ нуждаются въ повѣркѣ. Но и тѣ источники, какіе есть, не были достаточно обследованы историками, между прочимъ и русскими, для которыхъ этотъ предметъ былъ, кажется, всего ближе.

Г. Пирлингъ предпринялъ это изслѣдованіе извѣстныхъ источниковъ, а кромѣ того ему удалось открыть и нѣсколько новыхъ документовъ, „при помощи которыхъ можно отчасти передѣлать эту страницу исторіи“. Это въ особенности документы итальянскіе.

„Венеціанскіе архивы послужили точкой отправленія для нашихъ изысканій. Мы смогли отождествить знаменитаго Ивана Фризина съ Джаномъ Баттистой делла-Вольпе и его племянника Антона съ Антономъ Джисларди. Исторгнутые изъ полумрака легенды, оба главные дѣятели въ устройствѣ брака Зои и татарскаго союза стали историческими личностями. Образъ ихъ дѣйствій раскрылся теперь, и о немъ можно судить не наугадъ. Изъ Виченцы, гдѣ была ихъ родина, мы получили любопытныя свѣденія объ ихъ общественномъ положеніи, объ ихъ семьяхъ, чѣмъ мы обязаны аббату Морсолину, оказавшему намъ содѣйствіе своимъ блестящимъ образованіемъ.

„Государственные архивы Рима вывели на свѣтъ настоящее имя

легата, посланнаго Сикстомъ IV въ Москву—то былъ не кто иной, какъ епископъ Аччін, Антонъ Бонумбре.

„Вооружившись этими свѣденіями, мы послѣдовали за византійской принцессой въ ея путешествіе изъ Рима въ Москву чрезъ Италію и Германію. Витербо, Сіенна, Болонья, Виченца, Нюрнбергъ, Любекъ—свидѣтели ея проѣзда—разсказали о празднествахъ, данныхъ по этому случаю, и передали впечатлѣнія зрителей.

„Главный интересъ сосредоточивается около брака, заключеннаго, подъ покровительствомъ папъ, между православнымъ государемъ Москвы и принцессой византійской, считавшейся католичкой, между Иваномъ III и Зоей Палеологъ. Какъ увидимъ, Вольне пустилъ въ ходъ здѣсь всѣ средства своего изобрѣтательнаго ума и незабвѣчивой совѣсти. Намъ кажется, что это — новый достовѣрный фактъ, пріобрѣтенный исторіей.

„Союзъ съ дочерью цезарей, воспитанной въ Римѣ, поставилъ русскихъ въ болѣе частныя соприкосновенія съ Европой и принудилъ ихъ высказаться въ восточномъ вопросѣ.

„Мы набросали очеркъ первыхъ дипломатическихъ опытовъ этой державы, предназначенной играть столь важную роль въ мірѣ. Событія и время съ тѣхъ поръ сильно измѣнили международныя отношенія, но часто одно прошлое можетъ объяснить неожиданности настоящаго. Тщетна надежда узнать современную Россію, не восходя глубже въ ея исторію“.

Въ концѣ концовъ факты этой исторіи въ первый разъ разъясняются съ достаточной полнотой и передъ нами проходятъ историческія лица съ опредѣленными характерами; между прочимъ Иванъ Фрязинъ является съ его настоящимъ итальянскимъ именемъ Вольне и съ характеромъ политическаго авантюриста, отвѣчающимъ его имени (Лисица).

Переводъ исполненъ обстоятельно; напрасно только византійскій историкъ Франтцесъ (Phrantzes) или Франтца названъ „Франдзи“. — А. В.

Въ теченіе іюля мѣсяца въ редакцію поступили слѣдующія книги и брошюры:

Арнольдъ, Юрій.—Воспоминанія. Выпускъ II. Москва, 92. 8°. IV, 253 стр. Ц. 1 р. 75 к.

Арсеньевъ, А. В.—Старыя бывальщины. Историческіе очерки и картинки. Спб. 92. 12°. 349 стр. Ц. 1 р.

Бамзакъ, Он.—Отецъ семейства (Père Goriot). Романъ. Переводъ съ французскаго. Спб. 92. Изданіе А. С. Суворина (Дешевая бібліотека). 16°. 386 стр. Ц. 35 к., въ папѣ 43 к.

Бородинъ, Н.—Весна. Русская жизнь и природа. Сборникъ для дѣтскаго чтенія. Москва, 92. 8°. 349 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Брокгаузъ, Ф. А., Ефронъ, И. А., издатели. Энциклопедическій словарь. Томъ VI—а. Винословіе—Воланъ. Спб. 92. Большое 8°. Стр. 489—944, въ два столбца.

Будринъ, П. В.—Опыты съ зеленымъ удобреніемъ и замѣтки о значеніи его для русскаго сельскаго хозяйства. Докладъ, читанный въ Петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ, 7 января 1892 года. Спб., 92. 8°. 55 стр. и таблицы. Ц. 40 к.

Веберъ, К. К.—Нужды нашего народнаго хозяйства. Спб. 92. 8°. 120 стр. Ц. 50 к.

Велизарій, Евгений.—Стихотворенія. 2-е изданіе, дополненное. Одесса, 92. 8°. 64 стр.

Витбергъ, Ф. А.—Н. В. Гоголь и его новый біографъ. (По поводу книги г. Шенрока: „Матеріалы для біографіи Гоголя“. Т. I. Москва, 1892). Спб. 92. 8°. 40 стр. Ц. 30 к.

Диккенсъ.—Давидъ Копперфильдъ Младшій, его жизнь, приключенія, опыты и наблюденія. Часть четвертая. Переводъ съ англійскаго. Спб. Изд. Суворина (Дешевая библіотека). 16°. 297 стр. Ц. 10 к., въ папкѣ 18 к.

Добролюбовскій, Петръ.—Разсказы, очерки и наброски (мысли въ картинахъ и образахъ). М., 92. 8°. VI и 166 стр. Ц. 1 рубль.

Кайгородовъ, Дмитрій, профессоръ Спб. Лѣснаго института.—Изъ зеленого царства. Популярныя очерки изъ міра растений (со многими рисунками). Изданіе второе, исправленное и дополненное. Спб. 92. 8°. 304 стр. Ц. 2 р. 50 к.

Кара-Куль, С. Е.—О пространствѣ и времени. Одна глава изъ приготовляемой къ изданію книги „О Единствѣ Силъ Души“. Одесса, 92. 8°, 25 стр. (Не назначается въ продажу).

Лермонтовъ, М. Ю.—Избранныя стихотворенія (1814—1841). Книжка I. Для средняго возраста. 30 стр. Книжка II. Для старшаго возраста. 91 стр. Книжка III. Для зрѣлаго возраста. 120 стр. Изданіе И. О. Жиркова. 12°. М. 92. Цѣна 5, 15 и 20 к.

Лилиенфельдъ, В. К.—Пояснительная записка по поводу дѣятельности и намѣченныхъ цѣлей Высочайше утвержденнаго Товарищества для производства и примѣненія огнеупорнаго состава Ф. Г. Бабаева. Спб. 92. 8°. 12 и 46 стр.

Максимовъ, Евг. и Вертеповъ, Г. Туземцы сѣвернаго Кавказа. Историко-статистическіе очерки. Выпускъ первый. Осетины. Ингуши. Кабардинцы. Владикавказъ, 92. 8°. 187 стр. Ц. 1 р.

Мережковский, Д.—Символы (Пѣсни и поэмы). Богъ.—Смерть.—Францискъ Ассизскій.—Вѣра.—Легенды.—Семейная идиллія.—Конѣцъ вѣка.—Воронъ.—Возвращеніе къ природѣ.—Прометей. Спб. 92. 8°. 424 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Моревъ, Д. Д. Руководство политической экономіи. Изданіе третье, дополненное. Спб., 92. 8°. VIII, 315 стр. Ц. 2 р.

Покровский, Е. А.—Русскія дѣтскія подвижныя игры. Съ 37 рисунками. Изданіе журнала „Вѣстникъ Воспитанія“. Москва, 92. 8°. 128 стр. Ц. 75 коп.

Семеновъ, А. В.—Р. Джеббъ, орд. проф. камбриджскаго университета. Гомеръ. Введеніе къ Иліадѣ и Одиссеѣ. Съ англійскаго перевелъ съ согласія автора А. С. Спб., 92. Изданіе Л. Ф. Пантелѣева. 12°. VII, 227 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Сомъ, профессоръ. О Башкирахъ. Переводъ О. Н. Олениной, подъ редакціей и съ примѣчаніями Д. П. Никольскаго. Екатеринбургъ, 91. 8°. 42 стр. (Извлечено изъ Зап. Уральскаго Общ. люб. естествознанія, т. XIII).

Сычевскій, С. И.—Уильямъ Шекспиръ. Лекціи. Съ портретомъ С. И. Сычевскаго, предисловіемъ С. П. Сычевской и біографіей С. И. Сычевскаго — П. Виноградскаго. Одесса, 92. 8°. XI, 143 стр.

Трескитъ, Н.—Сѣверный край Европейской Россіи и его промыслы. Изд. Суворина (Дешевая бібліотека). 16°. 108 стр. Ц. 10 к., въ папкѣ 18 к.

Тьерри, Огюстенъ. Разсказы изъ временъ Меровинговъ. Переводъ Н. Трескина. Спб. 92. 16°. 368 стр. Изданіе Суворина (Дешевая бібліотека). Ц. 35 к., въ папкѣ 48 к.

Фарраръ, Ф.—Святой Василій Великій (Lives of the Fathers). Переводъ съ англійскаго. Спб. 92. 16°. 78 стр. Изд. Суворина (Дешевая бібліотека). Ц. 15 к., въ папкѣ 23 к.

— Святой Григорій Богословъ (Lives of the Fathers). Переводъ съ англійскаго. Спб. 92. 16°. 126 стр. Изд. Суворина (Дешевая бібліотека). Ц. 15 к., въ папкѣ 23 к.

Шарловскій, І.—Нѣкоторыя разъясненія по русскому ударенію. (По поводу рецензій на „Русскую Просодію“, напеч. въ Журн. М. Н. Просв.). Херсонъ, 1892. 8°. 37 стр. Ц. 20 к.

Шаттъ, А. А.—Пожары и страхованіе отъ огня въ Россіи, въ наблюденіяхъ и замѣткахъ. Москва, 92. 8°. 69 стр. Ц. 30 к.

Вѣтъшная торговля по Европейской границѣ 1891. (Второе заглавіе: Свѣденія о вѣтъшной торговлѣ по Европейской границѣ и о таможенныхъ сборахъ, за 1891 г.). Изданіе Департамента таможенныхъ сборовъ. Спб., 92. 4°. 91 стр.

Двадцать третій годовоі Отчетъ Высочайше утвержденнаго общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи. За 1891 годъ. Спб., 92. 8°. 97 стр.

Казанская губернія въ сельско-хозяиственномъ отношеніи по свѣденіямъ, полученнымъ отъ корреспондентовъ, за 1891 г. Годъ седьмой. (Статистическое бюро Казанскаго губернскаго земства). Казань, 92. 8°. IV, 541 стр. Съ картой.

Маріуполь и его окрестности. Отчетъ объ учебныхъ экскурсіяхъ Маріупольской Александровской гимназіи. Изданіе почетнаго попечителя Д. А. Хараджаева. Маріуполь, 92. 8°. 461, 55 стр. съ рисунками, нотами и картою.

Обзоръ дѣятельности Калужскаго земства за первое двадцатипятилѣтіе. Выпускъ первый. Губернскія земскія учрежденія въ періодъ дѣятельности Губернской Земской Управы 1-го состава 1865—1869. Калуга. 1891. 4°. 126, 132 и 24 стр.

Общество попеченія о народномъ образованіи въ г. Барнаулѣ за 1891 г. Общество существуетъ съ 7 октября 1884 года. Годъ седьмой. Барнауль, 92. 12°. 72 стр.

Объ охраненіи мѣстъ ученыхъ и литераторовъ. (Проектъ устава Общества для этой цѣли). (Цензурное дозволеніе 28 мая 1892). 8°. 15 стр.

Сборникъ постановленій земскихъ собраній Новгородской губерніи за 1891 годъ. Съ приложеніемъ докладовъ и отчетовъ губернской управы. Новгородъ. 92. Огромный томъ, со многими пагинаціями, 4°.

Сборникъ Херсонскаго земства. 1892. Годъ двадцать пятый. № 5. Май. Херсонъ. 92. XVIII, 243 стр.

Стенографическій отчетъ XXVII очереднаго Новгородскаго губернскаго земскаго собранія. Съ 10 по 22 января 1892 года. Новгородъ. 92. 8°. 13 и 288 стр.

Hasdeu, B. P.—Strat si Substrat. Genealogia poporelor Balcanice. Introducere la tomul III din Etymologicum magnum Romaniae. Bucuresci, 1892. 4°. XXXVII стр., съ картами.

НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I.

Leo N. Tolstoj, sein Leben, seine Werke, seine Weltanschauung. Von Raphael Löwenfeld. Erster Theil. Berlin, 1892. Стр. 295.

Годъ тому назадъ въ Берлинѣ появилась небольшая брошюра того же автора, подъ заглавіемъ: „Gespräche über und mit Tolstoy“; эта брошюра послужила ему подготовительнымъ трудомъ, программой, въ которой авторъ познакомилъ читателей впередъ съ тѣми средствами, какими онъ располагаетъ для составленія полной біографіи гр. Л. Н. Толстого. Мы имѣли уже случай говорить по поводу этой брошюры ¹⁾; нынѣ вышелъ первый томъ обѣщанной въ ней біографіи, которая, согласно плану біографа, должна обнять не только жизнь, но и всю литературную дѣятельность гр. Толстого, а также его „міровоззрѣніе“.

Въ первомъ томѣ авторъ останавливается на началѣ 60-хъ годовъ, и именно на 1863-мъ годѣ, которымъ онъ отдѣляетъ первый періодъ жизни гр. Толстого отъ послѣдовавшаго затѣмъ десятилѣтія, ознаменованнаго появленіемъ въ свѣтъ его двухъ капитальныхъ произведеній: „Война и Миръ“ и „Анна Каренина“. Это десятилѣтіе войдетъ въ составъ содержанія второго тома. Главная же задача перваго тома состоитъ именно въ томъ, чтобы показать, какъ вся предъидущая жизнь гр. Толстого, начиная съ первой его молодости, и вся дѣятельность на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ — на военномъ, на Кавказѣ и въ Крыму, подъ Севастополемъ; на литературномъ, въ Петербургѣ, въ кружкѣ „Современника“; за границею, гдѣ гр. Толстой впервые ознакомился лично съ тѣмъ, что такъ сдѣлано было уже давно на пользу просвѣщенія народныхъ массъ и поднятія ихъ матеріальнаго благосостоянія — какъ все это послужило для выработки гр. Толстымъ того особаго міровоззрѣнія, при помощи котораго онъ успѣлъ сначала создать два замѣчательнѣйшіе литературные памятника нашей эпохи, а затѣмъ, отложивъ въ сторону перо, сдѣлать примѣненіе того же міровоззрѣнія лично къ са-

¹⁾ „Вѣстн. Европы“, 1891, сентябрь, стр. 421—425.

мому себѣ и положить его въ основаніе собственной жизни и дѣятельности.

Мы уже указали на то преимущество, какое должна представлять біографія гр. Л. Н. Толстого, предпринятая г. Лёвенфельдомъ. Помимо того, что въ его трудѣ мы встрѣчаемъ первый опытъ всесторонняго изслѣдованія какъ жизни, такъ и литературной, а равно и общественной дѣятельности одного изъ первоклассныхъ писателей нашей эпохи, — въ настоящей біографіи обращаетъ на себя едва-ли не большее вниманіе то обстоятельство, что авторъ имѣлъ возможность въ личной бесѣдѣ съ членами семьи гр. Толстого, а отчасти и съ нимъ самимъ, провѣрить тѣ свѣденія, которыя разсѣяны о его жизни въ печати, и дополнить ихъ тѣми сообщеніями, какія онъ могъ получить отъ самой графини Софьи Андреевны, — о чемъ авторъ подробно говоритъ въ упомянутой выше брошюрѣ. Нельзя не отдать справедливости автору и въ томъ отношеніи, что онъ самымъ тщательнымъ образомъ собралъ въ своей книгѣ все, что только можно было найти въ періодической печати по интересовавшему его вопросу, и многое даже привелъ въ извлеченіи.

Отношеніе автора къ лицу, жизнь и дѣятельность котораго составляютъ предметъ его изслѣдованія, — выражено имъ въ краткомъ предисловіи, предпосылаемомъ самому труду. „Культура, — говоритъ г. Лёвенфельдъ, — есть безжалостная уравнилельница. Чѣмъ культура старѣе, тѣмъ съ болѣею силою она истребляетъ все самобытное. Только самыя мощныя натуры могутъ противостоять ей. Онѣ однѣ въ состояніи развивать въ себѣ прирожденные имъ дарованія, и самостоятельно выдѣляться изъ общаго уровня толпы. Ограниченность считаетъ такія натуры странными (Sonderlinge); она не можетъ допустить, чтобы кто-нибудь былъ головою выше всего остального. Но тотъ, кто свободенъ отъ предрасудковъ, у кого есть способность удивляться великому, — тотъ въ самобытности подобныхъ натуръ усматриваетъ проявленіе необычной силы, которая переросла предѣлы возможнаго для своего времени и указываетъ пути грядущему. Таково положеніе и Льва Толстого; его много осуждаютъ, и ему много удивляются. По рожденію принадлежа къ классу, обладающему преимуществами и достаткомъ, онъ силою мысли и чувства сдѣлался другомъ слабого и обездоленнаго. Всѣ болячки нашего времени — въ его отечествѣ, благодаря болѣе рѣзкости противоположеній, онѣ еще чувствительнѣе — находятъ въ его великомъ сердцѣ полнѣйшее сочувствіе. А какъ онъ учитъ, такъ онъ и живетъ! Ни у одного изъ нашихъ современниковъ мысль и дѣйствіе не согласованы въ такой степени, какъ у Толстого. Это и составляетъ величіе его, какъ человѣка, и такое величіе въ немъ могутъ оспаривать только

тѣ, кто глядѣтъ на мѣръ изъ узкаго угла себялюбѣя. Но кто свободно смотритъ въ глаза будущему, кто прислушивается къ голосу настоящаго, тотъ легко признаетъ въ Левѣ Толстомъ рѣдкую личность, какія появляются только въ поворотные моменты всемирной исторіи — съ цѣлью поучать, остерегать, охранять! Толстой-человѣкъ еще не извѣданъ. Толстой-писатель завоевалъ себѣ мѣръ. Его русскіе люди говорятъ теперь съ нами на всѣхъ языкахъ. И именно потому, что ихъ красота и правда коренятся въ той же народности, изъ которой почерпнулъ свои силы и ихъ творецъ, они представляются и намъ полными натурами,носящими на себѣ общій отпечатокъ чело-вѣчности. Первый признакъ великаго писателя состоитъ въ томъ, что онъ умѣетъ въ низменномъ, но излюбленномъ имъ мѣрѣ отразить большой мѣръ“...

Такое предисловіе можетъ навести на мысль, что біографъ въ своемъ изложеніи обнаружитъ увлеченіе и недостатокъ объективности; но его увлеченіе относится болѣе къ самой личности гр. Л. Толстого и явилось въ немъ какъ вполне естественное послѣдствіе той симпатіи, какое рождается въ каждомъ, кто имѣлъ случай вступить съ авторомъ „Войны и Мира“ въ непосредственное сношеніе и узнать его, какъ человѣка; но нельзя не отдать справедливости біографу въ томъ отношеніи, что онъ не только собралъ въ своемъ трудѣ все, что было высказано въ русской литературѣ противниками различныхъ теорій Л. Толстого, а иногда и самъ отнесся къ нимъ не безъ критики. Въ этомъ можно убѣдиться всего болѣе въ тѣхъ главахъ первой части, которыя посвящены весьма важному моменту въ первомъ періодѣ жизни Л. Толстого, а именно, когда онъ, вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ отъ ярѣстной зависимости, понялъ необходимость не менѣе важнаго освобожденія народа отъ той зависимости, въ какую ставило его собственное его невѣжество и отсталость отъ культуры прочихъ народовъ. Яснополянская школа, педагогическій журналъ, личная дѣятельность на поприщѣ народнаго обученія, полемика съ противниками теорій Л. Толстого, и особенно съ Е. Марковымъ, — все это изложено у г. Левенфельда весьма подробно и обстоятельно. — К—дъ.

II.

Paul Desjardins. Le devoir présent. Paris, 1892. Стр. 82.

Молодой депутат, сразу обративший на себя внимание „высокимъ стилемъ“ и изяществомъ своего краснорѣчія, Поль Дежарденъ, выступилъ въ литературѣ проповѣдникомъ идеализма, нравственнаго подъема и обновленія. Его брошюра о „настоящемъ (нравственномъ) долгѣ“ имѣла большой успѣхъ и была принята за симптомъ какого-то новаго благотворнаго теченія въ умственной жизни передовой французской интеллигенціи.

Идеи Дежардена мало оригинальны, идеалы слишкомъ отвлеченны и неясны; философская основа ихъ крайне слаба и отчасти наивна, но всѣ разсужденія проникнуты серьезнымъ и глубокимъ чувствомъ, жаждою вѣры и совершенствованія, мечтою о лучшемъ и свѣтломъ будущемъ. Картина нравственнаго состоянія французскаго общества представлена скорѣе намеками и отрывочными характеристиками, чѣмъ цѣльными и яркими образами. Скептицизмъ и погоня за матеріальными наслажденіями не даютъ людямъ выйти изъ подчиненія животнымъ инстинктамъ; душа находится въ загонѣ. „Откройте глаза: все, что насъ окружаетъ, порочно; многія изъ дѣтей, гуляющихъ на бульварахъ, имѣютъ болѣзненный видъ; ихъ маленькія лица часто отмѣчены влажными пятнами, кости ихъ искривлены, — печальные симптомы вырожденія родителей. На каждомъ углу продаются соблазнительныя произведенія, при помощи которыхъ одни живутъ на счетъ испорченности другихъ. Если хотятъ убѣдиться, какое гнѣздо порока сидитъ въ насъ, пусть только наблюдаютъ взоры, обращаемые на честную женщину людьми почтенными, стариками... Все это общество, сверху до низу, живетъ ощущеніями; это общая его черта, и разнообразіе заключается лишь въ качествахъ чувственности“. Даже умственная работа превращается въ дѣло личнаго ощущенія; писатели и художники отдаются удовольствію идейной игры, мистицизма и экстаза, безъ положительныхъ общечеловѣческихъ цѣлей и идеаловъ. Люди отрицательные, безъ вѣры въ будущее, преобладаютъ надъ положительными, сохраняющими въ себѣ силу нравственнаго и религіознаго чувства; но многіе признаки, по мнѣнію Дежардена, указываютъ на поворотъ къ лучшему, на возрожденіе духовныхъ, возвышающихъ и облагораживающихъ элементовъ въ человѣческомъ обществѣ. Сознаніе пустоты жизни ведетъ къ тоскѣ и печали; чувствуется въ душѣ какой-то важный пробѣлъ, о которомъ мучительно

напоминають героическіе образы далекаго прошлаго. Но нравственное чувство, стремленіе къ идеалу, не исчезло; оно пробуждается въ отдѣльных лицахъ и легко овладѣваетъ массою. Нужно только имѣть добрую волю, желаніе совершенствоваться и любить своихъ ближнихъ. Надежда и солидарность находятъ почву въ политической жизни, въ мечтахъ объ освобожденіи Эльзаса, въ колонизаціи отдаленныхъ земель, въ устройствѣ общепользныхъ нравственныхъ союзовъ и предпріятій. Дѣло не въ филантропіи, а въ подъемѣ душевного, въ попыткахъ осуществленія добра, въ содѣйствіи людямъ подняться, въ поддержкѣ ихъ падающей вѣры, энергіи и самостоятельности. Поль Дежардэнъ думаетъ, что немногіе приверженцы идеала, соединившись въ „общество нравственной помощи“, могли бы сильно способствовать пробужденію духа любви и вѣры во Франціи. Авторъ вкратцѣ намѣчаетъ программу постепенной дѣятельности людей добра, въ тринадцать пунктовъ; это большею частью проекты добрыхъ порывовъ и пожеланій, которымъ можно сочувствовать, но отъ которыхъ смѣшно было бы ожидать возрожденія нравственной силы и творческой энергіи въ цѣломъ обществѣ.—Л. С.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ХРОНИКИ.

1 августа 1892 г.

Очеркъ хода пяти холерныхъ пандемій нынѣшняго вѣка и выводъ изъ него: борьба съ холерою должна быть международнымъ дѣломъ. — Отсталость нашихъ городовъ въ благоустройствѣ и причины того. — „Cercle vicieux“ въ нашей публицистикѣ по вопросу о необходимости экстраординарныхъ мѣръ. — По поводу астраханскихъ и саратовскихъ звѣрствъ. — Отвѣтъ „Московскимъ Вѣдомостямъ“ на предложенный ими вопросъ. — О предложеніи гг. гласныхъ здѣшней Думы. — Необходимость обратить вниманіе на печальное положеніе дѣла „городскихъ“ училищъ.

Заразительная, при извѣстныхъ условіяхъ, и въ значительной степени смертоносная болѣзнь, холера, появилась въ нашихъ предѣлахъ уже болѣе мѣсяца тому назадъ, но, судя по вышедшему недавно въ Германіи историческому изслѣдованію этой болѣзни, начинаемая съ перваго времени ея появленія въ Европѣ, — нынѣшній разъ она приняла въ Азіи свой пандемическій, т.-е. общенародный или международный характеръ уже *полтора года тому назадъ*, въ зиму съ 1890 г. на 1891 г., въ двухъ сирійскихъ вилайетахъ Бейрута и Дамаска. Ридель, авторъ этого изслѣдованія, считаетъ настоящую холерную пандемію шестою въ теченіе нынѣшняго вѣка; такимъ образомъ, ей предшествовали, на разстояніи какихъ-нибудь 75 лѣтъ, пять подобныхъ же пандемій, и каждая изъ этихъ пандемій имѣла свой болѣе или менѣе продолжительный періодъ. Отечествомъ холеры, — гдѣ она никогда вполне не прекращается и носитъ потому эндемическій, мѣстный характеръ, — служить, какъ извѣстно, дельта рѣки Ганга, и уже оттуда холера, время отъ времени, дѣлаетъ свои опустошительные набѣги сначала на сосѣднія страны въ Азіи, вторгается въ Персію, Сирію или въ Аравію, куда всего чаще заносить ее мусульманскіе пилигримы, идущіе въ Мекку. Только въ нынѣшнемъ столѣтіи холера, чрезъ Персію и Сирію, вторглась въ Европу съ востока, а позже, чрезъ Аравію и Египетъ — съ юга, путемъ Суэзскаго перешейка. Каждый разъ, проникнувъ въ Европу, холерная пандемія, появляясь то тутъ, то тамъ, господствовала извѣстное число лѣтъ, и затѣмъ вдругъ пропадала опять на нѣсколько лѣтъ.

Первая холерная пандемія нынѣшняго вѣка послѣдовала вслѣдъ за окончаніемъ наполеоновскихъ войнъ, въ 1817 г., и длилась всего 7 лѣтъ, до 1823 г.; въ 1823 г. она въ сентябрѣ мѣсяцѣ дошла до Астрахани, но тутъ же и остановилась въ октябрѣ, когда въ этомъ

ались столь же ранніе, сколько и сильные морозы. Италія, пандемія ограничилась почти исключительно Азіею и успѣла перешагнуть въ Европу на самое короткое время и тутъ же

авую судьбу имѣла вторая холерная пандемія, длившаяся (1826—1837 гг.), и третья—14 лѣтъ (1848—1861 гг.). Вторая шла опять съ востока и на этотъ разъ чрезъ Россію проникнуть въ Пруссію,—именно морскимъ путемъ на Данскомъ Берлинѣ она показалась въ 1831 г. (въ этомъ году въ жертвъ холеры былъ Гегель), и уже изъ Берлина про- въ Штеттинъ и Гамбургъ; въ 1832 г. холера впервые посѣ- чію, а ирландскіе эмигранты перенесли холеру въ Сѣверную , и такимъ образомъ холера въ первый разъ обошла, можно весь земной шаръ. Въ Европѣ же вторая пандемія длилась г., появляясь то въ одной странѣ, то въ другой, и только 1838 года не обнаружилась болѣе нигдѣ, а потому—можно -вполнѣ исчезла.

Третья холерная пандемія была изъ всѣхъ пяти самая продол- ам (14 лѣтъ) и имѣла наибольшее распространеніе. Начавъ 1848 г., она успѣла въ тотъ же годъ перейти въ Герма- въ 1852 г. достигла высшаго своего напряженія; затѣмъ, воз- съ мѣстами, она начала ослабѣвать, и только въ 1861 г. прекратилась.

Послѣднія холерныя пандеміи имѣли совершенно другой путь въ Европу не съ востока, а съ юга, проникнувъ изъ путемъ Суэзскаго перешейка, въ Египетъ. Четвертая пан- илась цѣлыхъ 12 лѣтъ (1863—1875 гг.); ее занесли сначала въ Мекку въ 1863 г., а два года спустя, въ 1865 г., хо- юшла по сосѣдству въ Египетъ, и изъ Александріи быстро ранилась по всему побережью Средиземнаго моря, посѣтила Италію и южную Францію, послѣ того оказалась и въ Испаніи, Турцію проникла и въ Россію. Въ 1866 г. холера перене- Германію и Австрію, а въ послѣдующіе два года, въ 1867 гг., вторично посѣтила Америку, но на этотъ разъ не только о, но и южную, исключая Чили. Къ началу семидесятихъ четвертая пандемія начала видимо ослабѣвать, появляясь спо- м, то въ Россіи, то въ Германіи, и наконецъ весною 1875 г. болѣе не возобновлялась.

Пятая и послѣдняя пандемія, проникнувъ въ Европу, въ 1884 г., путемъ, какъ и четвертая, чрезъ Египетъ, обрушилась сна- чью на Францію и Италію, а въ 1886 г., чрезъ Триестъ, про- въ Венгрію; въ Германіи же она ограничилась только всего

двумя, тремя пунктами, а именно показала въ Бреславлѣ, съ одной стороны, и съ другой—въ Майнцѣ. Такимъ образомъ, послѣдняя холерная пандемія была наименѣе распространенною и длилась всего три года (1883—1886 гг.).

Настоящая холерная пандемія, по счету—шестая, для Азіи началась уже *полтора* года тому назадъ, но Европу она встревожила только теперь, какихъ-нибудь *полтора* мѣсяца тому назадъ. Хотя исторія предшествующихъ пяти пандемій оставляла нынѣ въ неизвѣстности только срокъ ея нынѣшняго появленія въ Европѣ,—но что рано или поздно она должна сдѣлать свое вторженіе и къ намъ, въ этомъ едва-ли можно было сомнѣваться, судя по прежнимъ примѣрамъ. Тѣмъ не менѣе Европа теперь, какъ и прежде, ограничивается по отношенію холеры одною оборонительною, такъ сказать, войною, между тѣмъ какъ вся ея исторія убѣждаетъ въ необходимости рано или поздно—и чѣмъ раньше, тѣмъ лучше—перейти къ войнѣ наступательной, т.-е. начать преслѣдованіе холеры въ самомъ ея отечествѣ, или, по крайней мѣрѣ, въ странахъ, прилегающихъ къ мѣсту самозарожденія холеры. Пандемическая холера требуетъ въ борьбѣ съ нею и пандемическихъ, т.-е. международныхъ средствъ. Необходимо было бы имѣть на востокѣ международную комиссію, которая на мѣстѣ не только постоянно изучала бы болѣзнь и причины ея, но и была бы уполномочена принимать мѣры къ тому, чтобы болѣзнь не могла выходить далеко за предѣлы своего очага. Удерживать же распространеніе болѣзни, послѣ того, какъ она уже охватила собою Персію, Сирію, или Аравію и Египетъ, до сихъ поръ не представлялось физической возможности. Ни одно семейство въ отдѣльности—какъ бы образцово ни велось его хозяйство въ отношеніи чистоты и соблюденія всѣхъ требованій гигиены—не въ состояніи защититься вполне отъ холеры, когда она появилась уже въ цѣломъ городѣ; точно также ни одно европейское государство, какъ бы ни была высока его культура, не можетъ ни обезпечить себя отъ холеры, если она показала гдѣ-нибудь въ Европѣ, ни принять вполне дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы болѣзнь не была занесена въ него тѣмъ или другимъ путемъ. Если для защиты отдѣльнаго лица въ подобномъ случаѣ необходима какая-нибудь общая, центральная власть, которой одинаково повинуются всѣ, то и для защиты цѣлой Европы отъ холерной пандеміи необходимъ какой-нибудь международный центръ, комиссія, съ извѣстными полномочіями, которая на общія средства всѣхъ государствъ могла бы принять мѣры еще въ Азіи для того, чтобы напасть на врага прежде, нежели онъ успѣлъ ворваться въ Европу. Государства нерѣдко составляютъ союзы для губительныхъ войнъ другъ съ другомъ,—но не было ли бы лучше

составить общій союзъ для наступательной войны съ врагомъ всего человѣчества? До сихъ поръ, какъ мы видѣли, кончался на нѣсколько лѣтъ періодъ холерной пандеміи, и вмѣстѣ съ нею исчезало и всякое воспоминаніе о холерѣ. Надобно надѣяться, или по крайней мѣрѣ желать, чтобы нынѣшняя шестая холерная пандемія была еще менѣе продолжительна, чѣмъ ея предшественница, и получила бы еще меньшее распространеніе; но всего болѣе желательно, чтобы не повторилось то, что случалось уже пять разъ, а именно, чтобы конецъ этой пандеміи не былъ вмѣстѣ и концомъ вниманія Европы къ такому жестокому бичу человѣчества, какъ холера.

Конечно, теперь, когда холера уже вторглась въ наши предѣлы, необходимо ограничиться пока одною обороною отъ нея и удержаніемъ ея въ самыхъ тѣсныхъ предѣлахъ. У насъ, правда, пришлось не только обороняться тѣми обычными мѣрами, какія въ подобныхъ случаяхъ принимаются повсюду въ культурныхъ странахъ, но еще и взяться за то, что давно должно было быть сдѣлано безъ всякой холеры, а именно, позаботиться о чистотѣ человѣческаго жилья. Мы, дѣйствительно, походимъ въ настоящую минуту на человѣка, который никогда не моетъ ни рукъ, ни лица, и рѣшается на эту мѣру только въ крайнемъ случаѣ, когда на тѣлѣ обнаружится короста или чесотка, — и тогда онъ начинаетъ мыться уже до сдиранія самой кожи. О нечистотѣ, въ которой мы привыкли жить, отъ одной холеры до другой, не только въ селахъ, но и въ городахъ, даютъ нѣкоторое понятіе, прежде всего, тѣ суммы, какія ассигнуются на экстренное очищеніе, помимо борьбы съ холерою. Тѣмъ не менѣе, приходится признать все это и необходимымъ, и цѣлесообразнымъ, лишь бы только въ нашемъ обществѣ еще болѣе не укоренилось вслѣдствіе того убѣжденіе, что именно холера требуетъ чистоты, а когда непрошенная гостья удалится во-свояси, — можно будетъ снова погрузиться въ то благодушное состояніе, изъ котораго насъ такъ безжалостно извлекла холера, а потомъ, въ случаѣ надобности, успѣемъ почиститься снова.

Въ такихъ нашихъ порядкахъ западные наши сосѣди усматриваютъ всегда какую-то, будто бы, нашу „національную особенность“ (на нашей обособленности отъ всего культурнаго міра настаиваетъ, впрочемъ, и у насъ извѣстная печатная „компанія“: мы-молъ не европейцы, а совсѣмъ особая порода людей!); но нѣкоторые наши публицисты на вопросъ: кто же во всемъ этомъ виноватъ? — отвѣчаютъ почти стереотипно: „виноваты думы, городское представительство, мѣстное самоуправленіе“! Впрочемъ, недавно, по случаю именно появленія холеры,

одна изъ петербургскихъ газетъ, приведя этотъ обычный regain къ нашимъ пѣснямъ о несостоятельности у насъ всѣхъ общественныхъ органовъ, кончила не только указаніемъ на то, что дѣйствительно исполнѣ объясняетъ причину нашей кажущейся неспособности вести свое собственное дѣло, но и заявила, что, по ея мнѣнію, у насъ существуетъ „крупный недочетъ въ нашемъ законодательствѣ“. По словамъ газеты, „въ прошломъ (?) наша финансовая администрація вообще мало обращала вниманія на мѣстные доходы и расходы, *однако* (повидимому, авторъ хотѣлъ сказать: и *кромя того*), въ нѣкоторыхъ случаяхъ, принимала мѣры къ тому, чтобы мѣстное обложеніе оставалось какъ можно болѣе скромнымъ, ничтожнымъ. *Всѣ* мѣстные расходы (а слѣдовательно, и доходы), земскіе и городскіе, не превышаютъ (у насъ) 125—150 милліоновъ въ годъ, тогда какъ государственный бюджетъ дошелъ уже до милліарда. При одинаковомъ приблизительно размѣрѣ *государственныхъ* расходовъ, въ Англіи израсходовано на *мѣстное* управленіе и благоустройство въ 1887 г. 550 милліоновъ рублей по обыкновенному бюджету, и 115 мил. руб. по чрезвычайному (изъ займовъ), итого 665 мил. руб.; во Франціи еще въ 1877 г. израсходовано общинами (земствомъ) 1 милліардъ франковъ, около 400 т. рублей; въ Соединенныхъ Штатахъ *мѣстные* расходы *едва* больше государственныхъ. Поэтому нисколько не удивительно, что въ западно-европейскихъ государствахъ города и села содержатся лучше, чѣмъ у насъ, не въ санитарномъ только отношеніи“ ¹⁾... Если бы авторъ этой статьи обратилъ вниманіе еще на ту особенность нашихъ городскихъ финансовъ, существенно отличающихъ ихъ отъ всякихъ другихъ, а именно, что значительная ихъ часть, иногда до 50%, уходитъ на такъ-называемые „обязательные расходы“, то онъ, быть можетъ, удивился бы и той степени благосостоянія, какой достигли по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нашихъ городовъ. Но авторъ, задавшись, повидимому, широко, свелъ все свое разсужденіе къ микроскопическому и едва-ли правильному выводу, а именно, „что въ такихъ промышленныхъ и торговыхъ городахъ, какъ Баку и Астрахань, не очень трудно (?) пріискать денежныя средства, необходимыя на оздоровленіе этихъ городовъ и вообще на приведеніе ихъ въ приличный видъ“. Итакъ, выходитъ дѣло не въ „недочетѣ въ нашемъ законодательствѣ“, а только въ томъ, чтобы мѣстная администрація, бакинская и астраханская, не заботясь ни о какомъ законодательствѣ, сама „пріискала“ денежныя средства. Дѣйствительно, за нѣсколько дней передъ тѣмъ (24-го іюня), та же газета, по поводу города Петербурга, говорила именно, что, по его мнѣнію,

¹⁾ „Новое Время“, 1-го іюля 1892 г.

„высшій санитарный надзоръ въ столицѣ долженъ быть сосредоточенъ въ рукахъ градоначальника, съ предоставленіемъ ему широкихъ полномочій добиваться (?) очистки города не составленіемъ полицейскихъ протоколовъ, всегда связанныхъ съ волокитою (1) и не всегда достигающихъ цѣли, а мѣрами болѣе дѣйствительными (?) и болѣе сообразными съ обстоятельствами, при которыхъ медлительность и волокита менѣе всего могутъ быть терпимы“. Одинъ изъ гласныхъ Думы, въ экстренномъ ея засѣданіи около того же времени и по тому же предмету, выразилъ даже такую наивную мысль, что городское общественное управленіе можетъ совсѣмъ отложить всякое попеченіе о городскомъ благоустройствѣ, такъ какъ градоначальникъ уже имѣетъ тѣ „широкія полномочія“, о которыхъ еще только хлопочетъ газета; дѣйствительно, законъ объ охранѣ въ настоящемъ случаѣ освобождаетъ его отъ всякой судебной „волокиты“; правда, этому гласному тутъ же дано было разъясненіе, что законъ объ охранѣ имѣетъ въ виду одно общественное спокойствіе и порядокъ, а не санитарныя или вообще хозяйственныя мѣропріятія. Во всемъ этомъ очевидно, однако, то, что и въ значительной части нашей печати, отражающей на себѣ господствующія теченія общественнаго мнѣнія, и въ самихъ представителяхъ общества, преобладаетъ одна и та же мысль о постоянной необходимости у насъ экстренныхъ мѣръ для поддержанія общаго гражданского порядка и о полной неспособности нашего общества, безъ такихъ мѣръ, опираясь только на законъ и судъ („волокита“!), вести нормальную жизнь; но при этомъ забываютъ, что, съ другой стороны, такіа экстренныя мѣры дѣлаютъ общество еще неспособнѣе къ нормальной жизни, и такимъ образомъ выходитъ, что мы какъ будто живемъ въ какомъ-то cercle vicieux—заколдованномъ кругѣ, и не можемъ никакъ изъ него выйти. Между тѣмъ все это влечетъ за собою весьма невыгодныя и крайне странныя, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже, можно сказать, печальныя для насъ послѣдствія. Недавно въ Дрезденѣ появилось новое изслѣдованіе о состояніи нашей современной культуры. Благодаря тому обстоятельству, что появленіе въ предѣлахъ Россіи холеры обратило усиленное вниманіе сосѣдей на нашъ внутренній бытъ, наши нравы, порядки и т. п., эта дрезденская брошюра приобрѣла большую извѣстность и комментировалась болѣе или менѣе обстоятельно и подробно во всѣхъ нѣмецкихъ газетахъ ¹⁾. Автора нельзя упрекнуть ни въ предразсудкахъ, ни въ предубѣжденіи противъ нашей народности,—напротивъ, онъ отзывался съ восторгомъ о каче-

¹⁾ „Russische Zustände“, v. E. B. Lanin, aus dem englischen v. Rudolf Dietz. Dresden, 1892. Мы пользовались этою брошюрой по тѣмъ извлеченіямъ изъ нея, какія встрѣтились намъ въ нѣмецкихъ газетахъ.

ствахъ души русскаго человѣка, о необыкновенной даровитости его природы, и затѣмъ задается вопросомъ: но что же представляетъ дѣйствительность? Авторъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ жестокою картиною,—но краски для нея заимствованы имъ цѣликомъ изъ нашей отечественной печати, и авторъ не прибавляетъ отъ себя ни слова. Почти всѣ органы нашей печати доставили ему богатый матеріалъ; но, главнымъ образомъ, въ подтвержденіе своихъ печальныхъ выводовъ о полномъ, будто бы, нравственномъ разложеніи не только нашего народа, но и самаго общества, онъ заимствуетъ изъ „Гражданина“ и „Московскихъ Вѣдомостей“; ссылки на нихъ встрѣчаются постоянно. И эта брошюра появилась еще до тѣхъ ужасовъ, какими въ концѣ іюня ознаменовала себя чернь въ Астрахани и Саратовѣ и въ другихъ городахъ. „Знакомясь съ подробностями астраханскаго санитарнаго разгрома,—говорять „Новости“,—кажется, будто читаешь главу изъ африканскихъ походовъ и приключеній Ливингстона или Стэнли. Въ большомъ губернскомъ городѣ, въ одномъ изъ центральныхъ пунктовъ Поволжья—цѣлое племя безусловно дикихъ людей. Голыми они не ходятъ, сѣна не ѣдятъ, дѣтенышей въ рогожныхъ кулькахъ за спиною не носятъ и въ ноздри колець не продѣваютъ, но только этими отрицательными чертами и ограничивается вся ихъ связь съ цивилизаціею и культурою. Въ холерное время съжечь главную въ городѣ больницу, убить фельдшера, изувѣчить врачей, захватить въ плѣнъ больныхъ — нѣчто сказочно-уродливое, почти фантастическое... Все африканское даже понятнѣе, осмысленнѣе астраханскаго. У африканской дикости есть три, значительно ее смягчающія обстоятельства: искренность, непосредственность и невмѣняемость. У насъ два большихъ города, проживъ по сту лѣтъ, поджигаютъ свои больницы и вытаскиваютъ изъ нихъ умирающихъ больныхъ. Много дали имъ вѣковая (?) зрѣлость и вѣковое (?) развитіе! Это — народъ; а вотъ и общественныя силы: „Въ то время, какъ астраханскіе и саратовскіе табуны по-своему встрѣчаютъ холеру, нѣкоторая часть земской „интеллигенціи“,—сообщаетъ далѣе та же газета,—поставлена въ непріятную необходимость сводить свои темненькіе счеты съ благополучно миновавшимъ голодомъ. Оказывается, что, въ минувшую зиму, въ двухъ городахъ особенно бойко шла кормѣжка кормильцевъ на счетъ голода: въ Самарѣ и въ Вяткѣ“. Нѣтъ сомнѣнія, тутъ есть отъ чего придти въ отчаяніе или, какъ мы видѣли выше, склониться къ мысли, что для такого народа и для такого общества только однѣ экстренныя мѣры и должны быть признаны нормальными и постоянными; но мы уже видѣли, что и на этой послѣдней мысли не даетъ успокоиться тотъ cercle vicieux — заколдованный кругъ, въ который неизбѣжно попадетъ рано или поздно

всякій, кто изберетъ этотъ послѣдній путь; всякая экстренная мѣра ослабляетъ въ соотвѣтственной степени энергію общественныхъ силъ, а ослабленная энергія требуетъ естественно новыхъ болѣе сильныхъ экстренныхъ мѣръ и т. д. Если энергія обнаруживается въ народѣ, то въ такихъ дикихъ, отвратительныхъ, гнусныхъ и, какъ выразился Пушкинъ, „безсмысленныхъ и безпощадныхъ“ формахъ, что упомянутая газета, дѣйствительно, могла приравнять нашъ народъ и къ африканскимъ темнокожимъ, и даже просто къ „табуну“; если средніе слои, „интеллигенція“, сохраняютъ энергію, то только для службъ мамонѣ, духу наживы, кулачеству; но и это обстоятельство, конечно, не даетъ повода къ благопріятнымъ заключеніямъ относительно качествъ подобной энергіи. И вотъ именно на такіа огульные обвиненія цѣлаго народа и всего общества ссылаются наши сосѣдніе публицисты, указывая на то, что и сами мы считаемъ нашъ народъ „табуномъ“, а поднявшееся надъ его уровнемъ общество — чѣмъ-то въ родѣ шайки, и, какъ мы видѣли, вполне соглашались съ такимъ нашимъ приговоромъ надъ нами самими. Мы не раздѣляемъ такихъ огульных обвиненій, особенно если они не сопровождаются точнымъ и подробнымъ анализомъ различныхъ патологическихъ явленій народной жизни; но мы всегда были точно также далеки и отъ идеализаціи нашего народа, чѣмъ даже вызвали недавно грозную, какъ всегда, филиппику со стороны „Московскихъ Вѣдомостей“. По поводу отчета г. оберъ-прокурора св. синода за 1888 и 1889 гг., нашъ журналъ коснулся общаго вопроса о культурномъ состояніи нашего народа—вопроса, который теперь заинтересовалъ усиленно и всю нашу печать, въ виду астраханскихъ и саратовскихъ ужасовъ. Въ отчетѣ говорилось, что наша народная масса—„въ земныхъ своихъ заботахъ въ потѣ лица приобрѣтаетъ себѣ хлѣбъ, и такимъ образомъ слѣдуетъ первоначальной заповѣди Божіей, а со стороны духовной стремится къ высшимъ идеаламъ жизни, убѣжденная въ томъ, что цѣль ея земного существованія находится по ту сторону гроба... Навязываемое русскому народу просвѣщеніе, съ его современными европейскими воззрѣніями и задачами, далекими отъ Бога, народъ воспринимаетъ неохотно, ища въ наукѣ или школѣ только одного, что близко къ его религіознымъ идеаламъ и стремленіямъ... Но, являясь великимъ народомъ вообще, и особенно въ важныя и тяжелыя минуты государственной жизни, народъ нашъ, по свойству своего характера, въ обычной своей жизни предается нерѣдко и не мало то лѣнноти, праздности и сонливости, то шумному разгулу, пьянству и нераздѣльнымъ съ нимъ буйству, сквернословію и т. п.“ Теперь, въ виду недавнихъ ужасовъ на Волгѣ, можно было бы дополнить приведенную характеристику гораздо болѣе мрачными и дикими пороками; но у насъ тогда

было обращено вниманіе только на то, что не въ одномъ отчетѣ, но и въ нашей публицистикѣ, относительно свойствъ русскаго народа, существуетъ двойная оцѣнка: „превознесеніе его не по заслугамъ шло рука объ руку съ чрезмѣрнымъ униженіемъ... На самомъ дѣлѣ русскій средній человѣкъ не слишкомъ бѣлъ, но и не слишкомъ черенъ. Изъ того, что *многіе* въ Россіи дѣются и пьянствуютъ, *нѣкоторые* — обманываютъ и врутъ, еще не слѣдуетъ, чтобы *русскій народъ* дѣнился, пьянствовалъ и увлекался легкой наживой, и притомъ — „по свойству своего характера“ (а какъ этотъ характеръ могъ въ народѣ образоваться?). Въ этихъ словахъ нашего журнала „Московскія Вѣдомости“, согласно обычнымъ своимъ „полемиическимъ“ приемамъ, усмотрѣли не только возраженіе, но и осужденіе упомянутаго отчета, съ одной стороны, а съ другой — „либеральное (?) переливаніе изъ пустого въ порожнее, которое всѣмъ наскучило и не заключаетъ въ себѣ никакой мысли, а лишь привычный подборъ словъ и фразъ“. Мы не говоримъ уже о томъ, что, разсуждая такъ, „Московскія Вѣдомости“ являются непрошенными защитниками того, что ни малѣйше не нуждается въ ихъ защитѣ, и на что ни съ какой стороны не было да и не можетъ быть „нападеній“; но газета не ограничилась тѣмъ и взяла на себя трудъ комментировать отчетъ, конечно, съ своей личной точки зрѣнія. По ея мнѣнію, нашъ журналъ не только не понялъ, но и „не хотѣлъ понять“ мысли отчета, т.-е. притворился непонимающимъ. „Она, — говоритъ газета отъ своего уже имени, — совершенно ясна. Всѣ мы, и народъ, и такъ-называемая интеллигенція — люди, а слѣдовательно и люди грѣшные, не чуждые пороковъ и недостатковъ, свойственныхъ вообще людямъ. И въ народѣ, и въ интеллигенціи, есть и лѣнтяи, и пьяницы, и люди порочные, — но не о томъ говоритъ отчетъ“ — скажемъ больше: отчетъ объ этомъ вовсе не говоритъ, такъ какъ такіа изреченія называются *loci topici*... „Отчетъ говоритъ о настроеніи (курсивъ подлинника) народа и интеллигенціи и указываетъ на то, что это настроеніе совершенно различное. Народъ, въ своей массѣ, благодаря вѣковымъ вліяніямъ ученія Христова, благодаря вѣковымъ вліяніямъ Церкви Христовой, живетъ жизнью духовною, и стремится къ такой жизни; „интеллигенція“, взятая въ массѣ, уйдя (?) изъ-подъ вліянія ученія Христова, изъ-подъ вліянія Церкви Христовой, утратила чувство чего бы то ни было идеальнаго, стоящаго выше земныхъ дѣлъ, живетъ только во имя одной плоти, во имя похоти плотской — грубой или утонченной, какъ похоть (!!?) ума, преклоненіе предъ разумомъ человѣческимъ — это все равно. Вслѣдствіе утраты высшаго идеала, въ нашей интеллигенціи и идеальные порывы, все же никакъ не истребимы въ душѣ человѣческой, отражаются либо фантастическимъ

безуміемъ, либо эгоистическою, нервною чувствительностію. Вотъ какое различіе существуетъ между народомъ и интеллигенціею, различіе въ настроеніи“,—такъ заключаетъ газета, но теперь, быть можетъ, послѣ іюньскихъ дней на Волгѣ, она нашла бы и еще другое, болѣе рѣзкое различіе. Впрочемъ, не въ этомъ дѣло; мы желали бы представить себѣ, какое впечатлѣніе можетъ вынести, прочти вышеприведенную „тираду“, всякій посторонній намъ, иностранный читатель; оказывается, что въ Россіи интеллигенція „ушла“ изъ-подъ вліянія христіанства, и христіанство сохранилось только въ народѣ—отсюда прямой выводъ тотъ, что у насъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, чрезъ которыя проходитъ интеллигенція, устранено преподаваніе Закона Божія и удерживается только въ народныхъ школахъ, т.-е. вопліи нелѣпный выводъ; въ дѣйствительности же, быть можетъ, окажется даже, что въ народныхъ массахъ, изъ которыхъ только извѣстный процентъ—и то въ послѣднее время—проходитъ чрезъ народную школу, многіе не въ состояніи прочесть „Отче нашъ“ и не знаютъ заповѣдей Господнихъ. Къ чему же—спрашивается—московская газета разразилась такою ложью по адресу нашей интеллигенціи, что можно подуматъ у насъ о какомъ-то новомъ Содомѣ и Гоморрѣ, а народу, съ другой стороны, она приписываетъ такое состояніе, котораго онъ, къ сожалѣнію, еще не достигъ? Только въ концѣ своей полемики „Московскія Вѣдомости“ болѣе ясно выражаютъ свою основную идею, которая долго оставалась въ „скрытомъ“ состояніи; газету особенно поразили у насъ заключительныя строки и вызвали ее на откровенность: *„Задлчи просвѣщенія вездѣ однѣ и тѣ же“*, — „смысло объявляетъ“, по словамъ московской газеты, нашъ журналъ: — *„различны только средства къ достиженію цѣли и т. д.“* Такимъ образомъ, по мнѣнію „Вѣстника Европы“, — продолжаютъ „Московскія Вѣдомости“, — и христіанское просвѣщеніе, и современное европейничающее (!) просвѣщеніе, основанное на послѣднихъ словахъ науки“, на дарвинизмѣ и материализмѣ, должны привести къ одной цѣли?! Смысло сказано! — восклицаетъ газета:—жаль только, что „Вѣстникъ Европы“ умалчиваетъ—къ какой же цѣли? Если бы онъ объяснилъ это, дѣло стало бы яснѣй. Теперь же рѣшительно нельзя понять, что хочетъ сказать почтенный журналъ?“—Между тѣмъ журналу нечего было умалчивать, а въ настоящую минуту онъ можетъ отвѣчать еще болѣе конкретно: ему желательно было, чтобы народъ, по крайней мѣрѣ, могъ не избивать врачей и относился бы съ болѣе большимъ уваженіемъ къ нимъ, какъ представителямъ европейской науки, которая, повидимому, внушаетъ отвращеніе къ себѣ даже и со стороны редакціи „Московскихъ Вѣдомостей“; чтобы народъ понималъ и цѣнилъ значеніе тѣхъ

благодѣтельныхъ мѣръ, которыя ради его же пользы предпринимаются правительствомъ и имъ установленными органами, административными и выборными; чтобъ онъ уважалъ законы, видя, что и другіе, высшіе классы, относятся къ закону съ такимъ же уваженіемъ, — вотъ тѣ общія цѣли и задачи, которыя ставитъ себѣ всякое просвѣщеніе. Правда, „Московскія Вѣдомости“ изобрѣли какое-то „европейничающее“ (?) просвѣщеніе, которое, по ихъ представленію, царить въ Европѣ и проповѣдуетъ убійства и грабежи; но всѣмъ извѣстно одно—европейское; оно, однако, также христіанское и притомъ основано вовсе не на одномъ „дарвинизмѣ и матеріализмѣ“, даже борется съ ними, и нерѣдко, при помощи тѣхъ же „последнихъ словъ науки“, одерживаетъ надъ ними верхъ. Къ чему же могутъ служить усилія газеты внушить нашему обществу, а черезъ него и народу, отвращеніе къ общечеловѣческому просвѣщенію, — отвращеніе, которое, какъ можно судить по отдѣльнымъ печальнымъ вспышкамъ, и безъ того находится постоянно въ „скрытомъ“ состояніи, ожидая только случая, чтобъ прорваться наружу! Вотъ нашъ отвѣтъ, на который вызываютъ насъ „Московскія Вѣдомости“.

Судя по извѣстіямъ, встрѣчающимся въ газетахъ, даже и въ нашей столицѣ, надъ оздоровленіемъ которой не мало потрудились, особенно въ послѣднее десятилѣтіе, и городское общественное управленіе, въ области распоряженій и дѣйствій больничныхъ и санитарныхъ, сопряженныхъ съ значительными расходами, и правительственная администрація, путемъ обширныхъ полномочій, — но все же санитарное положеніе города оказалось, повидимому, далеко не въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, такъ сказать, рангомъ, какой занимаетъ Петербургъ, вмѣстѣ съ Москвою, среди прочихъ городовъ имперіи. Конечно, пока нѣтъ канализаціи, всѣ заботы объ оздоровленіи города походятъ на то, какъ еслибы мы человѣка, съ организмомъ, страдающимъ зараженіемъ крови, вымыли въ банѣ, и даже при этомъ выпарили, а организмъ продолжалъ бы свою пагубную работу. Но во всякомъ случаѣ нельзя, на худой конецъ, отвергать пользы хотя бы и бани, за отсутствіемъ болѣе прямого и радикальнаго леченія; все же процентъ людей, которые будутъ въ состояніи легче реагировать противъ всякихъ болѣзнетворныхъ явленій, и такимъ образомъ спасутся отъ гибели, значительно увеличится уже и вслѣдствіе паллиативныхъ мѣръ, направленныхъ къ оздоровленію человѣческихъ помѣщеній, — а потому нельзя не привѣтствовать все то, что теперь дѣлается въ городѣ въ этомъ направленіи. Но работа, повидимому, представляетъ большія трудности, и притомъ — трудности, просте-

кающія вовсе не изъ одного того обстоятельства, что многое изъ того, что должно было быть сдѣлано уже давно, дѣлается только теперь, и потому невольно второпяхъ. Есть и другія причины затрудненій,—по нашему мнѣнiю, еще болѣе важныя, если судить по одному предложенiю, которое было сдѣлано въ одной изъ петербургскихъ газетъ (если не ошибаемся, въ „Новостяхъ“) гг. гласнымъ с.-петербургской городской Думы. Въ этомъ предложенiи намъ представляется заслуживающимъ особеннаго вниманiя не столько самое предложенiе, сколько тѣ соображенiя, которыми оно было вызвано. При осмотрѣ домовъ и ихъ квартиръ оказалось, что многія квартиры населены или, вѣрнѣе сказать, набиты такимъ числомъ квартирантовъ, что такія квартиры неизбѣжно сдѣлались бы въ случаѣ эпидемiи—или даже и безъ нея—очагами заразы, гдѣ въ 24 часа заразная болѣзнь сообщилась бы десяткамъ людей, а ими была бы разнесена еще новымъ десяткамъ. Нѣтъ ничего легче, какъ разрѣшить такую аномалiю административнымъ путемъ или при помощи обязательнаго постановленiя Думы, а именно, чтобы каждая квартира имѣла населенiе, соотвѣтствующее ея квадратному и кубическому измѣренiю. Но авторъ предложенiя задался весьма справедливымъ вопросомъ: выгнать излишнее противъ нормы число квартирантовъ не представляетъ затрудненiя, — но это всегда бываютъ бѣдныя, а потому спрашивается: куда же они дѣнутся?—какъ ни было антисанитарно ихъ помѣщенiе, но переночевать подъ открытымъ небомъ, въ холодную ночь, на мостовой, а такъ какъ это запрещено, то за городомъ подъ деревомъ — еще антисанитарнѣе! Собственно говоря, самая простая справедливость требовала бы, чтобы санитаръ имѣлъ право на выселенiе изъ квартиры, въ виду необходимости удовлетворенiя санитарныхъ требованiй, только въ такомъ случаѣ, еслибы онъ могъ въ то же время обезпечить удаляемому лицу новое, вполне здоровое помѣщенiе, и притомъ непременно за ту же цѣну, какую онъ платилъ до сихъ поръ, и какая только доступна его наличнымъ средствамъ. Эта мысль, сама по себѣ вполне справедливая, и привела, повидимому, автора упомянутаго предложенiя къ тому, что онъ хотя и не развязалъ, но зато легко разсѣкъ узелъ: онъ предлагаетъ Думѣ устроить или скупить готовые дома и превратить ихъ въ дома „дешевыхъ квартиръ“, куда санитары и могутъ отправлять оказавшееся перенаселенiе осматрѣнныхъ ими помѣщенiй. Къ такой мѣрѣ, сколько намъ извѣстно, не рѣшались до сихъ поръ прибѣгнуть другiе города, весьма благоустроенные и весьма богатые, вѣроятно, за невозможностью осуществить ее; но тѣмъ не менѣе предложенiе—прекрасное и весьма симпатичное, какъ было симпатично желанiе Генриха IV, чтобы у каждаго французскаго крестьянина была ку-

рица въ супѣ. Неосуществимость такого предложенія не должна, однако, устранять стремленія общественныхъ управленій вообще къ поднятію матеріальнаго благосостоянія массъ, и только этимъ путемъ само собою достигнется не только одно улучшеніе помѣщеній, но и пищи, одежды,—условія не менѣ важныя для сохраненія здоровья людей. Постройка же домовъ для дешевыхъ, а пожалуй, и даровыхъ квартиръ, затѣмъ такого же характера столовыхъ, общественныхъ шпаленъ для изготовленія дешевой одежды и обуви, и т. д. и т. д.—все это можетъ быть предметомъ дѣятельности благотворительныхъ обществъ, находить поддержку въ общественномъ управленіи,—но едва-ли такую тяжесть можетъ вынести какое-либо на свѣтѣ городское общественное управленіе. Оно имѣетъ болѣе прямую задачу: съ одной стороны, ставить трудъ въ условія наиболѣе выгодныя для него, а съ другой—бороться съ бѣдностью на самомъ, такъ сказать, днѣ ея, гдѣ человѣкъ впадаетъ уже въ нищету и гибнетъ, вмѣстѣ съ семьею, за отсутствіемъ работы, по тяжелой болѣзни или по какому-нибудь несчастному случаю. Къ сожалѣнію, петербургское городское общественное управленіе отказалось недавно стать, по примѣру другихъ городовъ, во главѣ организаціи призрѣнія бѣдныхъ,—а это имѣло бы лучшія послѣдствія, чѣмъ предлагаемая гг. гласнымъ постройка домовъ для раздачи дешевыхъ, а иногда и даровыхъ квартиръ многочисленнымъ обитателямъ петербургскихъ „угловъ“, живущимъ, конечно, не по-человѣчески; но и отсутствіе центральной организаціи помощи бѣднымъ нельзя также отнести къ человѣческимъ порядкамъ. Надобно полагать, что городская Дума рано или поздно убѣдится, что и самая нечистота человѣческаго жилья есть, главнымъ образомъ, результатъ крайней бѣдности населенія, а не одного его невѣжества; бѣдность имѣетъ опять свои причины, а устраненіе ихъ или предупрежденіе, во многихъ случаяхъ, зависитъ, между прочимъ, и отъ организаціи помощи бѣднымъ.

По поводу холеры заговорили о необходимости чистоты, хотя послѣдняя необходима во всякомъ случаѣ, даже и безъ всякой холеры; а по поводу астраханскихъ и саратовскихъ звѣрствъ заговорили о необходимости распространенія въ народѣ просвѣщенія, хотя и прежде того эта необходимость была не менѣ настоятельна. Мы уже не разъ указывали, и теперь только повторимъ, что сколько бы мы ни открывали еще народныхъ школъ съ ограниченою цѣлью—распространять одну грамотность въ народѣ, школа до тѣхъ поръ не получитъ у насъ вполнѣ воспитательнаго значенія для народа, пока она будетъ оставаться только „начальною“, лишенною своего

конца, а подѣ такимъ концомъ мы разумѣемъ трехклассныя или четырехклассныя училища, по крайней мѣрѣ съ программой, какою указана „Положеніемъ о городскихъ училищахъ 1872 года“. Ненормальность отношенія у насъ „начальнаго“ народнаго образованія къ „городскому“ всего нагляднѣе наблюдается въ *городѣ* Петербургѣ, который, можно сказать, имѣетъ въ настоящемъ году до 300 начальныхъ училищъ, но всѣ эти училища, по ихъ программѣ, собственно *сельскія*; „городскихъ“ же училищъ, въ собственномъ смыслѣ, всего 8, содержимыхъ министерствомъ, и ни одного, содержимаго городомъ или частными лицами. Въ результатѣ такого положенія всего для народнаго образованія въ столицѣ, въ нынѣшнемъ году получилось слѣдующее: начальные училища, содержимыя городомъ, выпустили въ маѣ мѣсяцѣ до 2.000 дѣтей обоего пола, въ возрастѣ 12 лѣтъ; а въ министерскихъ городскихъ училищахъ окончили въ то же время курсъ 125 учениковъ, т.-е. для 1.100 мальчиковъ, выпущенныхъ изъ начальныхъ училищъ, отсрывается, значитъ, столько же вакансій— а именно: болѣе 10 человѣкъ на одну вакансію. Остальные девяностыхъ лишены всякой возможности получить полное народное образованіе, и должны или 12-ти лѣтъ отъ роду прекратить ученіе вовсе, или родители ихъ вынуждены направить всѣ свои средства къ тому, чтобы помѣстить ихъ въ гимназію. Большинство такихъ учениковъ, за недостаточностью родителей, не успѣваютъ окончить гимназическаго курса и выходятъ изъ низшихъ классовъ, безъ всякой пользы для себя, а часто даже и съ вредомъ. Совсѣмъ другое дѣло, еслибы 12-лѣтнія дѣти имѣли возможность продолжать обученіе до 15—16-ти лѣтъ и выйти изъ „городскаго“ училища съ законченнымъ въ извѣстныхъ предѣлахъ образованіемъ. Это подняло бы въ народныхъ массахъ уровень образованности, и тогда не было бы такого перерыва между культурою народа и культурою интеллигенціи, каковой существуетъ у насъ теперь.

Въ маѣ мѣсяцѣ, одна изъ петербургскихъ газетъ, давая отчетъ о выпускныхъ экзаменахъ въ министерскихъ городскихъ училищахъ, въ виду количественнаго ничтожества ихъ результата, замѣтилъ: „городское общественное самоуправленіе, имѣя возможность увеличить число подобныхъ (т.-е. „городскихъ“ училищъ), до сихъ поръ *почему-то* не отсрываетъ ихъ“. На это можно только сказать, что лѣтъ 10 или 12 тому назадъ городское общественное управленіе имѣло въ виду открыть подобныя училища, но это осталось неисполненнымъ отчасти и по независящимъ отъ Думы обстоятельствамъ; во всякомъ случаѣ, оно не встрѣтило тогда поддержки со стороны министерства народнаго просвѣщенія, да и въ самой Думѣ полагали, — и въ то время это было справедливо, — что надобно прежде уно-

требить всѣ средства къ тому, чтобы подвинуть впередъ весьма отставшее начальное народное образованіе. Но въ настоящее время оно подвинулось значительно впередъ сравнительно съ тѣмъ положеніемъ, въ какомъ находилось лѣтъ 15 тому назадъ, когда было на весь городъ всего 16 начальныхъ училищъ, и Дума, въ нынѣшнемъ году, если и не выступила самостоятельно на распространеніе „городского“ образованія, то оказала ему поддержку въ формѣ субсидій мужскому городскому училищу при учительскомъ институтѣ, и частному женскому городскому училищу, которое предполагалось открыть въ наступающемъ учебномъ году. Надобно думать, что послѣднее пріятіе не встрѣтитъ для своего осуществленія никакихъ препятствій, хотя намъ и приходилось слышать въ компетентныхъ сферахъ, будто „Положеніе о городскихъ училищахъ 1872 года“ имѣетъ въ виду одни мужскія училища. Но возможно ли предположить такой пробѣлъ въ нашемъ законодательствѣ: теперь существуютъ не только женскія гимназіи, но и высшіе женскіе курсы, и вдругъ оказалось бы, что „городскія училища“ одни остались недоступны для женскаго пола, такъ что ученицы начальныхъ народныхъ училищъ должны или стараться попастьъ прямо въ женскія гимназіи, или остаться при начальномъ народномъ образованіи. Вотъ почему мы остаемся при убѣжденіи, что „Положеніе о городскихъ училищахъ 1872 г.“, какъ и „Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года“—имѣетъ въ виду оба пола безъ различія.



ИЗВѢЩЕНІЯ.

Отъ Бюро Всероссийской Гигіенической Выставки
1893 года.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія Русское Общество охраненія народнаго здравія, состоящее подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Павла Александровича, устраиваетъ въ С.-Петербургѣ, весною 1893 года,

Первую Всероссийскую Гигіеническую Выставку.

Выставка подраздѣляется на слѣдующія секціи:

1) Секція біологическая. (Завѣдыв.: академикъ В. В. Пашутинъ и проф. Ѳ. И. Пастернацкій.)

2) Санитарная и медицинская статистика, эпидемиология и медицинская география. (Завѣдыв.: проф. Ю. Э. Янсонъ и пр.-доцентъ А. А. Липскій.)

3) Гигіена населенныхъ мѣстъ, общественныхъ, частныхъ зданій и промышленныхъ заведеній; гигиена питания; гигиена одежды; поддержаніе чистоты и дезинфекція; больничное дѣло и прочія профилактическія мѣры. (Завѣдыв.: д-ръ М. Н. Шмелевъ и архитекторъ графъ П. Ю. Сюзоръ.)

4) Гигіена воспитанія и образованія. (Завѣдыв.: д-ръ А. С. Виреніусъ и М. М. Стасюлевичъ.)

5) Секція геологическая, климатологическая и бальнеологическая. (Завѣдыв.: проф. Е. В. Павловъ и пр.-доцентъ С. А. Поповъ.)

Каждая секція раздѣляется на спеціальныя отдѣлы, имѣющіе своихъ завѣдывающихъ. (Инженеръ технологъ М. И. Алтуховъ, проф. В. К. фонъ-Анрепъ, проф. М. И. Афанасьевъ, проф. А. Θ. Баталинъ, д-ръ Н. Н. Брусянинъ, проф. Н. Е. Введенскій, членъ-управляющій дѣлами Техническаго Комитета Л. А. Верховцовъ, проф. А. А. Веденяпинъ, д-ръ А. С. Виреніусъ, проф. А. И. Воейковъ, проф. А. П. Діанинъ, проф. Н. Г. Егоровъ, академикъ Θ. Н. Заварыкинъ, проф. А. А. Иностранцевъ, д-ръ Ю. Д. Карѣвъ, д-ръ С. Э. Крупинъ, главный фабричный инспекторъ Я. Т. Михайловскій, проф. Э. Ю. Петри, пр.-доцентъ М. Д. ванъ-Путеренъ, пр.-доцентъ С. А. Поповъ, директоръ Медицинскаго Департамента М. В. Д. д-ръ Л. Θ. Рагозинъ, д-ръ П. О. Смоленскій, проф. А. И. Таренецкій, академикъ Ю. К. Трапцъ, д-ръ И. М. Тарновскій, пр.-доцентъ Н. В. Усковъ.)

Доводя объ этомъ до всеобщаго свѣденія, Бюро Выставки приглашаетъ желающихъ участвовать въ Выставкѣ прислать предварительное заявленіе не позже 1-го сентября 1892 г., какъ о предназначаемыхъ для Выставки предметахъ, такъ и о числѣ квадратныхъ аршинъ площади, которые они желаютъ занять.

Адр.: Бюро Всероссійской Гигіенической Выставки 1893 г. С.-Петербургъ. Дмитровскій пер., д. 15.

СОДЕРЖАНІЕ

ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

ІЮЛЬ — АВГУСТЪ, 1892.

Книга седьмая. — Іюль.

	СТР.
Н. В. Гоголь въ періодъ „Арабесокъ“ и „Миргорода“.—1832-1835 гг.—I-VI.— В. И. ПЕНРОКА	5
Столпы общества. — Драма въ 4-хъ дѣйствіяхъ. Генриха Ибсена. — Перев. З. И—ВА	46
Литературныя впечатлѣнія. — „Жерминаль“, ром. Эмиля Золя. — В. АНДРЕЕ- ВИЧА.	181
Стихотворенія. — I. Предъ разсѣломъ. — II. Изъ признаній. — III. Довѣнъ. — IV. Отойдите, думы неотвязныя. — В. Л. ВЕЛИЧКО.	159
Кылычъ-Алай. — Страница изъ новѣйшей исторіи Турціи. — По воспоминаніямъ очевѣда. — I-V. — В. А. ТЕПЛОВА	163
Подъ „Ивана Постнаго“. — Разсказъ. — Л. НЕЛИДОВОЙ.	215
Ботаническіе сады тропиковъ. — Воспоминанія изъ кругосвѣтнаго плаванія. — В. ТИХОМИРОВА	228
I'аггаввиата. — Изъ прежнихъ новеллъ П. Гейзе. — Е.	276
Джерардъ. — Романъ въ двухъ частяхъ, м-сь Брэддонъ. — Часть первая: I-V—А. Э.	293
Стихотворенія. — I. Ливень. — II. Море. — В. ГЕССЕНЪ	351
Вопросы общественнаго образованія. — В. Я. Стоюнинъ, Педагогическія сочине- нія. — А. В—НА	355
Хроника. — Внутреннее Овозрѣніе. — Правительственное сообщеніе о ходѣ продо- вольственнаго дѣла, и правительственныя предположенія по этому пред- мету. — Разногласіе въ средѣ нижегородской продовольственной комис- сія по вопросу объ организаціи продовольственнаго дѣла. — Толки о по- доходномъ налогѣ — Видъ на урожай озимихъ хлѣбовъ.	401
Иностранное Овозрѣніе. — Свиданія въ Килѣ и въ Нанси. — Путешествіе князя Бисмарка. — Заявленія бывшаго канцлера и ихъ особенности. — Критиче- скія замѣчанія его о политикѣ Вильгельма II и объ отношеніяхъ съ Рос- сією. — Вѣнскіе поклонники кн. Бисмарка. — Русскій ораторъ въ Клер- монъ-Ферранъ	420
Литературное Овозрѣніе. — Памятная книжка Воронежской губерніи на 1892 г. Вып. второй. — М. А. Дикаревъ, Воронежскій этнографическій Сборникъ. Изданіе воронежскаго губернскаго статистическаго комитета. — Пермскій край. — Сборникъ свѣденій о пермской губерніи, издаваемый пермскимъ губ. стат. комитетомъ, подъ редак. д. члена-секретаря комитета Смыш- ляева. Томъ первый. — Очерки по исторіи византійской образованности, Ө. Успенскаго. — А. В. — Новыя книги и брошюры	431
Новости иностранной литературы. — I. Histoire des institutions politiques de l'ancienne France, par Fustel de Coulanges. — II. La rapauté, le socia- lisme et la démocratie, par A. Leroy-Beaulieu. — Л. С.	446
Изъ Обществинной Хроники. — „Еврейская колонизаціонная ассоціація“. — Про- ектируемыя „общественныя крестьянскія лавки“. — Еще о „дуконовской исторіи“. — Отчетъ уполномоченнаго Особаго Комитета по пензенской губерніи. — Воспоминанія присяжнаго засѣдателя изъ сотрудниковъ „Мо- сковскихъ Вѣдомостей“	462
Извѣщенія. — Отъ Бюро Всероссійской Гигіенической Выставки 1893 г.	475
Библиографическій Листокъ. — Вильгельмъ I и Бисмаркъ. Историческіе очерки. Е. И. Утина. — Собраніе сочиненій Гёте, второе изданіе, п. р. П. И. Вейнберга. — Дж.-Рич. Гринъ, Исторія англійскаго народа, т. III, перев. П. Николаева. — Сорель, А., Европа и французская революція, т. I и II, съ предисл. Н. И. Карѣева.	

Книга восьмая. — Августъ.

	стр.
БАКЛАНЪ.—Поэма.—В. ШУФА	477
Н. В. Гоголь въ периодъ „Арабесокъ“ и „Миргорода“ (1832-1835 г.).—Окончаніе.—В. И. ШЕНРОКА	519
Въ ирландской глуши.—Изъ дневника петербургской барышни.—Повѣсть.—ВЪРРЫ ДЖОНСТОНЪ	571
Кылчъ-Алай.—Страница изъ новейшей исторіи Турціи.—По воспоминаніямъ очевидца.—Окончаніе.—В. А. ТЕПЛОВА	628
ДЖЕРАРДЪ.—Романъ въ двухъ частяхъ, и-съ Брэддонъ.—Часть первая. VI-XI.—Переводъ съ англійскаго.—А. Э.	677
Новыя разсказы въ народной старинѣ.—По поводу книги А. Н. Веселовскаго.—А. Н. ПЫПИНА	722
Стихотворенія.—ВЛАД. С. СОЛОВЬЕВА	752
Новыя материалы для стараго спора.—Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи по даннымъ земской статистики. Т. I. Крестьянская община. В. В. —Л. З. СЛОНИМСКАГО	754
На мотивъ Теннисона.—Стихотворенія.—О. МИХАЙЛОВОЙ	791
Шелли и столѣтній его юбилей.—З. ИВ.	794
Народная медицина.—Очеркъ.—Т. ГРИНЦЕВИЧА	806
Стихотворенія.—М. Д. ЯЗЫКОВА	815
Новый трудъ о Петровской реформѣ.—Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго. П. Миллюкова.—Д.	819
Хроника.—Внутреннее Овозрѣніе.—Двадцатипятилѣтіе нашихъ государственныхъ бюджетовъ.—Ө. С.	834
Иностранное Овозрѣніе.—Политическіе результаты англійскихъ выборовъ.—Дѣятельность Гладстона и его противниковъ.—Эпизоды избирательной кампаніи.—Князь Бисмаркъ и генералъ Каприви.—Отношеніе бывшаго канцлера къ парламентаризму.—Процессъ Каравелова и значеніе его для Болгаріи.—Г. Стамбуловъ и „Московскія Вѣдомости“	860
Литературное Овозрѣніе.—Исторія запорожскихъ козаковъ, Д. Эварницкаго.—Сибирь какъ колонія, 2-е изданіе, Н. Яхринцева.—Россія и Востокъ, царское бракосочетаніе въ Ватиканѣ, П. Пирлинга.—А. В.—Новыя книги и брошюры	878
Новости иностранной литературы.—I. Leo N. Tolstoj, sein Leben, seine Werke, seine Weltanschauung. Von Raphael Löwenfeld. Erster Theil.—К.—ДЪ.—II. Paul Desjardins. Le devoir présent.—Л. С.	890
Изъ Общественной Хроники.—Очеркъ хода пяти холерныхъ пандемій нынѣшняго вѣка и выводъ изъ него: борьба съ холерою должна быть международнымъ дѣломъ.—Отсталость нашихъ городовъ въ благоустройствѣ и причины того.—По вопросу о необходимости экстраординарныхъ мѣръ.—По поводу астраханскихъ и саратовскихъ звѣрствъ.—Отвѣтъ „Московскимъ Вѣдомостямъ“.—О предложеніи гг. гласнымъ здѣшней Думы.—Печальное положеніе дѣла „городскихъ“ училищъ	895
Извѣщенія.—Отъ Бюро Всероссийской Гигіенической Выставки 1893 г.	909
Библиографическій Листокъ.—А. С. Юнинъ. По Южной Америкѣ. Въ двухъ томахъ. Изданіе „Русскаго Вѣстника“.—Активный прогрессъ и экономическій матеріализмъ. Соціологическій этюдъ П. Николаева.—Г. Гефдингъ, проф. копенгагенскаго университета. Очерки психологіи, основанной на опытѣ. Пер. съ нѣмец.—Слава Россійская. Комедія 1724 г., съ предисл. М. И. Соколова.—Педагогическій Календарь на 1892—93 голь. Годъ третій. Составилъ П. А. Воскресенскій.	





